



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Kielcach

LKI-4101-09-03/2012
P/12/158

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/158 - Windykacja dochodów z tytułu mandatów karnych i kar administracyjnych w latach 2011 – 2012 (I półrocze).
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach.
Kontroler	Jerzy Stachowiak, główny specjalista kp., upoważnienie do kontroli nr 080485 z dnia 6 lipca 2012 r. (dowód: akta kontroli str. 1, 2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Skarbowy w Pińczowie, ul. Grodziskowa 1, 28-400 Pińczów (Urząd).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Maria Zyguła-Koziara, Naczelnik Urzędu Skarbowego w Pińczowie. (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości¹, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Pozytywną ocenę uzasadnia:

- prawidłowa organizacja procesu obsługi tytułów wykonawczych, w tym tytułów wykonawczych, których wierzycielami są wojewodowie (klasyfikowanych jako W2 wierzyciele obcy z wyłączeniem ZUS);
- poprawa skuteczności pracy komórki egzekucji, w tym wskaźników zrealizowanych tytułów wykonawczych i wyegzekwowanych należności;
- dokumentowanie czynności egzekucyjnych zgodnie z wzorami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonywania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji²;
- terminowe rozliczanie poborców skarbowych z pobranej gotówki.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczą:

- niewszczęcia 2.116 postępowań egzekucyjnych, pomimo upływu 60 dni od wpływu tytułu wykonawczego do Urzędu;
- niepodjęcia żadnych czynności w celu wszczęcia egzekucji należności wynikających z 1.660 tytułów wykonawczych, pomimo upływu 60 dni od daty ich wpływu do Urzędu;
- prowadzenia postępowania egzekucyjnego pomimo upływu terminu przedawnienia wykonania kary grzywny nałożonej w drodze mandatu karnego;
- umorzenia ze zwłoką postępowania egzekucyjnego w sprawie tytułu wykonawczego nr 750/38218/05.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Podejmowanie czynności egzekucyjnych, ich dokumentowanie i skuteczność

Opis stanu
faktycznego

W okresie od 1 stycznia 2011 r. do 30 czerwca 2012 r. do Urzędu wpłynęło 8.584 tytułów wykonawczych W2, na łączną kwotę 1.107.891 zł. Z należności tych do 30 czerwca 2012 r. wyegzekwowano 519.047 zł (46,8%). (dowód: akta kontroli str. 4, 6, 7)

W wyniku analizy danych z hurtowni WHTAX (przechowującej dane pochodzące z systemów źródłowych funkcjonujących w Urzędzie), odniesieniu do ww. tytułów egzekucyjnych, które wpłynęły do Urzędu w kontrolowanym okresie ustalono:

- a) Spośród wszystkich 8.584 tytułów wykonawczych, w przypadku 2.116 tytułów (25%), postępowania egzekucyjne nadal nie zostały wszczęte, pomimo iż od daty ich wpływu do Urzędu upłynęło ponad 60 dni³. Odnośnie 456 tych tytułów (21,5%) odnotowano podejmowanie czynności w celu wszczęcia egzekucji.
- b) W czasie krótszym niż 60 dni wszczęto postępowania egzekucyjne w odniesieniu do 3.541 tytułów, w tym przed upływem 30 dni – 1.770 tytułów. Po upływie 60 dni wszczęto postępowania egzekucyjne dotyczące 2.572 tytułów wykonawczych.
- c) Pierwsze czynności egzekucyjne przed upływem 60 dni (od daty wpływu) podjęto w sprawie 4.660 tytułów wykonawczych, w tym przed upływem 30 dni – 2.738 tytułów. Po upływie 60 dni pierwsze czynności egzekucyjne podjęto w przypadku 2.937 tytułów.
- d) Z 4.832 postępowań egzekucyjnych zakończonych do 30 czerwca 2012 r., 3.398 postępowań (70,3%) zakończono w związku z zapłatą zaległości, a 1.434 z innych powodów (np. wycofanie tytułu wykonawczego przez wierzyciela przed wszczęciem egzekucji, przekazanie tytułu innemu organowi, umorzenie postępowania, zwrotu tytułu wykonawczego do wierzyciela). W okresie krótszym niż 60 dni od wpływu tytułu wykonawczego zakończono 1.536 postępowań egzekucyjnych (31,8%). (dowód: akta kontroli str. 9-15)

Badanie 35 dobranych losowo tytułów wykonawczych, które wpłynęły do urzędu w 2011 r., w tym dziesięciu tytułów, wobec których pomimo upływu 60 dni postępowania nie wszczęto, wykazało:

- w siedmiu przypadkach wierzyciel wycofał tytuł wykonawczy przed wszczęciem postępowania (cztery z uwagi na zapłatę należności przez zobowiązanego, a trzy z uwagi na przedawnienie należności);
- we wszystkich analizowanych przypadkach Urząd systematycznie podejmował czynności egzekucyjne, które dokumentowano zgodnie instrukcją obiegu dokumentów oraz wzorami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Do 30 czerwca 2012 r. nie zrealizowano 1.106 tytułów wykonawczych W2 obejmujących zaległości w łącznej kwocie 137.498 zł, które wpłynęły przed 1 stycznia 2011 r. Spośród ww. tytułów wykonawczych:

³ W związku z brakiem norm prawnych, na potrzeby kontroli jako wyznacznik przyjęto termin 60 dni pomiędzy datą wpływu tytułu wykonawczego, a datą podjęcia pierwszej czynności lub wszczęcia postępowania wynikający z zaleceń Ministra Finansów do oceny sprawności wszczynania egzekucji tytułów wykonawczych czynnych, tj. wskaźnika EG.SWE (liczba tytułów wykonawczych czynnych w okresie sprawozdawczym ogółem do liczby tytułów wykonawczych, wobec których nie podjęto czynności egzekucyjnych lub czynności te podjęto po upływie 60 dni x100).

- a) W 87 przypadkach, na kwotę 9.489 zł, nie wszczęto postępowania egzekucyjnego, jednakże odnotowano w systemie EGAPOLTAX podejmowanie czynności w celu wszczęcia egzekucji.
- b) W systemie EGAPOLTAX pozostawało jako *czynne* 85 tytułów wykonawczych na kwotę 12.113 zł, pomimo iż od ich wystawienia upłynęło ponad 3 lata, tj. okres powodujący, zgodnie z art. 45 § 3 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń⁴, przedawnienie wykonania kary grzywny nałożonej w drodze mandatu karnego.

W trakcie kontroli dokonano analizy 15 losowo wybranych tytułów wykonawczych W2, które wpłynęły do Urzędu przed dniem 1 stycznia 2011 r., z tego pięciu, wobec których do 30 czerwca 2012 r. nie wszczęto postępowań egzekucyjnych oraz dziesięciu tytułów od wystawienia których upłynęło ponad trzy lata. Badanie ww. pięciu tytułów wykazało, że we wszystkich przypadkach prowadzono czynności w celu wszczęcia egzekucji. Badanie dziesięciu tytułów wykonawczych od wystawienia których upłynęło ponad trzy lata wykazało, że były one nadal ujęte w ewidencji EGAPOLTAX, jako tytuły wykonawcze czynne, pomimo że od ich wpływu do Urzędu upłynęło od 1.128 do 1.958 dni.

W badanym okresie umorzono postępowania egzekucyjne dotyczące należności wynikających z 786 tytułów wykonawczych W2 o łącznej wartości 92.276 zł. Umorzenia tych postępowań dokonano na podstawie art. 59 § 1 pkt 2 ustawy z 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji⁵, tj. w przypadkach jeżeli obowiązek nie był wymagalny, został umorzony lub wygasł z innego powodu albo nie istniał. (dowód: akta kontroli str. 20)

Analiza 20 losowo wybranych przypadków umorzenia postępowań egzekucyjnych, w tym 15 z powodu przedawnienia wykonania kary (dotyczących tytułów wykonawczych W2), wykazała, że:

- w stosunku do pięciu tytułów wykonawczych w okresie sześciu miesięcy przed datą przedawnienia nie były podejmowane czynności egzekucyjne (tytuły wykonawcze o numerach: 750/12008/08, zo.VIII.tw5046-09-282-229-08, 750/39270/08, 750/49357/08 oraz 750/071098/08);
- w przypadku dziesięciu tytułów wykonawczych prowadzono czynności w postępowaniu egzekucyjnym pomimo upływu okresu przedawnienia (tytuły wykonawcze o numerach: w/00002/07, zo.VIII.TW.5046-09-282-43-08, zo.VIII.TW.5046-09-282-57-08, 750/12008/08, 750/27793/08, zo.VIII. TW.5046-09-282-229-08, 750/39270/08, 750/49357/08, zo.VIIITW.5046-0928234808 oraz w/of/11/45556/08);
- postępowanie w sprawie dotyczącej tytułu wykonawczego nr 750/38218/05 wystawionego w dniu 5 lipca 2005 r., na kwotę 50 zł, w której wykonanie kary grzywny nałożonej w drodze mandatu karnego uległo przedawnieniu 11 maja 2008 r., zostało umorzone dopiero 11 maja 2011 r., tj. po upływie 1.095 dni od daty przedawnienia należności i 2.136 dni od daty wystawienia tytułu wykonawczego.

Komornik skarbowy Alina Rusak wyjaśniła, że *organ egzekucyjny nie dysponuje takimi narzędziami, które umożliwiają sporządzenie raportów spraw ze zbliżającym się terminem przedawnienia. Tytuły wykonawcze przydzielane są do służby zgodnie z planem egzekucyjnym, w szczególnych przypadkach (wysokie zaległości zagrożone przedawnieniem) poborca wysyłany jest w teren z pominięciem planu egzekucyjnego. Inspektor z reguły podejmuje czynności niezwłocznie odbierając*

⁴ Dz. U. z 2010 r. Nr 46, poz. 275 ze zm.

⁵ Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 ze zm.

służbę. Zbyt duża ilość spraw w egzekucji uniemożliwia częstsze działania organu. Z analizy przedmiotowych spraw wynika, że organ egzekucyjny w stosunku do każdej z nich prowadził po kilka czynności egzekucyjnych. Spośród dziesięciu wyszczególnionych spraw w trzech przypadkach po dacie przedawnienia organ egzekucyjny wystosował do wierzycieli pisma o zbadanie wymagalności zobowiązania. W trzech sprawach poborcy w terenie dokonali czynności gdyż tytuły te w dacie wydania ich do służby nie były przedawnione, przedawniły się w trakcie trwania służby. W pozostałych czterech sprawach faktycznie podejmowane były czynności po dacie przedawnienia zobowiązania, wierzyciele nie wystąpili do organu egzekucyjnego z informacją o przedawnieniu, a pracownik na stanowisku przeoczył te sprawy i dokonując czynności w innych sprawach tych zobowiązanych ujął także te przedawnione należności.

(dowód: akta kontroli str. 59-63, 89, 90)

Spośród pozostałych do załatwienia w okresie od 1 stycznia 2011 r. do 30 czerwca 2012 r. – 29.122 tytułów wykonawczych, załatwiono 17.365 tytułów, tj. 59,6%. Tytułów wykonawczych W2 pozostawało do załatwienia w tym okresie 17.705, z tego załatwiono 11.054 tytułów, tj. 62,4%.

Kwota należności objęta tytułami wykonawczymi do załatwienia ogółem wyniosła 13.808.700 zł, z której wyegzekwowano 4.923.100 zł, tj. 35,7%. Tytułami wykonawczymi W2 objęto zaległości w kwocie 4.631.900 zł, z tego wyegzekwowano 1.533.600 zł, co daje ściągalskość 33,1%. Wyższą ściągalskość osiągnięto jedynie dla tytułów SI, obejmujących podatek od spadków i darowizn, a także opłatę skarbową i podatek od czynności cywilnoprawnych (69,6%) oraz dla tytułów SM, tj. podatki stanowiące dochody budżetu państwa (45,8%). (dowód: akta kontroli str. 65)

Skuteczność egzekucji w odniesieniu do badanej próby 35 wybranych losowo tytułów wykonawczych W2, które wpłynęły do Urzędu w 2011 r. wynosi 30,7%. Należności wynikające z ww. tytułów wykonawczych w łącznej kwocie 4.730 zł zostały zaspokojone w kwocie 1.454 zł, natomiast łączna kwota brutto uzyskana z egzekucji wyniosła 1.591 zł. (dowód: akta kontroli str. 66)

Wyjaśniając przyczyny niższej ściągalskości dla tytułów W2 w stosunku do tytułów SI oraz SM, Alina Rusak podała, że egzekucja zaległości podatkowych SM, SI dotyczy niewielkiej liczby podatników. Osoby i podmioty prowadzące działalność gospodarczą zobowiązane są do podania rachunku bankowego, Urząd posiada wiedzę o aktualnych rachunkach bankowych osób prowadzących działalność gospodarczą. Ponadto w przypadku osób prowadzących działalność gospodarczą podatek posiada ewidencje sprzedaży, środków trwałych, wyposażenia. Na podstawie tych informacji referat egzekucji administracyjnej dokonuje zajęcia wierzytelności, ruchomości. W sprawach podatkowych łatwiej organowi egzekucyjnemu zastosować skuteczny środek egzekucyjny mając taką wiedzę o zobowiązanym. Organ egzekucyjny nie ma dostępu do takich danych osób fizycznych nieprowadzących działalności gospodarczej. Udział tytułów wykonawczych W2 w ogólnej liczbie wszystkich tytułów do realizacji stanowi ponad 60%, tytuły SM stanowią tylko 5,3% a SI jedynie 0,48%. Z analizy Izby Skarbowej w Kielcach za 4 miesiące bieżącego roku wynika, że liczba czynności na etat wynosi 1807 co plasuje nas na 2. miejscu w województwie. Natomiast poza relacjami o niemożliwości dokonania czynności egzekucyjnych (RNDC) Urząd plasuje się na pierwszym miejscu w województwie ze wskaźnikiem 814 czynności na jeden etat. (dowód: akta kontroli str. 66, 90)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Do 30 czerwca 2012 r. pomimo upływu ponad 60 dni od daty wpływu tytułu wykonawczego do Urzędu, nie wszczęto postępowań egzekucyjnych, wobec 2.116 tytułów (24,6%), spośród łącznej liczby 8.584 zaewidencjonowanych tytułów wykonawczych typu W2.
2. Nie podjęto żadnych czynności w celu wszczęcia egzekucji wobec należności z 1.660 tytułów wykonawczych, spośród 2.116 tytułów w przypadku, których nie wszczęto postępowań egzekucyjnych.
3. W przypadku 2.937 tytułów wykonawczych (34,2% wszystkich tytułów) pierwszą czynność egzekucyjną podjęto po ponad 60 dniach od ich wpływu do Urzędu.
4. Wobec zaległości objętych 2.572 tytułami wykonawczymi W2, postępowania egzekucyjne wszczęto po upływie ponad 60 dni od wpływu do Urzędu.
5. Umorzenie postępowania w sprawie tytułu wykonawczego nr 750/38218/05 dopiero po upływie 2.136 dni od jego wystawienia oraz 1.095 dni od przedawnienia należności.

Zgodnie z dyspozycjami Ministerstwa Finansów określającymi zadania dla dyrektorów izb skarbowych i naczelników urzędów skarbowych w zakresie realizacji polityki finansowej państwa w 2011 i 2012 r., *należy systematycznie i bezzwłocznie podejmować kolejne czynności egzekucyjne zmierzające do zakończenia prowadzonych postępowań egzekucyjnych poprzez zapłatę należności bądź do umorzenia tych postępowań w przypadkach przewidzianych przepisami prawa, uwzględniając zasadność dokonywania tych czynności w oparciu o spodziewane efekty finansowe w stosunku do niezbędnych do poniesienia nakładów.*

Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości, zgodnie z zakresem czynności, ponosi komornik skarbowy, Alina Rusak, która w złożonych wyjaśnieniach podała m.in., że przyczynami nieprawidłowości było wysokie obciążenie pracą pionu egzekucyjnego. W 2011 r. organ egzekucyjny posiadał do realizacji 22.543 tytuły wykonawcze. Na jednego pracownika przypadło do załatwienia ponad 4.500 tytułów. W bieżącym roku obciążenie pracą jest wyższe, już na w I półroczu liczba tytułów do realizacji wynosi 20.315 tytułów. Tytuły wykonawcze obejmujące nieuregulowane zobowiązania z tytułu mandatów kredytowych w zdecydowanej większości dotyczą osób młodych, uczniów, studentów oraz bezrobotnych. W zdecydowanej większości realizacja zaległości z tytułu mandatów odbywa się w terenie. Poborca skarbowy musi dotrzeć do zobowiązanego a to w dużej mierze udaje się dopiero po kilku wizytach poborcy. Opóźnienia we wszczynaniu postępowań egzekucyjnych spowodowane są w większości przypadków podejmowaniem czynności, które nie są rejestrowane w systemie a mają na celu pozyskanie informacji o zobowiązanym. Tytuły bez wszczęcia głównie dotyczą zobowiązanych w stosunku do których prowadzona egzekucja w innych sprawach okazała się nieskuteczna i oczekują na przydział do służby, oraz te co do których czekamy na uzyskanie informacji o zobowiązanych.

Alina Rusak wyjaśniła również, że tytuł wykonawczy o numerze 750/38218/05 przekazany został do realizacji w trybie art. 22 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Jędrzejowie. Zobowiązany posiadał kilkanaście tytułów wykonawczych. Tytuły te kilka razy przekazywane były z Urzędu w Pińczowie do Urzędu w Jędrzejowie, pracownik ze względu na dużą liczbę tytułów zobowiązanego przeoczył przedawnioną zaległość. (dowód: akta kontroli str. 87-90)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Zdaniem NIK, opieszale działanie Urzędu w sprawie wszczęcia postępowań oraz w podejmowaniu czynności egzekucyjnych sprzyja powstaniu ryzyka niewyegzekwowania należności przed upływem okresu przedawnienia.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

2. Organizacja procesu obsługi mandatów i tytułów wykonawczych

2.1. Zasady obsługi tytułów wykonawczych oraz obciążenie pracowników czynnościami wykonywanymi w zakresie tej obsługi

Opis stanu
faktycznego

Zasady obsługi tytułów wykonawczych ujęte są w Instrukcji obiegu dokumentów Urzędu stanowiącej załącznik nr 1 do zarządzenia nr 0021/12/12 z dnia 2 maja 2012 r. Naczelnika Urzędu. Część VIII Instrukcji reguluje obieg dokumentów w samodzielnym referacie egzekucji administracyjnej (EA), w tym weryfikację dokumentów i przydział spraw do realizacji właściwemu pracownikowi oraz przydział tytułów wykonawczych. Instrukcja zawiera podział zadań, z uwzględnieniem terminowości ich wykonania. Określa zasady wpływu dokumentów do EA, czynności wstępne przed wszczęciem egzekucji, czynności inspektorów i obieg dokumentów w toku egzekucji, zasady archiwizacji tytułów wykonawczych oraz obieg dokumentów w zakresie majątkowej represji karnej. (dowód: akta kontroli str. 67-74)

W Urzędzie nie zastosowano własnych rozwiązań w zakresie wsparcia informatycznego obsługi tytułów wykonawczych wystawionych przez obcych wierzycieli. Jak podała Alina Rusak, „w związku z bardzo dużą ilością tytułów wykonawczych wystawianych przez urzędy wojewódzkie, w celu usprawnienia obsługi tytułów wykonawczych od 2009 roku w Departamencie Administracji Podatkowej Ministerstwa Finansów trwały prace nad zautomatyzowaniem wprowadzania tych tytułów do aplikacji EGAPOLTAX. Od sierpnia 2009 roku Urząd Skarbowy w Pińczowie rozpoczął wdrażanie aplikacji migracja tytułów wykonawczych, przy pomocy której przesyłane drogą elektroniczną tytuły wykonawcze wprowadzane są poprzez migrację tytułu do aplikacji, co skraca czas rejestracji tytułu wykonawczego w systemie EGAPOLTAX.”

Izba Skarbowa w Kielcach nie prowadziła audytu w zakresie obsługi tytułów wykonawczych. (dowód: akta kontroli str. 78)

Na 30 czerwca 2012 r. zatrudnienie pracowników zaangażowanych w obsługę tytułów wykonawczych i egzekucję administracyjną wynosiło 5,67 etatu i w porównaniu do stanu na 30 czerwca 2011 r. (5,5 etatu) było wyższe o 0,17 etatu (3,1%). W I półroczu 2011 r. na jeden etat przypadało do załatwienia średnio ogółem 2.882 tytuły wykonawcze, w tym 1.760 tytułów typu W2. Natomiast w I półroczu 2012 r. na jeden etat przypadało średnio 3.262 tytuły wykonawcze, w tym 1.943 to tytuły wykonawcze W2. W porównaniu do I półrocza 2011 r., w I półroczu 2012 r. nastąpił wzrost liczby tytułów przypadających na jeden etat o 380 (o 13,2%), w tym tytułów wykonawczych W2 o 183, tj. o 10,4%. W I półroczu 2012 r. przypadało na jeden etat 1.140 zrealizowanych tytułów wykonawczych, w tym 748 typu W2, tj. więcej niż w I półroczu 2011 r. odpowiednio o 171 i 146 tytułów.

Powyższe spowodowane było wzrostem ogólnej liczby tytułów wykonawczych do załatwienia i tytułów załatwionych. Liczba tytułów wykonawczych do załatwienia wynosząca w I półroczu 2012 r. – 18.497 była wyższa niż w I półroczu 2011 r. o 2.648 tytułów (o 21,3%). Wzrosła również liczba tytułów wykonawczych W2 z 9.681 w I półroczu 2011 r. do 11.019 w I półroczu 2012 r. (o 13,8%). W analizowanym okresie nastąpił wzrost liczby zrealizowanych tytułów wykonawczych ogółem z 5.328 w I półroczu 2011 r. do 6.466 w I półroczu 2012 r. (o 21,4%), w tym tytułów wykonawczych typu W2 odpowiednio z 3.311 do

4.244 (o 28,2%). Kwota wyegzekwowanych należności ogółem wynosząca w I półroczu 2012 r. – 1.867.220 zł, była w porównaniu do I półrocza 2011 r. wyższa o 35,3%. Wzrosła tym okresie również kwota wyegzekwowanych należności objętych tytułami W2 o 16,6%.

Przypadająca na jednego zatrudnionego w obsłudze tytułów wykonawczych i egzekucji kwota wyegzekwowanych należności wynosząca w I półroczu 2012 r. 329 zł była wyższa niż w I półroczu 2011 r. o 78 zł (31,3%). Wzrosła również o 12 zł, na jednego zatrudnionego, kwota wyegzekwowanych należności objętych tytułami wykonawczymi typu W2.

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

3. Rozliczanie środków pieniężnych pobranych w gotówce

3.1. Prawdliwość rozliczenia i przekazywania wpływów wojewodom

Opis stanu
faktycznego

Na podstawie rozliczeń poborców dokonanych w 2012 r. (ostatnich, w których wystąpiło rozliczenie należności przysługujących wojewodzie świętokrzyskiemu, po jednym rozliczeniu każdego poborcy) ustalono, że dokonywali oni wpłat pobranych w drodze egzekucji środków w terminie od 1 do 2 dni roboczych, co było zgodne z *Wytycznymi w sprawie organizacji komórek egzekucyjnych* opracowanymi przez Izbę Skarbową w Kielcach.

Wszystkie pokwitowania zawierały wymagane dane. Dane wykazane w kwitariuszach odpowiadały danym wynikającym z dowodów wpłat. (dowód: akta kontroli str. 79-82)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁶, wnosi o:

1. Wszczywanie postępowań egzekucyjnych oraz podejmowanie pierwszych czynności egzekucyjnych w czasie krótszym niż 60 dni od wpływu tytułu wykonawczego do Urzędu.
2. Podjęcie odpowiednich działań w celu wyeliminowania prowadzenia postępowań egzekucyjnych w sytuacji upływu okresu przedawnienia wykonania kary grzywny nałożonej w drodze mandatu karnego.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

⁶ Dz. U. z 2012 r., poz. 82.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kielce, dnia października 2012 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Kielcach

Kontroler
Jerzy Stachowiak, główny specjalista kp.

Wicedyrektor
Tadeusz Mikołajewicz

.....
podpis

.....
podpis