



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI  
Delegatura w Kielcach

LKI-4101-18-01/2012  
P/12/192

# WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

## I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/12/192 Przestrzeganie warunków świadczenia usług turystycznych.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach.
Kontroler	Jan Warszawski, główny specjalista kp., upoważnienie do kontroli nr 83314 z dnia 27 sierpnia 2012 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, aleja IX Wieków Kielc 3 (dalej Urząd).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Adam Jarubas, Marszałek Województwa Świętokrzyskiego, (dalej Marszałek Województwa). (dowód: akta kontroli str. 3)

## II. Ocena kontrolowanej działalności

**Ocena ogólna** Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie<sup>1</sup> działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

**Uzasadnienie oceny ogólnej** Pozytywną ocenę uzasadnia:

- prowadzenie rejestru organizatorów i pośredników turystycznych, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o usługach turystycznych<sup>2</sup>;
- dokonywanie analiz wysokości gwarancji bankowych i gwarancji ubezpieczeniowych oraz z tytułu ubezpieczenia na rzecz klientów;
- przeprowadzanie kontroli spełniania warunków prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie organizowania imprez turystycznych.

## III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Zgodnie z zapisami *Regulaminu organizacyjnego Urzędu*, zadania Marszałka Województwa, wynikające z ustawy o usługach turystycznych zostały przypisane Oddziałowi Kultury Fizycznej i Turystyki w Departamencie Promocji, Edukacji, Kultury, Sportu i Turystyki Urzędu (dalej Departament). Do zadań Departamentu należała m.in.: realizacja *Strategii rozwoju turystyki w województwie świętokrzyskim*, współdziałanie z organizacjami pozarządowymi realizującymi zadania publiczne z zakresu turystyki i krajoznawstwa oraz prowadzenie rejestru działalności regulowanej organizatorów turystyki i pośredników turystycznych (dalej *Rejestr*). Zadania wynikające z ustawy o usługach turystycznych realizował jednoosobowo Rafał Karpiński, główny specjalista w Oddziale Kultury Fizycznej i Turystyki, którego zakres obowiązków obejmował: *prowadzenie spraw związanych z działalnością organizatorów turystyki, pośredników turystycznych, w zakresie określonym przepisami prawa, w tym:*

– *prowadzenie rejestru organizatorów turystyki i pośredników turystycznych oraz zabezpieczeń finansowych;*

<sup>1</sup> Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

<sup>2</sup> Dz. U. z 2004 r. Nr 223, poz. 2268 ze zm.

- *prowadzenie spraw oraz gromadzenie dokumentów związanych dokonywaniem wpisu przedsiębiorców do rejestru organizatorów i pośredników turystycznych oraz zabezpieczeń finansowych;*
- *kontrola działalności organizatorów turystyki, pośredników i agentów, w zakresie określonym przepisami prawa;*
- *przekazywanie kopii dokumentów do Centralnej Ewidencji Organizatorów Turystyki i Pośredników Turystycznych, prowadzonej przez ministra właściwego ds. turystyki;*
- *załatwianie skarg i wniosków obywateli w sprawach dotyczących usług turystycznych.* (dowód: akta kontroli str. 4-5)

Realizowane przez Marszałka Województwa w badanym okresie lat 2010 – 2012 (trzy kwartały) zagadnienia dotyczące działalności regulowanej organizatorów turystyki i pośredników turystycznych nie były objęte audytem wewnętrznym przez Biuro Audytu Wewnętrznego Urzędu oraz kontrolą wewnętrzną przez Biuro Kontroli Urzędu. (dowód: akta kontroli str. 41 oraz 75)

Zagadnień dotyczących działalności regulowanej organizatorów turystyki i pośredników turystycznych w województwie świętokrzyskim nie wskazano również jako obszar ryzyka w planach audytu wewnętrznego opracowanego przez Biuro Audytu Wewnętrznego na lata następne. (dowód: akta kontroli str. 41 oraz 75)

Uwagi dotyczące  
badanej  
działalności

Zdaniem NIK, zwiększająca się na terenie kraju liczba przypadków ogłoszenia upadłości lub niewypłacalności organizatorów turystyki i pośredników turystycznych oraz rezygnacji z prowadzenia usług turystycznych, wskazuje na potrzebę objęcia zagadnień dotyczących tej działalności audytem wewnętrznym oraz uwzględnienia jej w planach działania Biura Kontroli Urzędu.

## **1. Prowadzenie rejestru organizatorów turystyki i pośredników turystycznych**

Opis stanu  
faktycznego

Liczba organizatorów turystyki i pośredników turystycznych w województwie świętokrzyskim wynosiła na koniec 2010 r. – 58 przedsiębiorców, na koniec 2011 r. – 61 przedsiębiorców, a na koniec września 2012 r. – 60 przedsiębiorców. (dowód: akta kontroli str. 31)

Na koniec września 2012 r. do *Rejestru* wpisanych było 60 czynnych przedsiębiorców, w tym: 46 osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą, 11 spółek prawa handlowego (jedna spółka akcyjna, dwie spółki jawne oraz osiem spółek z ograniczoną odpowiedzialnością), a także trzy stowarzyszenia.

*Rejestr* prowadzony był elektronicznie w programie Microsoft Word od 15 września 2004 r. i zawierał ogółem 99 pozycji zestawionych chronologicznie. Wydruk według stanu na 29 sierpnia 2012 r. zawierał 20 stron. Przed 2010 r. z *Rejestru* wykreślono 30 przedsiębiorców. (dowód: akta kontroli str. 11-30 i 32)

W wyniku porównania zapisów dokonanych w *Rejestrze* z Centralną Ewidencją Organizatorów Turystyki i Pośredników Turystycznych (dalej *Ewidencja*), prowadzoną przez ministra sportu i turystyki stwierdzono dwa przypadki rozbieżności:

- w *Ewidencji* zamieszczono informację o wykreśleniu Agencji Turystycznej „MATU”, Marian Tuszni z Kielc, natomiast w *Rejestrze* firma ta występowała jako nadal funkcjonująca;
- w *Rejestrze* oraz w *Ewidencji* zamieszczono różny NIP podmiotu Barbara Szal – Polskie Biuro Podróży s.c. z Sandomierza.

W trakcie kontroli NIK, 12 października 2012 r. wprowadzono do *Rejestru* zapis o wykreśleniu Agencji Turystycznej „MATU”, Marian Tuszni z Kielc na podstawie decyzji Marszałka Województwa z 4 września 2012 r. wydanej z urzędu w związku z niepowiadomieniem o wznowieniu wykonywania działalności po upływie okresu zawieszenia (art. 7a ust. 5 ustawy o usługach turystycznych) oraz zmieniono na prawidłowy NIP podmiotu Barbara Szal – Polskie Biuro Podróży s.c., z Sandomierza. (dowód: akta kontroli str. 92-96 i 99-100)

W sprawie udostępniania *Rejestru* zainteresowanym Rafał Karpiński, główny specjalista w *Departamencie* podał m.in., że najczęstszą formą udostępniania *Rejestru* zainteresowanym były zapytania telefoniczne, czy firma oferująca imprezę turystyczną jest wpisana do *Rejestru* oraz na jaką kwotę posiada zabezpieczenie finansowe. Dane *Rejestru* oraz *Ewidencji* były udostępniane zainteresowanym. (dowód: akta kontroli str. 76)

W badanym okresie złożono do Marszałka Województwa łącznie 16 wniosków przedsiębiorców o wpisanie do *Rejestru*, z tego w 2010 r. – siedem, w 2011 r. – osiem oraz w 2012 r (III kwartały) – jeden.

Badaniem w zakresie kompletności wniosków wraz z załącznikami o wpis do *Rejestru* oraz przesyłania kopii zaświadczeń o wpisie i innych dokumentów, objęto wszystkie 16 wniosków przedsiębiorców. Badania wykazały, że dokumentacja złożona przez wszystkich przedsiębiorców spełniała wymogi art. 7 ust. 3-8 ustawy o usługach turystycznych. Wpisu do *Rejestru* dokonywano w terminie siedmiu dni od dnia wpływu wniosku, tj. zgodnie z art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej<sup>3</sup>. (dowód: akta kontroli str. 56-67 oraz 72-74)

Badanie dokumentacji 30 przedsiębiorców, wybranych losowo z populacji 60 czynnych przedsiębiorców, wykazało:

- rejestr zawierał wszystkie dane organizatorów turystyki i pośredników turystycznych wymagane przepisami ustawy o usługach turystycznych, w tym datę wpisu, nazwę firmy przedsiębiorcy, jego siedzibę i adres, numer NIP, przedmiot i zasięg terytorialny wykonywanej działalności, wysokość przyjmowanych przedpłat i termin ich przyjmowania, miejsce wykonywania działalności objętej wpisem oraz osoby upoważnione do kierowania działalnością przedsiębiorstwa. (dowód: akta kontroli str. 11-31 oraz 56-67);
- wojewoda świętokrzyski (do końca 2005 r.), a od 1 stycznia 2006 r. Marszałek Województwa przesyłali ministrowi sportu i turystyki wszystkie dokumenty wymagane zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy o usługach turystycznych, w formie papierowej, niezwłocznie po wprowadzeniu ich do *Rejestru*. (dowód: akta kontroli str. 56-67)
- wszyscy badani przedsiębiorcy wywiązali się z obowiązku składania wojewodzie świętokrzyskiemu oraz Marszałkowi Województwa oryginałów dokumentów potwierdzających zawarcie kolejnych umów gwarancji lub ubezpieczenia, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o usługach turystycznych, przed upływem terminu obowiązywania umowy poprzedniej, przez co zachowany był obowiązek posiadania gwarancji lub umowy ubezpieczenia przez cały okres wykonywania działalności;
- nie występowała konieczność wydawania przez Marszałka Województwa decyzji o zakazie wykonywania przez przedsiębiorcę działalności objętej wpisem i wykreślenia przedsiębiorcy z *Rejestru*, zgodnie z art. 9 ust. 3 pkt 1 ustawy o usługach turystycznych. (dowód: akta kontroli str. 57-74)

---

<sup>3</sup> Dz. U. z 2010 r. Nr 220, poz. 1447 ze zm.

W badanym okresie wykreślono z *Rejestru* ośmiu przedsiębiorców (w 2010 r. – jednego, w 2011 r. pięciu oraz do 30 września w 2012 r. dwóch przedsiębiorców). We wszystkich przypadkach wykreślenia nastąpiły na wniosek przedsiębiorców.

Nie występowały przypadki wydawania przez Marszałka Województwa decyzji administracyjnych, na podstawie art. 9 ust. 3 pkt 3 ww. ustawy, o stwierdzeniu wykonywania działalności gospodarczej w zakresie organizowania imprez turystycznych oraz pośredniczenia na zlecenie klientów w zawieraniu umów o świadczenie usług turystycznych, bez wymaganego wpisu do *Rejestru* oraz o zakazie wykonywania tej działalności przez okres trzech lat. (dowód: akta kontroli str. 10-31 oraz 57 i 63)

W Urzędzie nie zaewidencjonowano w badanym okresie skarg na działalność organizatorów turystyki i pośredników turystycznych. (dowód: akta kontroli str. 40)

Z informacji uzyskanych od powiatowych rzeczników konsumentów wynika, że spośród zgłoszonych w badanym okresie skarg na działalność organizatorów turystyki i pośredników turystycznych, trzy skargi dotyczyły przedsiębiorców z terenu województwa świętokrzyskiego:

- w 2012 r. do powiatowego rzecznika konsumentów w Sandomierzu zgłoszono ustną skargę na działalność Polskiego Towarzystwa Turystyczno-Krajoznawczego Oddział w Sandomierzu, w zakresie nieobiektywnego zawierania umów z przewoźnikami na świadczenie usług żeglarskich pasażerskich po rzece Wiśle, poprzez faworyzowanie niektórych przewoźników. Sprawę skierowano do Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, która wszczęła postępowanie wyjaśniające;
- w 2011 r. do powiatowego rzecznika konsumentów w Starachowicach wpłynęła skarga małżeństwa z Wąchocka na bezskuteczność próby odzyskania kosztów usługi zakupionej w 2010 r. za pośrednictwem przedsiębiorcy ADRIA Ewa Sarzyńska ze Starachowic od Selecturs & Teleman Sp. z o.o. przy Europaische Reisevecherscherung AG Oddział w Polsce z siedzibą w Gdańsku za kwotę 6.089 zł. Pomimo iż z usługi wyjazdu zagranicznego w okresie od 22 września do 6 października 2010 r. nie skorzystali, to podjęte działania w celu odzyskania kosztów były bezskuteczne;
- do powiatowego rzecznika konsumentów w Skarżysku-Kamiennej wpłynęła skarga konsumenta, który zawarł w Biurze Podróży OMNIA w Starachowicach (pośrednik OASIS TOURS Sp. z o.o. z Warszawy), umowę dotyczącą dwutygodniowego pobytu czterech osób w Egipcie. Zgodnie z zawartą umową ww. impreza miała rozpocząć się i zakończyć we Wrocławiu. (...) W dniu wylotu do Egiptu konsument przyjechał ze swoją czteroosobową rodziną ze Skarżyska-Kamiennej do Wrocławia swoim samochodem. Rezydent firmy OASIS oświadczył, że zostało zmienione lotnisko przylotu do Polski na Poznań. Spółka OASIS zaproponowała jedynie zwrot kosztów przejazdu na trasie Poznań-Wrocław, pociągiem osobowym drugiej klasy. Konsument złożył reklamację do OASIS TOURS Sp. z o.o. w Warszawie, za pośrednictwem agenta turystycznego Biura Podróży OMNIA w Starachowicach, z żądaniem zwrotu kosztów w łącznej kwocie 1.009,78 zł. Konsumentowi zaproponowano należność w wysokości 154 zł. (dowód: akta kontroli str. 77-89)

Marszałek Województwa został powiadomiony 20 lipca 2010 r. o wynikach kontroli podjętych przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej (WIIH) w Kielcach. Poinformowano m.in., że kontrolą objęte zostały cztery podmioty, w tym trzech przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w zakresie organizacji usług turystycznych, sprzedaży tych usług na zasadach pośrednictwa i agencyjnych

oraz jedna agencja turystyczna. Ujawniono nieprawidłowości, polegające na braku w dokumentacji imprez turystycznych:

- informacji wymaganych art. 12 ust. 1 i 1a ustawy o usługach turystycznych (trzy przypadki),
- informacji pisemnych wymaganych art. 13 ust. 1, 2 i 3 ustawy o usługach turystycznych (trzy przypadki),
- informacji wymaganych art. 14 ust. 2 ustawy o usługach turystycznych w treści umów o świadczenie usług turystycznych zawieranych na okoliczność organizowanych imprez turystycznych (we wszystkich czterech przypadkach).

W zakresie legalności prowadzonej działalności, w jednym z objętych kontrolą podmiotów ujawniono brak zgłoszenia w ciągu 14 dni, w organie ewidencyjnym, zmiany objętej wpisem do ewidencji działalności gospodarczej dotyczącej nazwiska oraz oznaczenia przedsiębiorcy (właściciela ukarano mandatem). Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Kielcach zapewnił Marszałka Województwa, że przedsiębiorcy podjęli działania, w wyniku których sporządzono nowe wzory umów oraz dokonano stosownej zmiany we wpisie do ewidencji działalności gospodarczej i *Rejestrze*. (dowód: akta kontroli str. 48-51)

Uwagi dotyczące badanej działalności

Zdaniem NIK, w celu ustalenia przez Departament obszarów ryzyka wystąpienia nieprawidłowości w działalności regulowanej organizatorów turystyki i pośredników turystycznych w województwie świętokrzyskim, niezbędne jest również dokonywanie analiz skarg na działalność organizatorów turystyki i pośredników turystycznych, które wpłynęły w danym okresie do powiatowych (miejskiego) rzeczników konsumentów oraz wyników kontroli prowadzonych w tym zakresie przez inne jednostki.

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

## **2. Dokonywanie przez Marszałka Województwa analiz wysokości gwarancji bankowych i gwarancji ubezpieczeniowych z tytułu ubezpieczenia na rzecz klientów celem zapewnienia ochrony ich praw**

Opis stanu faktycznego

Każdy z 60 czynnych przedsiębiorców turystycznych złożył do Marszałka Województwa aktualne oryginały dokumentów potwierdzających zawarcie kolejnych umów gwarancji lub ubezpieczenia zgodnie z wymogami art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o usługach turystycznych. (dowód: akta kontroli str. 11-30 oraz 56-67)

Formami zabezpieczenia finansowego klientów w przypadku niewypłacalności ww. grupy 60 przedsiębiorców były cztery gwarancje bankowe oraz 56 gwarancji ubezpieczeniowych. Spośród 60 przedsiębiorców turystycznych, 42 posiadało gwarancje ubezpieczeniowe lub bankowe, których kwoty zabezpieczeń finansowych klientów w przypadku niewypłacalności, były na poziomie minimalnym określonym w § 7 i 8 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 21 grudnia 2010 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia na rzecz klientów w związku z działalnością wykonywaną przez organizatorów turystyki i pośredników turystycznych<sup>4</sup>. (dowód: akta kontroli str. 7-9 oraz 52-55)

<sup>4</sup> Dz. U. Nr 252, poz. 1690.

W związku z tym iż w badanym okresie nie odnotowano w województwie świętokrzyskim żadnego przypadku niewypłacalności lub upadłości przedsiębiorców turystycznych, Samorząd Województwa Świętokrzyskiego nie wydatkował żadnych kwot w celu realizacji zadań ciążących na przedsiębiorcach. Nie występowała również potrzeba korzystania przez Marszałka Województwa, z żadnych form ustanowionych zabezpieczeń. W związku z tym brak było podstaw do określenia przez Marszałka Województwa zgodnie z wymogami art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o usługach turystycznych, że kwoty ubezpieczeń i gwarancji były niewystarczające do pokrycia kosztów powrotu klientów z imprezy turystycznej do miejsca wyjazdu lub planowanego powrotu, zwrotu wpłat wniesionych tytułem zapłaty za imprezę turystyczną w wypadku gdy z przyczyn dotyczących organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego impreza turystyczna nie zostanie zrealizowana, zwrotu części wpłat wniesionych tytułem zapłaty za imprezę turystyczną, która nie zostanie zrealizowana z przyczyn dotyczących organizatora turystyki.

Dyrektor Departamentu Jacek Kowalczyk w sprawie posiadanej wiedzy o występowaniu i skali zjawiska sprzedaży za pośrednictwem portali internetowych imprez turystycznych organizowanych przez podmioty objęte *Rejestrem*, podał, że : *Departament nie dysponuje informacjami o takiej formie sprzedaży imprez turystycznych, prowadzonej przez nadzorowane biura podróży.* (dowód: akta kontroli str. 91)

W odpowiedzi na pismo Ministerstwa Sportu i Turystyki z dnia 22 sierpnia 2012 r. w sprawie *Analizy funkcjonowania ustawy o usługach turystycznych, ze szczególnym uwzględnieniem systemów zabezpieczeń konsumenta usług turystycznych*, Marszałek Województwa w piśmie z 25 września 2012 r. podał m.in., że w *Województwie Świętokrzyskim nie było sytuacji, w których były uruchamiane środki z zabezpieczeń finansowych. Kontrole organizatorów turystyki i pośredników turystycznych posiadających wpis do rejestru prowadzonego przez Marszałka Województwa Świętokrzyskiego nie wykazały żadnych nieprawidłowości i są prowadzone na bieżąco.* (dowód: akta kontroli str. 97-98)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena  
cząstkowa

Ze względu na brak działań Urzędu w kontrolowanym obszarze, Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od formułowania oceny cząstkowej.

### **3. Wykorzystywanie przez Marszałka Województwa wyników analiz sporządzanych przez jednostki zajmujące się turystyką i ochroną konsumentów oraz sprawozdań składanych do Urzędu przez organizatorów turystyki m.in. do określenia ryzyk związanych z działalnością organizatorów turystyki oraz ich płynnością finansową**

Opis stanu  
faktycznego

W badanym okresie, na terenie województwa świętokrzyskiego nie wystąpił żaden przypadek niewypłacalności przedsiębiorcy turystycznego wpisanego lub niewpisanego do *Rejestru*, w związku z tym nie zachodziła potrzeba określenia ryzyk związanych z działalnością organizatorów turystyki oraz ich płynnością finansową. (dowód: akta kontroli str. 11-30 oraz 42-43)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

**Ocena cząstkowa** Ze względu na brak działań Urzędu w kontrolowanym obszarze, Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od formułowania oceny cząstkowej.

#### **4. Występowanie na rzecz klientów w sprawach wypłaty środków z tytułu umowy gwarancji bankowej, umowy gwarancji ubezpieczeniowej lub umowy ubezpieczenia, w przypadkach niewypłacalności lub upadłości organizatorów turystyki**

**Opis stanu faktycznego** W związku z tym, że w badanym okresie, na terenie województwa świętokrzyskiego nie występowały przypadki niewypłacalności lub upadłości organizatorów turystyki, nie zachodziła potrzeba występowania przez Marszałka Województwa na rzecz klientów w sprawach wypłaty środków z tytułu umowy gwarancji umowy bankowej bądź umowy gwarancji ubezpieczeniowej. (dowód: akta kontroli str. 11-31 oraz 56-67)

**Ustalone nieprawidłowości** W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

**Ocena cząstkowa** Ze względu na brak działań Urzędu w kontrolowanym obszarze, Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od formułowania oceny cząstkowej.

#### **5. Prowadzenie postępowań i podejmowanie decyzji przez Marszałka Województwa w sprawach ochrony praw klientów, o których mowa w ustawie o usługach turystycznych oraz w sprawie zawiadamiania właściwych organów w przypadkach podejrzenia popełnienia przestępstwa oszustwa (z art. 286 Kodeksu karnego)**

**Opis stanu faktycznego** W badanym okresie, na terenie województwa świętokrzyskiego nie wystąpił żaden przypadek, o którym mowa w art. 9 ust. 3 ustawy o usługach turystycznych w związku z tym Marszałek Województwa nie wydawał decyzji o:

- wykreśleniu przedsiębiorcy z rejestru oraz o zakazie wykonywania działalności objętej wpisem do rejestru przez okres 3 lat,
- stwierdzeniu wykonywania działalności organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego bez wymaganego wpisu do rejestru i o zakazie wykonywania działalności organizatora turystyki lub pośrednika turystycznego przez okres 3 lat,
- umorzeniu postępowania w sprawie wykreślenia przedsiębiorcy z rejestru.

Również w odniesieniu do przedsiębiorców wpisanych do rejestru jako agent turystyczny, Marszałek Województwa nie wydawał na podstawie art. 10b ust. 1 ustawy o usługach turystycznych decyzji w sprawie ich wykreślenia z *Rejestru*, gdyż nie wystąpiły przypadki uchybień polegających na: niewskazywaniu jednoznacznie w umowach zawieranych z klientami właściwego organizatora turystyki, którego reprezentują, zawieraniu umów o organizowanie imprez turystycznych na rzecz przedsiębiorcy, który nie uzyskał wpisu do rejestru, prowadzeniu działalności bez ważnej umowy agencyjnej lub przekraczającej jej zakres.

Nie wystąpiły też przypadki podejrzenia popełnienia przez przedsiębiorców lub agentów turystycznych przestępstwa oszustwa, powodujące zgodnie z art. 10b

ust. 3 ww. ustawy, konieczność zawiadomiania właściwych organów. (dowód: akta kontroli str. 11-31 oraz 56-67)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena  
częstkowa

Ze względu na brak działań Urzędu w kontrolowanym obszarze, Najwyższa Izba Kontroli odstępuje od formułowania oceny cząstkowej.

## **6. Przeprowadzanie przez Marszałka Województwa kontroli spełniania warunków prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie organizowania imprez turystycznych**

W badanym okresie przeprowadzono dziesięć kontroli przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie organizowania imprez turystycznych oraz pośrednictwa na zlecenie klientów w zawieraniu umów o świadczenie usług turystycznych (w 2010 r. – jedna, w 2011 r. – pięć, w 2012 r. (trzy kwartały) – cztery kontrole). W wyniku tych kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości i nie formułowano wniosków pokontrolnych. (dowód: akta kontroli str. 31 oraz 33-35)

Zgodnie z art. 79a ust. 6 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej powyższe kontrole przeprowadzane były na podstawie prawidłowych upoważnień zawierających podstawę prawną kontroli, pełną nazwę jednostki kontrolującej, datę i miejsce wystawienia, imię i nazwisko pracownika uprawnionego do kontroli oraz numer jego legitymacji służbowej, oznaczenie przedsiębiorcy objętego kontrolą, określenie zakresu przedmiotowego kontroli, wskazanie daty rozpoczęcia i przewidywanego terminu zakończenia kontroli, podpis osoby udzielającej upoważnienia z podaniem zajmowanego stanowiska lub funkcji, pouczenie o prawach i obowiązkach kontrolowanego przedsiębiorcy. Wydanie upoważnienia i rozpoczęcie kontroli, poprzedzane było wysłaniem do przedsiębiorcy zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli, stosownie do art. 79 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. (dowód: akta kontroli str. 33-35 oraz 44-45)

W 2010 r. Urząd przeprowadził dwie kontrole jednostek, które nie podlegały obowiązkowi wpisu do *Rejestru*:

- w dniu 19 maja 2010 r., przeprowadzono kontrolę w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji w Pińczowie (MOSiR), który pomimo iż nie był wpisany do *Rejestru* to na swoich stronach internetowych opublikował zamiar zorganizowania wycieczki. Dyrektor MOSiR w Pińczowie w trakcie kontroli został pouczone o konieczności uzyskania wpisu do *Rejestru*;
- w dniu 23 listopada 2010 r. przeprowadzono kontrolę w agencji turystycznej *Cztery Strony Świata* w Kielcach, w zakresie spełniania przy zawieraniu umów o imprezy turystyczne obowiązków określonych w ustawie o usługach turystycznych oraz ustalenia, czy prowadzona działalność jest działalnością regulowaną. W badanym obszarze nie stwierdzono nieprawidłowości. (dowód: akta kontroli str. 33 oraz 42-43)

Ustalone  
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości

Ocena  
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w badanym obszarze.

## IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia  
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach.

Kielce, dnia        października 2012 r.

Kontroler  
Jan Warszawski główny specjalista kp.

Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Kielcach  
Wicedyrektor  
Tadeusz Mikołajewicz

.....  
*Podpis*

.....  
*Podpis*