

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

DELEGATURA W KIELCACH

LKI-4100-01-00/2013

Nr ewid. 54/2013/P/13/147/LKI

Informacja o wynikach kontroli
wykonania budżetu państwa w 2012 roku
w części 85/26 województwo świętokrzyskie

Kielce maj 2013 r.

Misja *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość
o gospodarność i skuteczność w służbie
publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizja *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się
powszechnym autorytetem najwyższy organ
kontroli państwowej, którego raporty będą
oczekiwanym i poszukiwanym źródłem
informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

**Informacja o wynikach kontroli
wykonania budżetu państwa w 2012 roku
w części 85/26 województwo świętokrzyskie**

Dyrektor Delegatury NIK w Kielcach



Tadeusz Poddebniak

Zatwierdzam:

Wojciech Misiąg



Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli

Warszawa, 14 maja 2013 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
02-056 Warszawa
tel./fax: 22 444 50 00
www.nik.gov.pl

Spis treści

I. Ocena ogólna i wyniki syntezy kontroli	4
II. Załączniki	19
Załącznik 1. Wystąpienie pokontrolne	19
Załącznik 2. Dochody budżetowe	40
Załącznik 3. Wydatki budżetowe	44
Załącznik 4. Zatrudnienie i wynagrodzenia	49
Załącznik 5. Wydatki budżetu środków europejskich	51
Załącznik 6. Kalkulacja oceny końcowej	52
Załącznik 7. Wykaz jednostek objętych kontrolą	53
Załącznik 8. Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli	54

I. Ocena ogólna i synteza wyników kontroli

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach w okresie od 3 stycznia do 29 marca 2013 r. przeprowadziła, na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, kontrolę *Wykonanie budżetu państwa w 2012 r. w części 85/26 województwo świętokrzyskie*.

Celem kontroli była ocena wykonania ustawy budżetowej na rok 2012² oraz wydanie opinii o prawidłowości rozliczenia finansowego budżetu.

Kontrola została przeprowadzona w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach (ŚUW, Urząd), w Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego w Kielcach (WITD), w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Kielcach (WIORiN) oraz w Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków w Kielcach (WUOZ), pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności.

Do oceny wykonania budżetu państwa w części 85/26 wykorzystano także wyniki kontroli w zakresie windykacji dochodów z tytułu mandatów karnych w latach 2011–2012 (I półrocze), przeprowadzonej w ŚUW, Drugim Urzędzie Skarbowym w Kielcach, Urzędzie Skarbowym w Pińczowie oraz Komendzie Powiatowej Policji w Sandomierzu.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie³ wykonanie budżetu państwa za 2012 r. w części 85/26 województwo świętokrzyskie.

Najwyższa Izba Kontroli zgodnie z przyjętymi założeniami, nie dokonywała oceny prawidłowości planowania i realizacji dochodów budżetowych. Rzetelnie zaplanowano oraz w sposób celowy i gospodarny zrealizowano wydatki budżetu państwa w wysokości 1.128.251 tys. zł (98,2% planu po zmianach). Ocena ta została sformułowana na podstawie wyników kontroli zrealizowanych w części 85/26 – wydatków w kwocie 9.134 tys. zł oraz badania analitycznego ksiąg rachunkowych, systemu rachunkowości i kontroli finansowej. Prawidłowo, zgodnie z planem finansowym zrealizowano wydatki budżetu środków europejskich. Wojewoda Świętokrzyski zgodnie z art. 175 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁴ sprawował nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu.

Kalkulację oceny końcowej wykonania budżetu w części 85/26 województwo świętokrzyskie zawiera załącznik nr 6 do *Informacji* (str. 32).

Stwierdzone w toku kontroli NIK uchybienia i nieprawidłowości nie miały wpływu na realizację budżetu w części 85/26 i polegały na:

- niepełnym dostosowaniu zakładowego planu kont ŚUW do zmian wprowadzonych w 2012 r. rozporządzeniem Ministra Finansów z 19 stycznia 2012 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej⁵;
- wpisaniu do ksiąg rachunkowych nieprawidłowej daty dokonania operacji gospodarczej odnośnie dwóch dowodów księgowych.

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

² Ustawa budżetowa na 2012 r. (Dz. U. z 2012 r., poz. 273).

³ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Kryteria ocen zostały zamieszczone na stronie <http://www.nik.gov.pl/kontrole/standardy-kontroli-nik/>

⁴ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

⁵ Dz. U. z 2012 r., poz. 121.

Przyczyną tych nieprawidłowości było m.in. nieprzestrzeganie procedur systemu kontroli zarządczej.

Najwyższa Izba Kontroli oceniła wykonanie planów finansowych przez:

- Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach – pozytywnie. Przedstawione wyżej uzasadnienia do wykonania planu finansowego w części 85/26 – województwo świętokrzyskie, również uzasadniają tę ocenę.
- Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego w Kielcach – pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, polegających na niedostosowaniu obowiązującej w WITD polityki rachunkowości, w tym zakładowego planu kont do wymogów określonych w art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy o rachunkowości oraz rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej⁶, po jego zmianie od dnia 16 lutego 2012 r.
- Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Kielcach – pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, dotyczących udzielenia zamówienia publicznego na dostawę w 2012 r. paliw do samochodów służbowych WIORiN z naruszeniem ustawy Prawo zamówień publicznych⁷ oraz nieujęcia we wszystkich badanych zapisach księgowych daty dokonania operacji gospodarczej.
- Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków – pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, dotyczących niedostosowania obowiązującej w WUOZ polityki rachunkowości do wymogów określonych w ustawie o rachunkowości, nieprowadzeniu ksiąg rachunkowych na bieżąco, niewskazywaniu na dowodach księgowych miesiąca księgowania oraz wprowadzeniu do ksiąg rachunkowych z 20 dowodów księgowych danych innych, niż wynikające z tych dowodów.

Szczegółowe wyniki kontroli przeprowadzonej w Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach przedstawione zostały w wystąpieniu pokontrolnym przesłanym Wojewodzie Świętokrzyskiemu, stanowiącym załącznik nr 1 do *Informacji* (str. 19-19).

Synteza wyników kontroli

Opinia o sprawozdawczości

NIK pozytywnie opiniuje rzetelność łącznych sprawozdań budżetowych za 2012 r., sporządzanych przez Wojewodę Świętokrzyskiego, jako dysponenta części 85/26 – województwo świętokrzyskie.

Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli łączne sprawozdania budżetowe:

- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27);
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28);
- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23);
- o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N);
- o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń (Rb-Z);
- kwartalne sprawozdanie o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego (Rb-50);

⁶ Dz. U. z 2013 r. poz. 289.

⁷ Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Kielcach zgłosił w dniu 24 kwietnia 2013 r. zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w zakresie tej nieprawidłowości.

- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków UE i innych (Rb-28 Programy);
- z wykonania planu wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy WPR);

oraz sprawozdania z wykonania budżetu środków europejskich:

- z wykonania wydatków (Rb-28 UE);
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (RB-28 UE WPR)

przekazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań w 2012 r.

Sprawozdania łączne Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-50, Rb-28 Programy, Rb-28 Programy WPR, Rb-28 UE sporządzono w terminach wynikających z załącznika nr 42 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁸. Natomiast sprawozdania Rb-N i Rb-Z za IV kwartał 2012 r., w terminach wynikających z załącznika nr 6 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r., w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych⁹.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje roczne sprawozdania budżetowe dysponentów III stopnia za 2012 r. sporządzane przez ŚUW, WITD, WIOR oraz WUOZ.

Roczne sprawozdania Rb-23 o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych, Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych, Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa, i sprawozdania za IV kwartał Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych i Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji – w ww. czterech jednostkach oraz Rb-Programy z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na Wspólną Politykę Rolną i Rb-28 UE z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej – w ŚUW zostały sporządzone terminowo i prawidłowo, na podstawie danych wynikających z ewidencji księgowej oraz przekazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań.

Opiniując roczne sprawozdania budżetowe sporządzone przez powyższych czterech dysponentów, uwzględniono opinię NIK na temat wiarygodności ksiąg w odniesieniu do sprawozdawczości rocznej, zgodności ksiąg rachunkowych z zasadami rachunkowości, funkcjonowania systemu rachunkowości i kontroli zarządczej oraz wyniki badania zestawień obrotów i sald, a także przeniesienia danych z ksiąg rachunkowych do rocznych sprawozdań budżetowych.

Sprawozdania roczne zostały przez ww. dysponentów III stopnia sporządzone w terminach wynikających z załącznika nr 42 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej oraz załącznika nr 6 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.

Księgi rachunkowe

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, oceniła wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do sprawozdań rocznych i bieżących, ich zgodność z zasadami rachunkowości oraz organizację systemów rachunkowości, systemów księgowości komputerowej, a także funkcjonowanie mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych w: Świętokrzyskim Urzędzie Wojewódzkim w Kielcach, Wojewódzkim Inspektoracie

⁸ Dz. U. Nr 20, poz. 103.

⁹ Dz. U. Nr 43, poz. 247.

Transportu Drogowego w Kielcach, Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Kielcach oraz Wojewódzkim Urzędzie Ochrony Zabytków w Kielcach.

Oceny powyższe sformułowano na podstawie:

- przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych, przeprowadzonego we wszystkich czterech kontrolowanych jednostkach;
- badania próby 468 dowodów księgowych o łącznej wartości 9.134 tys. zł, z tego – w ŚUW zbadano 122 dowody księgowe na kwotę 8.030 tys. zł, w WITD 111 dowodów o wartości 420 tys. zł, w WIORiN 121 dowodów o wartości 360 tys. zł, oraz w WUOZ 114 dowodów o wartości 324 tys. zł;
- badania we wszystkich czterech kontrolowanych jednostkach funkcjonowania – w ramach systemu kontroli zarządczej – systemów rachunkowości, księgowości komputerowej oraz inwentaryzacji składników majątkowych.

Stwierdzone przez NIK nieprawidłowości dotyczyły:

- wpisania do ksiąg rachunkowych nieprawidłowej daty dokonania operacji gospodarczej odnośnie dwóch dowodów księgowych (faktur) na łączną kwotę 49 tys. zł, co było niezgodne z art. 23 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹⁰ (ŚUW);
- zasady (polityka) rachunkowości nie zawierały informacji dotyczących algorytmów (wzorów matematycznych) wyliczenia kwoty wynagrodzenia netto do wypłaty, dla każdego wzorca listy płac oraz daty rozpoczęcia eksploatacji komputerowego programu finansowo-księgowego i nazwy właściwej jego wersji, co było niezgodne z art. 10 ust.1 pkt 3 lit. c ustawy o rachunkowości (WITD);
- braku wskazania na 114 dowodach księgowych miesiąca księgowania, jak również błędnego określenia w 36 zapisach księgowych rodzaju dowodu księgowego co było niezgodne z art. 21 ust 1 pkt 6 oraz art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości oraz w przypadku 20 dowodów księgowych wprowadzenia do ewidencji księgowej innych danych niż wynikało to z dowodu źródłowego (daty lub opisu operacji gospodarczej, daty wystawienia dokumentu) co było niezgodne z art. 23 ust. 2 pkt 2 ustawy o rachunkowości (WUOZ);
- niewskazania we wszystkich badanych 121 zapisach księgowych, daty operacji gospodarczej, co było niezgodne z art. 23 ust. 2 pkt 1 ustawy o rachunkowości (WIORIN).

Dochody budżetu państwa

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania w 2012 r. budżetu państwa, kontrola dochodów budżetowych w części 85/26 została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych i Najwyższa Izba Kontroli nie dokonywała oceny prawidłowości planowania i realizacji dochodów budżetowych.

W ustawie budżetowej na rok 2012 z dnia 2 marca 2012 r.¹¹ dochody budżetu państwa w części 85/26 zostały zaplanowane w kwocie 60.290 tys. zł. Zrealizowane dochody wyniosły 84.997 tys. zł, tj. 141,0% kwoty planowanej, głównie z tytułu:

- dochodów budżetu państwa związanych z realizacją zadań zleczanych jednostkom samorządu terytorialnego (j.s.t.) (§ 2350) – 36.241 tys. zł (42,6% dochodów ogółem), tj. wyższych – o 76,0% w porównaniu z planem;
- grzywn, mandatów i innych kar pieniężnych od ludności (§ 0570) – 25.740 tys. zł (30,3%), tj. wyższych – o 22,3% w porównaniu z planem;

¹⁰ Dz. U. z 2013, poz. 330.

¹¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 273.

- wpływów z różnych opłat (§ 0690) – 12.472 tys. zł (14,7%), tj. wyższych – o 27,4% w porównaniu z planem.

Wyższe od przewidywanego wykonanie planu dochodów spowodowane było głównie trudną do dokładnego zaplanowania wysokością dochodów związanych z realizacją zadań zleconych j.s.t., z tytułu: odpłatnego udostępniania nieruchomości z zasobu nieruchomości Skarbu Państwa, aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego gruntów Skarbu Państwa; przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, zbycia nieruchomości z zasobu nieruchomości Skarbu Państwa oraz wzrostu liczby i kwoty wystawianych mandatów karnych i poprawy skuteczności egzekwowania należności.

Na koniec 2012 r. w części 85/26 – wystąpiły należności pozostałe do zapłaty w kwocie 196.380 tys. zł, w tym zaległości 193.879 tys. zł. W porównaniu do 2011 r. należności ogółem były wyższe o 34.925 tys. zł, a zaległości o 35.127 tys. zł. Powodem zwiększenia kwoty zaległości był w szczególności wzrost o 35.096 tys. zł trudno ściąganych zaległości, dotyczących zwrotów wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego i zaliczek alimentacyjnych – rozdział 85212 *Świadczenia alimentacyjne, zaliczka alimentacyjna oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego*.

Dane dotyczące dochodów budżetowych przedstawiono w tabeli, stanowiącej załącznik nr 2 do *Informacji* (str. 20).

Wydatki budżetu państwa

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację wydatków budżetowych.

Wydatki budżetowe w części 85/26 województwo świętokrzyskie na 2012 r. zostały zaplanowane na podstawie założeń przekazanych przez ministra finansów.

Plan wydatków, wynoszący według ustawy budżetowej na 2012 r. 894.322 tys. zł, został zwiększony do wysokości 1.149.003 tys. zł (o 28,5%), z tego środkami z rezerwy ogólnej o 4.100 tys. zł, z rezerw celowych o 250.527 tys. zł, a także z części 36 – Skarb Państwa o kwotę 54 tys. zł.

Badanie trzech tytułów rezerw celowych oraz środków pochodzących z rezerwy ogólnej wykazało, że Wojewoda Świętokrzyski rozdysonował środki z rezerw zgodnie z przeznaczeniem, wynikającym z decyzji ministra finansów. WITD i WIORiN prawidłowo, zgodnie z przeznaczeniem, wydatkowały środki z dwóch tytułów rezerw celowych (wszystkich posiadanych tytułów rezerw).

Minister finansów przekazał na wydatki budżetu w części 85/26 środki w wysokości 1.137.101 tys. zł. Zrealizowane wydatki wynosiły 1.128.251 tys. zł (99,2%).

W 2012 r. Wojewoda Świętokrzyski dokonał blokady wydatków budżetowych na łączną kwotę 11.752 tys. zł, w tym 9.736 tys. zł dotacji dla jednostek samorządu terytorialnego. Blokad dokonano głównie na podstawie art. 177 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, z uwagi na:

- oszczędności powstałe po przeprowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego;
- różnicę między zaplanowaną kwotą wydatków, a kwotą faktycznego zapotrzebowania złożonego przez jednostki samorządu terytorialnego;
- niewystąpienie zdarzeń przewidzianych do sfinansowania środkami z rezerw;
- brak potrzeb sfinansowania niektórych zadań z zakresu pomocy społecznej.

Niewykorzystane na koniec 2012 r. przez jednostki samorządu terytorialnego środki w łącznej wysokości 4.976 tys. zł, Wojewoda Świętokrzyski przekazywał na rachunek ministerstwa finansów w okresie do 15 lutego 2012 r., tj. w terminie wynikającym z § 16 ust. 10 rozporządzenia Ministra

Finansów z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa¹². Zwrot środków nierozdysponowanych oraz niewykorzystanych przez państwowe jednostki budżetowe w kwocie 3.874 tys. zł dokonany został automatycznie w dniu 31 grudnia 2012 r., poprzez przeksięgowanie w systemie *Trezor*.

ŚUW (dysponent III stopnia) otrzymał w 2012 r. środki w wysokości 39.134 tys. zł, z których wydatkowano 38.274 tys. zł (97,8%). Niewykorzystane środki w wysokości 860 tys. zł zwrócono na rachunek dysponenta głównego terminowo, zgodnie z § 16 ust. 5 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa. Zwroty dotyczyły głównie niewykorzystanych środków na wydatki bieżące oraz z rezerw celowych, spowodowanych oszczędnościami powstałymi w wyniku przeprowadzonych postępowań przetargowych oraz niewystąpieniem zdarzeń planowanych do sfinansowania ze środków budżetowych.

Zmian w planie finansowym wydatków dokonywano zgodnie z wymogami § 10 i 11 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 7 grudnia 2010 r. w sprawie sposobu prowadzenia gospodarki finansowej jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych¹³. Zmiany te na bieżąco wprowadzano do systemu *Trezor*.

Prawidłowo realizowano przyjęte przez Wojewodę Świętokrzyskiego procedury w zakresie finansowania jednostek podległych. Miesięczne zapotrzebowania na środki, jednostki realizujące budżet przekazywały do ŚUW w wysokości określonej w harmonogramie wydatków. ŚUW występował do Ministerstwa Finansów o przekazanie środków w oparciu o zweryfikowane wnioski jednostek. W przypadku niewykorzystania środków były one (ponad ustalony dzienny limit w wysokości 5 tys. zł – tzw. *pogotowie kasowe*) automatycznie zwracane na rachunek Ministerstwa Finansów.

Dokonywane zmiany w planie wydatków majątkowych wynikały z bieżącej realizacji planowanych zakupów majątkowych oraz wykonywania zadań inwestycyjnych, niezbędnych do prawidłowej działalności jednostek realizujących budżet w części 85/26 województwo świętokrzyskie.

Zwiększając plan wydatków majątkowych jednorazowo o kwotę powyżej 100 tys. zł, Wojewoda Świętokrzyski posiadał zgodę ministra finansów.

Największe wydatki w części 85/26 województwo świętokrzyskie w wysokości 1.019.371 tys. zł, stanowiące 90,4% wydatków ogółem, przeznaczono na finansowanie zadań z zakresu:

- *pomocy społecznej* w kwocie 604.015 tys. zł, finansując w formie dotacji celowych, wypłatę przez jednostki samorządu terytorialnego: 1.899.841 zasiłków rodzinnych wraz z dodatkami; 709.238 świadczeń opiekuńczych; 130.981 świadczeń z funduszu alimentacyjnego; 83.826 zasiłków stałych, realizację rządowego programu *Pomoc państwa w zakresie dożywiania*, którym objęto 24.540 rodzin oraz utrzymanie 1.676 mieszkańców Domów Pomocy Społecznej;
- *transportu i łączności* w wysokości 94.091 tys. zł, dofinansowując i finansując w formie dotacji celowych dla jednostek samorządu terytorialnego utrzymanie dróg gminnych i powiatowych. W ramach *Narodowego programu przebudowy dróg lokalnych 2012–2015* odbudowano i wyremontowano 49 km dróg gminnych i powiatowych; natomiast w ramach wydatków na usuwanie skutków klęsk żywiołowych odbudowano lub wyremontowano drogi gminne i powiatowe w łącznej długości 143 km. Zrealizowano również dopłaty do 976.761 biletów ulgowych do krajowych pasażerskich przewozów autobusowych;
- *ochrony zdrowia* w kwocie 136.250 tys. zł, finansując zadania z zakresu ratownictwa medycznego w wysokości 56.453 tys. zł; opłacenie przez powiatowe urzędy pracy składek na ubezpieczenie zdrowotne za 68.076 osób bezrobotnych oraz świadczeń dla osób nieobjętych obowiązkiem

¹² Dz. U. Nr 245, poz. 1637 ze zm.

¹³ Dz. U. Nr 241, poz. 1616.

ubezpieczenia zdrowotnego – 46.165 tys. zł, a także utrzymanie wojewódzkiej i powiatowych stacji sanitarno-epidemiologicznych – 30.128 tys. zł;

- *rolnictwa* w kwocie 106.538 tys. zł, finansując w formie dotacji dla jednostek samorządu terytorialnego, melioracje wodne – 12.413 tys. zł, usuwanie skutków klęsk żywiołowych – 22.867 tys. zł, zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej – 23.560 tys. zł, funkcjonowanie państwowych jednostek budżetowych, tj. wojewódzkiego i powiatowych inspektoratów weterynarii – 25.152 tys. zł oraz ośrodka doradztwa rolniczego – 7.853 tys. zł, a także zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt – 3.477 tys. zł;
- *bezpieczeństwa publicznego i ochrony przeciwpożarowej* w kwocie 78.477 tys. zł, finansując głównie utrzymanie komend (wojewódzkiej i powiatowych) Państwowej Straży Pożarnej.

W zrealizowanych wydatkach według grup ekonomicznych w części 85/26 – województwo świętokrzyskie, dotacje stanowiły 917.454 tys. zł (81,3%), wydatki majątkowe 81.656 tys. zł (7,2%), wydatki bieżące jednostek budżetowych 119.849 tys. zł (10,6%), świadczenia na rzecz osób fizycznych 1.497 tys. zł (0,1%) oraz współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej 7.795 tys. zł (0,9%).

Wykonane w 2012 r. wydatki związane z funkcjonowaniem ŚUW w wysokości 38.274 tys. zł stanowiły 94,3% planu po zmianach i były wyższe niż w 2011 r. o 237 tys. zł (o 0,6%). Powyższe wynikało przeważnie ze wzrostu wydatków na zakupy inwestycyjne (§ 6050).

Planowane wydatki na wynagrodzenia w części 85/26 – województwo świętokrzyskie w kwocie 73.335 tys. zł, zrealizowano w wysokości 72.786 tys. zł (99,3%). Przeciętne miesięczne wynagrodzenie wynosiło 3.537 zł i w porównaniu do 2011 r. zwiększyło się o 72 zł (2,1%). W 2012 r. nastąpił spadek przeciętnego zatrudnienia w stosunku do roku poprzedniego o 14 osób (0,8%).

Przeciętne zatrudnienie w ŚUW w 2012 r. zmniejszyło się w porównaniu do 2011 r. z 462 osób do 456 osób (o 6 osób). Jednak stan zatrudnienia na koniec 2012 r. wynosił 464 osoby i był wyższy od przeciętnego zatrudnienia o osiem osób. Wzrost zatrudnienia spowodowany został głównie przyjęciem w trakcie 2012 r. 27 osób na stanowiska operatorów numerów alarmowych do nowoutworzonego Wojewódzkiego Centrum Powiadamiania Ratunkowego (WCPR).

Wojewoda Świętokrzyski monitorował wzrost zatrudnienia w części 85/26. NIK nie wnosi uwag do wzrostu przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w ŚUW, które wyniosło 3.740 zł i w porównaniu do 2011 r. wzrosło o 4%. Wzrost ten był przede wszystkim skutkiem zatrudnienia nowych pracowników, w związku z rozpoczęciem działalności WCPR oraz w związku z przejęciem przez Wojewodę Świętokrzyskiego zadań realizowanych dotychczas przez delegaturę terenową ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa.

Dane dotyczące zatrudnienia i wynagrodzeń przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr 4 do *Informacji* (str. 29).

W 2012 r. w ŚUW wydatkowano 1.037 tys. zł na sfinansowanie wypłat wynikających z zawartych 151 umów zlecenia i ośmiu umów o dzieło. Analiza 20 umów zlecenia na łączną kwotę 250 tys. zł (24,1% wydatków ogółem) wykazała, że zlecone prace zostały wykonane i sfinansowane zgodnie z prawidłowo zawartymi umowami, prawidłowo odebrane, a wydatków dokonano w ramach limitu określonego w planie finansowym.

Prawidłowo zrealizowano w części 85/26 – województwo świętokrzyskie wydatki majątkowe. Planowane na 2012 r. wydatki majątkowe w wysokości 82.703 tys. zł, zostały wykonane w kwocie 81.656 tys. zł (98,7%). Wydatki majątkowe państwowych jednostek budżetowych planowane w wysokości 7.673 tys. zł zrealizowano w kwocie 7.401 tys. zł (96,5%). W ramach zrealizowanych wydatków sfinansowano:

- w ŚUW remonty i modernizacje budynków oraz zakup sprzętu biurowego, środków transportu i wyposażenia za kwotę 4.219 tys. zł;
- w WITD zakup 8 szt. laptopów z oprogramowaniem za kwotę 32 tys. zł.;
- w WIORiN zakup dwóch samochodów osobowych za kwotę 62,5 tys. zł.

W toku kontroli zbadano sześć zamówień publicznych o łącznej wartości 3.488 tys. zł (trzy zamówienia publiczne udzielone przez ŚUW, dwa zamówienia udzielone przez WITD oraz jedno udzielone przez WIORiN). Postępowania te przeprowadzono zgodnie z procedurami określonymi w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych¹⁴ (Pzp). Zrealizowane przez wykonawców zamówienia były zgodne z podpisanymi umowami i specyfikacjami istotnych warunków zamówienia.

Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Ochrony Roślin i Nasiennictwa (Inspektor) udzielił zamówienia publicznego na dostawę paliw do samochodów służbowych bez zastosowania procedur określonych w ustawie Pzp, pomimo, że wartość dostawy wyniosła 75 tys. zł (równowartość 15.146 euro¹⁵), tj. przekroczyła kwotę określoną w art. 4 pkt 8 Pzp (14 tys. euro), od której istnieje obowiązek stosowania przepisów tej ustawy.

Stosownie do art. 17 ust. 1b pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych¹⁶, udzielenie zamówienia publicznego wykonawcy, który nie został wybrany w trybie określonym w przepisach o zamówieniach publicznych, stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Środki w wysokości 75.342 tys. zł zostały przekazane na finansowanie i dofinansowanie wydatków majątkowych jednostek samorządu terytorialnego. Wydatki te zrealizowano w kwocie 74.556 tys. zł (99%). W ramach dotacji celowych na inwestycje i zakupy inwestycyjne powiatów oraz gmin finansowano *Narodowy program przebudowy dróg lokalnych 2012-2015* realizujący budowę, przebudowę i modernizację dróg powiatowych o łącznej długości 26 km oraz dróg gminnych o długości 14 km. Finansowano również usuwanie skutków klęsk żywiołowych, w tym *Program ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły*, odbudowę dróg gminnych o łącznej długości 99 km, dróg powiatowych o długości 44 km rozbudowę i podwyższenie lewego wału rzeki Trześniówki w Sandomierzu, budowę przepompowni wód deszczowych w gminie Połaniec, a także rozbudowę lewego wału Wisły w gminie Osiek.

Na koniec 2012 r. zobowiązania ogółem w części 85/26 – województwo świętokrzyskie wynosiły 6.797 tys. zł i w stosunku do stanu na koniec 2011 r. wzrosły o 623 tys. zł (o 10,1%). Zobowiązania w kwocie 6.407 tys. zł (94,3% zobowiązań ogółem) dotyczyły dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2012 r. wraz z pochodnymi. Pozostałe zobowiązania w kwocie 390 tys. zł dotyczyły umów wieloletnich na dostawę mediów komunalnych oraz usług pocztowych i telekomunikacyjnych.

Na koniec 2012 r. w części 85/26 wystąpiły zobowiązanie wymagalne w kwocie 1.656 zł, w tym odsetki za zwłokę, które powstały w zlikwidowanej w 2012 r. Państwowej Straży Rybackiej jako odrębnej jednostce budżetowej. Zobowiązanie to dotyczyło niewypłaconego pracownikowi ekwiwalentu za używanie do celów służbowych własnej odzieży jako roboczej. Do wypłacenia zaległego ekwiwalentu zobowiązywał prawomocny wyrok sądu z 21 listopada 2012 r. Zobowiązanie zostało uregulowane w pełnym zakresie w dniu 24 stycznia 2013 r.

¹⁴ Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

¹⁵ Obowiązujący w 2012 r. średni kurs złotego do euro, określony w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówienia publicznego, wynosił 4,0196 (Dz. U. Nr 282, poz. 1650).

¹⁶ Dz. U. z 2013 r., poz. 168.

Dane dotyczące wydatków budżetowych zaprezentowano w tabeli stanowiącej załącznik nr 3 do *Informacji* (str. 24).

Prawidłowo zrealizowano obydwa wnioski NIK skierowane po kontroli wykonania budżetu państwa w 2011 r. w części 85/26 województwo świętokrzyskie dotyczących wydatków budżetowych, tj.:

- zaprzestano dokonywania z nieuzasadnionym wyprzedzeniem zapłat za wykonane dostawy i usługi;
- wyeliminowano zlecenie realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych, niezgodnie z wynikającymi z ustawy o finansach publicznych, zasadami powszechności dostępu do realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych i dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty.

Wojewoda Świętokrzyski prawidłowo, zgodnie z wytycznymi ministra finansów zaplanował wydatki na dotacje, celowo i gospodarnie wydatkował środki dotacji oraz zapewnił rzetelne ich ewidencjonowanie i rozliczenie.

W części 85/26 – województwo świętokrzyskie, zrealizowane dotacje wyniosły łącznie 995.810 tys. zł, z tego celowe – 995.530 tys. zł oraz podmiotowe – 280 tys. zł.

Dotację podmiotową dla jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych przekazano w całości na finansowanie działalności spółek wodnych.

Dotacje celowe dla jednostek zaliczanych oraz niezaliczanych do sektora finansów publicznych zrealizowano w kwocie 2.104 tys. zł, finansując realizację przez te jednostki zadań publicznych z dziedziny opieki społecznej, wypoczynku dzieci i młodzieży oraz ochrony zabytków.

Analiza dotacji na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji fundacjom i stowarzyszeniom w dziale 852 – *Pomoc społeczna*, rozdziale 85203 – *Ośrodki wsparcia* w wysokości 350 tys. zł wykazała, że postępowania w sprawie udzielenia dotacji przeprowadzono zgodnie z wymogami art. 12 – 15 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie¹⁷. Przyznanie dotacji poprzedzała procedura konkursowa uregulowana zarządzeniem Wojewody z 15 marca 2012 r., umożliwiającą równy dostęp beneficjentów i wybór najkorzystniejszych ofert.

Dotacje celowe na finansowanie lub dofinansowanie ustawowo określonych zadań bieżących realizowanych przez pozostałe jednostki sektora finansów publicznych, zrealizowano w kwocie 64.306 tys. zł. W ramach tej dotacji kwotę 7.853 tys. zł wydatkowano na bieżące utrzymanie Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach, natomiast 56.453 tys. zł przeznaczono na sfinansowanie zadań z zakresu ratownictwa medycznego. Środki te przekazano do Świętokrzyskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia (ŚOW NFZ), na podstawie porozumienia z 22 czerwca 2011 r. zawartego przez Wojewodę Świętokrzyskiego z dyrektorem ŚOW NFZ. Porozumienie zawierało wszystkie postanowienia wymagane art. 150 ustawy o finansach publicznych. W 2012 r. Urząd przeprowadził w czterech jednostkach kontrole pod kątem spełniania warunków określonych w ustawie z 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym¹⁸ (PRM). Stwierdzone w trakcie tych kontroli uchybienia nie powodowały następstw dla kontrolowanej działalności w aspekcie realizowanych zadań w systemie PRM. Urząd nie prowadził kontroli w zakresie rozliczenia dotacji celowej na finansowanie zadań zespołów ratownictwa medycznego. Wojewoda zgodnie z art. 49 ust. 1 ustawy o PRM powierzył przeprowadzenie postępowania o zawarcie umów z dysponentami zespołów ratownictwa medycznego na wykonywanie zadań z zakresu ratownictwa medycznego, w tym między innymi kontrolę wykonania tych umów dyrektorowi ŚOW NFZ. Natomiast stosownie do zapisów § 5 Porozumienia zawartego 22 czerwca 2011 r. ŚOW NFZ przedstawił rozliczenie dotacji celowej za okres danego roku budżetowego.

¹⁷ Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 ze zm.

¹⁸ Dz. U. Nr 191, poz. 1410 ze zm.

Planowane dla jednostek samorządu terytorialnego dotacje celowe w wysokości 944.675 tys. zł, wykonano w kwocie 929.120 tys. zł (98,4%). Zaplanowane dotacje celowe dla gmin wynosiły 652.389 tys. zł (69,% ogólnej kwoty planowanych dotacji), dotacje celowe dla powiatów – 220.367 tys. zł (23,4%) oraz dotacje celowe dla samorządu województwa – 71.919 tys. zł (7,6%).

Ze środków dotacji dla jednostek samorządu terytorialnego, kwotę 684.034 tys. zł (73,6%) przeznaczono na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zleconych ustawami, finansując zadania z zakresu pomocy społecznej, w formie zasiłków celowych dla osób i rodzin oraz opłacenie składek na ubezpieczenie zdrowotne za osoby nieobjęte obowiązkiem tego ubezpieczenia, na rozbudowę wałów przeciwpowodziowych i budowę przepompowni wód deszczowych. Ponadto finansowano zwrot rolnikom podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego oraz utrzymanie powiatowych jednostek Państwowej Straży Pożarnej.

Przeprowadzona w trzech jednostkach samorządu terytorialnego (Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego, Starostwie Powiatowym w Jędrzejowie, Urzędzie Miasta i Gminy Suchedniów w ramach kontroli *wykonanie budżetu państwa w 2012 r. w części 85/26 - województwo świętokrzyskie*) kontrola realizacji dotacji na finansowanie zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zleconych ustawami w łącznej wysokości 80.428,1 tys. zł, nie wykazała nieprawidłowości w zakresie wykonania badanych zadań oraz wykorzystania przeznaczonej na finansowanie tych zadań, dotacji celowej w skontrolowanej próbie w wysokości 2.129,1 tys. zł.

Kwotę 244.197 tys. zł (26,4%) przeznaczono na dofinansowanie zadań własnych jednostek samorządu terytorialnego, głównie na utrzymanie ośrodków pomocy społecznej oraz domów pomocy społecznej, wypłatę zasiłków okresowych, wypłatę przez gminy zasiłków i świadczeń w ramach pomocy materialnej dla uczniów oraz dofinansowanie wieloletnich programów *Pomoc państwa w zakresie dożywiania i Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój*.

Na zadania z zakresu administracji rządowej realizowane na podstawie porozumień zawartych przez gminy i powiaty z Wojewodą Świętokrzyskim wydatkowano 889 tys. zł, finansując głównie utrzymanie grobów i cmentarzy wojennych w gminach oraz funkcjonowanie komisji kwalifikacji wojskowych w powiatach.

Wojewoda Świętokrzyski, na podstawie art. 148 ustawy o finansach publicznych, poinformował w dniu 30 marca 2012 r. jednostki samorządu terytorialnego o kwotach dotacji celowych na zadania z zakresu administracji rządowej oraz o kwotach dochodów związanych z realizacją tych zadań, podlegających przekazaniu do budżetu państwa.

Urząd przekazywał jednostkom samorządu terytorialnego środki dotacji w terminach umożliwiających prawidłowe wykonanie zadań.

Spośród planowanych na 2012 r. dotacji dla jednostek samorządu terytorialnego zablokowano kwotę 9.736. tys. zł. Największe blokady dotyczyły niewykorzystanych środków przeznaczonych na:

- realizację świadczeń rodzinnych, świadczeń z funduszu alimentacyjnego, dofinansowanie opłacania składek na ubezpieczenie zdrowotne, środki na wkład własny dla jednostek samorządu terytorialnego na realizację projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, dofinansowanie wypłat zasiłków stałych, realizację specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi – 4.790 tys. zł, które zablokowane zostały ze względu na to, iż potrzeby dotyczące wypłaty tych świadczeń były mniejsze niż zakładano;
- gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (PROW) – 1.024 tys. zł, ze względu na przedłużającą się aktualizację dokumentacji projektowej i związane z tym wydanie decyzji administracyjnych;

- scalanie gruntów w ramach PROW 2007-2013 – 1.514.613 zł, głównie z uwagi na toczące się postępowanie odwoławcze oraz powstałe oszczędności, gdyż wykonawca projektów scalenia nie jest płatnikiem VAT;
- realizację rządowego programu wspierania niektórych osób pobierających świadczenie pielęgnacyjne, wypłata pomocy finansowej w wysokości 100 zł – 546 tys. zł, ze względu na to, iż potrzeby dotyczące wypłaty tych świadczeń były mniejsze niż zakładano.

Wydatki budżetu środków europejskich

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie planowanie i wykonanie wydatków budżetu środków europejskich.

Wydatki w ramach budżetu środków europejskich planowane w wysokości 8.252 tys. zł, zrealizowano w kwocie 4.164 tys. zł. Środki te przeznaczono na realizację projektów w ramach pięciu programów, tj. Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013 (PROW), Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 (RPOWŚ), Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko (POLiŚ), Programu Kapitał Ludzki (PKL) oraz Szwajcarsko – Polskiego Programu Współpracy (SPPW). Plan wydatków budżetu środków europejskich na 2012 r. został sporządzony w oparciu o umowy podpisane przez jednostki organizacyjne części 85/26 na realizację projektów w ramach ww. programów.

W ramach PROW zaplanowano realizację przedsięwzięć o łącznej wartości 4.947 tys. zł, związanych z funkcjonowaniem rolnictwa i obszarów wiejskich, dotyczących melioracji wodnych oraz scalania gruntów. Zrealizowano wydatki w wysokości 1.728 tys. zł (34,9%). Niewydatkowanie środków w wysokości 3.219 tys. zł spowodowane było opóźnieniami w realizacji projektów, powstałymi na skutek przedłużających się postępowań odwoławczych w sprawach scalania gruntów. Decyzjami Wojewody Świętokrzyskiego niewykorzystane środki zostały zablokowane na podstawie art. 177 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

W ramach RPOWŚ realizowano projekt *Poprawa łączności w jednostkach Państwowej Straży Pożarnej województwa świętokrzyskiego za pomocą systemu lokalizacji pojazdów i transmisji danych*, wykonany przez Komendę Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej w Kielcach (KW PSP), na który zaplanowano i wydatkowano kwotę 1.146 tys. zł. Ponadto KW PSP w ramach POLiŚ realizowała projekt *Wsparcie techniczne ratownictwa ekologicznego i chemicznego*, na który zaplanowano i wydatkowano kwotę 583 tys. zł. W ramach POKL Kuratorium Oświaty w Kielcach realizowało, za kwotę 363 tys. zł, projekt pn. *Stworzenie systemu motywowania do innowacyjności nauczycieli w zakresie tworzenia nowych, innowacyjnych programów, metod, technik i narzędzi nauczania*. Efektem rzeczowym realizacji w 2012 r. projektu było m.in. opracowanie i wydanie publikacji, będącej wynikiem prowadzonych badań wśród nauczycieli z terenu województwa świętokrzyskiego, przeszkolenie 104 przedstawicieli jednostek samorządu terytorialnego oraz 400 dyrektorów szkół w zakresie tworzenia programów nauczania z zastosowaniem innowacyjnych metod i form pracy, zorganizowanie konferencji z udziałem nauczycieli i dyrektorów szkół biorących udział w projekcie oraz przedstawicieli 50 organów prowadzących szkoły.

W ramach SPPW realizowano projekt pn. *Podniesienie jakości usług świadczonych w Jednostkach Organizacyjnych Pomocy Społecznej w celu wzmocnienia podmiotowości i aktywności zawodowej*, wykonywany przez ŚUW. Zaplanowane na 2012 r. wydatki w kwocie 1.432 tys. zł wykonano w wysokości 344 tys. zł. Niewydatkowane środki w wysokości 1.088 tys. zł, z powodu przedłużających się negocjacji na szczeblu rządowym pomiędzy stroną polską i szwajcarską zostały decyzjami Wojewody Świętokrzyskiego zablokowane na podstawie art. 177 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Środki pochodzące z rezerw celowych na finansowanie programów w kwocie 225 tys. zł, przeznaczone na wydatki w budżecie środków europejskich zostały przez Wojewodę Świętokrzyskiego podzielone zgodnie z decyzją ministra finansów.

W 2012 r. jednostki podległe Wojewodzie Świętokrzyskiemu, realizujące wydatki z budżetu środków europejskich nie posiadały rachunków pomocniczych wydatków z budżetu środków europejskich, o których mowa w § 14 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa. Z uwagi na powyższe, nie występowały odsetki, które winny być zwrócone na rachunek Banku Gospodarstwa Krajowego (BGK). Jednostki realizujące projekty finansowane z budżetu środków europejskich przekazywały do BGK zlecenia płatności wydatków na podstawie dokumentów źródłowych (faktur, list wynagrodzeń itp.). Zlecenia płatności obejmujące finansowanie wybranych do badania wydatków przekazywane były do BGK zgodnie z harmonogramem, w terminach umożliwiającym ich realizację przed upływem terminu płatności.

Wojewoda monitorował prawidłowość rozliczeń dokonywanych przez BGK płatności ze środków europejskich, dokonywanych na podstawie zleceń płatności przez podległe mu jednostki realizujące programy, między innymi poprzez analizę miesięcznych informacji o zleceniach płatności otrzymywanych od BGK.

W sporządzonych przez ŚUW sprawozdaniach jednostkowych za 2012 r. Rb-28 UE z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację WPR oraz Rb-28 Programy z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej, wykazano dane zgodne z prowadzoną ewidencją księgową.

Szczegółowe dane dotyczące planowanych i zrealizowanych wydatków z budżetu środków europejskich przedstawia, załącznik nr 5 do *Informacji* (str. 31).

Inne istotne ustalenia kontroli

Wojewoda Świętokrzyski prawidłowo sprawował nadzór i kontrolę nad realizacją budżetu w części 85/26 województwo świętokrzyskie.

Kwartalne analizy wykonania budżetu sporządzane przez Wydział Budżetu i Finansów ŚUW obejmowały problematykę określoną w art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, w tym: prawidłowość i terminowość pobierania dochodów, zgodność wydatków z planowanym przeznaczeniem, prawidłowość wykorzystania środków finansowych oraz zakres zrealizowanych zadań, wysokość i terminy przekazywania dotacji, prawidłowość wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu państwa. Analizy te były przedmiotem obrad Zespołu Doradców Wojewody w czerwcu, wrześniu i grudniu 2012 r. Sformułowane w trakcie ww. posiedzeń wnioski dotyczące m.in. zwiększenia skuteczności ściągalności zaległości tytułu opłat pobieranych za trwały zarząd, użytkowanie wieczyste, dzierżawę i sprzedaż nieruchomości Skarbu Państwa, poprawy skuteczności ściągalności zaległości z tytułu zwrotu wypłaconych zaliczek alimentacyjnych i świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz z tytułu mandatów karnych, nieprzetrzymania przez samorządy gminne środków na rachunkach bankowych były realizowane przez ŚUW i jednostki samorządu terytorialnego.

Oddział Kontroli Finansowej ŚUW (Oddział) skontrolował 16 – spośród 38 państwowych jednostek budżetowych (42%), w zakresie działalności finansowej, przestrzegania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań, dokonywania wydatków, pobierania i gromadzenia środków publicznych oraz stosowania przepisów o zamówieniach publicznych. M.in. kontrola przeprowadzona w WIORiN wykazała nieprawidłowości w postępowaniu przetargowym dotyczącym dostawy oleju grzewczego do kotłowni olejowej, w wyniku czego Wojewoda Świętokrzyski złożył do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych zawiadomienie o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych przez świętokrzyskiego wojewódzkiego inspektora ochrony roślin i nasiennictwa.

Ponadto Oddział przeprowadził 57 kontroli wykorzystania dotacji przez jednostki samorządu terytorialnego, które wykazały prawidłowe wykorzystanie tych dotacji. Badano również wykonanie przez

jednostki samorządu terytorialnego obowiązku wynikającego z art. 128 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, dotyczącego zabezpieczenia 20% udziałów środków tych jednostek, w finansowaniu w ramach dotacji z budżetu państwa zadań własnych bieżących i inwestycyjnych. Kontrole wykazały, iż dziewięć gmin nie zapewniło udziału własnego wymaganego przepisami art. 128 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Osiem z nich dokonało dobrowolnych zwrotów nadebranych części dotacji, a w jednym przypadku w toku postępowania administracyjnego wydana została decyzja umarzająca zwrot przypisanej kwoty w wysokości 54 tys. zł.

Skontrolowano także dwa podmioty spoza sektora finansów publicznych, w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji celowych udzielonych z budżetu państwa.

Zgodnie z wymogami art. 26 ust. 1 ustawy o rachunkowości, ŚUW i trzy pozostałe skontrolowane jednostki (WITD, WIORIN oraz WUOZ) przeprowadziły inwentaryzację (wg stanu na 31 grudnia 2012 r.): w drodze spisu z natury – środków pieniężnych w kasach oraz środków zgromadzonych w magazynach; w drodze uzgodnienia sald – środków pieniężnych na rachunkach bankowych oraz należności i zobowiązań wynikających z rozrachunków z kontrahentami; a także w drodze weryfikacji – aktywów i pasywów, których stan nie podlegał lub nie mógł być ustalony w drodze spisu z natury albo w drodze uzgodnienia z kontrahentami. Wyniki inwentaryzacji rozliczono zgodnie z art. 27 ustawy o rachunkowości.

NIK przeprowadziła kontrolę w zakresie planowania i wykorzystania dotacji z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami, pod względem legalności, gospodarności i rzetelności, w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach, Starostwie Powiatowym w Jędrzejowie oraz w Urzędzie Miasta i Gminy w Suchedniowie. W wyniku tych kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

Szczegółowe dane dotyczące wszystkich jednostek objętych niniejszą kontrolą zostały przedstawione w wykazie stanowiącym załącznik nr 7 do *Informacji* (str. 33).

Finansowe rezultaty kontroli

Finansowe skutki nieprawidłowości, niemające wymiaru sprawozdawczego, dotyczyły wydatkowania z naruszeniem prawa kwoty 75 tys. zł. przez WIORiN na zakup paliw do samochodów służbowych, z pominięciem wymogu zastosowania art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Kielcach zgłosił w dniu 24 kwietnia 2013 r. zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, w zakresie tej nieprawidłowości.

Informacje dodatkowe

Wystąpienia pokontrolne skierowano do wszystkich siedmiu podmiotów objętych kontrolą. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Ochrony Roślin i Nasiennictwa wniósł zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego.

Wyniki innych kontroli

W ŚUW, Drugim Urzędzie Skarbowym w Kielcach (II US), Urzędzie Skarbowym w Pińczowie (US Pińczów) oraz w Komendzie Powiatowej Policji w Sandomierzu (KPP) przeprowadzono kontrolę windykacji dochodów z tytułu mandatów karnych i kar administracyjnych¹⁹ w zakresie działań podejmowanych w celu uzyskania należnych Skarbowi Państwa dochodów z tytułu mandatów karnych i kar administracyjnych w latach 2011–2012 (I półrocze). Kontrola wykazała nieprawidłowości dotyczące:

¹⁹ P/12/158.

- opieszałego zaewidencjonowania w księgach rachunkowych ŚUW 45.241 mandatów karnych na kwotę 6.880 tys. zł, wystawienia 61.079 tytułów wykonawczych na należności w wysokości 9.225 tys. zł oraz przekazania do dwóch objętych badaniem urzędów skarbowych 2.113 tytułów wykonawczych;
- niepodjęcia czynności w celu wszczęcia egzekucji oraz niewszczywania postępowań egzekucyjnych, pomimo upływu 60 dni od daty wpływu tytułu wykonawczego do Urzędu, wobec tytułów typu W2²⁰;
- nierzetelnego sporządzania przez poborców skarbowych pokwitowań wpłat pobranych należności oraz bankowych dowodów wpłat wyegzekwowanych kwot na rachunek bankowy wierzyciela;
- prowadzenia postępowania egzekucyjnego pomimo upływu terminu przedawnienia wykonania kary grzywny nałożonej w drodze mandatu karnego;
- odprowadzania na rachunek ŚUW pobranych kwot z mandatów karnych gotówkowych, pomniejszonych o zapłacone przez KPP prowizje bankowe.

W okresie objętym kontrolą do ewidencji księgowej ŚUW wprowadzono łącznie 302.270 mandatów karnych na kwotę 46.695 tys. zł oraz siedem kar administracyjnych na kwotę 350 tys. zł. W terminie do 60 dni od daty wystawienia²¹, zaewidencjonowano 257.029 mandatów (85%). W celu realizacji tych należności wystawiono 206.908 tytułów wykonawczych. W czasie do 75 dni od daty ukarania²² wystawiono 145.829 tytułów wykonawczych (70,5%), obejmujących należności w wysokości 21.555 tys. zł.

Do II US w Kielcach i US w Pińczowie ŚUW przekazał łącznie 34.694 tytuły wykonawcze na należności z mandatów karnych. W czasie do 21 dni od wystawienia²³ przekazano 32.581 tytułów wykonawczych.

W ŚUW odpisano, w związku z przedawnieniem wykonania kar, należności w I półroczu 2012 r na podstawie dwóch poleceń księgowania (z marca i maja) – należności z 10.688 mandatów w kwocie 1.520 tys. zł.

Ze wszystkich 39.896 tytułów wykonawczych W2, które wpłynęły do II US w Kielcach i US w Pińczowie, w przypadku 17.029 tytułów, postępowania egzekucyjne nadal nie zostały wszczęte, pomimo iż od daty ich wpływu do Urzędu upłynęło ponad 60 dni²⁴. Po upływie 60 dni wszczęto postępowania egzekucyjne w odniesieniu do 17.365 tytułów wykonawczych.

Spośród pozostających do załatwienia w okresie od 1 stycznia 2011 r. do 30 czerwca 2012 r. 134.317 tytułów wykonawczych W2, załatwiono 40.979 tytułów.

W US w Pińczowie w systemie EGAPOLTAX pozostawało jako *czynne* 85 tytułów wykonawczych na kwotę 12.113 zł, pomimo iż od ich wystawienia upłynęło ponad 3 lata, tj. okres powodujący, zgodnie

²⁰ Tytuł wykonawczy W2 dotyczy należności wierzycieli niepodatkowych obcych z wyłączeniem ZUS.

²¹ Z uwagi, że dane w ewidencji ŚUW nie odzwierciedlały daty faktycznego wpływu do Urzędu odcinka D formularza mandatu, jako wyznacznik do badania terminowości przyjęto datę wystawienia mandatu, a jako próg wprowadzania do ewidencji mandatów – 60 dni od tej daty.

²² Z uwagi, że dane w ewidencji ŚUW nie odzwierciedlały daty faktycznego wpływu odcinka D formularza mandatu do Urzędu, jako wyznacznik do badania terminowości przyjęto, datę wystawienia mandatu, a jako próg do badania terminowości wystawiania tytułów wykonawczych – 75 dni od tej daty.

²³ Wyznacznik liczbowy dotyczący terminowości przekazywania do urzędów skarbowych wystawionych przez urząd wojewódzki tytułów wykonawczych na należności z mandatów karnych został przyjęty przez NIK dla potrzeb tej kontroli.

²⁴ W związku z brakiem norm prawnych, na potrzeby kontroli jako wyznacznik przyjęto termin 60 dni pomiędzy datą wpływu tytułu wykonawczego, a datą podjęcia pierwszej czynności lub wszczęcia postępowania wynikający z zaleceń Ministra Finansów do oceny sprawności wszczynania egzekucji tytułów wykonawczych czynnych, tj. wskaźnika EG.SWE (liczba tytułów wykonawczych czynnych w okresie sprawozdawczym ogółem do liczby tytułów wykonawczych, wobec których nie podjęto czynności egzekucyjnych lub czynności te podjęto po upływie 60 dni x100).

z art. 45 § 3 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń²⁵, przedawnienie wykonania kary grzywny nałożonej w drodze mandatu karnego.

Na 61 badanych w II US kopiach pokwitowań wpłaty z kwitariuszy przychodowych sporządzonych przez pięciu poborców skarbowych nie zamieszczono numeru tytułu wykonawczego. Obowiązek zamieszczania tych danych wynikał z *Wytycznych do organizacji pracy działu egzekucji*.

W 33 przypadkach w II US formularze wpłat gotówkowych na rachunek bankowy ŚUW obejmowały po kilka pokwitowań wpłat, pobranych od różnych zobowiązanych, tj. niezgodnie z *Wytycznymi do organizacji pracy działu egzekucji*.

We wszystkich 34 przypadkach przekazywania na rachunek ŚUW kwot z tytułu nałożonych mandatów gotówkowych, KPP pomniejszała dokonywane wpłaty o zapłacone prowizje bankowe.

Powyższym działaniem naruszono art. 11 ust. 1 ustawy o finansach publicznych stanowiący, że *jednostkami budżetowymi są jednostki organizacyjne sektora finansów publicznych nieposiadające osobowości prawnej, które pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadzają na rachunek odpowiednio dochodów budżetu państwa albo budżetu jednostki samorządu terytorialnego*.

W wystąpieniach pokontrolnych wnioskowano m.in. o podjęcie działań mających na celu: bezzwłoczne przypisywanie w księgach rachunkowych należności z tytułów mandatów karnych oraz wystawianie bez zbędnej zwłoki tytułów wykonawczych na należności z tego tytułu; przekazywanie bez zbędnej zwłoki tytułów wykonawczych na należności z tytułu grzywien nałożonych w drodze mandatu karnego do poszczególnych urzędów skarbowych; bezzwłoczne podejmowanie czynności w celu wszczęcia egzekucji wobec należności z tytułów wykonawczych typu W2; rzetelne sporządzanie przez poborców skarbowych pokwitowań wpłaty pobranych należności oraz przekazywanie na rachunek ŚUW wpływów uzyskiwanych z mandatów gotówkowych w pełnej wysokości, bez pomniejszania ich o zapłacone prowizje bankowe.

²⁵ Dz. U. z 2010 r. Nr 46, poz. 275 ze zm.

II. Załączniki

Załącznik 1. Wystąpienie pokontrolne



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Kielcach

LKI – 4100-01-01/2013
P/13/147

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Kielcach
al. Tysiąclecia Państwa Polskiego 4, 25-520 Kielce
T +48 41 249 91 00, F +48 41 249 91 05
lki@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/147 Wykonanie budżetu państwa w 2012 r. w części 85/26 – województwo świętokrzyskie.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 r. oraz działania wcześniejsze i późniejsze dotyczące ustawy budżetowej na 2012 rok.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach.
Kontrolerzy	Andrzej Kamiński, główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 84683 z dnia 2 stycznia 2013 r.; Jerzy Stachowiak, główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 84684 z dnia 2 stycznia 2013 r. [Dowód: akta kontroli str. 1-4]
Jednostka kontrolowana	Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach, al. IX Wieków Kielc 3, 25-520 Kielce (ŚUW lub Urząd).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Bożentyna Pałka-Koruba, Wojewoda Świętokrzyski. [Dowód: akta kontroli str.5]

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie ¹ wykonanie budżetu państwa w 2012 r. w części 85/26 – województwo świętokrzyskie.
Uzasadnienie oceny ogólnej	Pozytywną ocenę uzasadnia w szczególności: – zrealizowanie wydatków z uwzględnieniem prawidłowo dokonanych zmian oraz w sposób oszczędny i celowy; – rozdysponowanie środków z rezerw celowych i ogólnej zgodnie z przeznaczeniem, wynikającym z decyzji ministra finansów; – prawidłowe realizowanie wydatków z budżetu środków europejskich; – prawidłowe gospodarowanie środkami publicznymi przeznaczonymi na dotacje; – zapewnienie funkcjonowania systemu finansowo-księgowego zgodnie z przepisami o rachunkowości; – prawidłowe przeprowadzenie i rozliczenie inwentaryzacji składników majątkowych; – rzetelne i terminowe sporządzenie jednostkowych i łącznych rocznych sprawozdań budżetowych; – prawidłowe sprawowanie nadzoru i kontroli nad realizacją budżetu w części 85/26 – województwo świętokrzyskie. Stwierdzone w toku kontroli NIK nieprawidłowości nie miały wpływu na realizację budżetu w części 85/26 i polegały na: – niewprowadzeniu w obowiązującym w ŚUW zakładowym planie kont, w okresie objętym kontrolą, wszystkich zmian wprowadzonych w 2012 r. rozporządzeniem Ministra Finansów z 19 stycznia 2012 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeśli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali nie dawałoby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, ocenę ogólną należy uzupełnić o dodatkowe objaśnienie.

- budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej²;
- wpisaniu do ksiąg rachunkowych nieprawidłowej daty dokonania operacji gospodarczej dotyczącej dwóch dowodów księgowych (faktur) na łączną kwotę 49 tys. zł.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Dochody budżetowe

Opis stanu
faktycznego

Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania w 2012 r. budżetu państwa, kontrola dochodów budżetowych w części 85/26 – województwo świętokrzyskie została ograniczona do przeprowadzenia analizy porównawczej danych ujętych w rocznym sprawozdaniu budżetowym Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

W ustawie budżetowej na rok 2012 z dnia 2 marca 2012 r.³ dochody budżetu państwa w części 85/26 zostały zaplanowane w kwocie 60.290 tys. zł. Zrealizowane dochody wyniosły 84.997 tys. zł, tj. 141,0% kwoty planowanej, głównie z tytułu:

- dochodów budżetu państwa związanych z realizacją zadań zleczanych jednostkom samorządu terytorialnego (j.s.t.) (§ 2350) – 36.241 tys. zł (42,6% dochodów ogółem), tj. wyższych o 76,0% w porównaniu z planem;
- grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od ludności (§ 0570) – 25.740 tys. zł (30,3%), tj. wyższych o 22,3% w porównaniu z planem;
- wpływów z różnych opłat (§ 0690) – 12.472 tys. zł (14,7%), tj. wyższych o 27,4% w porównaniu z planem.

Wyższe od przewidywanego wykonanie planu dochodów spowodowane było głównie trudną do dokładnego zaplanowania wysokością dochodów związanych z realizacją zadań zleczonych j.s.t., z tytułu:

- odpłatnego udostępniania nieruchomości z zasobu nieruchomości Skarbu Państwa;
- aktualizacji opłat z tytułu użytkowania wieczystego gruntów Skarbu Państwa;
- przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności;
- zbycia nieruchomości z zasobu nieruchomości Skarbu Państwa oraz wzrostu liczby i kwoty wystawianych mandatów karnych i poprawy skuteczności egzekwowania należności. [Dowód: akta kontroli str. 552-577,646]

1.1. Należności pozostałe do zapłaty

Na koniec 2012 r. w części 85/26 występowały należności pozostałe do zapłaty w kwocie 196.380 tys. zł, w tym zaległości – 193.879 tys. zł.

W porównaniu do 2011 r. należności ogółem były wyższe o 34.925 tys. zł, a zaległości – wyższe o 35.127 tys. zł. Wpływ na zwiększenie się kwoty zaległości miał w szczególności wzrost o 35.096 tys. zł trudnych do ściągnięcia zaległości, dotyczących zwrotów wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego i zaliczek alimentacyjnych, rozdział 85212 – *Świadczenia alimentacyjne, zaliczka alimentacyjna oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego*. [Dowód: akta kontroli str. 552,554,555,565-573,646]

Ocena
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli, zgodnie z przyjętymi założeniami, nie dokonywała oceny prawidłowości planowania i realizacji dochodów budżetowych.

2. Wydatki budżetowe

2.1. Planowanie wydatków budżetowych

Opis stanu
faktycznego

1. W ustawie budżetowej na 2012 r. wydatki budżetu państwa w części 85/26 zostały zaplanowane w wysokości 894.322 tys. zł. W trakcie roku zostały zwiększone o kwotę 254.681 tys. zł, tj. do wysokości 1.149.003 tys. zł (o 28,5%).

² Dz. U. z 2012 r., poz. 121.

³ Dz. U. z 2012 r., poz. 273.

Kwoty wydatków zgłoszone przez Wojewodę do projektu budżetu w części 85/26, jako limit ustalony przez Ministra Finansów, wyniosły 406.072 tys. zł, tj. 45% kwoty ujętej w ustawie budżetowej. Zostały one zaplanowane w układzie klasyfikacji budżetowej z uwzględnieniem założeń przyjętych do planowania budżetu państwa przez Radę Ministrów i Ministra Finansów. Przy planowaniu uwzględniono następujące czynniki mające wpływ na rzetelność wykazanych w projekcie kwot wydatków zawarte w pismach:

- Ministra Finansów z 6 kwietnia 2011 r. znak: FS8/414/1-26/LMX/2011, przekazujące wstępną kwotę wydatków na rok 2012 r. dla części 85/26, w szczególności dotyczącą: wysokości kwot bazowych dla osób objętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń oraz wynagrodzeń osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń, wysokości wydatków relacjonowanych do wynagrodzeń, zasad określania dodatkowego wynagrodzenia rocznego, ustalania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, średniorocznego wskaźnika cen towarów i usług konsumpcyjnych, prognozowanych, średniorocznych kursów walut, wskaźnika wzrostu dotacji dla gmin na wypłatę zasiłków stałych i zasiłków okresowych oraz na opłacenie składek zdrowotnych za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej;
- Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 15 kwietnia 2011 r. znak: DUEiWM-WFUEIZG-0884-1-4/11/MK, określającego limit wydatków na bieżące utrzymanie przejść granicznych;
- Ministra Finansów z 12 kwietnia 2011 r. znak: FS5-460-4/26/169/DDI/2011 przekazującego wstępną kwotę wydatków bieżących przeznaczonych na finansowanie zadań oświaty i wychowania;
- Ministra Obrony Narodowej z 7 kwietnia 2011 r. znak: 1482/5/3 określającego limit wydatków z przeznaczeniem na sfinansowanie zadań obronnych ujętych w *Programie pozamilitarnych przygotowań obronnych Rzeczypospolitej Polskiej w latach 2009-2018*, przewidzianych do realizacji w 2012 roku. [Dowód: akta kontroli str.69,133]

2. Zwiększenie planu wydatków wynikało z otrzymania środków pochodzących z:

a) rezerw celowych budżetu państwa w wysokości 250.527 tys. zł, z przeznaczeniem na:

- dopłaty do paliwa rolniczego – 23.636 tys. zł;
- utrzymanie urządzeń melioracji wodnych podstawowych i wód istotnych dla regulacji stosunków wodnych na potrzeby rolnictwa oraz dla spółek wodnych na realizację zadań z zakresu utrzymania melioracji wodnych szczegółowych – 6.082 tys. zł;
- zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt oraz dofinansowanie kosztów realizacji zadań Inspekcji Weterynaryjnej – 16.710 tys. zł;
- usuwanie skutków klęsk żywiołowych – 83.038 tys. zł;
- realizację Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność-Rozwój – 10.100 tys. zł;
- dofinansowanie wypłat zasiłków okresowych w części gwarantowanej z budżetu państwa – 2.679 tys. zł;
- finansowanie ośrodków wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi – 1.805 tys. zł;
- finansowanie pobytu dzieci cudzoziemców w całodobowych placówkach opiekuńczo-wychowawczych – 1.438 tys. zł;
- dofinansowanie zadań własnych gmin w ramach resortowego programu wspierania rodziny i pieczy zastępczej Asystent rodziny – 854 tys. zł;
- realizację świadczeń rodzinnych, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz na opłacenie składki na ubezpieczenie zdrowotne za osoby pobierające niektóre świadczenia rodzinne – 23.528 tys. zł;
- opłacenie składki na ubezpieczenie zdrowotne za osoby pobierające świadczenia rodzinne – 1.368 tys. zł;
- dofinansowanie wypłat zasiłków okresowych w części gwarantowanej z budżetu państwa – 6.389 tys. zł;
- dofinansowanie wypłat zasiłków stałych – 9.348 tys. zł;

- realizację programu *Pomoc państwa w zakresie dożywiania*, pomoc finansowa w ramach rządowego programu wspierania osób pobierających świadczenie pielęgnacyjne – 22.268 tys. zł;
- finansowanie lub dofinansowanie zadań z zakresu pomocy społecznej – wypłacanie wynagrodzenia za sprawowanie opieki oraz obsługę tego zadania – 1.636 tys. zł;
- dofinansowanie świadczeń pomocy materialnej dla uczniów o charakterze socjalnym; na realizację Narodowego Programu Stypendialnego oraz na stypendia Prezesa Rady Ministrów dla uczniów szczególnie uzdolnionych – 18.011 tys. zł;
- pilotaż Wieloletniego Programu Rządowego *Cyfrowa szkoła i Radosna szkoła* – 2.445 tys. zł;
- pozostałe wydatki, dotyczące skutków zmian systemowych wynikających z art. 94 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych⁴, na budowę i funkcjonowanie systemu powiadamiania ratunkowego na terenie kraju, dofinansowania zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, modernizacji Państwowej Straży Pożarnej oraz na wypłaty zryczałtowanego ekwiwalentu pieniężnego za przedłużony czas służby funkcjonariuszom PSP – *Turniej UEFA EURO 2012* i inne – 19.192 tys. zł;

[Dowód: akta kontroli str.62-69]

- b) rezerwy ogólnej budżetu państwa o kwotę 4.100 tys. zł, z przeznaczeniem na dofinansowanie realizacji inwestycji pn. *Rozbudowa, przebudowa, nadbudowa i zmiana sposobu użytkowania budynku pralni i administracyjnego w Gnojnie z przeznaczeniem na pawilon mieszkalny dla PDS w Gnojnie* oraz na dofinansowanie zadania *Rozbudowa szpitala w Staszowie poprzez budowę i wyposażenie nowego pawilonu bloku operacyjnego oraz specjalistycznych pracowni diagnostycznych - faza II i III*; [Dowód: akta kontroli str.62,75-90]
- c) części 36 *Skarb Państwa* o kwotę 54 tys. zł na podstawie rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 21 czerwca 2012 r. w sprawie dokonania przeniesień planowanych wydatków budżetowych oraz kwot wynagrodzeń określonych w ustawie budżetowej na rok 2012⁵, z przeznaczeniem na finansowanie zadań dotychczas realizowanych przez delegaturę terenową ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa. [Dowód: akta kontroli str.72-73]

Z przyznanej z rezerw celowych kwoty 250.527 tys. zł wykorzystano 247.096 tys. zł, (98,6%). Niewykorzystaną kwotę środków w wysokości 3.431 tys. zł zablokowano. Głównymi przyczynami zablokowania tych środków było niezgłaszanie przez część gmin zapotrzebowania na dofinansowanie świadczeń o charakterze socjalnym, niższe potrzeby od pierwotnie zakładanych na realizację rządowego programu wspierania niektórych osób pobierających świadczenie pielęgnacyjne, niższe od przewidywanych koszty zwalczania chorób zakaźnych wśród zwierząt oraz rezygnacja przez gminę Kielce z udziału w rządowym programie *Razem bezpiecznie*. [Dowód: akta kontroli str.203-205]

W ŚUW (dysponent III stopnia) ze środków z rezerw celowych w kwocie 2.335 tys. zł wykorzystano 2.108 tys. zł (90,2%). Niewykorzystane środki w wysokości 227 tys. zł zablokowano z uwagi na uzyskane oszczędności w zakresie wydatków płacowych i rzeczowych. W wyniku badania wykorzystania przez ŚUW 100% tych środków ustalono, że zwiększenia wynikały z potrzeb jednostki i wykorzystane zostały na realizację zadań zgodnie z przeznaczeniem, w tym przede wszystkim na sfinansowanie skutków zmian systemowych wynikających z art. 94 ustawy przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych oraz budowy i funkcjonowania systemu powiadamiania ratunkowego na terenie kraju. [Dowód: akta kontroli str.580-585]

Z pochodzącej z rezerwy ogólnej kwoty 4.100 tys. zł wykorzystano 4.047,2 tys. zł (98,7%). W wyniku szczegółowego badania 100% tej kwoty stwierdzono, że została ona

⁴ Dz. U. Nr 157, poz. 1241 ze zm.

⁵ Dz. U. z 2012 r. poz. 718.

wydatkowana zgodnie z przeznaczeniem, na dofinansowanie realizacji inwestycji pn. *Rozbudowa, przebudowa, nadbudowa i zmiana sposobu użytkowania budynku pralni i administracyjnego w Gnojnie z przeznaczeniem na pawilon mieszkalny dla PDS w Gnojnie* oraz na dofinansowanie zadania *Rozbudowa szpitala w Staszowie poprzez budowę i wyposażenie nowego pawilonu bloku operacyjnego oraz specjalistycznych pracowni diagnostycznych*. Powyższe ustalono na podstawie sprawozdań rzeczowych przesłanych przez starostów buskiego i staszowskiego. [Dowód: akta kontroli str.82-90]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.2. Realizacja wydatków budżetowych

2.2.1. Wykonanie planu wydatków

Opis stanu
faktycznego

1. Zrealizowane w części 85/26 wydatki wyniosły 1.128.251 tys. zł, tj. 98,2% planu po zmianach wynoszącego 1.149.003 tys. zł. Wojewoda otrzymała w 2012 r. na realizację wydatków 1.137.101 tys. zł. Na rachunek budżetu państwa zwrócono 8.850 tys. zł, z tego kwota 3.874 tys. zł została nierozdysponowana na skutek braku zapotrzebowania, a 4.976 tys. zł niewykorzystanych dotacji przez j.s.t. zwrócono na rachunek Ministerstwa Finansów z zachowaniem terminów określonych w § 16 rozporządzenia Ministra Finansów z 20 grudnia 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa⁶. [Dowód: akta kontroli str.133,592-593,802-827]

Wykonanie wydatków niższe od planu po zmianach o 20.752 tys. zł spowodowane było głównie:

- niezrealizowaniem w pełni (w 69,3%) wydatków *Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013* w ramach działania *Poprawianie i rozwijanie infrastruktury związanej z rozwojem rolnictwa i leśnictwa*, na skutek opóźnień wdrożenia projektów w powiatach buskim, opatowskim i ostrowieckim, a spowodowanych wydłużającymi się postępowaniami odwoławczymi w sprawach rozszerzenia obszaru scalania;
- niższymi o 24% od planowanych kosztami zwalczania chorób zakaźnych wśród zwierząt;
- niewykorzystaniem przez pięć powiatów części (30%) dotacji celowej na pokrycie kosztów zalesiania gruntów z uwagi na brak zainteresowania zalesianiem gruntów skutkujący mniejszą liczbą składanych wniosków;
- mniejszym zainteresowaniem samorządów ćwiczeniami obronnymi realizowanymi w ramach planu szkolenia obronnego, a także bezkosztowym udziałem reprezentantów województwa świętokrzyskiego w Regionalnym Ćwiczeniu Obronnym *Anakonda – 12*;
- spadkiem liczby osób przystępujących do egzaminu sprawdzającego kwalifikacje kandydatów na instruktorów i instruktorów nauki jazdy;
- rezygnacją przez gminę Kielce z udziału w rządowym programie *Razem bezpiecznie*.

W porównaniu do 2011 r. zrealizowane wydatki były niższe o 22.528 tys. zł (2%).

Najwyższe wydatki w części 85/26 wystąpiły w dziale 852 *Pomoc Społeczna* (53,5% wydatków ogółem) i wyniosły 604.015 tys. zł, tj. 98,7% planu po zmianach. Dotyczyły one przede wszystkim:

- wypłaty świadczeń rodzinnych, świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz składek na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego (§ 2010) – 445.372 tys. zł,
- pomocy w zakresie dożywiania, zasiłków stałych, a także bieżącej działalności 102 gminnych ośrodków pomocy społecznej (§ 2030) – 104.935 tys. zł;
- bieżącego utrzymania mieszkańców przyjętych do 31 domów pomocy społecznej przed dniem 1 stycznia 2004 r. (§ 2130) – 46.136 tys. zł. [Dowód: akta kontroli str.133-151,802-827]

2. Wydatki na utrzymanie ŚUW (dysponenta III stopnia) stanowiły 2,1% wydatków w części 85/26. ŚUW otrzymał w 2012 r. środki w wysokości 39.134 tys. zł, z których wydatkowano

⁶ Dz. U. Nr 245, poz. 1637 ze zm.

38.274 tys. zł (97,8%). Niewykorzystane środki w wysokości 860 tys. zł zwrócono na rachunek dysponenta głównego terminowo, zgodnie z § 16 ust. 5 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa. Zwroty dotyczyły głównie niewykorzystanych środków na wydatki bieżące oraz z rezerw celowych, spowodowanych oszczędnościami powstałymi w wyniku przeprowadzonych postępowań przetargowych. [Dowód: akta kontroli str.578-580,594]

Badaniem objęto wydatki w wysokości 8.030 tys. zł, tj. 21% wydatków na utrzymanie ŚUW w kwocie 38.274 tys. zł. ŚUW dokonywał wydatków zgodnie z obowiązującymi przepisami, oszczędnie gospodarując przyznanymi kwotami. Środki publiczne zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem. Kwotę 3.927 tys. zł wydatkowano na inwestycje i zakupy inwestycyjne, m.in. na inwestycje budowlane prowadzone w siedzibie Urzędu (2.994 tys. zł), zakupy niezbędnych urządzeń, takich jak komputery, urządzenia kserograficzne, środki transportu (933 tys. zł). Kwota 4.103 tys. zł stanowiła wydatki bieżące przeznaczone na zakup materiałów i wyposażenia oraz usług, w tym remontowych, zakup energii i pozostałych (m.in. wykonanie operatów szacunkowych, opinii, ekspertyz). [Dowód: akta kontroli str.585-591]

3. Kontrolą objęto trzy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, na kwotę 3.219 tys. zł, z czego dwa w trybie przetargu nieograniczonego, dotyczące *wykonania instalacji oddymiającej poziome i pionowe drogi ewakuacyjne w budynku A – lewa strona wraz z piwnicą* o wartości brutto 1.765 tys. zł i *prac porządkowych wewnątrz budynków ŚUW w Kielcach* o wartości brutto 1.314 tys. zł (zamówienie na okres trzech lat) oraz jedno w trybie z wolnej ręki, dotyczące *świadczenia serwisu i bieżącej konserwacji systemów: TBD-FK „Finanse i Księgowość”, TBD-MK „Mandaty Karne” i –SEM „Internetowy System Ewidencji Mandatów”, TBD-AZ „Archiwum Zakładowe”* o wartości brutto 140.220 zł.

Na realizację tych zamówień wydatkowano w 2012 r. 1.947 tys. zł. W wyniku analizy dokumentacji dotyczącej wymienionych zamówień stwierdzono, że zostały one przeprowadzone zgodnie z procedurami określonymi w ustawie z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁷. Rzetelnie prowadzono dokumentację postępowań, a rozliczenia finansowe prawidłowo ujęto w księgach rachunkowych. Nie wystąpiły przypadki nieterminowych płatności za dostarczone towary i usługi. [Dowód: akta kontroli str.595-598, 600-637]

Kontrolą objęto również cztery zakupy towarów i usług o łącznej wartości 118 tys. zł, udzielonych w 2012 r. z pominięciem ustawy Prawo zamówień publicznych. W wyniku analizy dokumentacji dotyczącej skontrolowanych zamówień, stwierdzono, że wartość poszczególnych zakupów nie przekroczyła kwoty określonej w art. 4 pkt 8 ww. ustawy (14 tys. euro), od której istnieje obowiązek stosowania przepisów tej ustawy. Zakupów dokonano zgodnie z procedurami określonymi w regulaminie udzielania zamówień, które finansowane są ze środków publicznych, stanowiącym załącznik nr 4 do zarządzenia Nr 2 Dyrektora Generalnego ŚUW z 1 lutego 2011 r. w sprawie procedur wewnętrznych udzielania zamówień publicznych w ŚUW w Kielcach. Tym samym przestrzegane były zasady powszechności dostępu do realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych oraz wyboru najkorzystniejszej oferty, wynikające z art. 43 i art. 162 pkt 4 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁸. [Dowód: akta kontroli str.599]

2.2.2. Wykorzystanie środków na dotacje budżetowe

1. W 2012 r. dysponent części 85/26 przekazał dotacje w kwocie 995.810 tys. zł – 98,5% planu po zmianach wynoszącego 1.011.382 tys. zł. Przekazane w 2012 r. dotacje były niższe od przekazanych w roku poprzednim o 20.709 tys. zł (2%).

W 2012 r. nie planowano i nie przekazywano dotacji przedmiotowych. [Dowód: akta kontroli str.174]

2. Na dotacje podmiotowe zaplanowano 30 tys. zł, które przeznaczono dla spółek wodnych, zgodnie z załącznikiem nr 8 do ustawy budżetowej na 2012 r. W trakcie roku plan wydatków zwiększono do 280 tys. zł i zrealizowano w 100%. W porównaniu do 2011 r. kwota dotacji

⁷ Dz. U z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

⁸ Dz. U. Nr 157 poz. 1240 ze zm.

była wyższa o 165 tys. zł (143,5%). Środki te wydatkowano w całości na realizację zadań z zakresu utrzymania melioracji wodnych szczegółowych. Dotacje podmiotowe otrzymało osiem gminnych spółek wodnych oraz dwa rejonowe związki spółek wodnych, zrzeszające 13 gminnych spółek. Podziału kwot dokonano na podstawie analizy wniosków składanych do Wojewody przez spółki wodne. [Dowód: akta kontroli str.175,330-331]

3. Zaplanowane w ustawie budżetowej dotacje celowe ogółem w wysokości 779.388 tys. zł, w trakcie roku zwiększono do 1.011.102 tys. zł (o 29,7%), wykorzystano w kwocie 995.530 tys. zł, tj. 98,5% planu po zmianach. [Dowód: akta kontroli str.174-175]

4. Dotacje celowe dla jednostek zaliczanych oraz niezaliczanych do sektora finansów publicznych zrealizowano w kwocie 2.104 tys. zł, finansując realizację przez te jednostki zadań publicznych z dziedziny opieki społecznej, wypoczynku dzieci i młodzieży oraz ochrony zabytków. [Dowód: akta kontroli str.175]

5. Analiza dotacji na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom (§ 2820) i fundacjom (§ 2810) w dziale 852 – *Pomoc społeczna*, rozdziale 85203 – *Ośrodki wsparcia* w wysokości 350 tys. zł wykazała, że postępowania w sprawie udzielenia dotacji przeprowadzono zgodnie z wymogami art. 12 – 15 ustawy z 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie⁹. Przyznanie dotacji poprzedzała procedura konkursowa zgodnie z zarządzeniem Wojewody z 15 marca 2012 r. w sprawie powołania komisji konkursowej opiniującej oferty w otwartym konkursie ofert z budżetu Wojewody na wspieranie realizacji zadań w obszarze pomocy społecznej w 2012 r., umożliwiającą równy dostęp beneficjentów i wybór najkorzystniejszych ofert. [Dowód: akta kontroli str.342-358]

6. Dotacje celowe na finansowanie lub dofinansowanie ustawowo określonych zadań bieżących realizowanych przez pozostałe jednostki sektora finansów publicznych, zrealizowano w kwocie 64.306 tys. zł. W ramach tej dotacji, 7.853 tys. zł przekazano na bieżące utrzymanie Świętokrzyskiego Ośrodka Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach. Środki w kwocie 56.453 tys. zł przeznaczono na sfinansowanie zadań z zakresu ratownictwa medycznego. Środki te przekazano do Świętokrzyskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Kielcach (ŚOW NFZ), na podstawie porozumienia z 22 czerwca 2011 r. zawartego przez Wojewodę Świętokrzyskiego z dyrektorem ŚOW NFZ. Porozumienie zawierało wszystkie postanowienia wymagane art. 150 ustawy o finansach publicznych. [Dowód: akta kontroli str.332-339]

W 2012 r. Urząd przeprowadził w czterech jednostkach kontrole pod kątem spełniania warunków określonych w ustawie z 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym¹⁰ w zakresie:

- 1) miejsc stacjonowania zespołów, kwalifikacji i uprawnień osób wyznaczonych do wykonywania medycznych czynności ratunkowych, realizacji obowiązku doskonalenia zawodowego ratowników medycznych oraz spełniania ustawowych czasów dotarcia zespołów ratownictwa medycznego do miejsca zdarzenia;
- 2) analizy i sposobu prowadzenia dokumentacji dotyczącej przyjmowania zgłoszeń i podejmowanych interwencji do stanów nagłego zagrożenia zdrowotnego;
- 3) oceny stanu wyposażenia i składów zespołów ratownictwa medycznego.

W wyniku kontroli stwierdzono uchybienia polegające na:

- przekroczeniu maksymalnego czasu dotarcia zespołów ratownictwa medycznego na miejsce zdarzenia od chwili przyjęcia zgłoszenia przez dyspozytora medycznego, określonego w art. 24 ust. 1 pkt 3 ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym,
- zadysponowaniu podstawowego zespołu ratownictwa medycznego w składzie jednej osoby uprawnionej do wykonywania medycznych czynności ratunkowych (dwa przypadki),
- wydłużonym czasie pomiędzy przyjęciem zgłoszenia przez dyspozytora a wyjazdem zespołu do zdarzenia.

⁹ Dz. U. z 2010 r. Nr 234, poz. 1536 ze zm.

¹⁰ Dz. U. Nr 191, poz. 1410 ze zm.

Stwierdzone uchybienia nie powodowały następstw dla kontrolowanej działalności w aspekcie realizowanych zadań w systemie Państwowego Ratownictwa Medycznego. Urząd nie prowadził kontroli w zakresie rozliczenia dotacji celowej na finansowanie zadań zespołów ratownictwa medycznego. Wojewoda powierzył, zgodnie z art. 49 ust. 1 ustawy o Państwowym Ratownictwie Medycznym, przeprowadzenie postępowania o zawarcie umów z dysponentami zespołów ratownictwa medycznego na wykonywanie zadań z zakresu ratownictwa medycznego, w tym m.in. kontrolę wykonania tych umów dyrektorowi ŚOW NFZ. Zgodnie z § 5 porozumienia zawartego w dniu 22 czerwca 2011 r., ŚOW NFZ przedstawił rozliczenie dotacji celowej wykorzystanej w 2012 r. [Dowód: akta kontroli str.340-341]

Szczegółowymi badaniami kontrolnymi NIK objęła 33 (37,1%) spośród 89 umów zawartych w 2012 r. przez Wojewodę z beneficjentami o udzielenie dotacji celowej w ramach dotacji przyznanych na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom i fundacjom. Łączna wartość zadań wynikających z umów w badanej próbie wyniosła 350 tys. zł. Ponadto zbadano 29 (55,8%) spośród 52 umów zawartych z powiatami i gminami w ramach programu wspierania rodziny i pieczy zastępczej. Łączna wartość przedmiotu umów w badanej próbie wyniosła 3.589 tys. zł. W wyniku kontroli stwierdzono, że przekazanie dotacji następowało na podstawie umów sporządzonych zgodnie z wymogami określonymi w art. 150 i 151 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych, a rozliczenie zgodnie z warunkami i w terminach określonych w umowach oraz w art. 152 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, za wyjątkiem Stowarzyszenia Na Rzecz Osób Niepełnosprawnych *Przyjazne Schody* przy Specjalnym Ośrodku Szkolno-Wychowawczym w Baryczy, gm. Końskie, które przekroczyło o jeden miesiąc wynikający z umowy termin zwrotu niewykorzystanej dotacji w kwocie 39,92 zł.

Z dokumentacji rozliczeniowej dotacji objętych szczegółowym badaniem wynika, iż zadania określone w umowach o udzielenie dotacji zostały zrealizowane. [Dowód: akta kontroli str.316-321,342-358,900-913]

7. Planowane dla j.s.t. dotacje celowe w wysokości 944.675 tys. zł, wykonano w kwocie 929.120 tys. zł (98,4%). Zaplanowane dotacje celowe dla gmin wyniosły 652.389 tys. zł (69,0% ogólnej kwoty planowanych dotacji), dotacje celowe dla powiatów – 220.367 tys. zł (23,4%) oraz dotacje celowe dla samorządu województwa – 71.919 tys. zł (7,6%).

Zaplanowane dotacje dla j.s.t. zostały zrealizowane w następujących wysokościach:

- gminy – 641.164 tys. zł (98,3%);
- powiaty – 217.787 tys. zł (98,8%);
- województwo – 70.169 tys. zł (97,6%).

a) Na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zleconych ustawami przeznaczono kwotę 684.034 tys. zł (73,6% dotacji dla j.s.t. ogółem), finansując zadania z zakresu pomocy społecznej, w formie:

- zasiłków celowych dla osób i rodzin oraz opłacenie składek na ubezpieczenie zdrowotne za osoby nieobjęte obowiązkiem tego ubezpieczenia;
- na rozbudowę wałów przeciwpowodziowych i budowę przepompowni wód deszczowych;
- zwrotu rolnikom podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego;
- utrzymanie powiatowych jednostek Państwowej Straży Pożarnej.

b) Na dofinansowanie zadań własnych j.s.t. wydatkowano 244.197 tys. zł (26,4%) z przeznaczeniem głównie na:

- utrzymanie ośrodków pomocy społecznej oraz domów pomocy społecznej;
- wypłatę zasiłków okresowych;
- wypłatę przez gminy zasiłków i świadczeń w ramach pomocy materialnej dla uczniów
- dofinansowanie wieloletnich programów pn. *Pomoc państwa w zakresie dożywiania i Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój (NDPDL)*.

c) Na zadania z zakresu administracji rządowej realizowane na podstawie porozumień zawartych przez gminy i powiaty z Wojewodą Świętokrzyskim wydatkowano 889 tys. zł (0,09%), finansując głównie utrzymanie grobów i cmentarzy wojennych w gminach oraz funkcjonowanie komisji kwalifikacji wojskowych w powiatach. [Dowód: akta kontroli str.174,176-195,231-245,322-329]

Analiza efektywności realizacji 13 zadań finansowanych ze środków budżetu państwa w latach 2011 i 2012 w zakresie: polityki społecznej (dopłaty do ubezpieczeń zdrowotnych, świadczenia rodzinne, zasiłki i pomoc w naturze, zasiłki stałe, dożywianie, pomoc materialna dla uczniów – stypendia i wyprawki szkolne); NDPDL (w zakresie remontów i modernizacji dróg gminnych i powiatowych); dopłat do paliwa rolniczego; dopłat do biletów ulgowych krajowych przewozów pasażerskich, wykazała, że jednostkowe wskaźniki wykonania tych zadań zasadniczo nie odbiegały od siebie w porównywanych latach. [Dowód: akta kontroli str.918-922]

Wojewoda Świętokrzyski, z zachowaniem terminu określonego w art. 148 ustawy o finansach publicznych, poinformowała w dniu 30 marca 2012 r. j.s.t. o kwotach dotacji celowych na zadania z zakresu administracji rządowej oraz o kwotach dochodów związanych z realizacją tych zadań, podlegających przekazaniu do budżetu państwa. Urząd przekazywał j.s.t. środki dotacji w terminach umożliwiających prawidłowe wykonanie zadań.

Spośród planowanych na 2012 r. dotacji dla j.s.t., zablokowano kwotę 9.736 tys. zł, tj. 1,03% zaplanowanej kwoty dotacji. Największe blokady dotyczyły niewykorzystanych środków z przeznaczeniem na:

- realizację świadczeń rodzinnych, świadczeń z funduszu alimentacyjnego, dofinansowanie opłacania składek na ubezpieczenie zdrowotne, środki na wkład własny dla j.s.t. na realizację projektów w ramach *Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki na lata 2007-2013*, dofinansowanie wypłat zasiłków stałych, realizację specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi – 4.790 tys. zł, które zablokowane zostały ze względu na to, iż potrzeby dotyczące wypłaty tych świadczeń były mniejsze niż zakładano;
- gospodarowanie rolniczymi zasobami wodnymi w ramach *Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013* – 1.024 tys. zł, ze względu na przedłużającą się aktualizację dokumentacji projektowej i związane z tym wydanie decyzji administracyjnych;
- scalanie gruntów w ramach *PROW 2007-2013* – 1.515 tys. zł, głównie z uwagi na toczące się postępowanie odwoławcze oraz powstałe oszczędności, gdyż wykonawca projektów scalenia nie jest płatnikiem VAT;
- realizację rządowego programu wspierania niektórych osób pobierających świadczenie pielęgnacyjne, wypłata pomocy finansowej w wysokości 100 zł – 546 tys. zł, ze względu na to, iż potrzeby dotyczące wypłaty tych świadczeń były mniejsze niż zakładano. [Dowód: akta kontroli str.198,207-209]

Na podstawie sprawozdań z wykonanych zadań oraz kserokopii dokumentów księgowych potwierdzających dokonanie operacji finansowych, otrzymanych od beneficjentów dokumentacji objętych szczegółową kontrolą, ustalono, że zrealizowano określone w umowach zadania. [Dowód: akta kontroli str.894-899]

2.2.3. Realizacja wydatków bieżących

1. Zrealizowane w części 85/26 wydatki bieżące wyniosły 119.849 tys. zł (96,5% planu po zmianach) i były wyższe od wykonania w 2011 r. o 1.827 tys. zł (1,5%). Dominującą pozycję w tej grupie wydatków (97,7%) stanowiły wynagrodzenia i pochodne zrealizowane w wysokości 94.893 tys. zł (98,7% planu po zmianach) oraz zakupy materiałów i wyposażenia oraz usług zrealizowane w wysokości 22.228 tys. zł (88,8 %). (Dowód: akta kontroli str.173)

2. Zrealizowane w ŚUW (dysponent III stopnia) wydatki bieżące wyniosły 33.939 tys. zł, tj. 93,9% planu po zmianach i były niższe od wykonania w 2011 r. o 689 tys. zł (1,9%). Dominującą pozycję w tej grupie wydatków (95,5% wydatków ogółem) stanowiły wynagrodzenia i pochodne zrealizowane w wysokości 24.726 tys. zł (72,9%), a także zakupy materiałów i wyposażenia oraz usług wykonane w wysokości 7.682 tys. zł (22,6%). [Dowód: akta kontroli str.647-648]

2.2.4. Zatrudnienie i wydatki na wynagrodzenia

W ramach kontroli sprawdzono stan zatrudnienia i realizację wydatków na wynagrodzenia oraz wydatki na sfinansowanie wypłat wynikających z zawartych umów zlecenia i umów o dzieło.

1. Przeciętne zatrudnienie¹¹ w 2012 r. w części 85/26 wyniosło 1.715 osób i było niższe w porównaniu do przeciętnego zatrudnienia w 2011 r. o 14 osób (0,8%). Różnice wystąpiły w następujących grupach zatrudnionych (wg statusu zatrudnienia):

- pierwszej (osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń) – spadek o osiem osób;
- drugiej (członkowie korpusu służby cywilnej) – spadek o siedem osób,
- trzeciej (żołnierze i funkcjonariusze) – wzrost o jedną osobę.

W 2012 r. wydatki na wynagrodzenia wyniosły 72.786 tys. zł i wzrosły w porównaniu do 2011 r. o 909 tys. zł (1,3%). Według danych wykazanych w rocznych sprawozdaniach budżetowych Rb-28 z wykonania planu wydatków sporządzonych przez jednostki podległe Wojewodzie, w jednostkach tych nie zostały przekroczone planowane wydatki na wynagrodzenia. Wzrost wydatków na wynagrodzenia w odniesieniu do roku poprzedniego wynikał głównie z konieczności wypłat odpraw emerytalnych i nagród jubileuszowych oraz sfinansowania podwyżek dla funkcjonariuszy Państwowej Straży Pożarnej.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w przeliczeniu na jednego pełnozatrudnionego w 2012 r. wyniosło 3.537 zł i w porównaniu z przeciętnym wynagrodzeniem w 2011 r. było wyższe o 72 zł (2,1%). [Dowód: akta kontroli str.375-378]

2. Przeciętne zatrudnienie w 2012 r. w ŚUW (dysponent III stopnia) wyniosło 456 osób i było niższe w porównaniu do przeciętnego zatrudnienia w 2011 r. o sześć osób (1,2%). Zatrudnienie na koniec 2012 r. wynosiło 464 osoby i było wyższe od przeciętnego w 2012 r. o osiem osób (1,7 %) oraz od zatrudnienia na koniec 2011 r. o 10 osób (2,2%). Wzrost zatrudnienia na koniec roku 2012 w porównaniu do przeciętnego za ten rok oraz wielkości zatrudnienia na koniec 2011 r., spowodowany został głównie przyjęciem w trakcie 2012 r. 27 osób na stanowiska operatorów numerów alarmowych do nowoutworzonego Wojewódzkiego Centrum Powiadamiania Ratunkowego (WCPR).

W 2012 r. wydatki na wynagrodzenia w ŚUW wyniosły 20.470 tys. zł i były wyższe w porównaniu do 2011 r. o 531 tys. zł (2,7%), lecz były niższe o 522 tys. zł od planowanych, w tym o 325 tys. zł w związku z niższym niż planowano wykonaniem wydatków w ramach *Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2007-2013* oraz o 140 tys. zł z powodu późniejszego niż planowano zatrudnienia osób do WCPR.

W 2012 r. nie nastąpił wzrost kwoty bazowej, wydatki na wynagrodzenia wzrosły w porównaniu do roku poprzedniego w związku z rozpoczęciem działalności WCPR o 447 tys. zł oraz w związku z przejęciem przez Wojewodę Świętokrzyskiego zadań realizowanych dotychczas przez delegaturę terenową ministra właściwego do spraw Skarbu Państwa o 23 tys. zł.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na jednego pełnozatrudnionego w 2012 r. wynosiło 3.740 zł i było wyższe od osiągniętego za 2011 r. o 143 zł (4%). [Dowód: akta kontroli str.658-662]

3. W 2012 r. w ŚUW (dysponent III stopnia) wydatkowano 1.037 tys. zł¹² na sfinansowanie wypłat wynikających z zawartych 151 umów zlecenia i ośmiu umów o dzieło. Z pracownikami jednostki kontrolowanej zawarto dziewięć umów zlecenia na kwotę 57 tys. zł, a z osobami spoza Urzędu – 150 umów zlecenia na kwotę 980 tys. zł.

Sześć umów zlecenia na kwotę 17 tys. zł dotyczyło wdrażania *Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy* finansowanego z budżetu środków europejskich.

Szczegółowym badaniem objęto 20 umów o największych kwotach w łącznej wysokości 250 tys. zł, tj. 24,1% poniesionych wydatków z funduszu bezosobowego. W wyniku kontroli stwierdzono, że zlecone prace zostały wykonane i sfinansowane zgodnie z umowami, prawidłowo odebrane, a wydatków dokonano w ramach limitu określonego w planie finansowym.

¹¹ W przeliczeniu na pełne etaty.

¹² W § 4170- Wynagrodzenia bezosobowe.

Umowy zlecenia nie zawierały zobowiązania zleceniobiorcy do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, tj. nie zawierały elementów świadczących o nawiązaniu stosunku pracy. Zakresy prac zleczanych osobie z zewnątrz nie pokrywały się z obowiązkami pracowników. Efekty prac zleczonych były przydatne i wykorzystywane przez badaną jednostkę. [Dowód: akta kontroli str.663-667]

2.2.5. Świadczenia na rzecz osób fizycznych

1. Świadczenia na rzecz osób fizycznych w części 85/26 wyniosły 1.497 tys. zł, tj. 96,9% planu po zmianach i w porównaniu do 2011 r. były wyższe o 115 tys. zł (8,3%).

2. W ŚUW (dysponent III stopnia) świadczenia na rzecz osób fizycznych wyniosły 116 tys. zł, tj. 93,5% planu po zmianach i były wyższe o 43 tys. zł (58,9%) w porównaniu do ubiegłego roku. Najwyższe wydatki poniesiono na: dopłaty do zakupu okularów korygujących do pracy przy obsłudze monitorów – 53 tys. zł, wypłatę ekwiwalentu za umundurowanie – 20 tys. zł oraz za pranie odzieży, zakupy wody mineralnej i posiłków regeneracyjnych – 33 tys. zł. [Dowód: akta kontroli str. 173,403]

2.2.6. Wydatki majątkowe

1. Wydatki majątkowe w części 85/26 zrealizowano w wysokości 81.656 tys. zł, tj. 98,7% planu po zmianach i były niższe od wykonanych w 2011 r. o 32.816 tys. zł (28,7 %), z czego w dziale 600 *Transport i łączność* – 39.056 tys. zł (47,8%), w dziale 010 *Rolnictwo i łowiectwo* – 25.593 tys. zł (31,3%). [Dowód: akta kontroli str.173]

2. ŚUW (dysponent III stopnia) zrealizował wydatki majątkowe w kwocie 4.219 tys. zł, które były wyższe od wykonania w 2011 r. o 816 tys. zł, z tego na zakupy inwestycyjne – 1.149 tys. zł, tj. 90,8% planu po zmianach oraz inwestycje budowlane – 3.070 tys. zł (100% planu po zmianach). Wydatki majątkowe były zgodne z zakresem rzeczowym planu wydatków na 2012 r. i uzasadnione z punktu widzenia realizowanych zadań. Wydatki te wykorzystano między innymi na wykonanie instalacji oddymiającej poziome i pionowe drogi ewakuacyjne w budynku A – lewa strona wraz z piwnicą (1.765 tys. zł), wykonanie instalacji elektrycznej zasilania rolet termoizolacyjnych w budynku C-1 (505 tys. zł) oraz wykonanie projektu budowlanego i wykonawczego termoizolacji budynków ŚUW wraz z wymianą oświetlenia wewnętrznego na energooszczędne (740 tys. zł). Poza wymienionymi wydatkami inwestycyjnymi, środki przeznaczone zostały między innymi na zakup zestawów komputerowych na potrzeby ŚUW (293 tys. zł), samochodu terenowego na potrzeby straży łowieckiej (182 tys. zł) oraz dziewięć urządzeń wielofunkcyjnych xerox na wyposażenie ŚUW (160 tys. zł). Wszystkie planowane zadania inwestycyjne i zakupy zostały zrealizowane, za wyjątkiem wykonania upgrade systemu komputerowego Alcatel OmniPCX Enterprise (6.0) do wersji R10.1. (79 tys. zł). Zakup nie został zrealizowany z powodu unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. [Dowód: akta kontroli str.590,600,649-654]

2.2.7. Zobowiązania

Na koniec 2012 r. zobowiązania w części 85/26 wynosiły 6.797 tys. zł (w tym w ŚUW 2.259 tys. zł) i były wyższe od kwoty zobowiązań na koniec 2011 r. o 623 tys. zł (10,1%). Zobowiązania w kwocie 6.407 tys. zł (94,3% zobowiązań ogółem) dotyczyły wynagrodzeń wraz z pochodnymi, a szczególnie dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2012 r. Pozostałe zobowiązania w kwocie 390 tys. zł (w tym w ŚUW 316 tys. zł) dotyczyły zakupu na podstawie umów wieloletnich energii, materiałów i usług. Na koniec 2012 r. w części 85/26 wystąpiły zobowiązania wymagalne w kwocie 1.656 zł, w tym odsetki za zwłokę, które powstały w zlikwidowanej w 2012 r. Państwowej Straży Rybackiej (PSR) jako odrębnej jednostce budżetowej.

Zobowiązanie zostało wykazane w sprawozdaniu Rb-28 za 2012 r. sporządzonym przez likwidatora tej jednostki i dotyczyło niewypłaconego pracownikowi ekwiwalentu za używanie do celów służbowych własnej odzieży jako roboczej. Do wypłacenia zaległego ekwiwalentu zobowiązywał prawomocny wyrok sądu z 21 listopada 2012 r. Zobowiązanie zostało uregulowane w pełnym zakresie w dniu 24 stycznia 2013 r. [Dowód: akta kontroli str.548-551,668]

2.2.8. Rachunek pomocniczy

W ŚUW (dysponent III stopnia) funkcjonował rachunek sum depozytowych oraz sum na zlecenie (konto 139 – *Inne rachunki bankowe*), na którym na koniec 2012 r. zaewidencjonowana była kwota 106 tys. zł, z tego sumy depozytowe – 96 tys. zł oraz sumy na zlecenie – 10 tys. zł.

Sumy depozytowe dotyczyły wadium lub zabezpieczeń należytego wykonania umowy wniesionych przez 22 kontrahentów.

Sumy na zlecenie stanowiły niewykorzystane środki przyznane przez Ministra Pracy i Polityki Społecznej decyzją DF-I-4021-6-MK/12 z dnia 25 marca 2012 r., na podstawie art. 109 ust. 4 ustawy z 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy¹³, na organizację w 2012 r. szkoleń pracowników ŚUW oraz wojewódzkiego i powiatowych urzędów pracy z terenu województwa świętokrzyskiego. Kwotę 10 tys. zł zwrócono na rachunek udzielającego dotacji w dniu 16 stycznia 2013 r., tj. z zachowaniem terminu określonego w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 7 października 2011 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej Funduszu Pracy¹⁴.

W sprawie niewykorzystania ww. środków Rafał Zamojski – kierownik Oddziału ds. Rynku Pracy w Wydziale Polityki Społecznej ŚUW wyjaśnił, że niższe wykorzystanie środków było spowodowane mniejszymi w porównaniu do zaplanowanych, potrzebami w zakresie wydatków na przeprowadzenie szkoleń. [Dowód: akta kontroli str.669-673]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej wydatkowania środków nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie planowanie i wydatkowanie środków budżetowych.

3. Wydatki budżetu środków europejskich

Opis stanu
faktycznego

Wojewoda Świętokrzyski, jako dysponent części 85/26, odpowiedzialny za pozyskiwanie i przekazywanie środków budżetowych, uczestniczy w realizacji następujących programów w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia (NSRO):

1. *Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko 2007-2013*, projekt *Wsparcie techniczne ratownictwa ekologicznego i chemicznego* – realizowany przez Komendę Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej w Kielcach oraz Komendę Główną Państwowej Straży Pożarnej.
2. *Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013*, projekt *Poprawa łączności w jednostkach Państwowej Straży Pożarnej Województwa Świętokrzyskiego za pomocą systemu lokalizacji pojazdów i transmisji danych* – realizowany przez Komendę Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej w Kielcach.
3. *Program Operacyjny Kapitał Ludzki*, projekt *Stworzenie systemu motywowania do innowacyjności nauczycieli w zakresie tworzenia nowych, innowacyjnych programów, metod, technik i narzędzi nauczania* – realizowany przez Kuratorium Oświaty w Kielcach.
4. *Program Operacyjny Pomoc Techniczna 2007-2013* – realizowany przez ŚUW, Wydział Certyfikacji i Rozwoju Regionalnego (instytucja certyfikująca). [Dowód: akta kontroli str.70]

3.1. Planowanie wydatków

Projekt budżetu na 2012 r. w zakresie wydatków środków europejskich części 85/26 został opracowany zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu z 9 marca 2011 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2012¹⁵.

Zgłoszone do projektu budżetu wydatki budżetu środków europejskich części 85/26 zostały rzetelnie zaplanowane w wysokości 8.252 tys. zł i w takiej kwocie ujęte w ustawie budżetowej. W trakcie roku plan wydatków został zwiększony decyzją Ministra Finansów

¹³ Dz. U. z 2008 r. Nr 69, poz. 415 ze zm.

¹⁴ Dz. U. Nr 221, poz. 1317.

¹⁵ Dz. U. Nr 56, poz. 290.

z 14 czerwca 2012 r. środkami z rezerw celowych o 225 tys. zł, tj. do wysokości 8.477 tys. zł. Dokonana w trakcie roku zmiana w planie tych wydatków była celowa. Środki zostały przeznaczone na sfinansowanie wynagrodzeń wraz z pochodnymi dla członków korpusu służby cywilnej zaangażowanych we wdrażanie projektu KIK/57 *Podniesienie jakości usług świadczonych w Jednostkach Organizacyjnych Pomocy Społecznej w celu wzmocnienia podmiotowości i aktywności zawodowej podopiecznych w ramach Szwajcarsko-Polskiego Programu Współpracy (SPPW)*, dla jednostki realizującej, tj. ŚUW w Kielcach. [Dowód: akta kontroli str.70,404-424,432-471]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

3.2. Realizacja wydatków budżetu środków europejskich

Opis stanu
faktycznego

Wydatki budżetu środków europejskich w części 85/26 wyniosły 4.164 tys. zł i stanowiły 49,1% planowanych oraz 50,5% kwoty przyjętej w ustawie budżetowej. Niepełne wykorzystanie środków europejskich spowodowane było przyczynami niezależnymi od Wojewody.

Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007-2013 (PROW) zrealizowano w 34,9% planowanych wydatków, natomiast *SPPW* w 29,8%. Niewykorzystanie środków spowodowane było opóźnieniami realizacji projektów w ramach *PROW* powstałymi na skutek przedłużających się postępowań odwoławczych w sprawach scalania gruntów, a w przypadku *SPPW*, z powodu przedłużających się negocjacji na szczeblu rządowym pomiędzy stroną polską i szwajcarską.

Do realizacji w 2012 r. złożono zlecenia płatności na kwotę 4.164 tys. zł, która była zgodna z wielkością zrealizowanych płatności i wykonanych wydatków. Nie wystąpiły opóźnienia w realizacji zleceń płatności przez Bank Gospodarstwa Krajowego (BGK).

Z budżetu środków europejskich finansowano głównie projekty realizowane w ramach *PROW na lata 2007-2013*, na które przeznaczono 1.728 tys. zł, tj. 41,5% ogółu wydatków dziale 010 *Rolnictwo i Łowiectwo*. W ramach *Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013* wydatkowano 1.146 tys. zł (27,5%) w dziale 754 *Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa*. W ramach *Regionalnego Programu Infrastruktura i Środowisko*, wydatkowano 583 tys. zł (14,0%) w dziale 754. [Dowód: akta kontroli str.140,472]

Badaniem objęto wydatki poniesione w ŚUW (dysponent III stopnia) na realizację *SPPW* w kwocie 344 tys. zł, tj. 100% ogółu wydatków budżetu środków europejskich zrealizowanych przez ŚUW oraz 8,3%, wydatków wykonanych w części 85/26, z tego:

- Wydatki na wynagrodzenia wraz z pochodnymi oraz na zakupy towarów i usług w kwocie 335 tys. zł, z tego w § 4027 *Wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej* – 188 tys. zł, § 4117 *Ubezpieczenia społeczne* – 33 tys. zł, § 4127 *Składki na fundusz pracy* – 5 tys. zł, § 4177 *Wynagrodzenia bezosobowe* – 17 tys. zł, § 4217 *Zakup materiałów i wyposażenia* – 46 tys. zł, § 4307 *Zakup usług pozostałych* – 44 tys. zł, § 4387 *Zakup usług obejmujących tłumaczenia* – 2 tys. zł.
- Wydatki majątkowe w kwocie 9 tys. zł, tj. § 6067 *Wydatki na zakupy inwestycyjne*.

W wyniku badania stwierdzono, że wydatki te zrealizowano zgodnie z planem finansowym i umową o dofinansowanie. Wykonawcy umów zostali wybrani w sposób zapewniający uczciwą konkurencję, przy zastosowaniu przepisów o zamówieniach publicznych. Wydatki były kwalifikowalne, rzetelnie udokumentowane i zrealizowane w terminach wynikających z umowy o dofinansowanie. W wyniku realizacji zadania osiągnięto ustalone we wnioskach o dofinansowanie cele, w postaci sfinansowania kosztów wynagrodzeń wraz z pochodnymi osób zajmujących się wdrażaniem projektu *SPPW*, zakupu wyposażenia (zestawy komputerowe, drukarka, aparat fotograficzny, kserokopiarka oraz materiały eksploatacyjne) dla pracowników zajmujących się wdrażaniem projektu, wykonania materiałów informacyjno-promocyjnych oraz produkcji i emisji filmu reklamowego o projekcie *SPPW*. [Dowód: akta kontroli str.673-710]

W 2012 r. jednostki podległe Wojewodzie, które realizowały wydatki z budżetu środków europejskich, nie prowadziły rachunków pomocniczych wydatków z budżetu środków europejskich, (o których mowa w § 14 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie

szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa). Z uwagi na powyższe, nie występowały odsetki, które winny być zwrócone na rachunek BGK.

Jednostki realizujące projekty finansowane z budżetu środków europejskich przekazywały do BGK zlecenia płatności wydatków na podstawie dokumentów źródłowych (faktur, list wynagrodzeń itp.). Zlecenia płatności obejmujące finansowanie wybranych do badania wydatków przekazywane były do BGK zgodnie z harmonogramem, w terminach umożliwiających ich realizację przed upływem terminu płatności.

Wojewoda monitorował prawidłowość rozliczeń dokonywanych przez BGK płatności ze środków europejskich, dokonywanych na podstawie zleceń płatności przez podległe jednostki realizujące programy między innymi poprzez analizę miesięcznych informacji o zleceniach płatności otrzymywanych od BGK.

Nie wystąpiły przypadki ujmowania w zleceniach płatności ze środków europejskich wydatków poniesionych wcześniej z budżetu państwa. [Dowód: akta kontroli str.711-722]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie planowanie i wykonanie wydatków budżetu środków europejskich.

4. Roczne sprawozdania budżetowe oraz kwartalne sprawozdania w zakresie operacji finansowych

4.1. Mechanizmy zapewniające kontrolę prawidłowości sporządzania sprawozdań

W ramach części 85/26 nie ustalono formalnych (pisemnych) procedur kontroli prawidłowości sporządzania sprawozdań budżetowych przez podległych dysponentów, w tym przez Wojewodę Świętokrzyskiego pełniącego funkcję dysponenta trzeciego stopnia.

W wyniku analizy działań podejmowanych w okresie objętym kontrolą przez pracowników ŚUW w zakresie kontroli zarówno sprawozdań przesyłanych przez podległych dysponentów, jak i sprawozdań jednostkowych sporządzanych przez ŚUW stwierdzono, że działania te były wystarczające, aby na akceptowalnym poziomie ograniczyć ryzyko, że dane wykazane w tych sprawozdaniach będą nierzetelne. [Dowód: akta kontroli str.723]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej
działalności

NIK zwraca uwagę na potrzebę ustanowienia w części 85/26 formalnych procedur kontroli prawidłowości sporządzania sprawozdań budżetowych. Wynika to między innymi ze standardu nr 10 określonego w Komunikacie nr 23 Ministra Finansów z 16 grudnia 2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych¹⁶, wskazującego na celowość dokumentowania procedur wewnętrznych, instrukcji i wytycznych funkcjonujących w systemie kontroli zarządczej, aby zapewnić ich spójność i dostępność dla wszystkich osób, dla których są one niezbędne.

4.2. Prawidłowość i rzetelność rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2012 r.

Opis stanu
faktycznego

Badaniem objęto prawidłowość sporządzenia jednostkowych, rocznych sprawozdań budżetowych ŚUW za rok 2012 (dysponenta trzeciego stopnia):

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb23);
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27);
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28);
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków

¹⁶ Dz.Urz.MF Nr 15, poz. 84.

z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na Wspólną Politykę Rolną (Rb-Programy);

– sprawozdanie z wykonania wydatków budżetu środków europejskich (Rb-28 UE),

Zbadano także sprawozdania finansowe za IV kwartał 2012 r. o stanie:

– należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N);

– zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z).

Sprawozdania zostały sporządzone w terminach określonych w rozporządzeniach Ministra Finansów z 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej¹⁷ i 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych¹⁸.

Sprawozdania te zostały sporządzone rzetelnie i przekazują prawdziwy obraz dochodów i wydatków, a także należności i zobowiązań w 2012 r. Dane w nich wykazane wynikały z danych ewidencji księgowej. [Dowód: akta kontroli str.724-725]

Wykazane w sprawozdaniu rocznym Rb-23 dochody wykonane i przekazane na rachunek bieżący budżetu państwa wyniosły 30.935.789,07 zł i były zgodne z kwotą wykazaną w sprawozdaniu Rb-27. Wydatki wykazane zostały w kwocie 38.273.619,21 zł i były równe kwocie ujętej w sprawozdaniu Rb-28. Wykazany w sprawozdaniu Rb-23 „zerowy” stan środków na rachunku bieżącym został potwierdzony przez Oddział Okręgowy NBP w Kielcach w dniu 4 lutego 2013 r. [Dowód: akta kontroli str.726-727]

Przedstawiona w rocznym sprawozdaniu Rb-27 kwota dochodów wykonanych (30.935.789,07 zł) była zgodna z ewidencją księgową, tj. z zapisami na koncie 130 *Rachunek dochodów budżetowych*. Analityczna ewidencja zrealizowanych dochodów budżetowych, prowadzona w systemie finansowo-księgowym do konta 130, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf). [Dowód: akta kontroli str.728-745]

Kwota wydatków ogółem za 2012 r. wykazana w rocznym sprawozdaniu Rb-28 (38.273.619,21 zł) była zgodna z zapisami na koncie 130 po stronie Ma i kwotą środków otrzymanych w 2012 r. z Ministerstwa Finansów. Analityczna ewidencja zrealizowanych wydatków budżetowych, prowadzona do konta 130, uwzględniała podziałki klasyfikacji budżetowej (dział, rozdział, paragraf). [Dowód: akta kontroli str.746-756]

Kwoty wydatków wykazane w rocznym sprawozdaniu Rb-28 Programy były zgodne z odpowiednimi wydatkami ujętymi w sprawozdaniu Rb-28 w zakresie współfinansowania krajowego oraz współfinansowania z budżetu Unii Europejskiej czasowo finansowanymi w ramach budżetu państwa. [Dowód: akta kontroli str.757-760]

Wykazana w kwartalnym sprawozdaniu Rb-N kwota należności ogółem w wysokości 26.401.220,30 zł wynikała z ewidencji na kontach analitycznych do konta 221. [Dowód: akta kontroli str.761-763]

W ŚUW nie wystąpiły zobowiązania wymagalne oraz zobowiązania z tytułu papierów wartościowych, zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz przyjętych depozytów, podlegające wykazaniu w kwartalnym sprawozdaniu Rb-Z. [Dowód: akta kontroli str.764-766]

Do okresów sprawozdawczych roku 2012 miały zastosowanie przepisy rozporządzenia Ministra Finansów z 28 grudnia 2011 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej w układzie zadaniowym¹⁹. Zgodnie z założeniami przyjętymi do kontroli wykonania budżetu państwa w 2012 r., badanie rocznego sprawozdania z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) zostało ograniczone do sprawdzenia zgodności kwot wydatków ujętych w tych sprawozdaniach z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej oraz terminowości ich sporządzania. Stwierdzono, że kwoty wydatków wykazane w rocznym sprawozdaniu z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1) były zgodne z zapisami po stronie Ct konta 990 *Plan finansowy wydatków budżetowych w układzie zadaniowym*. Sprawozdanie zostało sporządzone w terminie określonym w ww. rozporządzeniu. [Dowód: akta kontroli str.767-775]

¹⁷ Dz. U. Nr 20, poz. 103.

¹⁸ Dz. U. Nr 43, poz. 247.

¹⁹ Dz. U. Nr 298, poz. 1766.

Badanie łącznych sprawozdań budżetowych Rb-28 Programy, Rb-28 Programy WPR, Rb-28UE, Rb-N o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych, Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji budżetu państwa oraz Rb-BZ1 – Roczne sprawozdanie z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich części 85/26 – województwo świętokrzyskie, wykazało, że dane z jednostkowych sprawozdań zostały przeniesione prawidłowo do sprawozdań łącznych²⁰. Sprawozdania łączne zostały przekazane terminowo do Ministerstwa Finansów oraz do GUS (sprawozdania Rb-Z i Rb-N) w wersji elektronicznej oraz papierowej. [Dowód: akta kontroli str.776-827]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie roczne sprawozdania budżetowe i sprawozdania w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2012 r. oraz pozytywnie opiniuje zgodność kwot wydatków ujętych w sprawozdaniach z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym z ewidencją księgową.

5. Księgi rachunkowe

Opis stanu
faktycznego

Przyjęta w ŚUW dokumentacja opisująca zasady rachunkowości spełniała warunki określone w ustawie z 29 września 1994 r. o rachunkowości²¹ (uor). Określono w niej – stosownie do standardów rachunkowości – stanowiska i zakresy obowiązków osób odpowiedzialnych za wykonywanie poszczególnych czynności w ramach systemu rachunkowości, w tym kontroli funkcjonalnej. [Dowód: akta kontroli str.852-856]

W obowiązującym w ŚUW zakładowym planie kont wprowadzonym zarządzeniem nr 81/2012 Wojewody Świętokrzyskiego z 14 sierpnia 2012 r. dokonano zmian w zakresie funkcjonowania syntetycznych kont bilansowych (130 – *rachunek bieżący jednostki*, 139 – *inne rachunki bankowe*, 223 – *rozliczenie wydatków budżetowych*, 240 – *pozostałe rozrachunki*, 800 – *fundusz jednostki*, 853 – *fundusze celowe*, 860 – *wynik finansowy*, 230 – *rozliczenia z budżetem środków europejskich*, 245 – *wpływy do wyjaśnienia*, 770 – *zyski nadzwyczajne*, 771 – *straty nadzwyczajne*, 976 – *wzajemne rozliczenia między jednostkami*, 990 – *plan finansowy wydatków budżetowych w układzie zadaniowym*), wynikających z zapisów zawartych w rozporządzeniu Ministra Finansów z 19 stycznia 2012 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. [Dowód: akta kontroli str.828-851]

W ŚUW od 30 grudnia 2011 r. funkcjonował, zatwierdzony do stosowania przez Wojewodę Świętokrzyskiego system księgowości komputerowej TBD-FK wersja 2. Zasady ochrony danych, w tym metody zabezpieczenia dostępu do danych oraz systemu ich przetwarzania określone zostały w dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości. System księgowości komputerowej spełniał wymagania określone w ustawie o rachunkowości, tj. zapewniał:

- ciągłość numeracji zapisów w dzienniku (lub dziennikach częściowych) oraz ustalenie osoby odpowiedzialnej za treść zapisu (art. 14 ust. 4 uor);
- kontrolę kompletności i poprawności zapisów, w tym poprawności sekwencji dat: operacji gospodarczej, dowodu i zapisu księgowego (art. 23 ust. 2 i 4 uor);
- trwałość zapisów i brak możliwości ich modyfikacji (art. 23 ust. 1 uor); system wymagał zatwierdzenia zapisów przed automatycznym wygenerowaniem sprawozdań

²⁰ W celu sformułowania opinii dotyczącej rzetelności, terminowości i poprawności pod względem formalno-rachunkowym łącznej sprawozdawczości budżetowej badaniami objęto sprawozdania, które nie są przekazywane w systemie TREZOR, tj. Rb-28 Programy, Rb-28 Programy WPR, Rb-28 UE, Rb-Z, Rb-N, Rb –BZ1.

²¹ Dz. U. z 2013 r., poz. 330.

budżetowych Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych oraz Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetowych. [Dowód: akta kontroli str.857-858]

W trakcie kontroli przeprowadzono badanie w zakresie poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych (testy kontroli) oraz wiarygodności zapisów księgowych pod kątem prawidłowości wartości transakcji (zgodność z fakturą oraz zgodność faktury z umową, zamówieniem), okresu księgowania, ujęcia na kontach syntetycznych i analitycznych (a w konsekwencji ujęcia w sprawozdaniach budżetowych). Próbie do badania wyznaczono ze zbioru dowodów księgowych będących fakturami lub dokumentami równoważnymi fakturam i stanowiących podstawę płatności w 2012 r. oraz odpowiadających tym dokumentom zapisów księgowych. W celu wyznaczenia tego zbioru dokonano analizy, przedstawionych do kontroli w formie elektronicznej, wszystkich pozycji operacji księgowych wykazanych w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 r. Spośród ww. pozycji operacji wyeliminowano zapisy:

- dotyczące wynagrodzeń osobowych i ich pochodnych, ze względu na niskie ryzyko wystąpienia nieprawidłowości;
- będące poleceniami przelewu i stanowiącymi wyciągi bankowe, jako zapisy wtórne do zapisów obrazujących faktury i dokumenty im równoważne;
- dotyczące transakcji o niewielkiej wartości (poniżej 50 zł).

Z określonego w powyższy sposób zbioru stanowiącego 11.904 zapisów księgowych dokonano losowania próby 119 dowodów i odpowiadających im zapisów księgowych statystyczną metodą monetarną²² na kwotę 7.921 tys. zł. Niezależnie od powyższego badaniu poddano także trzy dowody (zapisy) księgowe na kwotę 109 tys. zł dobrane w sposób celowy. Wydatki objęte badaniem stanowiły 21% zrealizowanych wydatków przez ŚUW w kwocie 38.274 tys. zł.

W wyniku przeprowadzonego badania stwierdzono, że nie wystąpiły nieprawidłowości za wyjątkiem poniżej opisanych przypadków.

Nie wystąpiły przypadki nieterminowego księgowania dowodów księgowych, które miałyby wpływ na prawidłowość sprawozdawczości budżetowej. [Dowód: akta kontroli str. 859-862]

W ŚUW w 2012 r. przeprowadzono inwentaryzację środków pieniężnych w kasie i na rachunkach bankowych, należności i zobowiązań, gruntów, wartości niematerialnych i prawnych, spółdzielczego własnościowego prawa do lokali, materiałów i środków trwałych w magazynie. Dotrzymane zostały terminy, częstotliwość oraz formy przeprowadzania inwentaryzacji określone w art. 26 uor. Wyniki inwentaryzacji rozliczono zgodnie z art. 27 uor. [Dowód: akta kontroli str. 863-878]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W obowiązującym w ŚUW zakładowym planie kont, w okresie objętym kontrolą, nie dokonano wszystkich zmian wprowadzonych w 2012 r. rozporządzeniem Ministra Finansów zmieniającym rozporządzenie w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej, tj.:
 - nie zostało wprowadzone do planu kont konto pozabilansowe 992 *Zapewnienie finansowania lub dofinansowania z budżetu państwa*;
 - nie wprowadzono zmian do zasad funkcjonowania konta 080 *Środki trwałe w budowie* w zakresie nierozliczania poprzez ww. konto wartości niematerialnych i prawnych;
 - nie wprowadzono zmian do zasad funkcjonowania konta 720 *Przychody z tytułu dochodów budżetowych* oraz konta 750 *Przychody finansowe*.

Za powyższą nieprawidłowość, zgodnie z art. 4 ust. 5 i art. 10 ust. 2 uor odpowiedzialność ponosi Wojewoda Świętokrzyski, która wyjaśniła, że powyższe zmiany nie zostały wprowadzone w terminie z powodu przeoczenia, stwierdzając jednocześnie,

²² Metoda statystyczna uwzględniająca prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalnie do wartości transakcji (MUS).

iż fakt ten nie spowodował żadnych nieprawidłowości w zakresie dokonywanych księgowości.

Wojewoda zarządzeniem nr 19/2013 z dnia 13 lutego 2013 r. usunęła powyższe nieprawidłowości, poprzez uwzględnienie w zasadach (polityce) rachunkowości konta 992 oraz zamieszczenie zmian funkcjonowania kont 080, 720 i 750.

[Dowód: akta kontroli str.828-851, 879-883]

2. Zapisy księgowe dotyczące dwóch dowodów księgowych (faktur) na łączną kwotę 49 tys. zł zawierały nieprawidłową datę dokonania operacji gospodarczej, tj. datę wystawienia faktur, która była inna niż data operacji gospodarczej.

Zgodnie z art. 23 ust. 2 pkt 1 uor zapis księgowy powinien zawierać datę dokonania operacji gospodarczej.

Księgi rachunkowe, stosownie do art. 24 ust. 2 uor, uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Główna księgowa ŚUW wyjaśniła, że nieprawidłowość powstała w wyniku pomyłki przez osobę wprowadzającą dane do systemu księgowego jednostki i nie rzutowała na prawidłowość prowadzonej ewidencji księgowej. [Dowód: akta kontroli str.884-893]

Ocena
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wiarygodność ksiąg rachunkowych w odniesieniu do rocznych sprawozdań budżetowych i sprawozdań w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2012 r. oraz ich zgodność z zasadami rachunkowości, a także skuteczność funkcjonowania systemu rachunkowości oraz mechanizmów kontroli zarządczej dotyczących operacji finansowych i gospodarczych. Stwierdzone w toku kontroli NIK nieprawidłowości nie miały wpływu na wiarygodność ksiąg rachunkowych.

6. Działania podejmowane przez dysponenta części budżetu państwa w ramach nadzoru i kontroli

Opis stanu
faktycznego

Wynikający z art. 175 ust. 1 i 2 ustawy o finansach publicznych obowiązek sprawowania nadzoru i kontroli dysponenta głównego nad podległymi jednostkami realizowany był przez Wojewodę następująco:

- w formie pisemnych analiz kwartalnych sporządzanych przez dyrektora Wydziału Finansów i Budżetu i zatwierdzanych przez zespół doradców Wojewody; przedmiotem ww. analiz były zagadnienia wyszczególnione w art. 175 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, a ponadto stan zobowiązań na koniec każdego kwartału oraz zakres kontroli podejmowanych przez Oddział Kontroli Finansowej. Analizy zawierały, wynikające z ich treści, wnioski i zalecenia kierowane do podległych dysponentów dotyczące między innymi: zwiększenia skuteczności ściagalności zaległości powstałych z tytułu zaliczek alimentacyjnych, przetrzymywania przez samorządy gminne znacznych środków na rachunkach bankowych przeznaczonych na świadczenia rodzinne, zaliczki alimentacyjne, składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego oraz na realizację pozostałych zadań, poprawy realizacji dochodów osiąganych przez podległe jednostki, zwiększenia skuteczności ściagalności zaległości powstałych z tytułu opłat pobieranych za zarząd, użytkowanie wieczyste, dzierżawę i sprzedaż nieruchomości Skarbu Państwa. Były one na bieżąco realizowane przez adresatów;
- w formie kontroli przeprowadzonych przez Oddział Kontroli Finansowej ŚUW w j.s.t. i podległych im jednostkach, w tym w samorządzie gminnym – 28 kontroli, powiatowym – 24, wojewódzkim – pięć, w jednostkach podporządkowanych lub nadzorowanych przez Wojewodę – 17 kontroli oraz w organizacjach pożytku publicznego – dwie. Kontrole dotyczyły między innymi działalności finansowej, przestrzegania wstępnej oceny celowości zaciągania zobowiązań i dokonywania wydatków, pobierania i gromadzenia środków publicznych, prawidłowości wykorzystania dotacji celowych udzielonych na dofinansowanie bieżących zadań własnych i zleconych z zakresu administracji rządowej oraz realizacji związanych z nimi dochodów stanowiących należności Skarbu Państwa. M.in. kontrola przeprowadzona w Świętokrzyskim Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Roślin i Nasiennictwa (WIORiN) wykazała nieprawidłowości w postępowaniu przetargowym dotyczącym dostawy oleju grzewczego do kotłowni olejowej WIORiN, w wyniku czego Wojewoda złożyła do rzeczownika

dyscypliny finansów publicznych zawiadomienie o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych przez świętokrzyskiego wojewódzkiego inspektora ochrony roślin i nasiennictwa.

Wnioski i zalecenia sformułowane na podstawie ww. kontroli dotyczyły głównie: stosowania nieprawidłowej klasyfikacji budżetowej, nieterminowego przekazywania środków stanowiących dochody Skarbu Państwa, przekroczeń planu wydatków budżetowych, nieprawidłowego sporządzania sprawozdań finansowych i były na bieżąco realizowane przez adresatów. [Dowód: akta kontroli str.475-490,498-546]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania podejmowane przez Wojewodę w ramach nadzoru i kontroli.

7. Realizacja wniosków NIK z kontroli wykonania budżetu państwa w 2011 r. w części 85/26 województwo świętokrzyskie

NIK wnioskowała w wystąpieniu pokontrolnym, dotyczącym wykonania budżetu państwa w 2011 r. w części 85/26, w zakresie wydatkowania środków, o zaprzestanie dokonywania z nieuzasadnionym wyprzedzeniem zapłaty za wykonane dostawy i usługi oraz zlecenia realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych, zgodnie z wynikającymi z ustawy o finansach publicznych, zasadami powszechności dostępu do realizacji zadań finansowanych ze środków publicznych i dokonywania wyboru najkorzystniejszej oferty. Wnioski zostały zrealizowane. [Dowód: akta kontroli str.590,591,599]

Ocena
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania Wojewody w badanym obszarze.

IV. Wnioski

Wnioski
pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²³, wnioskuje o ujmowanie w zapisach księgowych prawidłowej daty dokonania operacji gospodarczej.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury Najwyższej Izby Kontroli w Kielcach.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania
uwag i wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kielce, dnia 14 kwietnia 2013 r.

Kontrolerzy

Andrzej Kamiński
główny specjalista kontroli państwowej



Podpis

Jerzy Stachowiak
główny specjalista kontroli państwowej

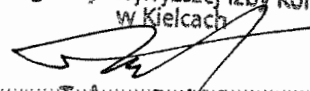


Podpis

Dyrektor
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Kielcach

Tadeusz Poddebniak

DYREKTOR
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Kielcach



Tadeusz Poddebniak
Podpis

Załącznik 2. Dochody budżetowe

L.p.	Wyszczególnienie*	2011 r.	2012 r.		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa	Wykonanie		
		tys. zł			%	
1	2	3	4	5	6	7
	Ogółem, w tym:	74 562	60 290	84 997	114.0	141.0
1.	Dział 010 - Rolnictwo i łowiectwo	9 827	7 462	9 259	94.2	124.1
1.1.	Rozdział 01005 - Prace geodezyjno-urzędzeniowe na potrzeby rolnictwa	16	0	5	31.3	0
1.2.	Rozdział 01008 - Melioracje wodne	279	45	160	57.3	355.6
1.3.	Rozdział 01010 - Infrastruktura wodociągowa i sanitacyjna wsi	3	0	0	0	0
1.4.	Rozdział 01023 - Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno – Spożywczych	199	110	192	96.5	174.5
1.5.	Rozdział 01032 - Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa	59	34	40	67.8	117.6
1.6.	Rozdział 01033 - Wojewódzkie inspektoraty weterynarii	15	2	2	13.3	100.0
1.7.	Rozdział 01034 - Powiatowe Inspektoraty Weterynarii	2 373	729	1 273	53.6	174.6
1.7.1.	§ 0690 - Wpływy z różnych opłat	1 149	621	1 061	92.3	170.9
1.8.	Rozdział 01041 - Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013	0	0	2	0	0
1.9.	Rozdział 01093 - Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przyjętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunków dochodów własnych	6 883	6 542	7 585	110.2	115.9
1.9.1.	§ 0690 - Wpływy z różnych opłat	6 206	5 563	6 779	109.2	121.9
2.	Dział 050 - Rybołówstwo i rybactwo	0	0	2	0	0
2.1.	Rozdział 05095 - Pozostała działalność	0	0	2	0	0
3.	Dział 150 - Przetwórstwo przemysłowe	2	0	0	0	0
3.1.	Rozdział 15011 - Rozwój przedsiębiorczości	2	0	0	0	0
4.	Dział 500 - Handel	28	18	33	117.9	183.3
4.1.	Rozdział 50001 - Inspekcja Handlowa	28	18	33	117.9	183.3
5.	Dział 600 - Transport i łączność	2 642	1 564	882	33.4	56.4
5.1.	Rozdział 60003 - Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe	59	0	55	93.2	0
5.2.	Rozdział 60055 - Inspekcja Transportu Drogowego	2 517	1 564	736	29.2	47.1
5.3.	Rozdział 60078 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	66	0	91	137.9	0
6.	Dział 700 - Gospodarka mieszkaniowa	22 497	16 000	30 304	134.7	189.4
6.1.	Rozdział 70005 - Gospodarka Gruntami i Nieruchomościami	22 497	16 000	30 304	134.7	189.4
6.1.1.	§ 2350 - Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczanych jednostkom samorządu terytorialnego	22 478	16 000	30 097	133.9	188.1

7.	Dział 710 - Działalność usługowa	694	420	772	111.2	183.8
7.1.	Rozdział 71013 - Prace geodezyjne i kartograficzne (nieinwestycyjne)	19	0	8	42.1	0
7.2.	Rozdział 71014 - Umorzenie kredytów mieszkaniowych	8	0	1	12.5	0
7.3.	Rozdział 71015 - Nadzór budowlany	667	420	752	112.7	179.0
7.4.	Rozdział 71095 - Pozostała działalność	0	0	11	0	0
8.	Dział 750 - Administracja publiczna	27 405	25 612	30 397	110.9	118.7
8.1.	Rozdział 75011 - Urzędy wojewódzkie	25 877	23 419	29 126	112.6	124.4
8.1.1.	§ 0570 - Grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od ludności	22 472	21 000	25 635	114.1	122.1
8.2.	Rozdział 75046 – Komisje egzaminacyjne	50	0	0	0	0
8.3.	Rozdział 75093 - Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przyjętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunków dochodów własnych	51	213	29	56.9	13.6
8.4.	Rozdział 75094 - Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przyjętych zadań, które w 2010 r. były realizowane przez gospodarstwa pomocnicze	1 427	1 980	1 242	87.0	62.7
9.	Dział 754 - Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciw pożarowa	338	34	147	43.5	432.4
9.1.	Rozdział 75410 - Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej	121	25	92	76.0	368.0
9.2.	Rozdział 75411 - Komendy Powiatowe Państwowej Straży Pożarnej	84	9	55	65.5	611.1
9.3.	Rozdział 75478 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	133	0	0	0	0
10.	Dział 756 - Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem	0	0	34	0	0
10.1.	Rozdział 75619 - Wpływy z różnych rozliczeń	0	0	34	0	0
11.	Dział 758 - Różne rozliczenia	0	0	22	0	0
11.1.	Rozdział 75814 - Różne rozliczenia finansowe	0	0	22	0	0
12.	Dział 801 - Oświata i wychowanie	656	610	640	97.6	104.9
12.1.	Rozdział 80193 - Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przyjętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunków dochodów własnych	7	5	1	14.3	20.0
12.2.	Rozdział 80194 - Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przyjętych zadań, które w 2010 r. były realizowane przez gospodarstwa pomocnicze	621	600	634	102.1	105.7
12.3.	Rozdział 80195 - Pozostała działalność	28	5	5	17.9	100.0
13.	Dział 851 - Ochrona zdrowia	4 045	3 893	4 517	111.7	116.0
13.1.	Rozdział 85132 - Inspekcja Sanitarna	552	484	540	97.8	111.6
13.2.	Rozdział 85133 - Inspekcja Farmaceutyczna	484	250	356	73.6	142.4
13.3.	Rozdział 85141 - Ratownictwo medyczne	31	0	585	1 887.1	0

13.4.	Rozdział 85156 - Składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego	0	0	96	0	0
13.5.	Rozdział 85193 - Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przyjętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunków dochodów własnych	2 978	3 159	2 940	98.7	93.1
13.5.1.	§ 0830 - Wpływy z usług	2 964	3 159	2 922	98.6	92.5
14.	Dział 852 - Pomoc społeczna	6 249	4 482	6 904	110.5	154.0
14.1.	Rozdział 85202 - Domy pomocy społecznej	0	0	10	0	0
14.2.	Rozdział 85203 - Ośrodki Wsparcia	60	46	69	115.0	150.0
14.3.	Rozdział 85212 - Świadczenia rodzinne, zaliczka alimentacyjna oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego	5 763	4 344	6 533	113.4	150.4
14.3.1.	§ 2350 - Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleczanych jednostkom samorządu terytorialnego	4 658	4 344	5 271	113.2	121.3
14.4.	Rozdział 85213 - Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej oraz niektóre świadczenia rodzinne	1	0	5	500.0	0
14.5.	Rozdział 85214 - Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe	16	0	5	31.3	0
14.6.	Rozdział 85216 - Zasiłki stałe	125	0	140	112.0	0
14.7.	Rozdział 85219 - Ośrodki pomocy społecznej	0	0	2	0	0
14.8.	Rozdział 85228 - Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze	108	92	103	95.4	112.0
14.9.	Rozdział - 85278 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	168	0	33	19.6	0
14.10.	Rozdział 85295 - Pozostała działalność	8	0	4	50.0	0
15.	Dział 853 - Pozostałe zadania w zakresie polityki społecznej	1	0	470	47 000.0	0
15.1.	Rozdział 85305 - Żłobki	0	0	470	0	0
15.2.	Rozdział 85395 - Pozostała działalność	1	0	0	0	0
16.	Dział 854 - Edukacyjna opieka wychowawcza	2	0	278	13 900.0	0
16.1.	Rozdział 85415 - Pomoc materialna dla uczniów	2	0	278	13 900.0	0
17.	Dział 900 - Gospodarka komunalna i ochrona środowiska	161	195	298	185.1	152.8
17.1.	Rozdział 90014 - Inspekcja Ochrony Środowiska	25	15	5	20.0	33.3
17.2.	Rozdział 90024 - Wpływy i wydatki związane z wprowadzeniem do obrotu baterii i akumulatorów	0	0	164	0	0
17.3.	Rozdział 90093 - Dochody państwowej jednostki budżetowej uzyskane z tytułu przyjętych zadań, które w 2010 r. były finansowane z rachunków dochodów własnych	136	180	127	93.4	70.6
17.4.	Rozdział 90095 - Pozostała działalność	0	0	2	0	0

18.	Dział 921 - Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego	14	0	38	271.4	0
18.1.	Rozdział 92120 - Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami	13	0	0	0.0	0
18.2.	Rozdział 92121 - Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków	1	0	38	3 800.0	0

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych.

** Realizację dochodów zaprezentowano w układzie dział, rozdział, znaczący § dla części 85/26 – województwo świętokrzyskie.*

Załącznik 3. Wydatki budżetowe

l.p .	Wyszczególnienie*	2011	2012			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł				%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	OGÓŁEM	1 150 779	894 322	1 149 003	1 128 251	98.0	126.2	98.2
1.	010 - ROLNICTWO i ŁOWIECTWO	106 733	42 243	112 036	106 538	99.8	252.2	95.1
1.1.	01002 - Ośrodki doradztwa rolniczego	7 853	7 853	7 853	7 853	100.0	100.0	100.0
1.2.	01005 - Prace geodezyjno-urzędzeniowe na potrzeby rolnictwa	595	2 563	2 563	786	132.1	30.7	30.7
1.3.	01008 - Melioracje wodne	15 993	7 922	13 754	12 413	77.6	156.7	90.3
1.4.	01009 Spółki wodne	115	30	280	280	243.5	933.3	100.0
1.5.	01022 - Zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt oraz badania monitoringowe pozostałości chemicznych i biologicznych w tkankach zwierząt i produktach pochodzenia zwierzęcego	3 683	640	4 572	3 477	94.4	543.3	76.0
1.6.	01023 - Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno – Spożywczych	985	1 052	1 052	1 038	105.4	98.7	98.7
1.7.	01032 - Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa	4 184	3 994	4 344	4 330	103.5	108.4	99.7
1.8.	01033 - Wojewódzkie inspektoraty weterynarii	6 350	4 512	6 678	6 215	97.9	137.7	93.1
1.9.	01034 - Powiatowe inspektoraty weterynarii	19 261	8 672	19 343	18 937	98.3	218.4	97.9
1.10.	01041 - Program Rozwoju Obszarów Wiejskich 2007-2013	3 930	4 988	4 988	4 727	120.3	94.8	94.8
1.11.	01078 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	22 544	0	22 965	22 867	101.4	0	99.6
1.11.1.	§ 6510 - Dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez powiat	12 276	0	22 952	22 859	186.2	0	99.6
1.12.	01095 - Pozostała działalność	21 240	17	23 644	23 615	111.2	138 911.8	99.9
2.	020 - LEŚNICTWO	20	20	20	14	70.0	70.0	70.0
2.1.	02001 - Gospodarka leśna	20	20	20	14	70.0	70.0	70.0
3.	050 - RYBOŁÓWSTWO I RYBACTWO	890	1 064	1 064	993	111.6	93.3	93.3
3.1.	05003 - Państwowa Straż Rybacka	401	430	430	421	105.0	97.9	97.9
3.2.	05011 - Program Operacyjny Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013	489	634	634	572	117.0	90.2	90.2
4.	500 - HANDEL	2 086	2 083	2 112	2 112	101.2	101.4	100.0
4.1.	50001 - Inspekcja Handlowa	2 086	2 083	2 112	2 112	101.2	101.4	100.0
5.	600 - TRANSPORT I ŁĄCZNOŚĆ	140 477	29 685	94 417	94 091	67.0	317.0	99.7
5.1.	60001 - Krajowe pasażerskie przewozy kolejowe	7 294	0	0	0	0	0	0
5.2.	60003 - Krajowe pasażerskie przewozy autobusowe	25 833	26 889	26 889	26 875	104.0	99.9	99.9

5.2.1.	§ 2210 - Dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez samorząd województwa	25 833	26 889	26 889	26 875	104.0	99.9	99.9
5.3.	60014 - Drogi publiczne powiatowe	24 104	0	5 190	5 184	21.5	0	99.9
5.4.	60015 - Drogi publiczne w miastach na prawach powiatu	2 166	0	0	0	0	0	0
5.5.	60016 - Drogi publiczne gminne	26 270	0	3 951	3 924	14.9	0	99.3
5.6.	60031 - Przejście graniczne	49	50	50	49	100.0	98.0	98.0
5.7.	60055 - Inspekcja Transportu Drogowego	2 848	2 746	2 837	2 832	99.4	103.1	99.8
5.8.	60078 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	51 913	0	55 500	55 227	106.4	0	99.5
5.8.1.	§ 2130 - Dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na realizację bieżących zadań własnych powiatu	10 967	0	14 102	14 096	128.5		100.0
5.8.2.	§ 6330 - Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację inwestycji i zakupów inwestycyjnych własnych gmin (związków gmin)	17 593	0	20 600	20 568	116.9		99.8
6.	700 - GOSPODARKA MIESZKANIOWA	5 567	2 510	4 283	3 849	69.1	153.3	89.9
6.1.	70005 - Gospodarka gruntami i nieruchomościami	2 815	2 510	4 283	3 849	136.7	153.3	89.9
6.2.	70078 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	2752	0	0	0	0	0	0
7.	710 - DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA	8 137	7 743	7 827	7 780	95.6	100.5	99.4
7.1.	71005 - Roboty geologiczne (nieinwestycyjne)	64	60	60	60	93.8	100.0	100.0
7.2.	71013 - Prace geodezyjne i kartograficzne (nieinwestycyjne)	1 088	1 105	1 124	1 121	103.0	101.4	99.7
7.3.	71014 - Opracowania geodezyjne i kartograficzne	605	248	234	210	34.7	84.7	89.7
7.4.	71015 - Nadzór budowlany	5 970	6 012	6 096	6 080	101.8	101.1	99.7
7.5.	71035 - Cmentarze	199	204	204	200	100.5	98.0	98.0
7.6.	71095 - Pozostała działalność	211	114	109	109	51.7	95.6	100.0
8.	750 - ADMINISTRACJA PUBLICZNA	49 315	49 716	52 418	50 262	101.9	101.1	95.9
8.1.	75011 - Urzędy wojewódzkie	47 790	48 165	50 918	48 851	102.2	101.4	95.9
8.1.1.	§ 2010 - Dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminom (związkom gmin) ustawami	8 816	8 366	8 915	8 915	101.1	106.6	100.0
8.1.2.	§ 4020 - Wynagrodzenia osobowe członków służby cywilnej	14 935	14 630	14 922	14 921	99.9	102.0	100.0
8.2.	75045 - Kwalifikacja wojskowa	770	794	679	642	83.4	80.9	94.6
8.3.	75046 - Komisje egzaminacyjne	16	0	32	21	131.3	0	65.6
8.4.	75478 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	0	0	32	0	0	0	0
8.5.	75095 - Pozostała działalność	739	757	757	748	101.2	98.8	98.8
9.	752 - OBRONA NARODOWA	279	387	387	245	87.8	63.3	63.3
9.1.	75212 - Pozostałe wydatki obronne	279	387	387	245	87.8	63.3	63.3
10.	754 - BEZPIECZEŃSTWO PUBLICZNE I OCHRONA PRZECIWOŻAROWA	79 872	74 675	78 622	78 477	98.3	105.1	99.8
10.1.	75410 - Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej	8 853	7 553	7 097	7 094	80.1	93.9	100.0

10.2.	75411 - Komendy powiatowe Państwowej Straży Pożarnej	69 562	66 762	70 115	70 096	100.8	105.0	100.0
10.3.	75414 - Obrona cywilna	371	360	373	364	98.1	101.1	97.6
10.4.	75478 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	849	0	587	587	69.1	0	100.0
10.5.	75495 - Pozostała działalność	237	0	450	336	141.8	0	74.7
11.	756 - DOCHODY OD OSÓB PRAWNYCH, OD OSÓB FIZYCZNYCH I OD INNYCH JEDNOSTEK NIEPOSIADAJĄCYCH OSOBOWOŚCI PRAWNEJ ORAZ WYDATKI ZWIĄZANE Z ICH POBOREM	24	0	26	26	108.3	0	100.0
11.1.	75615 - Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od spadków i darowizn, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych	24	0	26	26	108.3	0	100.0
12.	758 - RÓŻNE ROZLICZENIA	3 691	2 547	3 904	3 904	105.8	153.3	100.0
12.1.	75814 - Różne rozliczenia finansowe	3 691	1 747	3 904	3 904	105.8	223.5	100.0
12.2.	75818 - Rezerwy ogólne i celowe	0	800	0	0	0	0	0
13.	801 - OŚWIATA I WYCHOWANIE	8 578	6 145	8 995	8 754	102.1	142.5	97.3
13.1.	80101 - Szkoły podstawowe	2 203	0	2 313	2 234	101.4	0	96.6
13.2.	80102 - Szkoły podstawowe specjalne	0	0	12	12	0	0	100.0
13.3.	80136 - Kuratoria oświaty	5 577	5 549	5 809	5 684	101.9	102.4	97.8
13.4.	80146 - Doksztalcanie i doskonalenie nauczycieli	209	200	170	169	80.9	84.5	99.4
13.5.	80195 - Pozostała działalność	589	396	691	655	111.2	165.4	94.8
14.	851 - OCHRONA ZDROWIA	129 979	128 885	136 944	136 250	104.8	105.7	99.5
14.1.	85111 - Szpitale ogólne	0	0	2 600	2 547	0	0	98.0
14.2.	85120 - Lecznictwo psychiatryczne	35	35	37	37	105.7	105.7	100.0
14.3.	85132 - Inspekcja Sanitarna	29 974	27 070	30 713	30 128	100.5	111.3	98.1
14.4.	85133 - Inspekcja Farmaceutyczna	577	589	589	587	101.7	99.7	99.7
14.5.	85141 - Ratownictwo medyczne	54 829	56 453	56 453	56 453	103.0	100.0	100.0
14.5.1.	§ 2840 - Dotacja celowa z budżetu państwa na finansowanie lub dofinansowanie ustawowo określonych zadań bieżących realizowanych przez pozostałe jednostki sektora finansów publicznych	54 668	56 453	56 453	56 453	103.3	100.0	100.0
14.6.	85156 - Składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia dla osób nie objętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego	44 301	44 483	46 173	46 165	104.2	103.8	100.0
14.7.	85195 - Pozostała działalność	263	255	379	333	126.6	130.6	87.9
15.	852 - POMOC SPOŁECZNA	580 911	534 864	612 180	604 015	104.0	112.9	98.7
15.1.	85201 - Placówki opiekuńczo-wychowawcze	271	0	532	509	187.8	0	95.7
15.2.	85202 - Domy pomocy społecznej	45 371	39 744	47 705	47 704	105.1	120.0	100.0
15.3.	85203 - Ośrodki wsparcia	9 725	10 922	11 214	11 209	115.3	102.6	100.0
15.3.1.	§ 2010 - Dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminom (związkom gmin) ustawami	7 621	9 002	8 177	8 172	107.2	90.8	99.9
15.4.	85204 - Rodziny zastępcze	11	0	907	829	7 536.4	0	91.4
15.5.	85205 - Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie	476	458	464	464	97.5	101.3	100.0

15.6.	85206 - Wspieranie rodziny	0	0	854	822	0	0	0
15.7.	85212 - Świadczenia rodzinne, zaliczka alimentacyjna oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego	407 641	406 679	429 500	422 939	103.8	104.0	98.5
15.7.1.	§ 2010 - Dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminom (związkom gmin) ustawami	407 233	406 295	412 043	422 481	103.7	104.0	102.5
15.8.	85213 - Składki na ubezpieczenia zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej oraz niektóre świadczenia rodzinne	3 423	3 753	5 198	4 904	143.3	130.7	94.3
15.9.	85214 - Zasiłki i pomoc w naturze oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe	16 806	14 089	18 872	18 794	111.8	133.4	99.6
15.10.	85216 - Zasiłki stałe	22 492	23 874	30 946	30 581	136.0	128.1	98.8
15.10.1.	§ 2030 - Dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin (związków gmin)	22 492	23 874	30 946	30 581	136.0	128.1	98.8
15.11.	85218 - Powiatowe centra pomocy rodzinie	72	0	31	31	43.1	0	100.0
15.12.	85219 - Ośrodki pomocy społecznej	12 733	9 857	14 034	13 979	109.8	141.8	99.6
15.12.1.	§ 2030 - Dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin (związków gmin)	12 695	9 857	13 974	13 921	109.7	141.2	99.6
15.13.	85220 - Jednostki specjalistycznego poradnictwa, mieszkania chronione i ośrodki interwencji kryzysowej	3	0	3	0	0	0	0.0
15.14.	85226 - Ośrodki adopcyjno – opiekuńcze	3	0	462	428	14 266.7	0	92.6
15.15.	85228 - Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze	4 189	4 520	4 212	4 193	100.1	92.8	99.5
15.16.	85231 - Pomoc dla uchodźców	7	0	14	10	142.9	0	71.4
15.17.	85278 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych	16 817	0	3 987	3 969	23.6	0	99.5
15.18.	85295 - Pozostała działalność	40 871	20 968	43 245	42 650	104.4	203.4	98.6
15.18.1.	§ 2030 - Dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin (związków gmin)	39 268	20 968	38 513	38 513	98.1	183.7	100.0
16.	853 - POZOSTAŁE ZADANIA W ZAKRESIE POLITYKI SPOŁECZNEJ	5 876	2 980	6 558	6 414	109.2	215.2	97.8
16.1.	85305 - Żłobki	2 138	0	2 580	2 475	115.8	0	95.9
16.2.	85306 - Kluby dziecięce	0	0	225	203	0	0	90.2
16.3.	85321 - Zespoły ds. orzekania o stopniu niepełnosprawności	3 738	2 980	3 752	3 735	99.9	125.3	99.5
16.4.	85334 - Pomoc dla repatriantów	0	0	1	1	0	0	100.0
17.	854 - EDUKACYJNA OPIEKA WYCHOWAWCZA	19 819	909	18 920	16 246	82.0	1 787.2	85.9
17.1.	85412 - Kolonie i obozy oraz inne formy wypoczynku dzieci i młodzieży szkolnej, a także szkolenia młodzieży	896	909	909	894	99.8	98.3	98.3
17.2.	85415 - Pomoc materialna dla uczniów	18 923	0	18 011	15 352	81.1	0	85.2
17.2.1.	§ 2030 - Dotacje celowe przekazane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin (związków gmin)	18 561	0	17 637	14 978	80.7	0	84.9

18.	900 - GOSPODARKA KOMUNALNA I OCHRONA ŚRODOWISKA	4 474	3 825	4 249	4 248	94.9	111.1	100.0
18.1.	90014 - Inspekcja ochrony środowiska	4 300	3 728	4 086	4 086	95.0	109.6	100.0
18.2.	90078 - Usuwanie skutków klęsk żywiolowych	155	0	0	0	0.0	0	0
18.3.	90095 - Pozostała działalność	19	97	163	162	852.6	167.0	99.4
19.	921 - KULTURA I OCHRONA DZIEDZICTWA NARODOWEGO	2 914	2 902	2 902	2 895	99.3	99.8	99.8
19.1.	92120 - Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami	990	945	953	951	96.1	100.6	99.8
19.2.	92121 - Wojewódzkie Urzędy Ochrony Zabytków	1 924	1 957	1 949	1 944	101.0	99.3	99.7
20.	925 - OGRODY BOTANICZNE I ZOOLOGICZNE ORAZ NATURALNE OBSZARY I OBIEKTY CHRONIONEJ PRZYRODY	1 137	1 139	1 139	1 138	100.1	99.9	99.9
20.1.	92502 Parki krajobrazowe	1 137	1 139	1 139	1 138	100.1	99.9	99.9

Dane na podstawie rocznego sprawozdania Rb-28 z wykonania planu wydatków.

** Realizację wydatków zaprezentowano w układzie dział, rozdział, znaczący paragraf; dla części 85/26 – województwo świętokrzyskie.*

Załącznik 4. Zatrudnienie i wynagrodzenia

Wyszczególnienie		Status zatrudnienia	Wykonanie 2011 r.			Wykonanie 2012r.			8:5
			Przeciętne zatrudnienie według Rb-70	Wynagrodzenia według Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie według Rb-70	Wynagrodzenia według Rb-70 **	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełnozatrudnionego	
			Osób	tys. zł	zł	Osób	tys. zł	zł	
1	2	2a	3	4	5	6	7	8	9
1.	część 85/26 - województwo świętokrzyskie ogółem wg statusu zatrudnienia* w tym:		1 729	71 877	3 464	1 715	72 786	3 537	102.1
		1	742	26 861	3 017	734	27 546	3 127	103.7
		2	2	242	10 083	2	237	9 875	97.9
		3	932	41 092	3 674	925	41 299	3 721	101.3
		10	53	3 682	5 789	54	3 704	5 716	98.7
1.1.	010 - Rolnictwo i łowiectwo		337	13 457	3 328	333	13 537	3 388	101.8
1.1.1.	01023 - Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych	1	4	185	3 854	4	179	3 729	96.8
		3	15	486	2 700	15	481	2 672	99.0
1.1.2.	01032 - Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa	1	10	446	3 717	10	471	3 925	105.6
		3	76	2 447	2 683	74	2 422	2 727	101.7
1.1.3.	01033 - Wojewódzkie inspektoraty weterynarii	1	11	292	2 212	11	288	2 182	98.6
		3	63	3 075	4 067	64	3 067	3 993	98.2
1.1.4.	01034 - Powiatowe inspektoraty weterynarii	1	14	316	1 881	13	307	1 968	104.6
		3	144	6 210	3 594	142	6 322	3 710	103.2
1.2.	dział 050 - Rybolówstwo i rybactwo		8	266	2 771	6	282	3 917	141.4
1.2.1.	05003 - Państwowa Straż Rybacka	1	8	266	2 771	6	282	3 917	141.4
1.3.	500 - Handel		44	1 525	2 888	44	1 546	2 928	101.4
1.3.1.	50001- Inspekcja Handlowa	1	5	223	3 717	5	241	4 017	108.1
		3	39	1 302	2 782	39	1 305	2 788	100.2
1.4.	600 - Transport i łączność		32	1 810	4 714	34	1 807	4 429	94.0
1.4.1.	60055 - Inspekcja Transportu Drogowego	1	4	315	6 563	5	345	5 750	87.6
		3	28	1 495	4 449	29	1 462	4 201	94.4
	710 - Działalność usługowa		24	984	3 417	24	993	3 448	100.9
1.4.1	71015 - Nadzór budowlany	1	1	92	7 667	1	91	7 583	98.9
		3	23	892	3 232	23	902	3 268	101.1
1.5.	750 - Administracja publiczna		456	19 723	3 604	456	20 470	3 741	103.8
1.5.1.	75011- Urzędy wojewódzkie	1	84	2 424	2 405	88	3 027	2 866	119.2
		2	2	242	10 083	2	237	9 875	97.9

		3	370	17 057	3 842	366	17 206	3 918	102.0
1.6.	754 - Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa		72	4 388	5 079	72	4 416	5 111	100.6
1.6.1.	75410 - Komendy wojewódzkie Państwowej Straży Pożarnej	1	3	80	2 222	3	87	2 417	108.8
		3	16	626	3 260	15	625	3 472	106.5
		10	53	3 682	5 789	54	3 704	5 716	98.7
1.7.	801- Oświata i wychowanie		74	3 973	4 474	74	3 965	4 465	99.8
1.7.1.	80136 - Kuratoria oświaty	1	5	361	6 017	5	395	6 583	109.4
		3	69	3 612	4 362	69	3 570	4 312	98.8
1.8.	851- Ochrona zdrowia		585	21 446	3 055	581	21 681	3 110	101.8
1.8.1.	85132 - Inspekcja Sanitarna	1	577	21 046	3 040	573	21 279	3 095	101.8
1.8.2.	85133 - Inspekcja farmaceutyczna	1	2	129	5 375	2	134	5 583	103.9
		3	6	271	3 764	6	268	3 722	98.9
1.9.	853 - Opieka społeczna		6	217	3 014	0	0	0	0
1.9.1.	85321 - Zespoły ds. orzekania o niepełnosprawności	1	6	217	3 014	0	0	0	0
1.10.	900 - Gospodarka komunalna i ochrona środowiska		65	2 716	3 482	64	2 722	3 544	101.8
1.10.1	90014 - Inspekcja Ochrony Środowiska	1	6	309	4 292	6	283	3 931	91.6
		3	59	2 407	3 400	58	2 439	3 504	103.1
1.11.	921 - Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego		26	1 372	4 397	27	1 367	4 219	95.9
1.11.1	92121 - Służba Ochrony Zabytków	1	2	160	6 667	2	137	5 708	85.6
		3	24	1 212	4 208	25	1 230	4 100	97.4

* Status zatrudnienia określony został w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

** Zgodnie z przepisami rozdziału 12 § 20 pkt. 11 rozporządzenia Ministra w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w sprawozdaniu Rb-70 wykazuje się wysokość wynagrodzeń osobowych, dodatkowe wynagrodzenie roczne, uposażenia żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy oraz dodatkowe uposażenia roczne żołnierzy zawodowych i nagrody roczne funkcjonariuszy (§ 401–405 oraz § 406 dla funkcjonariuszy Służby Celnej, a dla żołnierzy zawodowych i funkcjonariuszy tylko w zakresie dotyczącym nagród i zapomóg i § 407 klasyfikacji budżetowej).

Załącznik 5. Wydatki budżetu środków europejskich

Lp.	Wyszczególnienie	2011	2012			6:3	6:4	6:5
		Wykonanie	Ustawa	Budżet po zmianach	Wykonanie			
		tys. zł				%		
1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Ogółem, w tym:	9 526	8 252	8 477	4 164	43.7	50.5	49.1
1.	Dział 010 - Rolnictwo i łowiectwo	7 010	4 947	4 947	1 728	24.7	34.9	34.9
1.1.	Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007–2013	7 010	4 947	4 947	1 728	24.7	34.9	34.9
2.	Dział 750 - Administracja publiczna	494	422	647	344	69.6	81.5	53.2
2.1.	Szwajcarsko – Polski Program Współpracy	0	422	647	344	0	81.5	53.2
2.2.	Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 projekt pn. „Wprowadzenie technologii cyfrowych usprawniających pracę w ŚUW”	494	0	0	0	0	0	0
3.	Dział 754 - Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa	1 524	704	1 729	1 729	113.5	245.6	100.0
3.1.	Regionalny Program Operacyjny Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013	46	704	1 146	1 146	2 491.3	162.8	100.0
3.2.	Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko	1 478	0	583	583	39.4	0	100.0
4.	Dział 801 - Oświata i wychowanie	498	221	369	363	72.9	164.3	98.4
4.1.	Program Operacyjny Kapitał Ludzki na lata 2007-2013	498	221	369	363	72.9	164.3	98.4
5.	Dział 852 - Pomoc społeczna	0	1 958	785	0	0	0	0
5.1.	Szwajcarsko - Polski Program Współpracy	0	1 958	785	0	0	0	0

Załącznik 6. Kalkulacja oceny końcowej

Oceny wykonania budżetu części (nr, nazwa) dokonano stosując kryteria²⁶ oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w *Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2012 roku*²⁷.

Realizacja dochodów budżetowych nie podlegała badaniu i ocenie.

Wydatki (wydatki budżetu krajowego + wydatki budżetu środków europejskich): = 1.132.415 tys. zł

Łączna kwota G = 1.132.415 tys. zł (kwota dochodów²⁸ + kwota wydatków krajowych i budżetu środków europejskich)

Waga wydatków w łącznej kwocie: $W_w = 1$

Waga dochodów w łącznej kwocie $W_d = 0$

Nieprawidłowości w wydatkach: (75 tys. zł, tj. 0,01% w wydatkach ogółem części 85/26 województwo świętokrzyskie. Wydatkowanie środków przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Kielcach na zakup paliw do samochodów służbowych, z pominięciem wymogu zastosowania ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ocena częściowa wydatków: pozytywna (5),

Wynik końcowy $W_k = 5 \times 1 = 5$,

Ocena – pozytywna.

²⁶ <http://www.nik.gov.pl/kontrola/standardy-kontroli-nik/>

²⁷ Porównaj: <http://www.nik.gov.pl/kontrola/analiza-budzetu-panstwa/>

²⁸ W części 85/26 województwo świętokrzyskie budżetu państwa, w których zgodnie z założeniami do kontroli wykonania budżetu państwa nie są badane dochody, nie dokonuje się oceny częściowej dla dochodów i przy ustalaniu wartości G, nie uwzględnia się wagi dochodów.

Załącznik 7. Wykaz jednostek objętych kontrolą

Lp.	Nazwa jednostki	Osoba odpowiedzialna za kontrolowaną działalność		Ocena kontrolowanej działalności*
		Imię i nazwisko	Pełniona funkcja	
1.	Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach	Bożentyna Pałka-Koruba	Wojewoda Świętokrzyski	P
2.	Wojewódzki Inspektorat Transportu Drogowego w Kielcach	Józef Bryk	Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego w Kielcach	P(z)
3.	Wojewódzki Urząd Ochrony Zabytków w Kielcach	Janusz Cedro	Świętokrzyski Wojewódzki Konserwator Zabytków	P(z)
4.	Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa	Marek Chrapek	Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Ochrony Roślin i Nasiennictwa	P(z)
5.	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego	Adam Jarubas	Marszałek Województwa Świętokrzyskiego	P
6.	Starostwo Powiatowe w Jędrzejowie	Edmund Kaczmarek	Starosta Powiatu Jędrzejowskiego	P
7.	Urząd Miasta i Gminy w Suchedniowie	Tadeusz Bałchanowski	Burmistrz Miasta i Gminy Suchedniów	P

* Użyty skrót oznacza: P – ocena pozytywna, P (z) – ocena pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, N – ocena negatywna

Załącznik 8. Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Prezes Trybunału Konstytucyjnego
6. Rzecznik Praw Obywatelskich
7. Komisja Finansów Publicznych
8. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
9. Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych
10. Minister Finansów
11. Wojewoda Świętokrzyski
12. Marszałek Województwa Świętokrzyskiego