



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Kielcach

LKI-4101-03-06/2013

P/13/154

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Kielcach

al. Tysiąclecia Państwa Polskiego 4, 25-520 Kielce

T +48 41 249 91 00, F +48 41 249 91 05

lki@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/13/154 – Funkcjonowanie miejskiego monitoringu wizyjnego i jego wpływ na poprawę bezpieczeństwa publicznego.
Okres objęty kontrolą	Lata 2010-2013 (do dnia zakończenia czynności kontrolnych) oraz okres wcześniejszy w zakresie projektowania i budowy monitoringu wizyjnego.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach.
Kontrolerzy	1. Zbigniew Majewski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84724 z dnia 18 marca 2013 r. [dowód: akta kontroli str. 1-2] 2. Piotr Bulski, inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84725 z dnia 18 marca 2013 r. [dowód: akta kontroli str. 3-4]
Jednostka kontrolowana	Urząd Miejski w Starachowicach, ul. Radomska 45, 27-200 Starachowice (dalej: Urząd).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Sylwester Kwiecień, Pierwszy Zastępca Prezydenta Miasta, w zastępstwie Prezydenta Miasta, działający na podstawie art. 28g ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym ¹ . [dowód: akta kontroli str. 5]

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie² działalność kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą.

Uzasadnienie oceny ogólnej Pozytywną ocenę uzasadnia:

- zaprojektowanie i utworzenie skutecznego i wydajnego miejskiego systemu monitoringu wizyjnego;
- zabezpieczenie środków na budowę systemu monitoringu i ich wydatkowanie zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych³;
- właściwa organizacja funkcjonowania miejskiego systemu monitoringu wizyjnego, w tym współpraca z Policją w zakresie powiadamiania o zaistniałych zdarzeniach;
- zapewnienie środków technicznych i organizacyjnych zabezpieczających ochronę przetwarzanych danych osobowych.

Na ogólną ocenę kontrolowanej działalności nie miała wpływu stwierdzona nieprawidłowość, polegająca na braku ustanowienia wskaźników, pozwalających na określenie skuteczności miejskiego systemu monitoringu wizyjnego⁴.

¹ Dz. U. z 2013 r., poz. 594.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

³ Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.

⁴ Najwyższa Izba Kontroli dokonując oceny brała pod uwagę liczbę punktów ustalonych dla poszczególnych ocen częściowych oraz wskaźniki istotności kontrolowanej działalności w poszczególnych obszarach i podobszarach.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Ustanowienie strategii bezpieczeństwa w gminie

*Opis stanu
faktycznego*

Miasto Starachowice nie posiadało opracowanej strategii (polityki) bezpieczeństwa mieszkańców na swoim terenie. Jednakże pomimo braku tego rodzaju dokumentu prowadzono działania w zakresie poprawy bezpieczeństwa mieszkańców. Utworzona w 1991 r. Straż Miejska, będąca komórką organizacyjną Urzędu, podległa bezpośrednio Prezydentowi Miasta była odpowiedzialna m.in. za organizowanie działań mających na celu zapobieganie popełnianiu przestępstw i wykroczeń oraz współdziałanie w tym zakresie z Policją i prokuraturą. [dowód: akta kontroli str. 11-26, 94-103]

Powyższemu celowi służyło zawarte w dniu 21 października 1999 r. porozumienie pomiędzy Prezydentem Miasta i Komendantem Powiatowej Policji w Starachowicach w sprawie szczegółowych form i sposobów współpracy Policji i Straży Miejskiej. W porozumieniu określono zasady stałej współpracy pomiędzy Policją i Strażą Miejską polegające na: stałej wymianie informacji o zagrożeniach, organizacji systemu łączności pomiędzy obiema jednostkami, koordynowaniu ich rozmieszczenia, prowadzeniu wspólnych działań porządkowych, organizacji wspólnych szkoleń oraz realizacji programów prewencji kryminalnej i przeciwdziałania zjawiskom patologii społecznej. [dowód: akta kontroli str. 38-41]

Miasto w 2009 r. utworzyło miejski monitoring wizyjny, w skład którego wchodziło: 16 stałych punktów kamerowych, jedna kamera mobilna oraz stanowisko monitoringu zlokalizowane w siedzibie Komendy Powiatowej Policji w Starachowicach. Prezydent Miasta zarządzeniem Nr 91/09 z dnia 28 kwietnia 2009 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji Wykorzystania Monitoringu Miejskiego w Starachowicach (zmienionym zarządzeniem Nr 52/2013 z dnia 26 lutego 2013 r.) określił: cele i przeznaczenie systemu, jego lokalizację, organizację pracy, rejestrowanie i dokumentowanie zdarzeń, wykorzystanie stanowiska monitoringu i nadzór nad jego pracą oraz zgłaszanie awarii. [dowód: akta kontroli str. 63-69, 104-119]

*Uwagi dotyczące
badanej działalności*

Pomimo że opracowanie polityki bezpieczeństwa publicznego na terenie miasta nie wynika wprost z przepisów prawa, to zdaniem NIK za właściwe należy uznać określenie kierunków rozwoju gminy, w zakresie polepszania bezpieczeństwa obywateli, w tym np. planowanych działań inwestycyjnych polegających na projektowaniu, budowie i rozbudowie systemu monitoringu wizyjnego.

System monitoringu powinien spełniać wymóg niezbędności dla wykonywanych zadań określony w art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o strażach gminnych⁵ i dlatego musi stanowić element/część skoordynowanych działań nakierowanych na eliminację problemów, którym ma przeciwdziałać, co również przyczyniłoby się do pełnego wykorzystania jego możliwości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

2. Projektowanie systemu monitoringu wizyjnego miasta

2.1. Rozpoznanie zagrożeń w rejonach planowanego monitoringu wizyjnego miasta

*Opis stanu
faktycznego*

W Urzędzie były podejmowane działania w zakresie wykorzystania monitoringu wizyjnego dla poprawy bezpieczeństwa mieszkańców. Prezydent Miasta

⁵ Dz. U. Nr 123, poz. 779 ze zm.

zarządzeniem Nr 51/2006 z dnia 4 kwietnia 2006 r. w sprawie monitoringu wizyjnego miasta Starachowice, powołał siedmioosobowy zespół do przygotowania procedur i wprowadzenia systemu monitoringu wizyjnego miasta Starachowice. Do zadań zespołu należało m.in. opracowanie założeń projektowych systemu monitoringu i przedstawienie ich Prezydentowi Miasta do zatwierdzenia. Realizując powyższe, zespół w pierwszej fazie założeń projektowych wytypował siedem punktów do zainstalowania kamer monitoringu na terenie miasta Starachowice. W ramach prac zespołu nie ustalono celów szczegółowych dla projektowanego systemu. [dowód: akta kontroli str. 27-29]

W specyfikacji istotnych warunków zamówienia publicznego udzielonego (zamówienie z dnia 25 stycznia 2008 r. i zamówienie uzupełniające z dnia 4 września 2008 r.) na budowę systemu monitoringu miejskiego w Starachowicach określono cele projektowanego systemu, który powinien zapewniać możliwość identyfikacji osób popełniających przestępstwa i wykroczenia w obserwowanej przestrzeni oraz umożliwiać monitorowanie zagrożeń takich jak: przestępczość, wykroczenia, katastrofy czy klęski żywiołowe. System monitorowania winien zapewnić obserwację określonych obszarów w zakresie monitorowania wskazanych punktów miasta wraz z ciągłą, automatyczną rejestracją obrazów ze wszystkich kamer. W powyższym dokumencie zawarto wymagania techniczne jakie ten system powinien spełniać. Ponadto w Instrukcji Wykorzystania Stanowiska Monitoringu Miejskiego, stanowiącej załącznik do zarządzenia Nr 91/09 z dnia 28 kwietnia 2009 r. (zmienionej zarządzeniem Nr 52/2013 z dnia 26 lutego 2013 r.) zapisano, że: *Monitorowanie miasta ma na celu ograniczenie napadów, wybryków chuligańskich, kradzieży, niszczenia mienia oraz poprawę przestrzegania zasad ruchu drogowego w strefach objętych zasięgiem kamer.* [dowód: akta kontroli str. 42-48, 64, 105]

W trakcie realizacji budowy systemu monitoringu wizyjnego na terenie miasta Starachowice do Urzędu wpłynęło pięć wniosków dotyczących miejsc zamontowania kamer monitorujących teren. Trzy wnioski zostały złożone przez radnych miejskich, jeden przez Przedsiębiorstwo „Polmozbyt” Sp. z o.o. oraz jeden wspólny wniosek przez przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w ciągu handlowym przy ul. Armii Krajowej. Trzy z tych wniosków zostały rozpatrzone pozytywnie przez Prezydenta Miasta i we wskazanych miejscach zamontowano kamery, natomiast w dwóch przypadkach poinformowano radnych miejskich, którzy w tej sprawie wnosili interpelacje, że umieszczenie kamer we wnioskowanych miejscach będzie brane pod uwagę przy kolejnej rozbudowie systemu monitoringu miasta. [dowód: akta kontroli str. 49-62]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.2. Konsultacje z Policją na etapie tworzenia systemu monitoringu wizyjnego miasta

Opis stanu
faktycznego

W dniu 15 listopada 2007 r. w siedzibie Komendy Powiatowej Policji w Starachowicach (dalej KPP) odbyło się spotkanie przedstawicieli Policji i Urzędu w sprawie koncepcji budowy monitoringu miejskiego. Urząd nie posiadał dokumentacji pozwalającej na odtworzenie konsultacji przeprowadzanych z Policją oraz dokonanych w ich ramach ustaleń. Jedynie z notatki służbowej sporządzonej przez byłego komendanta Straży Miejskiej Marka Ulińskiego wynika, że zakończono prace nad wytypowaniem miejsc rozlokowania kamer w 14 punktach na terenie miasta z uwzględnieniem jednej kamery, ruchomego stanowiska monitorowania, a koncepcja usytuowania kamer będzie przedłożona do akceptacji przez Prezydenta Miasta Starachowice. W notatce służbowej nie wyszczególniono miejsc

rozlokowania kamer, a kontrolerom nie zostały przedstawione dokumenty dotyczące zatwierdzenia przez Prezydenta Miasta koncepcji rozmieszczenia kamer monitoringu miejskiego, wytypowane na ww. spotkaniu w dniu 15 listopada 2007 r. [dowód: akta kontroli str. 93, 120-121]

W omawianym wyżej spotkaniu ze strony Urzędu uczestniczył m.in. Naczelnik Wydziału Rozwoju Miasta Paweł Żmudziński. W złożonym wyjaśnieniu potwierdził, że w trakcie spotkania z Policją wytypowano 14 miejsc zainstalowania punktów kamerowych, ale nie był w stanie wskazać, czy miejsca w których zamontowano kamery pokrywają się z tymi, które wytypowano podczas tego spotkania. Paweł Żmudziński nie sporządził także żadnego dokumentu ze spotkania z przedstawicielami KPP oraz przyjętych na nim uzgodnień, w zakresie rozlokowania kamer monitoringu. [dowód: akta kontroli str. 474-475]

Z informacji uzyskanej w trybie art. 29 ust. 1 pkt 2, lit f od Zastępcy Komendanta Powiatowego Policji w Starachowicach wynika, że Policja nie posiada żadnej dokumentacji dotyczącej wspólnych spotkań funkcjonariuszy Policji i pracowników Urzędu Miejskiego w zakresie planowania i lokalizacji punktów kamerowych monitoringu miejskiego. [dowód: akta kontroli str. 263-264]

Z wyjaśnień Zastępcy Prezydenta Miasta Sylwestera Kwietnia wynika, że sugestie Policji w zakresie usytuowania punktów kamerowych zostały wykorzystane przy pracach nad tworzeniem systemu monitoringu wizyjnego, brak jest jednak dokumentów w tej sprawie, w tym dotyczących zatwierdzenia przez Prezydenta Miasta przedstawionej koncepcji rozmieszczenia kamer, którą przyjęto na spotkaniu z Policją w dniu 15 listopada 2007 r. Z wyjaśnień Zastępcy Prezydenta wynika również, że Urząd projektując system monitoringu posiadał rozpoznanie o miejscu występowania zdarzeń, którym należy przeciwdziałać, poparte corocznymi informacjami przekazywanymi przez Policję podczas sesji Rady Miejskiej poświęconej stanowi bezpieczeństwa i porządku publicznego oraz statystykami policyjnymi.

Ponadto Zastępca Prezydenta wyjaśnił, że *przesłanką do rozbudowy systemu monitoringu o kolejne sześć kamer były debaty na temat bezpieczeństwa w mieście. Przebieg omawianych rozmów nie został udokumentowany w sposób formalny.* [dowód: akta kontroli str. 32-35, 70-92, 12]

*Uwagi dotyczące
badanej działalności*

Urząd nie posiadał dokumentów potwierdzających, że na etapie projektowania monitoringu wizyjnego wspólnie z Policją dokonywano analiz i uzgodnień dotyczących usytuowania punktów kamerowych. W ocenie NIK, w sytuacjach ważnych z punktu widzenia społecznego, jak np. monitoring wizyjny, powinna być gromadzona dokumentacja dla przejrzystości prowadzonych działań i rzetelnej możliwości ich oceny. Brak dokumentów uniemożliwia dokonanie jednoznacznej i obiektywnej oceny dotyczącej bezstronności i rzetelności prac związanych z określaniem miejsc rozlokowania punktów kamerowych na terenie miasta.

2.3. Uzgodnienia dotyczące zasad współpracy pomiędzy Strażą Miejską a Policją w trakcie funkcjonowania miejskiego systemu monitoringu wizyjnego

*Opis stanu
faktycznego*

W dniu 15 lipca 2008 r. pomiędzy Prezydentem Miasta Starachowice, a Świętokrzyskim Komendantem Wojewódzkim Policji w Kielcach, przy współudziale Komendanta Powiatowego Policji w Starachowicach zawarte zostało porozumienie, którego przedmiotem była organizacja współpracy pomiędzy stronami w zakresie eksploatacji i wykorzystania systemu monitoringu wizyjnego Starachowic. W porozumieniu zapisano, że właścicielem systemu jest gmina Starachowice, natomiast współużytkownikiem - KPP, w siedzibie której znajduje się centrum

monitoringu. W porozumieniu określono obowiązki stron w zakresie realizacji zadań związanych z eksploatacją systemu monitoringu, według którego do obowiązków Urzędu należało m.in: utrzymanie systemu w sprawności technicznej, gotowości do eksploatacji i modernizacji systemu, natomiast do obowiązków Policji zapewnienie pomieszczenia w budynku KPP na centrum monitoringu oraz sprawowanie merytorycznego nadzoru nad dyżurnymi operatorami systemu. [dowód: akta kontroli str. 30-31]

W dniu 8 października 2010 r. pomiędzy ww. stronami zawarte zostało kolejne porozumienie, którego przedmiotem była organizacja współpracy w zakresie eksploatacji i wykorzystywania urządzeń zdalnego dostępu w centrum systemu monitoringu (system DSL). Według tego porozumienia właścicielem systemu DSL jest także Gmina Starachowice, która zapewnia: utrzymanie tej usługi w sprawności technicznej, ponoszenie kosztów jej eksploatacji, modernizacji i całotygodniowej obsługi. Policja zapewnia pomieszczenie na funkcjonowanie systemu, ponosi koszty energii elektrycznej oraz powiadamia Straż Miejską o awariach, udostępniając osobom uprawnionym dostęp do wykonywania napraw. [dowód: akta kontroli str. 36-37]

W ww. porozumieniach nie dokonano zapisów dotyczących zasad przeprowadzania wspólnych szkoleń (lub ćwiczeń) policjantów i strażników miejskich w zakresie korzystania z systemu monitoringu miejskiego. Nie określono również zasad informowania Straży Miejskiej przez Policję o sposobie wykorzystania informacji od operatorów miejskiego monitoringu wizyjnego.

Prezydent Miasta Starachowice zarządzeniem Nr 91/09 z dnia 28 kwietnia 2009 r. w sprawie wprowadzenia *Instrukcji wykorzystania monitoringu miejskiego w Starachowicach* (zmienionym zarządzeniem Nr 52/2013 z dnia 26 lutego 2013 r.) określił m.in. sposób organizacji systemu powiadamiania Policji przez operatora systemu monitoringu o zaobserwowanych zagrożeniach i zdarzeniach naruszających porządek publiczny oraz zasadach wykorzystania zaobserwowanych zdarzeń. W *Instrukcji* zapisano m.in., że:

- dopuszcza się w ramach prowadzonych działań bieżące wykorzystywanie stanowiska monitoringu przez wyznaczonego funkcjonariusza Policji;
- łączność ze stanowiskiem monitoringu zapewnia telefon wewnętrzny, który posiada łącze bezpośrednie z dyżurnym KPP oraz dyżurnym Straży Miejskiej;
- praca na stanowisku monitoringu odbywa się na trzy zmiany we wszystkie dni tygodnia;
- uprawnionymi do wykorzystania zarejestrowanego zdarzenia są wyłącznie policjanci lub strażnicy miejscy w zakresie ich ustawowych uprawnień;
- operator stanowiska monitoringu przekazuje dyżurnemu Policji informacje dotyczące: popełnionych przestępstw, katastrof albo innego podobnego zdarzenia, naruszenia porządku podczas zgromadzeń i imprez publicznych, występujących zjawisk kryminogennych, naruszeń ruchu drogowego przez kierujących pojazdami oraz wszelkich innych wykroczeń. O zdarzeniach tych operator stanowiska informuje również dyżurnego Straży Miejskiej. [dowód: akta kontroli str. 63-69]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.4. System monitorowania skuteczności monitoringu wizyjnego miasta

Z regulaminu organizacyjnego Urzędu wynika, że bezpośredni nadzór nad Strażą Miejską sprawuje Prezydent Miasta. Nie wskazano w nim komórki organizacyjnej odpowiedzialnej za sprawowanie nadzoru nad Strażą Miejską w zakresie

skuteczności, wydajności i prawidłowego prowadzenia i funkcjonowania miejskiego systemu monitoringu wizyjnego. [dowód: akta kontroli str. 96-103]

Według *Instrukcji wykorzystania monitoringu miejskiego* nadzór nad pracą stanowiska monitoringu realizowany jest w szczególności poprzez:

- dokonywanie okresowych kontroli utrzymania porządku i stanu technicznego urządzeń stanowiska monitoringu;
- dokonywanie przeglądu materiału archiwalnego pod kątem prawidłowej reakcji pracownika stanowiska na zarejestrowane zdarzenia;
- kontrolę poprawności i rzetelności prowadzonej dokumentacji;
- kontrolę zapisu materiału archiwalnego, w tym pobierania próbek tegoż materiału na polecenie Prezydenta Miasta Starachowice pod kątem oceny technicznej.

Nadzór nad funkcjonowaniem stanowiska monitoringu sprawują: ze strony Prezydenta Miasta - Komendant Straży Miejskiej w zakresie merytorycznym i Kierownik Referatu Obsługi Informatycznej - w zakresie technicznym, a ze strony Komendanta Powiatowego Policji - Naczelnik Sekcji Prewencji.

Każda czynność w ramach nadzoru, osoba upoważniona odnotowuje w zeszycie nadzoru stanowiska monitoringu. [dowód: akta kontroli str. 63-69]

Urząd nie określił wskaźników pozwalających ocenić skuteczność funkcjonowania miejskiego systemu monitoringu wizyjnego. [dowód: akta kontroli str. 70]

*Ustalone
nieprawidłowości*

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość, polegającą na nieokreśleniu celów i zadań Urzędu oraz monitorowaniu ich wykonania za pomocą wyznaczonych wskaźników skuteczności dotyczących funkcjonowania miejskiego systemu monitoringu wizyjnego. Było to niezgodne z uregulowaniami zawartymi w rozdz. II pkt 6 standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych, stanowiących załącznik do komunikatu Nr 23 Ministra Finansów z dnia 16 grudnia 2009 r.⁶, wydanego na podstawie art. 69 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁷. Wynika z nich m.in., iż *Cele i zadania należy określać jasno i w co najmniej rocznej perspektywie. Ich wykonanie należy monitorować za pomocą wyznaczonych mierników. W jednostce nadrzędnej lub nadzorującej należy zapewnić odpowiedni system monitorowania realizacji celów i zadań przez jednostki podległe lub nadzorowane.*

W ocenie NIK, niesformułowanie celów ogólnych i szczegółowych, jak również wskaźników rezultatu utrudnia dokonanie oceny efektywności i skuteczności prowadzonego monitoringu, tj. spełnienia warunku do jego prowadzenia wynikającego z art. 11 ust 2 ustawy o strażach gminnych.

Ocena częściowa

Najwyższa izba kontroli ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze. Zaniżenie oceny wynika z nieokreślenia przez Prezydenta wskaźników skuteczności (rezultatu) dotyczących funkcjonowania miejskiego systemu monitoringu wizyjnego, co utrudnia dokonanie oceny efektywności i skuteczności prowadzonego monitoringu, tj. spełnienia warunku do jego prowadzenia wynikającego z art. 11 ust 2 ustawy o strażach gminnych.

⁶ Dz. Urz. MF Nr 15, poz. 84.

⁷ Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.

3. Wpływ monitoringu wizyjnego miasta na ochronę porządku publicznego i bezpieczeństwo obywateli

Opis stanu faktycznego

W wyniku prowadzonej obserwacji miejsc, w których zainstalowano system monitoringu, w latach 2010-2012 ujawniono 2.683 zdarzenia, z tego: w 2010 roku – 1.149, w 2011 roku – 1.137 i w 2012 roku – 397 (zmniejszenie o 65,4% w stosunku do 2010 r.). Największa liczba zdarzeń dotyczyła: ruchu drogowego, spożywania alkoholu w miejscu zabronionym, dewastacji mienia oraz osób nietrzeźwych.

Największy spadek zdarzeń odnotowano w przypadkach: łamania przepisów dotyczących handlu (85,7%), dewastacji mienia (84,4%) oraz spożywania alkoholu w miejscach zabronionych (70,2%).

Straż Miejska prowadziła rejestr interwencji, w którym odnotowywała dane o czasie, miejscu i przyczynie podjęcia interwencji oraz sposobie jej zakończenia, w tym interwencji podjętych w wyniku informacji otrzymanych od operatora systemu monitoringu. Nie prowadzono ewidencji dotyczącej przypadków, w których Straż Miejska zdołała zapobiec zagrożeniom dzięki informacjom pozyskanym z systemu monitoringu. [dowód: akta kontroli str. 265-266, 278-286, 349-352, 473]

W latach 2010-2013 (do dnia rozpoczęcia kontroli) do Straży Miejskiej wpłynęło 79 wniosków o udostępnienie materiału archiwalnego zapisu monitoringu, z tego: 76 złożyła KPP (udostępniono 67 zapisów, w siedmiu przypadkach materiał nie zawierał poszukiwanej treści, w dwóch - nie udostępniono materiału ze względu na awarię systemu monitoringu), dwa – Sąd Rejonowy w Starachowicach (udostępniono nagrania), jeden – mieszkaniec Starachowic (materiał w tej sprawie został udostępniony Policji). Agencja Bezpieczeństwa Wewnętrznego ani inne służby nie zwracały się o udostępnienie zapisów. [dowód: akta kontroli str. 266, 287-297]

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące badanej działalności

Kontrolerzy NIK nie mieli możliwości dokonania oceny wpływu monitoringu wizyjnego na poprawę bezpieczeństwa w odniesieniu do dwóch lat poprzedzających jego budowę, ponieważ z informacji uzyskanej od Zastępcy Komendanta Powiatowego Policji w Starachowicach wynika, że w latach 2006-2007 statystyka zdarzeń (przestępstw i wykroczeń) prowadzona była przez Policję w podziale na dziewięć rejonów, które nie odpowiadały obszarom objętym monitoringiem, a obszerna dokumentacja w tym zakresie została przekazana do archiwum. Po wprowadzeniu miejskiego monitoringu wizyjnego Prezydent nie prowadził analiz w zakresie skuteczności i zasadności jego wprowadzenia. miejskiego [dowód: akta kontroli str. 457]

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

4. Funkcjonowanie miejskiego systemu monitoringu wizyjnego

4.1. Wykonywanie czynności nadzoru przez organ wykonawczy gminy dotyczących miejskiego systemu monitoringu wizyjnego

Opis stanu faktycznego

Zespół Kontroli Wewnętrznej Urzędu oraz Audytor Wewnętrzny nie prowadził kontroli w zakresie funkcjonowania miejskiego systemu monitoringu wizyjnego [dowód: akta kontroli str. 122-123]

Urząd kontrolował pracę osób zatrudnionych na stanowisku operatora monitoringu miejskiego. Czynności kontrolne ewidencjonowane były w zeszycie nadzoru stanowiska monitoringu, który został zaprowadzony 30 marca 2011 r. Od 2013 r.

dokument ten nosi nazwę „Ewidencja nadzoru pracy na stanowisku operatora monitoringu miejskiego” (dalej *Ewidencja nadzoru*). Kontrole stanowiska monitoringu przeprowadzane były przez komendanta i zastępcę komendanta Straży Miejskiej oraz kierownika Referatu Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego i Monitoringu Wizyjnego. W 2011 r. stanowisko operatora monitoringu kontrolowane było 38 razy, w 2012 r. 28 razy, a w 2013 r. do dnia kontroli, tj. 15 kwietnia – 12 razy. Potwierdzeniem kontroli w danym dniu były lakoniczne zapisy w *Ewidencji nadzoru* w rodzaju *kontrolowano pracę operatora monitoringu miejskiego* oraz w rubryce dotyczącej zaleceń – *bez uwag* lub *bez zaleceń*. W latach 2011-2012 nie odnotowano uwag dotyczących nieprawidłowości w pełnieniu służby przez operatora systemu, natomiast w 2013 r. w jednym przypadku wydano polecenie uzupełnienia dziennika przebiegu służby. [dowód: akta kontroli str. 124-139]

W kontrolowanym okresie do Urzędu nie wpływały skargi mieszkańców na funkcjonowanie miejskiego monitoringu wizyjnego. [dowód: akta kontroli str. 140-153]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

4.2. Organizacja miejskiego systemu monitoringu wizyjnego

Opis stanu
faktycznego

W skład miejskiego monitoringu wizyjnego w Starachowicach wchodziło 16 kamer stacjonarnych (obrotowych) oraz jedna kamera mobilna (wykorzystywana w zależności od potrzeb w różnych punktach miasta). Obraz z 16 kamer stacjonarnych obserwowany był całodobowo na czterech monitorach, w układzie po cztery obrazy na każdym monitorze. Na piątym monitorze wyświetlany był obraz pełnoekranowy z kamery wybranej w danej chwili przez operatora. W trakcie ośmiogodzinnego dyżuru, stanowisko monitoringu obsługiwane było przez jednego operatora, który nie wykonywał wówczas innych obowiązków. Urząd zapewnił operatorom monitoringu prawidłowe warunki pracy. Pomieszczenie monitoringu wyposażono w system klimatyzacji oraz rolety w oknach. [dowód: akta kontroli str. 267-268, 462-463]

Oględziny przeprowadzone w centrum monitoringu wykazały, że wszystkie urządzenia wchodzące w skład systemu monitoringu wizyjnego miasta były sprawne, a pomieszczenie z serwerem, na którym archiwizowano nagrania z kamer monitoringu było zabezpieczone przed dostępem osób nieupoważnionych. [dowód: akta kontroli str. 462-463]

Urząd posiadał zawartą umowę z firmą „Symetra” z siedzibą w Busku-Zdroju, której przedmiotem była konserwacja systemu monitoringu. Z analizy czynności podjętych po zgłoszeniu usterek systemu monitoringu wynikało, że czas naprawy, w zależności od skali problemu wynosił od jednego do ośmiu dni. W przypadku możliwości zdalnego usunięcia usterki, pomoc była świadczona tego samego dnia. [dowód: akta kontroli str. 160-166]

W celu zwiększenia wykrywalności zdarzeń, komendant Straży Miejskiej wnioskował w 2011 r. i w 2012 r. do Prezydenta Miasta Starachowice o zatrudnienie dodatkowo jednego pracownika w sekcji monitoringu, tj. zwiększenie obsady z czterech do pięciu osób. Ze względu na niewystarczające środki w budżecie miasta, wnioski nie zostały zrealizowane. [dowód: akta kontroli str. 268, 304-305]

W latach 2008-2013 na stanowiskach operatorów systemu monitoringu zatrudnieni byli emerytowani funkcjonariusze Policji, którzy według wyjaśnień komendanta Straży Miejskiej, dysponowali specjalistyczną wiedzą z zakresu rozpoznawania sytuacji zagrożenia, patologicznych zjawisk bezpośrednio związanych ze zwalczaniem przestępstw i wykroczeń oraz identyfikacją osób poszukiwanych. W budżecie na 2013 r. Rada Miejska dokonała zmniejszenia wydatków na

wynagrodzenia w Straży Miejskiej, czego konsekwencją było zastąpienie wszystkich cywilnych pracowników monitoringu wizyjnego strażnikami miejskimi. Dla nowych operatorów w styczniu 2013 r. przeprowadzono szkolenie pn. *Operator monitoringu miejskiego*, którego celem było nabycie umiejętności prawidłowego prowadzenia obserwacji oraz właściwej interpretacji zachowań sygnalizujących zdarzenia. Czterech z sześciu przeszkolonych wówczas strażników miejskich wyznaczono do pracy na stanowisku operatora systemu monitoringu. Operatorzy monitoringu nie byli objęci motywacyjnym systemem wynagradzania. [dowód: akta kontroli str. 269-271, 306-332]

Zgodnie z § 6 zarządzenia komendanta Straży Miejskiej w Starachowicach nr 2/2013 z dnia 27 lutego 2013 r. w sprawie instrukcji określającej zasady pracy na stanowisku monitoringu miejskiego usytuowanego w siedzibie KPP, w przypadku zaobserwowania wykroczenia, zdarzenia o podłożu kryminalnym lub innej nietypowej sytuacji, operator stanowiska monitoringu informował: drogą radiową – patrol Straży Miejskiej pełniący służbę w rejonie objętym kamerami, telefonicznie – dyżurnego stanowiska dowodzenia Straży Miejskiej lub dyżurnego Policji. W przypadku zaobserwowanych zdarzeń operator monitoringu dokonywał na bieżąco stosownych wpisów w raporcie z przebiegu dyżuru. W przypadku zdarzenia będącego przestępstwem lub wykroczeniem operator sporządzał ponadto notatkę urzędową, przekazywaną następnie do wykorzystania przez Straż Miejską lub Policję. [dowód: akta kontroli str. 272, 349-352, 476-491]

4.3. Współpraca Straży Miejskiej z Policją

Opis stanu
faktycznego

W latach 2010-2012 operatorzy stanowiska monitoringu poinformowali KPP w Starachowicach o 460 zdarzeniach naruszenia lub możliwości naruszenia porządku publicznego, z tego: 223 – w 2010 r., 153 – w 2011 r. oraz 84 w 2012 r. [dowód: akta kontroli str. 265-266, 272-273]

Analiza 30 zgłoszeń przekazanych Policji w latach 2010-2012 przez operatorów miejskiego monitoringu wizyjnego wykazała, że na ich podstawie podjęte zostały przez Policję następujące działania:

- w siedmiu przypadkach sporządzono materiały do dalszych czynności procesowych;
- w pięciu sprawach osoby, które popełniły wykroczenia zostały ukarane mandatami;
- w jednym przypadku sprawę skierowano na drogę postępowania sądowego;
- w sześciu przypadkach materiały z monitoringu wykorzystane zostały do czynności operacyjnych;
- w pozostałych 11 przypadkach nie potwierdzono zgłoszonego zdarzenia.

Policja zwracała się do Straży Miejskiej o udostępnienie zapisu ze stanowiska monitoringu wyłącznie w przypadkach zaistniałych przestępstw lub wykroczeń. Analiza 30 wniosków Policji o udostępnienie zapisu, skierowanych w latach 2010-2012 do stanowiska monitoringu Straży Miejskiej wykazała:

- w 14 przypadkach czynności zakończone zostały sporządzeniem aktu oskarżenia;
- w trzech sprawach skierowano wniosek o ukaranie do sądu;
- w dwóch przypadkach zapis z kamer został przekazany do wykorzystania przez prokuraturę;
- w jednym przypadku zapis wykorzystano do czynności operacyjnych;
- w pozostałych 10 przypadkach zapisu z kamer nie wykorzystano.

[dowód: akta kontroli str. 423-458]

Policja nie informowała Straży Miejskiej o sposobie wykorzystania udostępnionych zapisów z systemu monitoringu. [dowód: akta kontroli str. 263-264]

W ramach prowadzonej współpracy, komendant Straży Miejskiej i przedstawiciele Policji uczestniczyli we wspólnych odprawach, w celu dokonania ocen zagrożenia bezpieczeństwa ludzi oraz porządku i bezpieczeństwa publicznego, a także wytyczania wspólnych zadań. W 2012 r. przeprowadzono 74 odprawy, które miały na celu ustalenie wspólnych zadań Straży Miejskiej i Policji. Podjęcie współpracy w powyższym zakresie spełniało wymogi określone w § 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 grudnia 2009 r. w sprawie form współpracy straży gminnej (miejskiej) z Policją oraz sposobu informowania wojewody o tej współpracy⁸. [dowód: akta kontroli str. 274, 333-348]

Komendant Straży Miejskiej terminowo, tj. do 31 stycznia każdego badanego roku przekazywał Świętokrzyskiemu Komendantowi Wojewódzkiemu Policji informacje o danych z prowadzonej ewidencji etatów, wyposażeniu oraz o wynikach działania Straży Miejskiej, w tym współpracy z Policją, zgodnie z art. 9b ustawy o strażach gminnych. [dowód: akta kontroli str. 353-422]

*Ustalone
nieprawidłowości*

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

*Uwagi dotyczące
badanej działalności*

NIK zwraca uwagę na nieinformowanie Straży Miejskiej o podejmowanych przez Policję działaniach po zgłoszeniach dokonywanych przez operatora monitoringu wizyjnego. Zawarcie w porozumieniu pomiędzy Prezydentem Miasta i Policją zapisu o przekazywaniu przez Policję informacji o podjętych działaniach, po dokonanych zgłoszeniach o zdarzeniu wynikającym z prowadzonego monitoringu wizyjnego, pozwoliłoby na lepszą ocenę jego skuteczności.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

5. Finansowanie kosztów budowy i funkcjonowania miejskiego systemu monitoringu wizyjnego

5.1. Zapewnienie środków na prowadzenie i funkcjonowanie miejskiego systemu monitoringu wizyjnego

*Opis stanu
faktycznego*

Miasto Starachowice projektując system monitoringu wizyjnego miasta nie przewidywało okresu jego użytkowania. [dowód: akta kontroli str. 70].

W badanym okresie w budżecie miejskim zostały zabezpieczone środki niezbędne do prawidłowego funkcjonowania systemu monitoringu wizyjnego. Kwoty ujęte w planach finansowych zabezpieczały wydatki na eksploatację, naprawy i konserwację tego systemu.

W latach 2010-2012 koszty eksploatacyjne związane z funkcjonowaniem miejskiego systemu monitoringu wyniosły razem 69.220,02 zł, z tego: dzierżawa miejsc w których zamontowano kamery - 3.444,40 zł, koszty zasilania kamer energią elektryczną - 11.918,80 zł, demontaż i montaż kamer - 12.200 zł, naprawy pogwarancyjne systemu wideomonitoringu - 2.324,90 zł, przywracanie funkcjonowania kamer uszkodzonych w wyniku czynników zewnętrznych - 10.520,62 zł, konserwacja i utrzymanie sprawności systemu monitoringu - 19.434 zł oraz inne koszty (opłata częstotliwość, zakup monitorów i zasilacza serwera) - 9.377,30 zł. Łączne wydatki na utrzymanie systemu monitoringu wizyjnego miasta w ww. okresie wyniosły 449,8 tys. zł, z tego: koszty budowy 12,8 tys. zł, koszty

⁸ Dz. U. Nr 220, poz. 1732.

osobowe (płace operatorów systemu wraz z pochodnymi) 367,8 tys. zł oraz koszty eksploatacji 69,2 tys. zł. [dowód: akta kontroli str. 192-199, 206-208]

5.2. Wydatkowanie środków na budowę miejskiego systemu monitoringu wizyjnego

Opis stanu faktycznego

Miasto Starachowice przystępując do realizacji zadania pn. „System monitoringu wizyjnego na terenie miasta Starachowice” posiadał zabezpieczone środki na jego wykonanie. Koszty budowy i rozbudowy systemu monitoringu wizyjnego miasta w roku 2008 i w roku 2010 wyniosły łącznie 758.751,27 zł, z tego w 2008 r. – 745.941,27 zł, a w 2010 r. – 12.810,00 zł. [dowód: akta kontroli str. 167-205]

W dniu 24 kwietnia 2008 r. Prezydent Miasta Starachowice zawarł umowę z firmą Crowley Data Poland Sp. z o.o. w Warszawie na zaprojektowanie i wykonanie systemu monitoringu wizyjnego na terenie miasta Starachowice składającego się z 10 stacjonarnych punktów kamerowych oraz jednego mobilnego punktu kamerowego. Wynagrodzenie ryczałtowe za realizację zamówienia ustalono na kwotę brutto 653.953,27 zł. Przedmiot tej umowy (poprzedzony negocjacjami z ww. wykonawcą) rozszerzono na mocy umowy z dnia 23 września 2008 r. o budowę dodatkowych sześciu punktów kamerowych za cenę 91.988,00 zł. Łączny koszt budowy systemu monitoringu w 2008 r. wyniósł 745.941,27 zł. Zamówienia publicznego na budowę i rozbudowę systemu monitoringu udzielono zgodnie z wymogami określonymi w ustawie Prawo zamówień publicznych. [dowód: akta kontroli str. 209-210]

Powyższe zamówienie publiczne zrealizowano zgodnie z umową oraz specyfikacją istotnych warunków zamówienia. Wykonawca, z którym zawarto umowy na wykonanie systemu monitoringu wizyjnego miasta terminowo wykonał zlecone mu zadania. W umowach zawartych z wykonawcą zawarto zapisy zabezpieczające interesy gminy w przypadku niewywiązania się wykonawcy z warunków umowy. [dowód: akta kontroli str. 211-262]

W 2010 r. wydatkowano kwotę 12.810,00 zł na rozbudowę punktu kamerowego przy ul. Armii Krajowej o obsługę audio oraz modernizację centrum monitoringu [dowód: akta kontroli str. 204]

*Ustalone
nieprawidłowości*

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

6. Realizacja obowiązków wynikających z ustawy o ochronie danych osobowych oraz rozporządzenia w sprawie sposobu obserwowania i rejestrowania przy użyciu środków technicznych obrazu zdarzeń w miejscach publicznych

Opis stanu faktycznego

6.1. Realizacja obowiązków określonych w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych⁹

Prezydent Miasta Starachowice zarządzeniem Nr 217/09 z dnia 7 sierpnia 2009 r. wprowadził Politykę Bezpieczeństwa Danych Osobowych w Urzędzie Miejskim w Starachowicach (dalej: *PBDO*), zgodnie z art. 36 ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych oraz rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych

⁹ Dz. U. Nr 123, poz. 779 ze zm.

osobowych¹⁰. W PBDO zawarto m.in.: wykaz zbiorów danych osobowych i programów zastosowanych do ich przetwarzania, opis struktury zbiorów danych osobowych oraz wykaz budynków, pomieszczeń i części pomieszczeń, w których są przetwarzane dane osobowe. [dowód: akta kontroli str. 492-541]

Prezydent Miasta prowadził kompletną ewidencję wszystkich pracowników Straży Miejskiej upoważnionych do przetwarzania danych osobowych, zgodnie z art. 39 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych. [dowód: akta kontroli str. 559-561]

W latach 2010-2013 (do dnia rozpoczęcia kontroli) nie wystąpiły przypadki udostępnienia zapisów z nagrań monitoringu osobom prywatnym na ich wniosek. [dowód: akta kontroli str. 287-297, 460-461]

W badanym okresie, Prezydent Miasta nie zgłaszał do Generalnego Inspektora Danych Osobowych (GIODO) zbioru z nagrań miejskiego monitoringu wizyjnego. Zastępca Prezydenta Miasta na wniosek komendanta Straży Miejskiej skierowany do niego 19 marca 2013 r. (po rozpoczęciu kontroli NIK) o zgłoszenie do GIODO zbioru nagrań miejskiego monitoringu wizyjnego, w dniu 11 kwietnia 2013 r. odpowiedział negatywnie, stwierdzając m.in.: *Zgodnie z przepisami ustawy daną przetwarzaną w takim zbiorze byłby np. wizerunek, a dopiero z tej danej można byłoby wygenerować inne katalogi danych np. pochodzenie rasowe itp. Dana taka jednak nie powodowałaby identyfikacji konkretnej osoby bez innych istotnych danych osobowych, które to nie są uzyskiwane przez monitoring miejski.*

....GIODO w swoich komunikatach oraz artykułach na stronie www. wielokrotnie wskazuje brak uregulowań ustawowych dot. monitoringów wizyjnych i stoi na stanowisku, że dane przetwarzane w ten sposób powinny być chronione, jak dane osobowe, co w UM jest stosowane. [dowód: akta kontroli str. 465]

Prezydent Miasta, jako administrator danych, zgodnie z art. 40 ustawy o ochronie danych osobowych, dokonał zgłoszenia do GIODO dwóch zbiorów danych osobowych: *Komputerowej bazy danych Straż Miejska* oraz *Rejestru spraw o wykroczenia*. *Komputerowa baza danych Straż Miejska* prowadzona była w programie *Sumpro*, w którym rejestrowano informacje o wykroczeniach i nałożonych mandatach. *Rejestr spraw o wykroczenia* prowadzony był w wersji papierowej. Ewidencjonowane w nim dane dotyczyły spraw kierowanych przez Straż Miejską do Sądu Rejonowego w Starachowicach. Do spraw załączane były wydruki zdjęć z systemu monitoringu dokumentujące popełnione wykroczenia. Zdjęcia z systemu monitoringu załączane do ww. rejestrów nie były gromadzone na dysku komputera w centrum monitoringu ani na macierzy dyskowej serwera. Nagrania monitoringu udostępniane na wniosek sądów, Policji lub innych służb przekazywano wnioskodawcom na płytach CD/DVD. Kopii przekazywanych materiałów nie tworzono. [dowód: akta kontroli str. 460-461, 466-470, 611-612]

Serwer służący do rejestrowania i przechowywania nagrań monitoringu miejskiego został zainstalowany w pomieszczeniu KPP w Starachowicach, w zamkniętej strefie bezpieczeństwa, w serwerowni. Dostęp do tego pomieszczenia zabezpieczono za pomocą karty zbliżeniowej. Zalogowanie do konta administratora serwera przez pracownika Urzędu wymagało skorzystania z usługi „podłączenie zdalnego pulpitu” z komputera w centrum monitoringu Straży Miejskiej, zlokalizowanego w budynku KPP w Starachowicach. [dowód: akta kontroli str. 462-463, 492-513, 613-618]

Dostęp do archiwum nagrań monitoringu realizowany był przez upoważnionych pracowników Straży Miejskiej. Logowanie do programu wymagało podania nazwy użytkownika i hasła. Zarejestrowane nagrania zawierały informacje o numerze punktu kamerowego, jego lokalizacji i czasie nagrania. Możliwość m.in. odczytania

¹⁰ Dz. U. Nr 100 poz. 1024.

tablic rejestracyjnych pojazdów oraz rozróżnienia szczegółów anatomicznych twarzy osób na zarejestrowanym filmie była uzależniona od: lokalizacji punktu kamerowego, wybranego ruchu kamery, względnej prędkości filmowanych obiektów - w stosunku do ruchu kamery, warunków pogodowych oraz pory dnia. Jakość zdjęć możliwych do wykonania z zarejestrowanego filmu (funkcja stopklatki w programie) zależała od ww. czynników. [dowód: akta kontroli str. 562-574, 600-610]

6.2. Realizacja obowiązków wynikających z rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2009 r.¹¹ w sprawie sposobu obserwowania i rejestrowania przy użyciu środków technicznych obrazu zdarzeń w miejscach publicznych

Opis stanu faktycznego

Nagrania monitoringu miejskiego przechowywane były na macierzy dyskowej przez okres nie dłuższy niż 60 dni od daty dokonania nagrania. System rejestracji obrazu monitoringu został skonfigurowany w taki sposób, że po zapelnieniu macierzy dyskowej i upływie 60 dni, najstarsze nagranie było automatycznie kasowane i zastępowane aktualnym zapisem. Proces nadpisywania plików wykonywany był w czasie rzeczywistym (w trybie ciągłym) i nie wymagał ingerencji użytkownika. [dowód: akta kontroli str. 275-277]

Dokumentowanie przebiegu czynności z obserwowania i rejestrowania obrazu zdarzeń dokonywane było przez operatora systemu monitoringu, który dokonywał zapisów w raporcie z przebiegu dyżuru na stanowisku. W przypadku zaobserwowania zdarzeń będących przestępstwem lub wykroczeniem, operator systemu monitoringu sporządzał dodatkowo notatkę urzędową. [dowód: akta kontroli str. 349-352]

Sposób obserwowania i rejestrowania obrazu zdarzeń oraz ich dokumentowania spełniał wymogi określone w rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie sposobu obserwowania i rejestrowania przy użyciu środków technicznych obrazu zdarzeń w miejscach publicznych przez straż gminną (miejską).

*Ustalone
nieprawidłowości*

W działalności kontrolowanej jednostki, w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹², wnosi o opracowanie wskaźników skuteczności, pozwalających na dokonanie rzetelnej oceny funkcjonowania miejskiego systemu monitoringu wizyjnego.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

*Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń*

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach.

¹¹ Dz. U. Nr 220, poz. 1720.

¹² Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kielce, dnia czerwca 2013 r.

Kontrolerzy:

Zbigniew Majewski
Główny specjalista kp.

.....
podpis

Piotr Bulski
Inspektor kp.

.....
podpis

Wicedyrektor
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Kielcach

Tadeusz Mikołajewicz

.....
podpis