



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Kielcach

LKI – 4101-005-01/2014

P/14/073

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Kielcach

al. Tysiąclecia Państwa Polskiego 4, 25-520 Kielce

T +48 41 249 91 00, F +48 41 249 91 05

lki@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/14/073 – Zapewnienie bezpieczeństwa obywateli w związku z wytwarzaniem, transportem, przechowywaniem i stosowaniem materiałów wybuchowych do użytku cywilnego.
<i>Okres objęty kontrolą</i>	Od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2013 r.
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach.
<i>Kontroler</i>	Piotr Fatałski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90175 z dnia 3 kwietnia 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Świętokrzyski Urząd Wojewódzki, al. IX Wieków Kielc 3, 25-520 Kielce (dalej: ŚUW, Urząd).
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Bożentyna Pałka-Koruba, Wojewoda Świętokrzyski (dalej: Wojewoda). (dowód: akta kontroli str. 3-4)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości ¹ , działalność kontrolowanej jednostki w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa obywateli w związku z nabywaniem, przechowywaniem i używaniem materiałów wybuchowych do użytku cywilnego ² (dalej: MWc).
Uzasadnienie oceny ogólnej	W kontrolowanym okresie Wojewoda wydała jedno pozwolenie na nabywanie lub używanie MWc. Nieprawidłowość, polegająca na niepoinformowaniu wnioskodawcy – w wymaganej formie, o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy – nie miała jednak wpływu na merytoryczne rozstrzygnięcie ani na czas trwania postępowania. W ŚUW gromadzono otrzymywane informacje o MWc i wykorzystywano je podczas opracowania planu zarządzania kryzysowego województwa świętokrzyskiego.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Wydawanie decyzji administracyjnych związanych z nabywaniem, przechowywaniem lub używaniem MWc

Opis stanu faktycznego	Zgodnie z regulaminem organizacyjnym Urzędu zadania z zakresu wydawania, odmowy wydania lub cofania wydanego pozwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie MWc należały do zakresu działalności Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego ŚUW (dalej: BiZK). Z uwagi na niewielką liczbę wniosków w tym zakresie (dwa w ciągu dziesięciu lat) nie opracowano pisemnej procedury (instrukcji), określającej przebieg i zakres czynności do wykonania podczas weryfikacji wniosku o udzielenie pozwolenia na
-------------------------------	---

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Na potrzeby niniejszej kontroli z pojęcia MWc wyłączono: amunicję, materiały pirotechniczne, przedmioty ratownicze i materiały zawierające MWc.

nabywanie, przechowywanie lub używanie MWc³. Proces wydawania pozwolenia przebiegał następująco:

- sprawdzenie kompletności wniosku pod względem formalnym (wezwanie do usunięcia braków formalnych, sprawdzenie wniesienia opłaty);
- sprawdzenie wniosku pod względem merytorycznym (ewentualne przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego, żądanie dodatkowych informacji lub dokumentów);
- wystąpienie o opinię do Świętokrzyskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach;
- wydanie decyzji administracyjnej (zgodnie z zasadami określonymi w Kodeksie postępowania administracyjnego, dalej: k.p.a.). (dowód: akta kontroli str. 5-38)

W okresie objętym kontrolą o udzielenie pozwolenia na nabywanie, przechowywanie i/lub używanie MWc wystąpił jeden podmiot – Przedsiębiorstwo Usługowe FULKO Krzysztof Staniec ze Skarżyska-Kamiennej, w celu oczyszczania terenu i rozbiórki obiektów budowlanych metodą wybuchową oraz niszczenia i unieszkodliwiania znalezionych materiałów wybuchowych. Wnioskodawca wykazywał spełnianie wymagań określonych w art. 11 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego⁴ (dalej: ustawa o MWc), poprzez przedstawienie wraz z wnioskiem następujących dokumentów: dyplom ukończenia studiów wyższych; orzeczenie lekarskie stwierdzające, że nie wykazuje zaburzeń psychicznych; zaświadczenie o niekaralności; pismo Komendy Powiatowej Policji w Skarżysku-Kamiennej o braku przeciwwskazań do pracy na stanowisku związanym z dostępem do MWc oraz wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej. Do wniosku załączono również oświadczenia o pełnej zdolności do czynności prawnych, oświadczenie o niekaralności za przestępstwa popełnione z winy umyślnej oraz braku toczących się postępowań w sprawach o przestępstwo lub wykroczenie, niefigurowaniu w rejestrze dłużników niewypłacalnych oraz braku obiektów do przechowywania materiałów wybuchowych. Odnosząc się do wymogu zatrudniania do prac związanych z dostępem do MWc osób spełniających określone warunki⁵ (art. 11 ust. 1 pkt 1 lit. g ustawy o MWc) wnioskodawca przedstawił m.in. zaświadczenie potwierdzające zdanie przez niego egzaminu, o którym mowa w art. 20 ustawy o MWc oraz wskazał osobę, która będzie prowadziła i nadzorowała prace związane z dostępem do MWc, dołączając umowę o współpracy, pozytywną opinię właściwego komendanta powiatowego Policji o współpracowniku, potwierdzenie jego kwalifikacji zawodowych, zaświadczenie o niekaralności oraz orzeczenie psychologiczne i lekarskie. Wniosek (po wezwaniu wnioskodawcy do jego uzupełnienia) spełniał wymogi formalne, określone w art. 14 ust. 1 ustawy o MWc⁶ i zawierał wszystkie wymagane art. 14 ust. 2 przedmiotowej ustawy załączniki⁷.

³ W ŚUW w ramach Systemu Zarządzania Jakością opracowano procedurę „Wydawanie decyzji/postanowień I instancji”. BZIK był wskazany w procedurze, jako zobowiązany do jej stosowania, natomiast w wykazie procesów, do których należy stosować procedurę, nie wymieniono zadań związanych z wydawaniem pozwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie MWc.

⁴ Dz. U. z 2012 r. poz. 1329 ze zm.

⁵ Zgodnie z art. 19 ustawy o MWc, przedsiębiorca umożliwia dostęp do MWc osobie, która: [1] ukończyła 21 lat, zdała egzamin, o którym mowa w art. 20 ww. ustawy; [2] nie wykazuje zaburzeń psychicznych, [3] nie była skazana prawomocnym wyrokiem za przestępstwo umyślne przeciwko bezpieczeństwu państwa, porządkowi publicznemu, życiu lub zdrowiu ludzi albo mieniu; [4] posiada nienaganną opinię wydaną przez komendanta powiatowego (miejskiego) Policji właściwego dla miejsca zamieszkania.

⁶ Wniosek o wydanie pozwolenia powinien zawierać oznaczenie wnioskodawcy, jego siedzibę lub miejsce zamieszkania; dane osobowe przedsiębiorcy (...), członków organu zarządzającego, prokurentów i pełnomocników, zawierające imię i nazwisko, datę i miejsce urodzenia i numer PESEL (...), numer w rejestrze przedsiębiorców albo w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej; określenie celu nabycia MWc, warunków i miejsca ich przechowywania, a także zakresu prac, do jakich będą one używane; określenie rodzaju i ilości MWc, jakie mogą być nabywane lub przechowywane w okresie roku.

⁷ Wymagane są: [1] dokumenty określające formę prawną wnioskodawcy, [2] oświadczenie wskazujące przedsiębiorcę albo członków organu zarządzającego, prokurentów i pełnomocników oraz ich oświadczenia o posiadaniu pełnej zdolności do

Przed wydaniem decyzji Wojewoda, zgodnie z art. 10 ust. 1 i ust. 4 ustawy o MWc, wystąpił do Świętokrzyskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji o wydanie opinii – wniosek przedsiębiorcy został zaopiniowany pozytywnie. Czynności w ramach postępowania prowadzono bez zbędnej zwłoki, przy czym nie powiadomiono strony w formie pisemnej (ani nie udokumentowano powiadomienia w inny sposób) o niezłatwieniu sprawy w 30-dniowym terminie, wynikającym z art. 35 § 3 k.p.a. (dowód: akta kontroli str. 34-38, 43-87)

W dniu 30 grudnia 2013 r. (po 40 dniach od wszczęcia postępowania) Wojewoda udzieliła pozwolenia Krzysztofowi Staniec na nabywanie lub używanie MWc, bez prawa do ich magazynowania. Decyzja zawierała wszystkie wskazane w art. 15 ust. 1 ustawy o MWc elementy, tj. datę i podstawę prawną jego wydania; oznaczenie wnioskodawcy, jego siedzibę lub miejsce zamieszkania; określenie celu nabycia MWc, a także zakresu prac, do jakich będą one używane; określenie rodzajów MWc poprzez podanie ich prawidłowych nazw przewozowych i numerów UN, określonych w załączniku A⁸; określenie miejsca ich przechowywania. Decyzja zawierała również elementy wymagane art. 107 § 1 k.p.a. (oznaczenie organu administracji publicznej, datę wydania, oznaczenie strony lub stron, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie, podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do wydania decyzji), przy czym odstąpiono od uzasadnienia decyzji, ponieważ w całości uwzględniała ona wniosek strony (art. 107 § 4 k.p.a.). Wojewoda w decyzji nie określiła żadnych dodatkowych warunków, jakie powinien spełniać przedsiębiorca prowadząc działalność z wykorzystaniem MWc. O wydaniu pozwolenia zawiadomiono wszystkie organy wymienione w art. 16a ww. ustawy, tj. Ministra Gospodarki, Świętokrzyskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji, Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej w Skarżysku-Kamiennej, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Skarżysku-Kamiennej, Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska i Okręgowego Inspektora Pracy w Kielcach. Przedsiębiorca nie odwołał się od wydanej decyzji. (dowód: akta kontroli str. 43-97)

Wojewoda w badanym okresie nie wydawała decyzji o odmowie wydania pozwolenia ani decyzji dotyczących zbywania zbędnych MWc. Nie wystąpiły przypadki cofnięcia udzielonego pozwolenia. (dowód: akta kontroli str. 15, 39-40)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następującą nieprawidłowość:

Mimo że postępowanie w sprawie wydania decyzji trwało o 10 dni dłużej, niż wymaga k.p.a., wbrew art. 36 § 1 k.p.a. nie zawiadomiono wnioskodawcy (w formie pisemnej) o niezłatwieniu sprawy w terminie, z podaniem przyczyny zwłoki i wskazaniem nowego terminu załatwienia sprawy. Prowadzący sprawę starszy inspektor wojewódzki Grzegorz Sobczyk wyjaśnił m.in., że *wezwanie do uzupełnienia wniosku nie było odebrane w terminie. Z wnioskodawcą byłem w kontakcie telefonicznym i wiedziałem, że przebywa za granicą. Z tego powodu nie wysłałem pisma z wyznaczeniem nowego terminu, a jedynie wyznaczyłem 7-dniowy termin na zapoznanie się ze zgromadzonym materiałem. Zapomniałem sporządzić*

czynności prawnych, [3] zaświadczenie albo oświadczenie przedsiębiorcy o niekaralności, [4] odpis albo oświadczenie o braku wpisu w rejestrze dłużników niewypłacalnych Krajowego Rejestru Sądowego, [5] orzeczenie lekarskie i psychologiczne (o niewykazywaniu zaburzeń psychicznych oraz istotnych zaburzeń funkcjonowania psychologicznego), [6] opinia właściwego komendanta powiatowego Policji, [8] zaświadczenie komendanta powiatowego Państwowej Straży Pożarnej, państwowego powiatowego inspektora sanitarnego oraz wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska, stwierdzające, że obiekty budowlane i urządzenia techniczne, o których mowa w art. 12 ust. 1 pkt 1 i 4, spełniają wymagania określone odpowiednio w przepisach o ochronie przeciwpożarowej, sanitarnych i ochronie środowiska.

⁸ Chodzi o załącznik do umowy europejskiej dotyczącej międzynarodowego przewozu drogowego towarów niebezpiecznych (ADR), sporządzonej w Genewie dnia 30 września 1957 r.

notatkę służbową na okoliczność rozmów telefonicznych. (dowód: akta kontroli str. 34-38)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę na literalne brzmienie art. 11 ust. 1 lit. g (oraz art. 11 ust. 2 pkt 3) ustawy o MWc, zgodnie z którym pozwolenia udziela się przedsiębiorcy, który zatrudnia osoby spełniające warunki, o których mowa w art. 19, w zakresie dostępu do materiałów wybuchowych. Wskazuje ono na konieczność weryfikacji, czy przedsiębiorca zatrudnia przynajmniej dwie osoby spełniające określone warunki, przy czym sam przedsiębiorca nie jest osobą przez siebie zatrudnianą. Możliwość żądania od wnioskodawcy dodatkowych dokumentów lub informacji uzupełniających z wynika z art. 14 ust. 4 ustawy o MWc.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

2. Kontrole prowadzone przez Wojewodę w podmiotach działających w oparciu o pozwolenie na nabywanie, przechowywanie lub używanie MWc

Opis stanu
faktycznego

W okresie objętym kontrolą Wojewoda nie przeprowadziła żadnej kontroli w zakresie przestrzegania obowiązków wynikających z pozwolenia na nabywanie, przechowywanie lub używanie MWc⁹, ponieważ jedyne pozwolenie w tym zakresie zostało wydane w dniu 30 grudnia 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 98-110, 115-120, 216)

Ocena częściowa

Z uwagi na niewystąpienie zdarzeń będących przedmiotem badania, NIK nie formułuje oceny w tym obszarze.

3. Współpraca ŚUW z innymi organami państwa w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa obywateli przed zagrożeniami związanymi z produkcją, obrotem, przemieszczaniem i użytkowaniem MWc

Opis stanu
faktycznego

Dyspozycją nr 9/03 z dnia 20 maja 2003 r. Wojewoda zobowiązał Świętokrzyskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji oraz Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w Kielcach do niezwłocznego powiadamiania Wojewódzkiego Centrum Zarządzania Kryzysowego (WCZK) o zgłoszonym przewozie przez teren województwa świętokrzyskiego towarów niebezpiecznych. Jak wyjaśnił Andrzej Martoś – Dyrektor BiZK, dyżurny Komendy Wojewódzkiej Policji w Kielcach przesyła drogą mailową do służby dyżurnej WCZK informację o przewozie materiałów niebezpiecznych. Informacja przekazywana jest niezwłocznie pocztą elektroniczną do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Kielcach, Świętokrzyskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich, Wojewódzkiej Inspekcji transportu Drogowego, Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska i Wojewódzkiego Stanowiska Koordynacji Ratownictwa Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej. W 2012 r. WCZK otrzymało 1.567 zgłoszeń o przewozie materiałów niebezpiecznych, a w 2013 r. – 528¹⁰. (dowód: akta kontroli str. 121-122, 128-131, 234)

Wojewoda nie sformalizowała zobowiązań właściwych organów administracji zespolonej do przekazywania mu informacji nt. występujących na terenie województwa zagrożeń związanych z wytwarzaniem, magazynowaniem

⁹ Wojewoda przeprowadził jedną kontrolę podmiotu wykorzystującego materiały pirotechniczne w działalności gospodarczej.

¹⁰ W WCZK nie ewidencjonowano odrębnie transportów MWc.

i używaniem MWc. Dyrektor BiZK Andrzej Martoś wyjaśnił, że w sposób formalny Wojewoda nie zobowiązał właściwych organów administracji zespolonej do przekazywania mu informacji nt. występujących na terenie województwa zagrożeń związanych z wytwarzaniem, magazynowaniem i używaniem MWc. Natomiast należy podkreślić, że w ramach codziennej działalności, te organy zobowiązane są do informowania wojewody o wszelkich zagrożeniach, które mają wpływ na bezpieczeństwo publiczne województwa. (dowód: akta kontroli str. 216-217, 241)

W okresie objętym kontrolą ŚUW otrzymał do wiadomości od okręgowych urzędów górniczych 14 decyzji¹¹ dotyczących udzielenia pozwolenia na nabywanie lub używanie MWc. Spośród ww. decyzji 11¹² wydał dyrektor Okręgowego Urzędu Górniczego w Kielcach. W Urzędzie prowadzono ewidencję pozwoleń na nabywanie, przechowywanie lub używanie MWc, wydanych przez okręgowe urzędy górnicze. Zawierała ona numer decyzji, datę wydania, datę cofnięcia, nazwę podmiotu gospodarczego, adres siedziby, miejsce wykonywania działalności, określenie organu wydającego decyzję oraz numery i daty decyzji zmieniających decyzję pierwotną. W ewidencji tej ujęte były dane 22 podmiotów. (dowód: akta kontroli str. 156-199)

W ŚUW nie opracowano odrębnych planów lub procedur awaryjnych, dotyczących zagrożeń wynikających z nabywania, zbywania, przechowywania i użytkowania MWc. Wojewódzki Plan Zarządzania Kryzysowego zawierał procedurę dotyczącą eksplozji ładunku wybuchowego. Określono w niej m.in. wykaz czynności podejmowanych przez Wojewodę, Wojewódzkie Centrum Zarządzania Kryzysowego oraz Służbę Dyżurną, ich zadania oraz uprawnienia. W Urzędzie nie opracowano informacji analitycznych dotyczących panujących na terenie województwa świętokrzyskiego zagrożeń związanych z wytwarzaniem, magazynowaniem, transportem i użytkowaniem MWc na potrzeby innych organów administracji. Andrzej Martoś, Dyrektor BiZK, wyjaśnił, że *Wojewoda opracował plan zarządzania kryzysowego województwa świętokrzyskiego, który jest ogólnodostępny i stanowi podstawę do opracowania planów zarządzania kryzysowego przez administrację publiczną. W planie wskazano zakłady o dużym i zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, w tym zakłady wytwarzające i przechowujące materiały wybuchowe.* (dowód: akta kontroli str. 34-38, 141-155, 216-217, 241)

W BiZK prowadzona była ewidencja koncesji na działalność gospodarczą w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym i policyjnym. Ewidencja prowadzona była w formie arkusza kalkulacyjnego MS Excel. Zawierała ona następujące dane: numer koncesji, data wydania, data cofnięcia, nazwa podmiotu gospodarczego, adres, dane przedstawiciela, nazwa organu wydającego oraz numery i daty kolejnych decyzji zmieniających koncesję. W ewidencji tej ujęto dane 30 podmiotów. W 18 przypadkach dane wykazane w ewidencji znajdowały odzwierciedlenie w znajdujących się w aktach kopiach koncesji oraz decyzjach zmieniających koncesję. W dwóch przypadkach brak było wykazanych w ewidencji koncesji, a w pozostałych dziesięciu brak było niektórych decyzji zmieniających koncesję. Prowadzący ewidencję Grzegorz Sobczyk, starszy inspektor wojewódzki, wyjaśnił, że decyzja zmieniająca koncesję zawierała informacje o wydanych wcześniej decyzjach zmieniających i na tej podstawie uzupełniano ewidencję. Andrzej Martoś, Dyrektor WBiZK, wyjaśnił, m.in. że *organ, który wydaje koncesje jest świadomy swoich obowiązków w tym zakresie i to na nim ciąży obowiązek*

¹¹ Pięć decyzji w 2012 r. i dziewięć w 2013 r.

¹² Cztery w 2012 r. i siedem w 2013 r.

spełniania zapisów ustawowych w zakresie zawiadamiania właściwych podmiotów. Wydaje się, że ewidencjonowanie decyzji, które zmieniane są po kilkanaście razy jest nie tylko bardzo utrudnione, ale nie pozwala na szybkie skorzystanie z ich zapisów. W tych warunkach, jedynie organ wydający decyzje powinien prowadzić swoisty „tekst jednolity”. (dowód: akta kontroli str. 34-38, 200-216, 240-241)

Odnosząc się do sposobu wykorzystywania danych z przedmiotowej ewidencji Grzegorz Sobczyk, starszy inspektor wojewódzki, wyjaśnił, że *informacje wykorzystano podczas opracowywania planu zarządzania kryzysowego województwa świętokrzyskiego. Zgromadzone informacje są potrzebne w przypadku występowania różnych zagrożeń na terenie województwa, ponieważ takich informacji nie posiadają powiaty i gminy.* (dowód: akta kontroli str. 34-38)

W okresie objętym kontrolą Wojewoda nie otrzymała od Ministra Gospodarki żadnej informacji o wydanej zgodzie na przemieszczanie MWc przez teren województwa świętokrzyskiego. Nie otrzymał on także od organów administracji zespolonej żadnej informacji dotyczącej nieprawidłowości lub zagrożeń związanych z przemieszczaniem się MWc ani informacji od innych organów, w związku z prowadzonymi przez nie kontrolami, o nieprawidłowościach stwierdzonych u przedsiębiorców działających w oparciu o udzielone pozwolenia. (dowód: akta kontroli str. 237)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Z uwagi na fakt, iż przechowywanie i stosowanie MWc wiąże się ze znacznym ryzykiem dla obywateli, działania w tym zakresie powinny być poddane szczególnemu nadzorowi ze strony właściwych organów administracji państwowej, a jego jakość powinna gwarantować, że MWc nie dostaną się w ręce osób nieuprawnionych, które mogłyby je wykorzystać do celów przestępczych. Z tego względu NIK wskazuje na potrzebę rozważenia formalnego zobowiązania przez Wojewodę właściwych organów administracji zespolonej do przekazywania informacji o występujących na terenie województwa świętokrzyskiego zagrożeniach związanych z wytwarzaniem, magazynowaniem i używaniem MWc.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

4. Funkcjonowanie systemu jednoznacznego oznaczenia MWc

Opis stanu
faktycznego

W okresie objętym kontrolą z Komendy Wojewódzkiej Policji w Kielcach do ŚUW wpłynęło osiem *Informacji o dokonanej sprzedaży materiałów wybuchowych*, wszystkie dotyczyły firmy zajmującej się pirotechniką widowiskową. W związku z nieprowadzeniem kontroli w podmiotach działających w oparciu o pozwolenie na nabywanie, przechowywanie lub używanie MWc, nie weryfikowano sposobu jednoznacznego oznaczenia MWc. Andrzej Martoś, Dyrektor BiZK wyjaśnił, że kontrola przedsiębiorcy, któremu wydano pozwolenie, z uwzględnieniem rozporządzenia z dnia 2 listopada 2012 r. w sprawie jednoznacznego oznaczenia materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, oznaczenia obiektów produkcyjnych oraz rejestru oznaczeń¹³ planowana jest w 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 88-89, 216-217, 241)

Ocena częściowa

Z uwagi na niewystąpienie zdarzeń będących przedmiotem badania, NIK nie formułuje oceny w tym obszarze.

¹³ Dz. U. z 2012 r., poz. 1231.

IV. Wnioski

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁴, wnosi o zapewnienie zgodnego z art. 36 § 1 k.p.a. informowania wnioskodawców w przypadku niezakończenia sprawy w terminie.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kielce, dnia lipca 2014 r.

Kontroler
Piotr Fatałski
główny specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Kielcach

Wicedyrektor
Tadeusz Mikołajewicz

.....
podpis

.....
podpis

¹⁴ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.