



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Kielcach

LKI – 4101-005-02/2014
P/14/073

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/14/073 – Zapewnienie bezpieczeństwa obywateli w związku z wytwarzaniem, transportem, przechowywaniem i stosowaniem materiałów wybuchowych do użytku cywilnego.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2012 r. do 31 grudnia 2013 r.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach.
Kontrolerzy	1. Iwona Rezner, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr 90173 z dnia 3 kwietnia 2014 r. 2. Karol Pokora, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 90174 z dnia 3 kwietnia 2014 r. [dowód: akta kontroli str. 1-4]
Jednostka kontrolowana	Komenda Wojewódzka Policji w Kielcach, ul. Seminaryjska 12, 25-372 Kielce (dalej: KWP).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Świętokrzyskim Komendantem Wojewódzkim Policji w Kielcach (dalej: Komendant Wojewódzki) od 14 lutego 2012 r. jest inspektor Jarosław Szymczyk. Poprzednio obowiązki Komendanta Wojewódzkiego pełnił od 25 stycznia 2012 r. do 13 lutego 2012 r. podinspektor Rafał Derlatka, a od 18 grudnia 2007 r. do 24 stycznia 2012 r. Komendantem Wojewódzkim był nadinspektor Mirosław Schossler. [dowód: akta kontroli str. 5]

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ działalność kontrolowanej jednostki w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa obywateli w związku z wytwarzaniem, transportem, przechowywaniem i stosowaniem materiałów wybuchowych do użytku cywilnego.

Uzasadnienie oceny ogólnej

KWP gromadziła dane na temat podmiotów i osób, które na terenie województwa świętokrzyskiego prowadziły działalność na podstawie decyzji administracyjnych zezwalających na czynności związane z materiałami wybuchowymi (dalej: MW)² i materiałami wybuchowymi do użytku cywilnego (dalej: MWc)³. Komendant Wojewódzki uregulował zasady i tryb wydawania przez komendantów powiatowych Policji opinii na temat osób, które ubiegają się o dostęp do ww. materiałów. KWP

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Materiały wybuchowe zostały zdefiniowane w art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 22 czerwca 2001 r. o wykonywaniu działalności gospodarczej w zakresie wytwarzania i obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami i technologią o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym (Dz. U. z 2012 r., poz. 1017 ze zm.), dalej: ustawa o wytwarzaniu.

³ Materiały wybuchowe do użytku cywilnego zdefiniowano w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2012 r., poz. 1329 ze zm.), dalej: ustawa o MWc. Na potrzeby kontroli, z pojęcia MWc wyłączono: amunicję; materiały pirotechniczne, o których mowa w art. 3 pkt 8 ustawy o MWc oraz art. 3 ust. 2 pkt 1 lit. b ustawy o wytwarzaniu; przedmioty ratownicze, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 3 ustawy o MWc; wyroby zawierające MWc.

przeprowadzała kontrole koncesjonowanych podmiotów gospodarczych w zakresie ewidencjonowania i przechowywania MW.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Wydawanie opinii dotyczących decyzji administracyjnych związanych z wytwarzaniem, transportem, przechowywaniem i stosowaniem MWc

Opis stanu
faktycznego

1.1. Wojewoda świętokrzyski lub dyrektor Okręgowego Urzędu Górniczego (dalej: OUG) w Kielcach prowadząc postępowanie w sprawie wydania pozwolenia na nabywanie, magazynowanie i używanie MWc zwracali się do Komendanta Wojewódzkiego o wydanie opinii w tej sprawie, przekazując jednocześnie stosowny wniosek przedsiębiorcy wraz z załącznikami. Prowadzone przez KWP czynności miały na celu ustalenie, czy wnioskodawca nie stanowił zagrożenia bezpieczeństwa lub porządku publicznego. W ramach czynności sprawdzających pracownicy Wydziału Postępowań Administracyjnych (dalej: WPA) KWP analizowali dane dotyczące osób fizycznych zawarte w bazie *Krajowego Systemu Informacji Policyjnych* (dalej: KSIP). W zależności od wyniku dokonanych ustaleń występowano o informacje zawarte w kartotece karnej Krajowego Rejestru Karnego (dalej: KRK). W ramach tego postępowania zwracano się również do komendanta powiatowego właściwego ze względu na miejsce zamieszkania wnioskodawcy o wydanie opinii, zaznaczając, aby zawierała ona m.in. krótką charakterystykę wnioskodawcy. Zebrany materiał stanowił podstawę do wydania przez Komendanta Wojewódzkiego stosownej opinii.

W badanym okresie Komendant Wojewódzki nie wydawał na wniosek ministra spraw wewnętrznych (dalej: MSW) opinii niezbędnych do wydania lub zmiany koncesji na wytwarzanie i obrót MW.

[dowód: akta kontroli str. 20-231, 570-583]

W KWP nie opracowano procedury regulującej zakres i sposób przeprowadzenia działań, mających być podstawą wystawienia przez Komendanta Wojewódzkiego opinii w sprawie osób lub podmiotów, które ubiegają się o wydanie decyzji zezwalających na czynności związane z MWc.

Andrzej Szkurlat, Naczelnik WPA wyjaśnił m.in.: (...) *wydanie opinii w każdym przypadku poprzedzone jest zbieraniem informacji i wnikliwą ich analizą pod kątem dawaną rękojmi należytego wykonywania działalności gospodarczej objętej wnioskiem. Mając na względzie (...) uregulowania prawne zawarte w kodeksie postępowania administracyjnego i ustawie o Policji (...) nie opracowano dodatkowych procedur czy instrukcji regulujących powyższe zagadnienie.*

[dowód: akta kontroli str. 585]

KWP zgromadziła dane na temat 33 podmiotów, które na terenie województwa świętokrzyskiego prowadziły działalność na podstawie decyzji administracyjnych zezwalających na czynności związane z MW i MWc. Czterej przedsiębiorcy prowadzili działalność na podstawie koncesji MSW, jeden – na podstawie decyzji wojewody świętokrzyskiego oraz 28 – na podstawie decyzji dyrektora OUG. Zgromadzone dane obejmowały m.in. przekazane przez MSW informacje o udzieleniu lub zmianie koncesji oraz informacje o wydaniu przez wojewodę lub dyrektora OUG pozwolenia na nabywanie, magazynowanie i używanie MWc (KWP otrzymywała kopie stosownych decyzji).

[dowód: akta kontroli str. 20-231, 570-583]

KWP nie gromadziła danych na temat osób, które miały dostęp do MW lub MWc w ramach działalności ww. przedsiębiorców.

Andrzej Szkurlat wyjaśnił m.in.: *Z uwagi na brak podstaw prawnych KWP nie tworzy baz danych oraz nie gromadzi informacji na temat osób, które w ramach działalności przedsiębiorców prowadzących działalność w oparciu o decyzje administracyjne zezwalające na czynności związane z MW lub MWc miały do nich dostęp.*

[dowód: akta kontroli str. 585]

1.2. W badanym okresie Komendant Wojewódzki wydał 10 opinii w sprawach związanych z pozwoleniami na nabywanie i używanie MWc, w tym: jedną na wniosek wojewody świętokrzyskiego, osiem na wniosek dyrektora OUG w Kielcach oraz jedną na wniosek dyrektora OUG w Gliwicach.

[dowód: akta kontroli str. 20-231, 351-376]

Wydane opinie nie zostały poprzedzone badaniem osób i podmiotów pod kątem zapewnienia bezpieczeństwa MWc, a zwłaszcza ich zabezpieczenia przed dostaniem się w ręce osób nieuprawnionych.

Andrzej Szkurlat wyjaśnił m.in.: (...) *prawidłowa organizacja podmiotu w terenie, w tym również pod kątem bezpieczeństwa podlega ocenie innych organów m.in. Państwowej Straży Pożarnej, Państwowej Inspekcji Ochrony Środowiska, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego (...) i innych. KWP ma wgląd do dokumentów wydanych przez te organy, bowiem OUG w Kielcach każdorazowo przesyła je wraz z pismem o wyrażenie opinii i wnioskiem przedsiębiorcy. Dokumenty załączone przez wnioskodawcę do wniosku zawierają opinie z różnych dziedzin i jako wymagalne są kompletne. Wobec faktu, iż Policja jako końcowy organ opiniujący otrzymuje ww. dokumenty wraz z wnioskiem uznano, że nie zachodzi potrzeba dodatkowego zbierania i uzupełniania danych na temat tych podmiotów. (...)*

[dowód: akta kontroli str. 586]

KWP, przed wydaniem opinii, nie dokonywała sprawdzenia faktów zawartych we wniosku o udzielenie pozwolenia.

Andrzej Szkurlat wyjaśnił m.in.: [Ustawa o MWc] *nie nadaje upoważnienia dla Policji do żądania od przedsiębiorcy ubiegającego się o pozwolenie dodatkowych informacji, w tym sprawdzenia faktów zawartych we wniosku. Dodatkowo materiały przesłane przez organy wydające pozwolenia zawierają dokumentację sporządzoną przez inne organy w ramach swoich kompetencji (...). Mając powyższe na względzie Policja nie dokonywała sprawdzenia i weryfikacji faktów zawartych we wnioskach do [Urzędu Wojewódzkiego] i OUG o udzielenie takich pozwoleń.*

[dowód: akta kontroli str. 587]

Komendant Wojewódzki wydał 10 kwietnia 2013 r. postanowienie dotyczące pozytywnego zaopiniowania wniosku o wydanie pozwolenia dla przedsiębiorcy – Polskiego Budownictwa Infrastrukturalnego Sp. z o.o. w Sandomierzu na używanie materiałów wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego. W trakcie prowadzonego przez Policję postępowania poprzedzającego wydanie ww. postanowienia zwrócono się 13 marca 2013 r. o wydanie opinii o osobach powołanych na członków zarządu, tj. P.S. i S.Z. do komendanta powiatowego Policji w Sandomierzu oraz prokurenta B.K. do Naczelnika WPA KWP w Lublinie. Opinie wydane przez komendanta powiatowego Policji w Sandomierzu dotyczące P.S. i S.Z. były pozytywne. Postanowieniem z dnia 27 marca 2013 r. Komendant powiatowy Policji w Kraśniku wydał pozytywną opinię dotyczącą B.K., zaznaczając w niej jednak, że Komisariat Policji IV w Lublinie przesłał do sądu materiały dotyczące popełnienia przez opiniowanego czynu z art. 278 Kodeksu karnego (kradzieży). Z wydruku z bazy KSIP wynikało m.in., iż B.K. popełnił 13 wykroczeń w ruchu drogowym oraz brał udział w trzech szkoleniach zorganizowanych przez Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego w Tarnobrzegu, na podstawie których zmniejsza się liczbę punktów karnych. KWP ustaliła, iż w dniu 16 kwietnia 2013 r.

odbędzie się w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód rozprawa przeciwko B.K., oskarżonemu o to, iż w dniu 16 czerwca 2012 r. w Lublinie w Sklepie Media Markt zabrał w celu przywłaszczenia sprzęt elektroniczny o wartości 2.599 zł.

[dowód: akta kontroli str. 361-376]

Rafał Kochańczyk, Pierwszy Zastępca Komendanta Wojewódzkiego, wyjaśnił m.in.: (...) *Wystąpiono (...) do KRK, z którego w dniu 25 marca 2012 r. otrzymano informację, że opiniowany nie figuruje jako osoba karana w KRK. Zebrany materiał dowodowy posłużył do wydania postanowienia z dnia 10 kwietnia 2013 r. o pozytywnym zaopiniowaniu wniosku przedsiębiorcy. Jednak, celem podjęcia stosownych dalszych działań przez organ wydający pozwolenie w postanowieniu wyraźnie zaznaczono, że w stosunku do (...) [B.K.] Prokuratura Rejonowa z Lublina skierowała do sądu akt oskarżenia w dniu 31 grudnia 2012 r. Ponieważ do czasu prawomocnego skazania ww. mogło upłynąć kilka miesięcy, organ zobligowany terminem postanowił wydać o nim opinię w trakcie trwającego procesu karnego z wyraźnym uwzględnieniem faktów dotyczących prowadzonego postępowania sądowego przed sądem pierwszej instancji. Organem prowadzącym właściwe postępowanie administracyjne był OUG, a zebrane informacje przez organ policji zawarte w opinii były jednym z elementów składających się na wydanie końcowej decyzji w trwającym ciągle postępowaniu administracyjnym, które mogło być przedłużone do czasu zakończenia procesu karnego w stosunku do prokurenta przedsiębiorstwa. Mając na uwadze uregulowania prawne zawarte w kpa nie ma potrzeby opracowywania w przedmiotowych sprawach odrębnej regulacji wewnętrznej w ramach realizowanych czynności wyjaśniających.*

[dowód: akta kontroli str. 608-609]

Uzupełniając wyjaśnienia Pierwszego Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Andrzej Szkurlat podał m.in.: (...) *przed wydaniem postanowienia z dnia 10.04.2013 r. (...) dwukrotnie przeprowadzono rozmowy telefoniczne z pracownikiem OUG prowadzącym to postępowanie. Pierwsza rozmowa dotyczyła konieczności przedłużenia terminu opiniowania z uwagi na stwierdzenie karalności, a co za tym idzie zgromadzenia dodatkowych materiałów. Druga, z inicjatywy OUG, wyjaśniała, że przedsiębiorca posiada pozwolenie, a tym razem występuje jedynie o zgodę na używanie dodatkowego rodzaju materiału wybuchowego i że znane są mu powody karalności prokurenta, wobec którego (jak zapewniał pracownik OUG) podjął już kroki w kierunku usunięcia go z zarządu firmy. Rozmowy telefoniczne przeprowadzał funkcjonariusz zajmujący się obrotem specjalnym. (...)*

[dowód: akta kontroli str. 633]

1.3. Pismem z 19 lutego 2003 r. Komendant Wojewódzki uregulował zasady i tryb wydawania przez komendantów powiatowych opinii na temat osób, które ubiegają się o dostęp do MW i MWc. Zgodnie z wytycznymi, ich wydanie winno być poprzedzone dokonaniem sprawdzenia informacji dotyczących opiniowanych osób zgromadzonych zarówno w pionach operacyjnych, jak i innych, mogących posiadać stosowne informacje odnoszące się do tych osób. Podkreślono, iż czynności te winny obejmować m.in. sprawdzania w KSIP, KRK oraz dokonanie wywiadu w miejscu zamieszkania opiniowanego (bez wskazania szczegółowego jego zakresu) i wykonanie innych czynności w zależności od dokonanych ustaleń. Pismo to zawierało również wytyczne co do treści opinii pozytywnej i negatywnej.

[dowód: akta kontroli str. 613-628]

Odnosząc się do kwestii sprawowania przez Komendanta Wojewódzkiego nadzoru nad prawidłowym przebiegiem opiniowania ww. osób przez komendantów powiatowych, Rafał Kochańczyk podał m.in.: (...) *każdorazowo podczas wykonywanych kontroli przez funkcjonariuszy WPA dokonuje się sprawdzeń, czy osoby zatrudnione w podmiotach działających na podstawie koncesji MSW i mające*

dostęp do materiałów wybuchowych posiadają wymagane opinie. W trakcie kontroli w ramach nadzoru dokonuje się także sprawdzeń w policyjnych bazach danych czy w stosunku do ww. osób nie prowadzone są postępowania przygotowawcze. Dodatkowo sprawdzane są badania lekarskie i psychologiczne pod względem ich aktualności. KWP jako organ wyższej instancji w ramach sprawowanego nadzoru może rozpatrywać ewentualne skargi lub zażalenia na przedmiotowe opinie. W okresie objętym kontrolą do WPA nie wpłynęły takie skargi lub zażalenia.

[dowód: akta kontroli str. 610]

Odpowiadając na pytanie, dlaczego do Komendanta Wojewódzkiego nie przekazywano informacji na temat wyników działań stanowiących podstawę wydawania tego typu opinii, Rafał Kochańczyk wyjaśnił: *W związku z brakiem przepisów prawnych, jak również ewentualnych wytycznych, dotyczących informowania Komendanta Wojewódzkiego o wynikach ustaleń stanowiących podstawę wydania opinii na wniosek przedsiębiorcy lub osoby zatrudnionej, nie przekazywane są tego typu informacje. Materiały zgromadzone w wyniku sprawdzeń i ustaleń będących podstawą wydania przedmiotowych opinii gromadzone są w Komendzie Miejskiej Policji w Kielcach i komendach powiatowych Policji województwa świętokrzyskiego, czyli w tych organach, które stosowną opinię wydają.*

[dowód: akta kontroli str. 610]

W okresie objętym kontrolą nie było przypadków opiniowania przez komendantów powiatowych osób, które nie miały obywatelstwa polskiego, lecz zamieszkiwały na terenie RP.

[dowód: akta kontroli str. 610]

Odpowiadając na pytanie, czy zdaniem Komendanta Wojewódzkiego warunkiem dopuszczenia pracownika do MWc w przedsiębiorstwach działających na podstawie pozwolenia wydanego przez dyrektora OUG winna być pozytywna opinia komendanta powiatowego, Rafał Kochańczyk podał: *Przedsiębiorca umożliwia dostęp do MWc osobie, która posiada nienaganną opinię wydaną przez komendanta powiatowego /miejskiego/ właściwego dla miejsca zamieszkania. Warunkuje to zapis art. 19 pkt 5 ustawy o MWc. W związku z powyższym wydanie negatywnej opinii uniemożliwia ustawowo dopuszczenie takich osób do MWc.*

[dowód: akta kontroli str. 610]

1.4. Jarosław Szymczyk, Komendant Wojewódzki, podał m.in.: *KWP nie otrzymywała informacji na temat prowadzonych na terenie województwa świętokrzyskiego prac budowlanych z wykorzystaniem materiałów wybuchowych z wykorzystaniem MWc, w tym robót rozbiórkowych. Jedyne podmiot FULKO Krzysztof Staniec z siedzibą w Skarżysku-Kamienniej posiadający decyzję wojewody świętokrzyskiego na nabywanie i używanie MWc wyłącznie do wyburzania obiektów budowlanych przeznaczonych do rozbiórki, niszczenia niewypałów i niewybuchów podczas rozminowywania terenu nie dokonywał zakupu materiałów wybuchowych. W związku z powyższym nie dokonywano analiz (...) związanych z tego typu działaniami. Policja w okresie 2012-2013 nie brała udziału w zabezpieczaniu prac budowlanych z wykorzystaniem materiałów wybuchowych. (...)*

[dowód: akta kontroli str. 336]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

Ocena częściowa

2. Kontrola i nadzór nad przestrzeganiem określonych w przepisach prawa i decyzjach administracyjnych zasad wytwarzania, transportu, przechowywania i stosowania MWc

Opis stanu
faktycznego

2.1 W okresie objętym kontrolą KWP nie przeprowadzała kontroli obrotu MWc w podmiotach działających na podstawie koncesji na wytwarzanie i obrót MWc.

[dowód: akta kontroli str. 19]

2.2. W okresie objętym kontrolą na terenie województwa świętokrzyskiego funkcjonowało pięć składów materiałów wybuchowych (SMW). Figurowały one w prowadzonej przez wojewodę świętokrzyskiego ewidencji obszarów, obiektów i urządzeń podlegających obowiązkowej ochronie. Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia⁴, objęte one zostały obowiązkową ochroną przez specjalistyczne uzbrojone formacje ochronne oraz odpowiednim zabezpieczeniem technicznym, zgodnie z wymogami określonymi w planach ochrony dla tych obiektów zatwierdzonych przez Komendanta Wojewódzkiego⁵. Analiza ww. planów wykazała, iż spełniały one wymogi określone w opracowanej w lutym 2011 r. przez Biuro Prewencji Komendy Głównej Policji (KGP) *Metodyce uzgadniania planów ochrony obszarów, obiektów i urządzeń podlegających obowiązkowej ochronie*.

[dowód: akta kontroli str. 383-421, 463-464]

Jak stanowi art. 7 ust. 1a ww. ustawy kierownik jednostki (...) najpóźniej na 3 dni przed planowaną datą rozpoczęcia transportu podlegającego obowiązkowej ochronie, jest obowiązany uzgadniać z Komendantem Wojewódzkim Policji, właściwym terytorialnie ze względu na miejsce rozpoczęcia transportu, plan ochrony tego transportu.

W odniesieniu do trzech SMW⁶ opracowano ogólne plany ochrony transportu materiałów wybuchowych. Plany te określały m.in. trasy główne i zapasowe, wykaz odbiorców materiałów wybuchowych i środków strzałowych. Plany te nakładały na kierownika jednostki obowiązek każdorazowego, na trzy dni przed transportem, pisemnego informowania KWP o terminie i trasie przejazdu transportu podlegającego obowiązkowej ochronie. Informacja w tym zakresie przekazywana była oficerowi dyżurnemu KWP, który stosowne informacje przekazywał odpowiednim komendantom powiatowym.

W odniesieniu do SMW w Rykoszynie w Instrukcji konwojowania górniczych środków strzałowych podano m.in. (...) *Plany te będą przedkładane KWP comiesięcznie wg wzoru określonego w załączniku nr 4 do niniejszej Instrukcji.* W okresie objętym kontrolą przekazano do KWP siedem planów ochrony transportów podlegających obowiązkowej ochronie.

Komendant Wojewódzki nie uzgodnił planu ochrony transportu dot. SMW w Kielcach.

[dowód: akta kontroli str. 463-526, 588-607]

⁴ Dz. U. z 2005 r. Nr 145, poz. 1221 ze zm.

⁵ SMW w Glinianach („SSE Polska” Sp. z o.o.) – Plan ochrony uzgodniony 6 lipca 2007 r. wraz z aneksami; SMW w Woli Tesserowej („SSE Polska” Sp. z o.o.) – Plan ochrony uzgodniony 13 maja 2008 r. wraz z aneksami; SMW „Rykoszyn” w Rykoszynie (MAXAM POLSKA Sp. z o.o.) – Plan ochrony uzgodniony 20 czerwca 2013 r.; SMW w Woli Morawickiej (EXPLO Sp. z o.o.) – Plan ochrony uzgodniony 26 lutego 2013 r.; SMW w Kielcach na działce o numerze ewidencyjnym 75 (Orica Poland Sp. z o.o.) – Plan Ochrony uzgodniony 23 stycznia 2012 r.

⁶ W Glinianach, Woli Tesserowej oraz Woli Morawickiej.

Andrzej Szkurlat wyjaśnił m.in.: (...) W dniu 20 września 2011 r. funkcjonariusze WPA (...) przeprowadzili kontrolę (...) w obiekcie podlegającym obowiązkowej ochronie, tj. SMW położonym w Kielcach (...). W trakcie kontroli nie stwierdzono faktu, aby właściciel składu nie informował KWP o transporcie sprzedanych materiałów wybuchowych (...). Ponieważ ww. jednostka w ostatnim okresie czasu nie informowała KWP, że transportuje materiały wybuchowe Komendant Wojewódzki nie uzgadniał planów ochrony transportu dot. ww. składu. Ze względu na to, że WPA posiada wiedzę dotyczącą sprzedaży materiałów wybuchowych z tego składu, można przypuszczać, że transport ten jest wykonywany przez inny uprawniony podmiot. W najbliższym czasie zostanie wystosowane pismo do podmiotu, celem ustalenia, czy wykonywał transport i jeżeli tak, to o wyjaśnienie dlaczego nie zastosował się do zapisów ustawy o ochronie osób i mienia. W zależności od ustaleń podjęte zostaną decyzje co do dalszego działania w tym zakresie, tj. poinformowania organu koncesyjnego o niedopełnianiu obowiązku przekazywania do zatwierdzenia planów transportu i wystosowaniu wniosku o realizację „kontroli doraźnej” u ww. przedsiębiorcy.

[dowód: akta kontroli str. 631]

2.3. Jak stanowi art. 34 pkt 4 ustawy o wytwarzaniu, przedsiębiorca wykonujący działalność gospodarczą w zakresie, o którym mowa w art. 6 ust. 1, podlega kontroli, którą w zakresie m.in. obrotu materiałami wybuchowymi, a także ich przechowywania i ewidencjonowania sprawują komendanci wojewódzcy Policji.

Zgodnie z Planem kontroli koncesjonowanych podmiotów gospodarczych prowadzących obrót bronią, amunicją, materiałami wybuchowymi oraz wyrobów i technologii o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym na terenie województwa świętokrzyskiego na 2013 r., KWP przeprowadziła w 2013 r. kontrole w czterech SMW⁷ w zakresie przechowywania i ewidencjonowania MW.

Rafał Kocharczyk wyjaśnił m.in.: (...) Przy sporządzaniu planu kontroli uwzględniana jest sugestia Biura Prewencji zawarta w piśmie (...) z dnia 19 listopada 2010 r., polegająca na przyjęciu rozwiązania przeprowadzania kontroli w ww. podmiotach nie rzadziej niż raz na dwa lata. (...) Zakres realizowanych kontroli jest stały, a obszar kontroli zawarty jest w stosowanym wzorze protokołu jako zgodny z obowiązującymi aktami prawnymi wydanymi na podstawie ustawy o wytwarzaniu. Wobec powyższego przed rozpoczęciem kontroli w 2013 r. u wskazanych przedsiębiorców oraz mając na uwadze fakt, iż żadne przepisy, ani wytyczne KGP nie wskazywały takiej konieczności w KWP nie opracowywano odrębnych programów kontroli. Z uwagi na zmiany przepisów, które nastąpiły w 2013 r. i brak aktualizacji wzoru protokołu opracowanego przez KGP w 2006 r., funkcjonariusz odpowiedzialny w WPA za zagadnienie obrotu specjalnego opracował wzór aktualnie stosowanego druku protokołu kontroli. Prace nad jego aktualnym kształtem prowadzone były w porozumieniu i na podstawie roboczych konsultacji przeprowadzonych w tym zakresie z Panem Jarosławem Penszyńskim z Departamentu Zezwoleń i Koncesji Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, który szczególną rolę zwracał na zachowanie granic zakresu kontroli jaki został udzielony Komendantom Wojewódzkim Policji. Zgodnie z art. 34 pkt 4 przedsiębiorca wykonujący działalność gospodarczą w zakresie obrotu specjalnego podlega kontroli, którą sprawują m.in. komendanci wojewódzcy Policji w zakresie obrotu MW, a także ich przechowywania i ewidencjonowania. Oczywiście bazę wyjściową do opracowania aktualnego wzoru protokołu kontroli stanowił wzór opracowany w 2006 r. przez KGP. W okresie od II kwartału 2012 r. do I kwartału 2013 r. pomimo zatwierdzonego planu kontroli zaplanowane w tym okresie kontrole nie zostały zrealizowane. Zgodnie z zaleceniem Naczelnika Wydziału Nadzoru nad

⁷ W drugim kwartale 2013 r. przeprowadzono kontrole w jednym SMW, tj. w Rykoszynie, w kolejnym w trzech, tj. w Woli Tesserowej, Woli Morawickiej i Kielcach.

Specjalistycznymi Uzbrojonymi Formacjami Ochronnymi Biura Prewencji KGP zostały one wstrzymane z uwagi na brak (w tamtym czasie) nowego aktu prawnego zastępującego rozporządzenie Ministra Gospodarki i Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 września 2002 roku w sprawie warunków sprzedaży materiałów wybuchowych, broni, amunicji oraz wyrobów i technologii o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym oraz zakresu i trybu kontroli przestrzegania tych warunków (Dz.U. Nr 156, poz. 1303 ze zm.), a także w związku z brakiem rozporządzeń wykonawczych do ustawy o wytwarzaniu. Funkcjonariusze, którzy przeprowadzali w 2013 r. kontrole u przedsiębiorców systematycznie podnoszą swoje kwalifikacje zawodowe. KGP od kilku lat każdego roku organizuje szkolenia, na których poruszane są aktualne kwestie związane z zakresem działań wydziałów postępowań administracyjnych. Zawsze w takich szkoleniach uczestniczy naczelnik wydziału i pracownik merytoryczny z wybranego zakresu zagadnień a przekazany w formie prezentacji, dokumentacji i uwag zakres szkoleń, w tym również z dziedziny obrotu specjalnego jest każdorazowo przekazywany funkcjonariuszom WPA realizującym działania kontrolne w tym obszarze. Ze względu na wąski obszar jakim jest obrót specjalny KGP nie organizowała w ostatnich latach szkolenia, które obejmowało tylko i wyłącznie zagadnienie obrotu specjalnego. (...)

[dowód: akta kontroli str. 610-611]

W trakcie kontroli sprawdzano m.in.:

- 1) wypełnianie przez przedsiębiorców obowiązków wynikających z przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 22 sierpnia 2012 r. w sprawie sposobu ewidencjonowania wprowadzonych do obrotu materiałów wybuchowych, broni, amunicji oraz wyrobów i technologii o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym⁸ (dalej: rozporządzenie MG z 2012 r.), w zakresie:
 - a) form prowadzenia ewidencji oraz sposobów prowadzenia, zapewniających bieżącą kontrolę stanu posiadania materiałów przeznaczonych do obrotu oraz pełną rejestrację obrotu i dokonanych transakcji, zgodnie z § 3 ust. 1 i 2;
 - b) prowadzenia ewidencji odrębnej dla każdego rodzaju ewidencjonowanego materiału, zgodnie z § 4;
 - c) dokonywania wpisów do ewidencji przez przedsiębiorcę lub osoby pisemnie przez niego upoważnione, zgodnie z § 6 i 7;
 - d) prowadzenia księgi ewidencyjnej materiałów przeznaczonych do obrotu lub ewidencji transakcji materiałami zawierającej dane wymagane § 8;
 - e) wystawiania dokumentów przychodu i rozchodu zgodnie z wymogami § 9.
- 2) wypełnianie przez przedsiębiorców obowiązków wynikających z przepisów rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 27 października 2010 r. w sprawie pomieszczeń magazynowych i obiektów do przechowywania materiałów wybuchowych, broni, amunicji oraz wyrobów o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym⁹ (rozporządzenie MG z 2010 r.), w zakresie:
 - a) posiadania obiektów magazynowych, zapewniających ochronę życia lub zdrowia ludzkiego, mienia oraz ochronę środowiska naturalnego poprzez:
 - zapewnienie bezpośredniej ochrony obiektu magazynowego lub odpowiedniego zabezpieczenia technicznego, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 4;

⁸ Dz. U. z 2012 r., poz. 1008.

⁹ Dz. U. Nr 222, poz. 1451.

- utrzymywanie obiektu magazynowego w dobrym stanie technicznym, czystości i porządku – § 5 ust. 1 pkt 8;
 - zabezpieczenie przechowywanych materiałów wybuchowych, broni amunicji oraz wyrobów i technologii o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym przed bodźcami, które mogłyby doprowadzić do ich wybuchu, zapłonu lub utraty określonych parametrów technicznych – § 5 ust. 1 pkt 10;
 - wykonywanie w obiekcie magazynowym prac związanych wyłącznie z jego przeznaczeniem – § 5 ust. 1 pkt 11;
 - układanie opakowań lub pojemników z wyrobami w taki sposób, aby nie mogły przypadkowo przemieszczać się, przewracać, deformować pod wpływem nadmiernego ciężaru, a także by można było nimi manewrować zgodnie z potrzebami – § 5 ust. 1 pkt 12;
- b) skutecznego zabezpieczenia przechowywanych wyrobów przed kradzieżą i dostępem osób nieupoważnionych, zgodnie z § 6 ust. 1;
- c) prowadzenia (wyłącznie) obrotu materiałami wybuchowymi, bronią, amunicją oraz wyrobami o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym w pomieszczeniu, w którym nie prowadzi się innej działalności – § 15.
- d) prowadzenia ewidencji osób wchodzących do magazynu (za wyjątkiem magazynu podręcznego) – § 6 ust. 2 i 3.

W wyniku przeprowadzonych kontroli zobowiązano czterech przedsiębiorców¹⁰ do dokonywania w prowadzonych ewidencjach obrotu korekt wpisów w sposób określony w § 7 ust. 5 i 6 rozporządzenia MG z 2012 r., tj. kolorem czerwonym, w sposób czytelny, z podaniem daty i podpisem osoby dokonującej zmiany. Wobec trzech podmiotów¹¹ nałożono obowiązek zamieszczenia w obiekcie magazynowym trwałych napisów określających klasy lub podklasy i grupy zgodności przechowywanych materiałów wybuchowych i amunicji, dopuszczalnych ilości przechowywanych wyrobów oraz dopuszczalną liczbę pracowników obsługi w obiekcie stosownie do § 11 pkt 9 ww. rozporządzenia. Jeden przedsiębiorca¹² został zobowiązany do założenia i systematycznego prowadzenia książki ewidencji osób wchodzących do magazynu, zgodnie z § 6 rozporządzenia MG z 2010 r., a także karty kwalifikacyjnej obiektu stosownie do § 10 przedmiotowego rozporządzenia. Kontrolowane podmioty terminowo informowały KWP o realizacji wniosków pokontrolnych. O wynikach przedmiotowych kontroli nie informowano MSW oraz innych organów państwa.

[dowód: akta kontroli str. 232-314, 458-462]

Odpowiadając na pytanie, jaka jest opinia KWP na temat stosowania przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej¹³ na okoliczność przeprowadzanych kontroli, Andrzej Szurłat podał m.in.: *Ustawa (...) wprowadziła ograniczenia co do powiadamiania o terminie oraz co do dnia faktycznego rozpoczęcia kontroli. Wyraźne wskazanie okresu kontroli np. 10.04 – 15.04. w przypadku Policji oznacza, że większość czynności kontrolnych będzie wykonana w pierwszym dniu tj. 10.04. Przedsiębiorcy mają wobec tego wpływ na zniwelowanie rzeczywistego, często negatywnego obrazu ich działalności. Głównie dotyczy to firm ochrony. Brak obowiązku zawiadomienia o zamiarze wszczęcia kontroli skutkowałby stwierdzeniem faktycznego zabezpieczenia stosowanego na co dzień oraz sposobu wykonywania zadań przez pracowników. Protokoły kontroli*

¹⁰ „EXPLO” Sp. z o.o., „MAXAM POLSKA” Sp. z o.o., „ORICA POLAND” Sp. z o.o. oraz „SSE POLSKA” Sp. z o.o.

¹¹ „EXPLO” Sp. z o.o., „MAXAM POLSKA” Sp. z o.o. oraz „SSE POLSKA” Sp. z o.o.

¹² „MAXAM POLSKA” Sp. z o.o.

¹³ Dz. U. z 2013 r., poz. 672 ze zm.

oddawałyby obraz rzeczywistości, poprzez zastosowanie elementu zaskoczenia. Czas jaki mają przedsiębiorcy na przygotowanie służy często wyeliminowaniu niedociągnięć, jedynie na okres objęty kontrolą. Po jej zakończeniu prawdopodobnie wraca stan sprzed kontroli, bowiem najczęściej wiąże się to z maksymalnym ograniczeniem wydatków, a tym samym maksymalnym zwiększeniem oszczędności, często kosztem ograniczenia bezpieczeństwa. Dlatego zasadnym wydaje się, aby w przypadku firm zajmujących się ochroną osób i mienia, wytwarzaniem, obrotem i używaniem materiałów wybuchowych, broni, amunicji oraz wyrobów i technologii o charakterze wojskowym lub policyjnym nastąpiło wyłączenie Policji spod rygorów ustawy (...). Materiały wybuchowe, broń i amunicja to szczególnie rodzaj przedmiotów, które dla eliminacji niosącego ze sobą zagrożenia winny zostać otoczone również szczególną ochroną Państwa, przy jednoczesnym wyłączeniu wszelkich ograniczeń, a zwłaszcza dotyczących kontroli przeprowadzanych w tym zakresie przez Policję wynikających z przedmiotowej ustawy. (...)

[dowód: akta kontroli str. 632-633]

2.4. Na terenie województwa świętokrzyskiego nie wytwarzano MW.

[dowód: akta kontroli str. 232-236]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

3. Współpraca KWP z jednostkami administracji publicznej w zakresie dbałości o bezpieczeństwo działań związanych z MWc

Opis stanu
faktycznego

3.1. W okresie objętym kontrolą nie wystąpiły na terenie województwa świętokrzyskiego zdarzenia z udziałem MW i MWc. W badanym okresie Policja województwa świętokrzyskiego nie prowadziła śledztw w sprawach związanych z tymi materiałami. W ramach prowadzonych kontroli drogowych nie stwierdzono przypadków nieprzestrzegania zasad określonych w przepisach regulujących zasady przemieszczania MWc.

[dowód: akta kontroli str. 337-338, 540-569]

Jarosław Szymczyk wyjaśnił m.in.: KWP gromadzi informacje na temat zdarzeń z udziałem szeroko pojętych materiałów wybuchowych w rejestrach policyjnych: KSIP oraz Systemie Wspomagania Dowodzenia dotyczące m.in. niewybuchów. Sztab Policji KWP nadzoruje i koordynuje oraz gromadzi informacje dotyczące ilości działań Nieetatowej Grupy Rozpoznania Minersko Pirotechnicznego KWP, której funkcjonariusze dokonują przeszukania terenów i obiektów, co do których istnieje uzasadnione podejrzenie podłożenia materiałów lub urządzeń wybuchowych. Po zlokalizowaniu takiego materiału lub urządzenia, w zależności od jego rodzaju i miejsca lokalizacji, na miejsce wezwani zostają policjanci z Grupy Minersko-Pirotechnicznej lub Patrol Rozminowania Wojska Polskiego, którzy wykonują dalsze czynności związane z neutralizacją materiału wybuchowego. (...)

[dowód: akta kontroli str. 337]

Odnosząc się do kwestii współpracy KWP z innymi organami administracji w celu zapewnienia bezpieczeństwa państwa i obywateli w związku z obrotem, przemieszczaniem i używaniem MWc, Jarosław Szymczyk podał m.in.: KWP w okresie objętym kontrolą nie zanotowała rażących nieprawidłowości w funkcjonowaniu podmiotów prowadzących działalność w oparciu o udzieloną koncesję lub pozwolenie. Realizowane przez WPA działania kontrolne wykazały błędy w sposobie ewidencjonowania obrotu materiałów wybuchowych. Nie miały

one jednak znaczącego wpływu na całokształt działalności oraz prawidłowe rozliczenie przychodu i rozchodu środków strzałowych w kontrolowanych podmiotach. Do KWP nie wpływały informacje w ramach bieżącej współpracy od wojewodów, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Służby Kontrwywiadu Wojskowego lub Ministerstwa Gospodarki na temat nieprawidłowości w funkcjonowaniu podmiotów prowadzących działalność w oparciu o udzieloną koncesję lub pozwolenie. Mając powyższe na względzie nie wdrażano sformalizowanych zasad współpracy, nie wydawano zarządzeń wewnętrznych, ani specjalnych procedur i nie zawierano porozumień z tymi podmiotami.

[dowód: akta kontroli str. 336-337]

W Analizie zagrożeń województwa świętokrzyskiego¹⁴ do zakładów, w których znajdują się największe ilości niebezpiecznych substancji chemicznych, zaliczono m.in. SMW. Wskazano również przebieg tras, którymi transportowane są materiały wybuchowe.

[dowód: akta kontroli str. 422-453]

Jarosław Szymczyk wyjaśnił: W latach 2012-2013 nie zanotowano zdarzeń z udziałem materiałów wybuchowych. Wobec powyższego KWP nie sporządzała globalnej analizy zagrożeń w tym obszarze.

[dowód: akta kontroli str. 337]

KWP przekazała do Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach 1576 zawiadomień dotyczących przewozu materiałów niebezpiecznych na terenie województwa świętokrzyskiego w 2012 r., a w kolejnym – 528.

[dowód: akta kontroli str. 612]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

Ocena cząstkowa

4. Funkcjonowanie systemu jednoznacznego oznaczenia MWc

Opis stanu
faktycznego

4.1. Jak stanowi § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 6 marca 2013 r. w sprawie sprzedaży materiałów wybuchowych, broni, amunicji, wyrobów i technologii o przeznaczeniu wojskowym lub policyjnym oraz kontroli przestrzegania warunków sprzedaży¹⁵ (dalej: rozporządzenie MG i MSW), przedsiębiorca, który sprzedał materiały wybuchowe podmiotom (...) przekazuje, w terminie pięciu dni od dnia ich sprzedaży, informację o dokonanej transakcji, w formie pisemnej lub za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej, organowi, który wydał dokument uprawniający do ich nabycia – za pośrednictwem Komendanta Wojewódzkiego Policji, właściwego ze względu na miejsce wykonywania działalności gospodarczej przez nabywcę (...). W okresie objętym kontrolą KWP zgromadziła 2001 informacji o transakcjach sprzedaży MWc przekazanych przez cztery podmioty¹⁶. Informacje te przekazywano

¹⁴ Dokument ten został zatwierdzony 23 listopada 2011 r. przez Pierwszego Zastępcę Świętokrzyskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach i stanowił integralną część „Planu działania Świętokrzyskiego Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach w warunkach katastrof naturalnych i awarii technicznych.”

¹⁵ Dz. U. z 2013 r., poz. 343.

¹⁶ „EXPLO” Sp. z o.o., „MAXAM POLSKA” Sp. z o.o., „SSE POLSKA” Sp. z o.o. oraz „ORICA POLAND” Sp. z o.o. Przedmiotowe informacje gromadzone były w segregatorach (założonych oddzielnie dla każdego przedsiębiorcy).

niezwłocznie organom¹⁷, które wystawiły nabywcy dokument uprawniający do nabycia MWc.

[dowód: akta kontroli str. 315-319]

W pierwszym półroczu 2013 r. „EXPLO” Sp. z o.o. oraz „ORICA POLAND” Sp. z o.o. przekazały do KWP po cztery *Informacje o dokonaniu sprzedaży materiałów wybuchowych* z naruszeniem pięciodniowego terminu, o którym mowa w § 2 ust. 1 rozporządzenia MG i MSW. Dopiero w protokołach kontroli sporządzonych na okoliczność kontroli przeprowadzonych w SMW w Kielcach i Woli Morawickiej zobowiązano ww. przedsiębiorców do terminowego przekazywania ww. informacji (wcześniej KWP nie kierowała stosownych pism do ww. podmiotów).

[dowód: akta kontroli str. 237-245, 288-304, 527-534]

Andrzej Szkurlat wyjaśnił m.in.: *Informacje o dokonanej sprzedaży materiałów wybuchowych w przypadku dwóch firm: „Explo” Sp. z o.o. i „Orica Poland” Sp. z o.o. sporządzane są w ich siedzibach, tj. poza obrębem województwa świętokrzyskiego i stamtąd przesyłane do WPA. Biorąc ten fakt pod uwagę należy również zwrócić uwagę, iż dokumenty te podlegają kontroli także innych właściwych na miejsce wykonywania działalności komend wojewódzkich Policji. Informacji ww. jest stosunkowo dużo (często kilka jednego dnia), więc zaistniałe opóźnienia kilku z nich stanowią znikomy procent i nie rzutują na ogólny obraz tego zagadnienia. Niemniej jednak przypadki niedotrzymania obowiązującego terminu każdorazowo objęte są czynnościami kontrolnymi i znajdują potwierdzenie we wnioskach pokontrolnych. Obaj przedsiębiorcy w odpowiedzi na zalecenia pokontrolne nadesłali pisma, w których zobowiązali się do usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości. Będzie to przedmiotem szczególnej uwagi podczas następnych kontroli. Dodatkowo w trakcie kontroli firmy „Explo” Sp. z o.o. temat ten wraz z uwagami został w sposób wyczerpujący przedstawiony i omówiony z Pełnomocnikiem Panem [H.D.], który osobiście sporządza i przesyła informacje o dokonanej sprzedaży MW. Z kolei Pełnomocnik firmy „Orica Poland” Sp. z o.o. obecny w trakcie kontroli prowadzonej przez WPA tłumaczył, że nie ma wpływu na prace biura wrocławskiego, ponieważ odpowiada za działalność regionu świętokrzyskiego, ale zobowiązał się podnieść tę kwestię na najbliższym zebraniu Zarządu. W okresie pomiędzy kontrolami funkcjonariusz odpowiedzialny za obrót specjalny kilkakrotnie prowadził rozmowy telefoniczne z przedstawicielami obu tych firm i w każdym przypadku miały one na celu zdyscyplinowanie osób odpowiedzialnych za zagadnienie terminowego przesyłania przedmiotowych informacji (...). W przypadkach rażącego uchybienia wynikającego z ww. obowiązków sporządzone zostanie stosowne pismo do podmiotu koncesyjnego.*

[dowód: akta kontroli str. 632]

4.2. W ramach prowadzonych przez KWP kontroli ewidencjonowania MWc, nie sprawdzano prawidłowości prowadzenia przez przedsiębiorcę rejestru jednoznacznych oznaczeń¹⁸.

[dowód: akta kontroli str. 232-236]

Rafał Kochańczyk wyjaśnił: *Koncesjonowani przedsiębiorcy prowadzący na terenie woj. świętokrzyskiego obrót MW większość wymaganej dokumentacji, w tym również rejestr jednoznacznych oznaczeń, prowadzą w siedzibach swoich firm i w miejscach związanych bezpośrednio z wytwarzaniem MW, tj. poza obrębem*

¹⁷ MSW, wojewodzie świętokrzyskiemu, dyrektorowi OUG w Kielcach oraz dyrektorowi OUG w Warszawie.

¹⁸ Zgodnie z art. 23a ust. 1 ustawy o wytwarzaniu, przedsiębiorcy wytwarzający MWc obowiązani są do zamieszczenia na nich jednoznacznego oznaczenia, które składa się z nazwy producenta, kodu alfanumerycznego oraz oznaczenia do odczytu elektronicznego, w formie kodu kreskowego lub matrycowego.

naszego województwa. Wobec tego nie dokonywano sprawdzeń prowadzenia przez przedsiębiorców tych rejestrów i nie gromadzono informacji o osobach mogących udostępnić informacje w nich zawarte.

[dowód: akta kontroli str. 612]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach.

Kielce, dnia 25 czerwca 2014 r.

Kontrolerzy:

Iwona Reznier
doradca ekonomiczny

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Kielcach

Dyrektor
Grzegorz Walendzik

.....
Podpis

.....
Podpis

Karol Pokora
specjalista kontroli państwowej

.....
Podpis