



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Kielcach

LKI.410.013.02.2015
P/15/011

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/15/011 – Przeciwdziałanie wprowadzaniu do obrotu gospodarczego faktur dokumentujących czynności fikcyjne.
<i>Okres objęty kontrolą</i>	Od 1 stycznia 2014 r. do 30 czerwca 2015 r. oraz ustalenie stanu faktycznego w okresie wcześniejszym i późniejszym w zakresie mającym bezpośredni związek z prowadzeniem spraw od 1 stycznia 2014 r. do 30 czerwca 2015 r.
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach.
<i>Kontroler</i>	Andrzej Kamiński, główny specjalista kp., upoważnienie do kontroli nr 97131 z 29 września 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 1,2).
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Drugi Urząd Skarbowy w Kielcach, ul. Częstochowska 20, 25-647 Kielce (dalej: Urząd lub US).
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Anna Łączka, p.o. Naczelnik Urzędu od 1 kwietnia 2014 r. Od 6 czerwca 2008 r. do 31 marca 2014 r. obowiązki Naczelnika Urzędu pełniła Jolanta Piwowarczyk-Cedro. (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności¹

Ocena ogólna	W kontrolowanym okresie w Urzędzie prawidłowo prowadzone były postępowania zabezpieczające oraz egzekucyjne wobec podmiotów wprowadzających do obrotu gospodarczego faktury dokumentujące czynności fikcyjne. Urząd w trakcie prowadzonych kontroli i postępowań podatkowych prawidłowo analizował przesłanki występowania zasadności dokonania zabezpieczeń wykonania zobowiązań podatkowych na majątku podatnika, jak również właściwie rozpatrzył wnioski Dyrektorów Urzędów Kontroli Skarbowej (UKS) w Kielcach i Poznaniu o dokonanie zabezpieczenia. Stosowane zabezpieczenia zobowiązań podatkowych nie miały jednak istotnego wpływu na regulowanie tych zobowiązań bowiem występowały problemy ze zidentyfikowaniem składników majątkowych. Naczelnik Urzędu wydał decyzje zabezpieczające na łączną kwotę 45.996,6 tys. zł, natomiast zdolano skutecznie zająć środki w wysokości 3.455,5 tys. zł, tj. 7,5% kwoty określonej w decyzjach zabezpieczających. Niska skuteczność egzekwowania zobowiązań przypisanych decyzjami zabezpieczającymi spowodowana była tym, iż zarówno w okresie zaistnienia przesłanek do przeprowadzenia kontroli, jak również w trakcie prowadzenia kontroli i postępowań podatkowych, kontrolowane podmioty nie dysponowały żadnym majątkiem. Działania Urzędu w zakresie egzekwowania wymierzonych po kontrolach organów kontroli skarbowej oraz organów podatkowych zobowiązań podatkowych nie były skuteczne, pomimo iż były prowadzone rzetelnie od strony proceduralnej. Spośród objętych badaniem postępowań egzekucyjnych na łączną kwotę zobowiązań głównych w wysokości 41.704,5 tys. zł do dnia zakończenia kontroli nie wyegzekwowano żadnej kwoty. Urząd bez opóźnień wszczynał postępowania egzekucyjne.
---------------------	---

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Zabezpieczenie wykonania zobowiązań podatkowych na majątku podatnika

Opis stanu
faktycznego

1. W okresie od stycznia 2014 r. do końca I półrocza 2015 r. Naczelnik US na podstawie art. 33 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa² zabezpieczył dziewięć zobowiązań podatkowych oraz odsetki za zwłokę od tych zobowiązań na majątku podatników na łączną kwotę 47.787,8 tys. zł (wszystkie w 2014 r.). Siedem zabezpieczonych kwot dokonano z własnej inicjatywy (w wysokości 24.580,7 tys. zł) oraz dwa w związku z wnioskami dyrektorów UKS, tj. Dyrektora UKS w Kielcach (na kwotę 20.789,3 tys. zł) i Dyrektora UKS w Poznaniu (na kwotę 2.417,8 tys. zł). Siedem zabezpieczeń na kwotę 45.996,6 tys. zł dotyczyło majątku podmiotów wprowadzających do obrotu gospodarczego faktury dokumentujące czynności fikcyjne, z tego pięć dokonano z własnej inicjatywy (w wysokości 22.789,5 tys. zł) oraz dwa na wniosek Dyrektora UKS w Kielcach i Dyrektora UKS w Poznaniu.

W 2013 r. na podstawie art. 33 ustawy Ordynacja podatkowa, Naczelnik Urzędu dokonał zabezpieczeń wykonania zobowiązań podatkowych na majątku dwóch podatników na łączną kwotę 3.232,5 tys. zł, po jednym na wniosek organu kontroli skarbowej (2.728,0 tys. zł) oraz z własnej inicjatywy (504,5 tys. zł). Naczelnik Urzędu w 2013 r. nie wydał natomiast decyzji o zabezpieczeniu wykonania zobowiązań podatkowych na majątku jednego podatnika na kwotę 383 tys. zł w związku z wnioskiem Dyrektora UKS w Lublinie, ze względu na wydanie przez wnioskodawcę decyzji określającej zobowiązanie podatkowe w czasie, gdy US prowadził jeszcze postępowanie w zakresie pozyskania informacji o majątku dłużnika. (dowód: akta kontroli str. 4-7)

2. Szczegółowym badaniem objęto próbę 15 postępowań podatkowych i kontroli podatkowych dotyczących 12 podatników zakończonych w okresie objętym kontrolą, w tym:

- wszystkie siedem postępowań prowadzonych w badanym okresie, w wyniku których przypisano na podstawie decyzji określających kwoty zobowiązań podatkowych na łączną kwotę 42.848,4 tys. zł, w tym wydane w trybie art. 108 ust. 1 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług³ na kwotę 41.426,8 tys. zł;
- trzy postępowania prowadzone w badanym okresie, o najwyższych kwotach zobowiązań podatkowych, w których podmioty kontrolowane w trakcie postępowań podatkowych skorygowały zgodnie z ustaleniami kontroli deklaracje podatkowe na łączną kwotę 1.416,1 tys. zł (co było podstawą wystawienia tytułów wykonawczych);
- pięć kontroli podatkowych o najwyższych kwotach (łącznie na 5.271,1 tys. zł), przy czym postępowania podatkowe nie zostały jeszcze zakończone wydaniem decyzji.

W badanej próbie dokonano zabezpieczeń przyszłych zobowiązań podatkowych na łączną kwotę zobowiązań głównych w wysokości 21.419,0 tys. zł. Przesłankami uzasadniającymi dokonanie zabezpieczeń była obawa, że zobowiązanie podatkowe nie zostanie wykonane oraz podejrzenie, że podatnicy będą uchylać się od zapłaty tych zobowiązań. Wynikały one z analiz danych będących w posiadaniu Urzędu w zakresie sytuacji majątkowej podatników. (dowód: akta kontroli str. 8-34)

1) Sprawa podatnika „G.S.” Kielce

Naczelnik Urzędu wydał 6 listopada 2014 r. dwie decyzje zabezpieczające na majątku podatnika w związku z określeniem podatnikowi kwoty przybliżonego zobowiązania podatkowego:

- z tytułu podatku od towarów i usług za 2009 r. w kwocie 992,9 tys. zł. W dniu 27 listopada 2014 r. zostały wydane zarządzenia zabezpieczenia należności pieniężnych zobowiązanego na wynagrodzeniu. W dniu 2 grudnia 2014 r. podatnik złożył do Dyrektora Izby Skarbowej w Kielcach odwołanie od decyzji Naczelnika

² Dz. U. z 2015 r., poz. 613 ze zm.

³ Dz. U. z 2011 r. Nr 177, poz. 1054 ze zm.

Urzędu. Decyzją z 25 maja 2015 r. Dyrektor Izby Skarbowej w Kielcach umorzył postępowanie odwoławcze;

- w podatku dochodowym od osób fizycznych za 2009 r. w wysokości 631,7 tys. zł. W dniu 28 listopada 2014 r. wystawiono zarządzenie zabezpieczenia należności na wynagrodzeniu zobowiązanego.

W dniu 3 grudnia 2014 r. wysłano w ww. sprawach do pracodawcy dłużnika zawiadomienie o zajęciu zabezpieczającym wynagrodzenia za pracę. Zajęcie zabezpieczające okazało się niemożliwe do zrealizowania, gdyż wynagrodzenie dłużnika objęte było wcześniejszymi zajęciami egzekucyjnymi dotyczącymi tytułów wykonawczych wystawionych przez Naczelnika Urzędu 22 listopada 2013 r. Kwota potrącana i przekazywana każdego miesiąca do Urzędu z tytułu przedmiotowego zajęcia wynosiła 78,34 zł. (dowód: akta kontroli str. 8-9,29,35-69)

2) Sprawa podatnika „EKO TANK” Sp. z o.o. Kielce

Naczelnik Urzędu wydał 20 stycznia 2014 r. decyzję zabezpieczającą, w której określił podatnikowi przybliżoną kwotę zobowiązania podatkowego z tytułu podatku od towarów i usług za miesiące sierpień, wrzesień i październik 2013 r. w wysokości 19.317,9 tys. zł i orzekł o zabezpieczeniu zobowiązań na majątku spółki.

W dniu 20 lutego 2014 r. zostały wydane zarządzenia zabezpieczenia na majątku dłużnika. Skutecznie zajęto kaucję gwarancyjną w kwocie 200 tys. zł wpłaconą 4 listopada 2013 r. na podstawie art. 105b ustawy o podatku od towarów i usług.

Kwota powyższa została również zabezpieczona przez Prokuraturę Okręgową w Gdańsku postanowieniem o zabezpieczeniu majątkowym z 10 marca 2014 r.

Ponieważ „EKO TANK” Sp. z o.o. zmieniła nazwę na „TRUST INTERNATIONAL” Sp. z o.o. oraz przeniosła siedzibę z Kielc do Warszawy, 27 marca 2015 r. Urząd przekazał zablokowane środki kaucji gwarancyjnej wraz z odsetkami w łącznej kwocie 202,2 tys. zł na rachunek Trzeciego Urzędu Skarbowego Warszawa Śródmieście, który prowadził sprawę według właściwości miejscowej. (dowód: akta kontroli str. 12-13,70-124)

3) Sprawa podatnika „Firma Handlowo-Usługowa Wolf Poland” D.M.

Naczelnik Urzędu wydał 19 czerwca 2013 r. trzy decyzje zabezpieczające określające podatnikowi przybliżoną kwotę nienależnie otrzymanego zwrotu podatku od towarów i usług za II-IV kwartał 2012 r. w wysokości 466,9 tys. zł, wraz z zabezpieczeniem na majątku nieruchomym.

W dniu 26 lipca 2013 r. podatnik złożył odwołanie od powyższych decyzji do Dyrektora Izby Skarbowej w Kielcach, który wydał decyzje utrzymujące w mocy decyzje organu pierwszej instancji. Podatnik zaskarżył decyzje Dyrektora Izby Skarbowej w Kielcach do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach, który wydał postanowienia odrzucające skargi podatnika.

W dniu 9 sierpnia 2013 r. zostały wydane zarządzenia zabezpieczenia ww. należności wobec podatnika na łączną kwotę 504,5 tys. zł. Podatnik wniósł do Naczelnika Urzędu zarzuty do zarządzeń zabezpieczenia, które zostały przez Naczelnika Urzędu odrzucone postanowieniami z 24 października 2013 r.

Próba zabezpieczenia należności na majątku nieruchomym okazała się nieskuteczna, gdyż brak było podstaw do skierowania do Sądu Rejonowego w Kielcach wniosków o wpis hipoteki przymusowej na przedmiotowej nieruchomości, z uwagi na fakt, że od 15 stycznia 2013 r. dłużnik przestał być jej właścicielem. (dowód: akta kontroli str. 14,125-191)

4) Sprawa podatnika F.H.U. „BARIMEX” Nowiny

Naczelnik Urzędu wydał 17 października 2014 r. decyzję zabezpieczającą określającą podatnikowi przybliżoną kwotę zobowiązania podatkowego z tytułu podatku od towarów i usług za I kwartał 2009 r. w wysokości 9,7 tys. zł, wraz z zabezpieczeniem na majątku podatnika. W dniu 20 listopada 2014 r. zostało wydane zarządzenie zabezpieczenia.

Podatnik odwołał się od ww. decyzji do Dyrektora Izby Skarbowej w Kielcach. Decyzją z 1 kwietnia 2015 r. Dyrektor Izby Skarbowej w Kielcach umorzył postępowanie odwoławcze, z uwagi na wydanie przez urząd decyzji określającej zobowiązanie podatkowe.

W ramach czynności zabezpieczających podjęto następujące działania:

- w dniu 3 grudnia 2014 r. wysłano do PKO BP S.A. zawiadomienie o zajęciu zabezpieczającym wierzytelności oraz zawiadomienie do Aresztu Śledczego w Kielcach o zajęciu zabezpieczającym wynagrodzenia za pracę;
- w dniu 8 grudnia 2014 r. sporządzono raport o stanie majątkowym;
- w dniu 17 grudnia 2014 r. wysłano do Banku Zachodniego WBK zawiadomienie o zajęciu wierzytelności z rachunku bankowego i wkładu oszczędnościowego.

Wykonanie zabezpieczenia okazało się nieskuteczne z powodu nieposiadania przez dłużnika środków na rachunkach bankowych, ani też żadnego innego majątku. (dowód: akta kontroli str. 15-16, 192-253)

Nie wydano decyzji zabezpieczających na majątku podatnika na podstawie art. 33 ustawy Ordynacja podatkowa w 10 postępowaniach podatkowych na kwotę zobowiązań głównych 10.869,8 tys. zł, z tego w:

- trzech na kwotę 1.416,1 tys. zł podmioty kontrolowane w trakcie postępowania podatkowego skorygowały deklaracje podatkowe zgodnie z ustaleniami kontroli i na tej podstawie wystawiono tytuły wykonawcze. Tytuły te zostały przesłane według właściwości miejscowej w dwóch przypadkach⁴ do Urzędu Skarbowego w Wołominie, a w jednym⁵ do Pierwszego Urzędu Skarbowego w Kielcach. (dowód: akta kontroli str. 21-24, 33-34, 254-363)
- siedmiu na kwotę 9.453,7 tys. zł w wyniku przeprowadzonych analiz ustalono, że podmioty nie posiadały żadnych składników majątkowych, które mogłyby być przedmiotem zabezpieczenia⁶. (dowód: akta kontroli str. 10-11, 17-20, 25-34, 364-461)

Na siedem spraw na kwotę zaległości 42.848,1 tys. zł, w których wystawiono decyzje określające zobowiązania podatkowe⁷:

- w sześciu sprawach o zaległościach w wysokości 6.283,5 tys. zł podatnicy już na etapie kontroli nie mieli majątku ani źródeł dochodu. Jedynie „EKO TANK” Sp. z o.o. Kielce, której zaległości wynosiły 36.564,6 tys. zł posiadała majątek w postaci kaucji gwarancyjnej w kwocie 200 tys. zł, wpłaconej na rachunek Urzędu, na którą została wystawiona decyzja zabezpieczająca;
- w sześciu sprawach na etapie kontroli podatkowej i postępowania podatkowego był kontakt z podatnikami lub ich pełnomocnikami, w tym z jednym w areszcie. Z podatnikiem „EKO TANK” Sp. z o.o. nie było kontaktu, a kontrola została przeprowadzona w siedzibie organu podatkowego;
- w czterech sprawach decyzje określające zobowiązania podatkowe na kwotę 37.568,7 tys. zł doręczono w trybie zastępczym, a w trzech decyzje na kwotę 5.279,4 tys. zł odebrał prezes zarządu lub pełnomocnik⁸;
- w sześciu przypadkach zobowiązania w kwocie 42.843,5 tys. zł wymierzono podmiotom, które już nie prowadziły działalności gospodarczej, były tzw. „słupami”. Podatnik AMP CLUB Sp. z o.o. (zaległość w kwocie 4,6 tys. zł) w dalszym ciągu prowadził działalność.

W pozostałych badanych ośmiu sprawach na kwotę 6.687,2 tys. zł, gdzie podatnicy skorygowali deklaracje podatkowe oraz gdzie nie zostały zakończone postępowania podatkowe⁹:

⁴ Podatnicy: APW i PW.

⁵ Podatnik: Agencja Usługowo-Handlowa K&K.

⁶ Podatnicy: Globaltex Sp. z o.o. – dwa postępowania, Przedsiębiorstwo Robót Inżynierskich Budowlanych i Konstrukcyjnych Sp. z o.o., Techmontex Sp. z o.o., 4 GROW COLSUNTING Sp. z o.o., AMP CLUB Sp. z o.o. oraz AT EKOLOGY Sp. z o.o. w której to firmie prowadził również kontrolę UKS Poznań w zakresie podatku VAT za okres 1.10.2012 – 31.03.2013. Na wniosek UKS Poznań Urząd zabezpieczył przybliżone zobowiązanie podatkowe w kwocie 2.417,7 tys. zł, które okazało się bezskuteczne z powodu braku majątku podatnika.

⁷ Podatnicy: G.S., Globaltex Sp. z o.o., „EKO TANK” Sp. z o.o., F.H.U. „BARIMEX”, Przedsiębiorstwo Robót Inżynierskich i Konstrukcyjnych Sp. z o.o., 4 GROW CONSULTING Sp. z o.o., AMP CLUB Sp. z o.o.

⁸ Podatnicy: G.S., F.H.U. „BARIMEX”, 4GROW CONSULTING Sp. z o.o.

- żaden z podmiotów już na etapie kontroli nie posiadał majątku ani źródeł dochodów zapewniających spłatę zobowiązań;
- z sześcioma podatnikami lub ich pełnomocnikami na etapie kontroli podatkowej i postępowania podatkowego na kwotę 3.414 tys. zł US posiadał kontakt. W pozostałych sprawach, w których ustalono kwoty zobowiązań podatkowych w wysokości 3.273,2 tys. zł kontaktu z podatnikami nie było w wyniku czego kontrole podatkowe przeprowadzono w siedzibie organu podatkowego¹⁰;
- w pięciu postępowaniach na kwotę zobowiązań 2.514,6 tys. zł protokół z kontroli odebrał podatnik lub jego pełnomocnik, natomiast w trzech na kwotę zobowiązań 4.172,6 tys. zł został doręczony na podstawie art. 150 ustawy Ordynacja podatkowa, tj. w trybie zastępczym¹¹;
- we wszystkich ośmiu postępowaniach kontrole przeprowadzono u podmiotów, które już nie prowadziły działalności gospodarczej. (dowód: akta kontroli str. 31-32)

Spośród badanej próby 15 postępowań podatkowych 10 dotyczyło osób prawnych (spółek z o.o.). W grupie tej nie wystąpił ani jeden przypadek, aby dla badanych podmiotów w Krajowym Rejestrze Sądowym (KRS) dokonano wpisu, którym z adresu siedziby spółki wykreślono ulicę i oznaczenie budynku. (dowód: akta kontroli str. 530-607)

W badanej próbie nie stwierdzono również sytuacji aby na zidentyfikowanym majątku podatnika nie dokonano jego zabezpieczenia. (dowód: akta kontroli str. 8-34)

Z wyjaśnień Naczelnika US wynika, iż Urząd nie otrzymał wytycznych z Ministerstwa Finansów i Izby Skarbowej w Kielcach w zakresie postępowania w przypadku wykreślenia w KRS ulicy i oznaczenia budynku oraz wykładni pojęcia siedziby w takich okolicznościach. Naczelnik Urzędu wyjaśniła ponadto: *sąd rejestrowy nie ma obowiązku informowania urzędów skarbowych o przypadkach, gdy w KRS dokonano wpisu, którym z adresu siedziby spółki wykreślono ulicę i oznaczenie budynku. Informacje w tym zakresie nie wpływają również od podatników, więc mogą być powzięte przy okazji dokonywania innych czynności urzędowych. W związku z powyższym są one sporadyczne, a Urząd każdorazowo rozpatruje sprawę i podejmuje działania zmierzające do m.in. wykreślenia podatników z rejestru podatku VAT i VAT-UE w oparciu o art. 96 ust. 9, art. 97 ust. 15 i ust. 16 ustawy o podatku od towarów i usług, tj. z uwagi na brak kontaktu z podatnikiem lub jego pełnomocnikiem albo nieistnienie podmiotu. W aktualnym stanie prawnym Urząd ma możliwość wszczęcia postępowania w zakresie uchylenia takiemu podmiotowi nadanego numeru NIP zgodnie z ustawą z dnia 13 października 1995 r. o zasadach ewidencji i identyfikacji podatników i płatników¹² obowiązującą w tym zakresie od 1 grudnia 2014 r. W przypadkach stwierdzenia z urzędu niezgodności danych wpisanych do KRS ze stanem faktycznym, Urząd występuje do sądu rejestrowego z wnioskami o wszczęcie postępowania przymuszającego do złożenia wniosku o zmianę danych podmiotów gospodarczych w KRS na podstawie art. 24 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym¹³, którego wynikiem może być wykreślenie danych niezgodnych z rzeczywistym stanem rzeczy lub wpisu danych odpowiadających rzeczywistemu stanowi rzeczy. Dotychczasowa praktyka Urzędu w tym zakresie nie doprowadziła do pożądaných efektów. Brak było informacji zwrotnych z sądów rejestrowych lub otrzymane pisma zawierały informacje o umorzeniu wszczętych postępowań. W przypadku dokonania przez sąd rejonowy wpisu w rejestrze o wykreśleniu z adresu siedziby spółki, ulicy i oznaczenia budynku, brak jest możliwości wszczęcia i prowadzenia przez organ egzekucyjny postępowania egzekucyjnego. Mając na względzie, iż sytuacje gdy w KRS dokonano wpisu, którym z adresu siedziby spółki wykreślono ulicę i oznaczenie budynku występują bardzo rzadko, tutejszy organ nie wypracował jednolitych zasad/praktyk działania w tym zakresie. Każdorazowe wystąpienie ww. sytuacji wiąże się z rozpatrzeniem jej indywidualnie w oparciu o obowiązujące przepisy.* (dowód: akta kontroli str. 608-610)

⁹ Firma Handlowo-Usługowa WOLF Poland D.M., Globaltex Sp. z o.o., AT EKOLOGY Sp. z o.o., Agencja Usługowo-Handlowa K&K, APW PW (dwie sprawy), Techmontex Sp. z o.o., S.G.

¹⁰ Techmontex Sp. z o.o., AT Ekology Sp. z o.o.

¹¹ Globaltex Sp. z o.o., Techmontex Sp. z o.o., AT Ekology Sp. z o.o.

¹² Dz. U. z 2012 r., poz. 1314 ze zm.

¹³ Dz. U. z 2015 r., poz. 1142 ze zm.

Spośród objętych badaniem spraw 12 podatników, dziewięciu zostało wykreślonych z rejestru podatników podatku od towarów i usług. AMP CLUB Sp. z o.o. w dalszym ciągu prowadzi działalność gospodarczą i składa deklaracje VAT. Przedsiębiorstwo Robót Inżynierskich, Budowlanych i Konstrukcyjnych Sp. z o.o. oraz „EKO TANK” Sp. z o.o. zmieniły właściwość urzędu skarbowego. (dowód: akta kontroli str. 611-630)

3. W dniu 7 kwietnia 2014 r. do Urzędu wpłynął wniosek Dyrektora UKS w Kielcach o dokonanie zabezpieczenia majątkowego wobec FUEL POWER Sp. z o.o. w Kielcach. Wnioskujący wnosił o zabezpieczenie na majątku podatnika przybliżonej kwoty zobowiązań podatkowych z tytułu podatku od towarów i usług za III kwartał 2013 r. oraz za październik i listopad 2013 r. w kwocie głównej 19.968,0 tys. zł, przed wydaniem decyzji określającej ich prawidłową wysokość. W uzasadnieniu wniosku podano że podatek trwale nie uiszczał wymaganych zobowiązań o charakterze publiczno-prawnym w zakresie podatku od towarów i usług za ww. okresy 2013 r. Spółka nie składała deklaracji podatkowych i nie dokonywała wpłat na poczet podatków, przez co nie wykazywała m.in. sprzedaży towarów i usług i należnego zobowiązania podatkowego. Pomimo dwukrotnych wezwań nie przedstawiła kontrolującemu żadnej dokumentacji księgowej dotyczącej badanego okresu, co skutecznie uniemożliwiło organowi kontroli weryfikację poprawności prowadzenia rozliczeń działalności gospodarczej. W toku postępowania kontrolnego nie ustalono majątku ruchomego i nieruchomego należącego do spółki. Ustalono natomiast, że posiadała ona rachunki bankowe. Wielkość majątku na rachunkach bankowych spółki nie była znana co uniemożliwiało dokonanie oceny sytuacji majątkowej spółki i jej wypłacalności, w zakresie możliwości wpłaty zobowiązań podatkowych. (dowód: akta kontroli str. 631-635)

W dniu 25 kwietnia 2014 r. Naczelnik Urzędu wydał decyzję określającą dla FUEL POWER Sp. z o.o. przybliżoną kwotę zobowiązania podatkowego w wysokości 19.968 tys. zł i dokonał zabezpieczenia na rachunkach bankowych spółki. Decyzję doręczono osobie upoważnionej przez podatnika do odbioru korespondencji w dniu 30 kwietnia 2014 r. Podatnik nie składał odwołania do Dyrektora Izby Skarbowej w Kielcach od przedmiotowej decyzji. W dniu 30 kwietnia 2014 r. Naczelnik Urzędu wydał zarządzenie zabezpieczenia. W dniu 5 maja 2014 zablokowano znajdującą się na rachunku podatnika w Banku Pekao S.A. kwotę 3.253,3 tys. zł. Środki powyższe zostały przekazane na rachunek bankowy Urzędu 9 lutego 2015 r.

W dniu 3 grudnia 2014 r. Dyrektor UKS Kielce wydał decyzję określającą dla FUEL POWER Sp. z o.o. kwotę podatku, o którym mowa w art. 108 ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług za miesiące lipiec – listopad 2013 w łącznej kwocie 30.548,6 tys. zł. Natomiast 23 grudnia 2014 r. złożył do Naczelnika Urzędu wniosek o nadanie przedmiotowej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. (dowód: akta kontroli str. 631-632, 636-645)

W dniu 14 lutego 2014 r. wpłynął wniosek Dyrektora UKS w Poznaniu o dokonanie zabezpieczenia w postępowaniu kontrolnym wszczętym przez ww. UKS wobec AT EKOLOGY Sp. z o.o. Kielce na podstawie postanowienia z 15 lipca 2013 r. Wnioskujący wnosił o zabezpieczenie na majątku podatnika przybliżonej kwoty zobowiązań podatkowych w podatku od towarów i usług za IV kwartał 2012 r. oraz za I kwartał 2013 r. w kwocie głównej 2.200,5 tys. zł przed wydaniem decyzji określającej ich prawidłową wysokość. W uzasadnieniu wniosku podano: krótki okres działalności AT EKOLOGY, mogący wskazywać na funkcjonowanie „znikającego podatnika”; przedmiot działalności (handel paliwami) jako obszar wysokiego ryzyka związanego z nadużyciami; znaczny przyrost deklarowanego obrotu w krótkim odstępie czasu, a następnie nagły zanik obrotu; brak kontaktu ze Spółką; brak siedziby i nieustalone miejsce prowadzenia działalności; brak ksiąg podatkowych i dokumentacji źródłowej; rozbieżności w nabyciach wewnątrzwspólnotowych zadeklarowanych w deklaracjach VAT-7K za I kwartał 2013 r. w porównaniu z kwotami zadeklarowanymi przez podmioty UE; nie składanie informacji podsumowujących o wewnątrzwspólnotowych nabyciach; deklarowanie nabyć krajowych towarów i usług, dla których potwierdzenia spółka nie przedłożyła oryginałów faktur uprawniających do obniżenia podatku należnego o podatek naliczony. (dowód: akta kontroli str. 647-654)

W dniu 7 marca 2014 r. Naczelnik Urzędu wydał decyzję określającą dla podatnika przybliżoną kwotę zobowiązania podatkowego wysokości 2.200,5 tys. zł i dokonał

zabezpieczenia na rachunkach bankowych spółki. Decyzję doręczono w trybie zastępczym 25 marca 2014 r. Podatnik nie składał odwołania do Dyrektora Izby Skarbowej w Kielcach od przedmiotowej decyzji. W dniu 2 kwietnia 2014 r. Naczelnik Urzędu wydał zarządzenia zabezpieczenia.

Wysłane 4 kwietnia 2014 r. do dwóch banków zawiadomienia o zajęciu zabezpieczenia prawa majątkowego stanowiącego wierzytelność z rachunku bankowego nie przyniosły rezultatu. Z informacji uzyskanych z banków wynikało, że jeden z nich nie prowadził rachunku bankowego na rzecz dłużnika, a w drugim występował brak środków na rachunkach należących do dłużnika.

W dniu 12 czerwca 2015 r. Dyrektor UKS w Poznaniu wydał na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług decyzję określającą zobowiązanie podatkowe na kwotę 1.723,9 tys. zł. Decyzja powyższa została doręczona podatnikowi w trybie zastępczym. (dowód: akta kontroli str. 655-661)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki dotyczącej badanego zakresu nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Postępowania mające na celu zabezpieczenie wykonania zobowiązań podatkowych na majątku podatników wprowadzających do obrotu gospodarczego faktury dokumentujące czynności fikcyjne były prowadzone prawidłowo. Nie stwierdzono przypadków zaniechania zabezpieczenia zobowiązania podatkowego na majątku podatnika kiedy było to zasadne. W badanych sprawach, w których wydano decyzje określające zobowiązania podatkowe, podjęte działania nie skutkowały wyegzekwowaniem wymierzonych, po kontrolach organów kontroli skarbowej oraz organu podatkowego zobowiązań podatkowych.

2. Egzekwowanie wymierzonych po kontrolach organów kontroli skarbowej oraz organów podatkowych zobowiązań podatkowych

Opis stanu
faktycznego

Szczegółowym badaniem objęto postępowania prowadzone wobec wszystkich ośmiu podmiotów posiadających zaległości podatkowe przypisane po ujawnieniu wprowadzenia do obrotu gospodarczego faktur dokumentujących czynności fikcyjne, w wyniku kontroli lub postępowania podatkowego przeprowadzonego przez Urząd lub organ kontroli skarbowej, które do 30 czerwca 2015 r. nie zostały wyegzekwowane. Zaległości te wynosiły 41.704,5 tys. zł i dotyczyły podatku od towarów i usług, w tym zaległości wymierzone na podstawie art.108 ustawy o podatku od towarów i usług – 40.116,5 tys. zł (96,2%).

Zaległości w kwocie 6.447,9 tys. zł przypisane zostały w wyniku pięciu kontroli lub postępowań podatkowych prowadzonych przez Urząd, natomiast w wysokości 35.256,6 tys. zł przypisano w efekcie trzech kontroli lub postępowań prowadzonych przez organy kontroli skarbowej¹⁴.

Badane zaległości stanowiły 30,2% średniej arytmetycznej stanu wszystkich zaległości podatkowych netto według stanu na 31 grudnia 2013 r., 2014 r. oraz 30 czerwca 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 662-668)

Naczelnik Urzędu wystawiał tytuły wykonawcze bez uprzedniego przesyłania zobowiązany upomnień. Postawą braku obowiązku doręczania upomnienia podmiotom zobowiązanych był § 2 pkt 2 i 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 października 2014 r. w sprawie określenia należności pieniężnych, których egzekucja może być wszczęta bez uprzedniego doręczenia upomnienia¹⁵ stanowiący, iż *egzekucja administracyjna może być wszczęta bez uprzedniego upomnienia w przypadku, gdy dotyczy należności pieniężnych, których obowiązek uiszczenia powstaje z mocy prawa, a wysokość tych należności została określona w ostatecznym orzeczeniu lub należności pieniężnych wynikających z orzeczeń, którym nadano rygor natychmiastowej wykonalności*.

¹⁴ Z tego: dwa przez UKS w Kielcach oraz jeden przez UKS Poznań.

¹⁵ Dz.U. z 2014 r., poz. 1494.

We wszystkich przypadkach tytuły wykonawcze wystawiane były bez zbędnej zwłoki. Kwoty zaległych należności wykazanych w tytułach wykonawczych odpowiadały kwotom wynikającym z ewidencji księgowej. (dowód: akta kontroli str. 669-683)

Wobec badanych podmiotów prowadzono następujące działania dotyczące egzekwowania zobowiązań podatkowych wymierzonych po kontrolach organów kontroli skarbowej oraz Urzędu:

1) FUEL POWER Sp. z o.o. Kielce

Tytuł wykonawczy dotyczący zaległości w podatku od towarów i usług za miesiące od lipca do listopada 2013 r., na kwotę 30.548,6 tys. zł, został wystawiony 12 stycznia 2015 r., na podstawie decyzji określającej zobowiązanie podatkowe Dyrektora UKS w Kielcach i został dostarczony dłużnikowi 3 lutego 2015 r.

Przed doręczeniem tytułu wykonawczego Urząd podjął działania związane z zabezpieczeniem środków na rachunkach bankowych spółki, w związku z wydaniem przez Naczelnika Urzędu decyzji zabezpieczającej, w wyniku czego 5 maja 2014 r. zablokowano znajdującą się na rachunku podatnika w Banku Pekao S.A. kwotę 3.253,3 tys. zł. Środki powyższe zostały przekazane na rachunek bankowy Urzędu w dniu 9 lutego 2015 r.

W wyniku podjętych przez Urząd działań w okresie od 16 stycznia do 30 marca 2015 r., po wystawieniu tytułu wykonawczego, uzyskano informacje, że:

- zadłużony podmiot nie figurował w rejestrze Centralnej Informacji Ksiąg Wieczystych;
- brak jest pozycji dla podmiotu w Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców;
- dłużnik nie figurował jako płatnik składek ZUS;
- policja nie posiadała informacji na temat miejsca działalności dłużnika.

W dniu 9 marca 2015 r. złożono w Sądzie Rejonowym w Kielcach wniosek o nakazanie wyjawienia majątku dłużnika. Na rozprawę sądową w sprawie o wyjawienie majątku w dniu 6 października 2015 r. dłużnik nie stawiał się, w związku z czym została ona odroczona do 3 grudnia 2015 r. (dowód: akta kontroli str. 633,669-670,685-708)

2) F.H.U. „BARIMEX” MB. Nowiny

Tytuł wykonawczy dotyczący zaległości w podatku od towarów i usług za I kwartał 2009 r., na kwotę 9,7 tys. zł, został wystawiony 16 kwietnia 2015 r., na podstawie decyzji określającej zobowiązanie podatkowe Naczelnika Urzędu i został dostarczony dłużnikowi 17 kwietnia 2015 r.

Przed doręczeniem tytułu wykonawczego Urząd podjął działania związane z zabezpieczeniem środków spółki w związku z wydaniem przez Naczelnika Urzędu decyzji zabezpieczającej. Wykonanie zabezpieczenia okazało się nieskuteczne.

W wyniku podjętych przez Urząd działań po wystawieniu tytułu wykonawczego uzyskano informacje:

- w dniu 17.04.2015 r. sporządzono protokół o stanie majątkowym, z którego wynika, że dłużnik nie posiada majątku;
- w dniu 20.04. 2015 r. z Banku Zachodniego WBK S.A., że na rachunku dłużnika brak jest środków. (dowód: akta kontroli str. 671-672, 709-715)

Komornik Skarbowy – Diana Markowicz wyjaśniła, że *dotychczasowa egzekucja wobec zobowiązanego okazała się nieskuteczna. W celu dokonania aktualnych ustaleń na temat składników majątku zobowiązanego zostaną wysłane kolejne zapytania. W związku z uzyskaną informacją o zwolnieniu dłużnika z Aresztu Śledczego w Kielcach z powodu przerwania wykonywanej kary, tytuł wykonawczy zostanie przydzielony do realizacji. W przypadku, gdy postępowanie egzekucyjne okaże się nadal nieskuteczne, zostanie ono umorzone.* (dowód: akta kontroli str. 716)

3) Globaltex Sp. z o.o. Kielce

W dniu 30 grudnia 2014 r. wystawiono 21 tytułów wykonawczych na kwotę 5.254,6 tys. zł, z tytułu zaległości w podatku od towarów i usług za 2009 r., na podstawie decyzji określającej zobowiązanie podatkowe Naczelnika Urzędu.

Dnia 31 grudnia 2014 r. Naczelnik Urzędu wydał postanowienie w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego ustalonego na podstawie powyższych tytułów wykonawczych. Do postanowienia dołączono raport poborcy skarbowego z dnia 31 grudnia 2014 r. o niemożności dokonania czynności egzekucyjnych. W uzasadnieniu postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego podano, że *postanowienie egzekucyjne prowadzone w oparciu o ww. tytuły podlega umorzeniu z uwagi na bezskuteczność. W toku prowadzenia postępowania egzekucyjnego ustalono, że Spółka nie prowadzi działalności pod wskazanym adresem, co potwierdza raport poborcy skarbowego z 31 grudnia 2014 r. Zgodnie z informacją uzyskaną z Policji aktualny adres spółki Globaltex nie jest znany. Posiadany rachunek bankowy w Alior Banku nie wykazuje obrotów od 2013 r. Ponadto dłużnik nie posiada innych rachunków bankowych, jak również nie są znane wierzytelności, z których w drodze zajęcia możliwe byłoby wyegzekwowanie należności.*

Uzasadnienie postanowienia o umorzeniu oparte było na szeregu działań jakie Urząd podejmował w zakresie wyegzekwowania wcześniejszych zaległości Globaltex Sp. z o.o., tj.:

- wysłano do pięciu banków zawiadomienia o zajęciu prawa majątkowego stanowiącego wierzytelność z rachunku bankowego u dłużnika zajętej wierzytelności dotyczącego trzech tytułów wykonawczych z 2013 r. na ogólną kwotę należności głównej 79,6 tys. zł. Banki udzieliły odpowiedzi, że nie prowadzą rachunków dłużnika;
- uzyskano informację z Komendy Miejskiej Policji w Kielcach, że nie posiada ona informacji na temat aktualnego adresu dłużnika;
- złożono wniosek o udostępnienie danych ze zbioru danych osobowych Centralnej Informacji Ksiąg Wieczystych, skąd uzyskano informację, iż dłużnik nie figuruje w elektronicznym rejestrze ksiąg wieczystych;
- zwrócono się z pismem do ZUS w sprawie podania nazwy banku i pełnego numeru rachunku bankowego, z którego dłużnik odprowadza składki. W odpowiedzi ZUS podał numery rachunków znane Urzędowi i przez niego zajęte. (dowód: akta kontroli str. 673-674, 717-774)

4) AMP CLUB Sp. z o.o. Kielce

Tytuł wykonawczy dotyczący zaległości w podatku od towarów i usług za I półrocze 2013 r., na kwotę 4,4 tys. zł, został wystawiony 2 marca 2015 r., na podstawie decyzji określającej zobowiązanie podatkowe Naczelnika Urzędu i został dostarczony dłużnikowi 10 października 2015 r.

W celu wyegzekwowania zaległości od kwietnia do października 2015 r. zostały podjęte następujące działania:

- został sporządzony raport poborcy skarbowego, z którego wynikało, że spółka nie prowadzi działalności pod wymienionym w KRS adresem;
- wysłano do PKO BP S.A. zawiadomienie o zajęciu wierzytelności z rachunku bankowego. W odpowiedzi uzyskano informację, że ww. bank nie prowadzi rachunku na rzecz dłużnika. W związku z powyższym skierowano zapytania o rachunki dłużnika do 17 banków. Do dnia 20 listopada 2015 r. (data badania sprawy przez NIK) nie ustalono żadnego rachunku dłużnika;
- zwrócono się do ZUS w Kielcach o podanie nazwy banku i pełnego numeru rachunku bankowego, z którego są opłacane składki przez dłużnika;
- złożono wniosek do Centralnej Informacji Ksiąg Wieczystych o udostępnienie danych ze zbioru danych osobowych w zakresie numeru księgi wieczystej posiadanej przez dłużnika nieruchomości. Do 20 listopada 2015 r. (data badania sprawy przez NIK) nie wpłynęły informacje w powyższym zakresie. (dowód: akta kontroli str. 675-676, 776-781)

5) AT EKOLOGY Sp. z o.o. Kielce

Tytuł wykonawczy dotyczący zaległości w podatku od towarów i usług za IV kwartał 2012 r. oraz I kwartał 2013 r., na kwotę 1.723,9 tys. zł, został wystawiony 29 lipca 2015 r. na podstawie decyzji określającej zobowiązanie podatkowe Dyrektora UKS w Poznaniu i dostarczony dłużnikowi 27 sierpnia 2015 r.

Przed doręczeniem tytułu wykonawczego Urząd podjął działania związane z zabezpieczeniem środków na rachunkach bankowych spółki w związku z wydaniem przez Naczelnika Urzędu decyzji zabezpieczającej, które nie przyniosły rezultatu.

W wyniku podjętych przez Urząd działań po wystawieniu tytułu wykonawczego od sierpnia do października 2015 r. uzyskano informacje, że:

- zadłużony podmiot nie figurował w rejestrze Centralnej Informacji Ksiąg Wieczystych;
- dłużnik nie figurował jako płatnik składek ZUS;
- z Komendy Miejskiej Policji w Kielcach, iż spółka wskazała działalność pod adresem Poznań, ul. Rogowska 14;
- z Komendy Miejskiej Policji w Poznaniu, że były prezes spółki oświadczył, iż sprzedał ją cztery lata temu i nie wie, gdzie Spółka aktualnie ma siedzibę;
- z 14 banków, że nie prowadzą rachunku dla dłużnika. Jedynie w Alior Banku istniał rachunek dłużnika, na którym brak było środków. (dowód: akta kontroli str. 677-678, 782-803)

6) G.S. Kielce

W dniu 29 maja 2015 r. wystawiono 10 tytułów wykonawczych na kwotę 967,3 tys. zł, z tytułu podatku od towarów i usług za 2009 r., na podstawie decyzji określającej zobowiązanie podatkowe Naczelnika Urzędu. Tytuł wykonawczy został doręczony dłużnikowi 11 czerwca 2015 r. Przed ich doręczeniem Urząd podjął działania związane z zabezpieczeniem na majątku dłużnika w związku z wydaniem przez Naczelnika Urzędu decyzji zabezpieczającej. Wykonanie zabezpieczenia okazało się nieskuteczne.

W wyniku podjętych przez Urząd działań po wystawieniu tytułu wykonawczego uzyskano informacje, że:

- zadłużony podmiot nie figurował w rejestrze Centralnej Informacji Ksiąg Wieczystych;
- brak jest pozycji dla podmiotu w Centralnej Ewidencji Pojazdów i Kierowców;
- dłużnik jest zgłoszony do ubezpieczenia przez pracodawcę i nie pobiera żadnych świadczeń;

Z raportu poborcy podatkowego z 24 sierpnia 2015 r. wynikało, że nie dokonano czynności egzekucyjnych z powodu braku dostępu do mieszkania dłużnika. W dniu 3 czerwca 2015 r. dokonano kolejnego zawiadomienia pracodawcy dłużnika o zajęciu wynagrodzenia za pracę na kwotę 1.685,5 tys. zł. W odpowiedzi pracodawca dłużnika poinformował, że wynagrodzenie dłużnika jest objęte tytułami wykonawczymi wystawionymi przez Naczelnika Urzędu 22 listopada 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 679-680, 804-830)

7) RAVENTO Sp. z o.o.

Tytuł wykonawczy dotyczący zaległości w podatku od towarów i usług za marzec, kwiecień, maj i czerwiec 2014 r. na kwotę 2.984,1 tys. zł został wystawiony 18 sierpnia 2015 r., na podstawie decyzji określającej zobowiązanie podatkowe Dyrektora UKS w Kielcach i został dostarczony dłużnikowi 9 września 2015 r. Zaległość określona w tytule wykonawczym została pomniejszona 18 sierpnia 2015 r. o kaucję gwarancyjną złożoną na rachunku depozytowym Urzędu w kwocie 200 tys. zł wraz z naliczonymi odsetkami w wysokości 1,9 tys. zł. (dowód: akta kontroli str. 882-883)

W dniu 14 października 2015 r. Naczelnik Urzędu wydał postanowienie w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego. W uzasadnieniu podano, że *postępowanie zostało umorzone z uwagi na bezskuteczność. Jak wynika z raportu poborcy skarbowego oraz danych uzyskanych z innych źródeł w toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego spółka: nie prowadzi działalności pod adresem ul. Pocieszka 3, 25-519 Kielce; nie posiada rachunków bankowych; nie są znane wierzytelności, z których w drodze zajęcia możliwe byłoby wyegzekwowanie należności; nie posiada majątku ruchomego i nieruchomości. W związku z powyższym należy przyjąć, że prowadzone postępowanie egzekucyjne wobec dłużnika nie doprowadzi do wyegzekwowania należności.*

Kontrola wykazała, że Urząd prowadził wszystkie niezbędne działania przedstawione w treści uzasadnienia postanowienia o umorzeniu postępowania. (dowód: akta kontroli str. 681-682, 831-837)

8) W.W. Zagnańsk

W dniu 6 sierpnia 2014 r. wystawiono dwa tytuły wykonawcze dotyczące zaległości w podatku od towarów i usług za lipiec, sierpień, wrzesień, październik i listopad 2009 r. na kwotę 214,9 tys. zł, na podstawie decyzji określającej zobowiązanie podatkowe Naczelnika Urzędu, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności. Tytuły zostały dostarczone dłużnikowi 4 września 2014 r.

Dyrektor Izby Skarbowej w Kielcach Decyzją z 9 lipca 2015 r. uchylił w całości zaskarżoną przez dłużnika decyzję Naczelnika Urzędu i skierował sprawę do ponownego rozpoznania przez organ pierwszej instancji.

W dniu 31 lipca 2015 r. Naczelnik Urzędu wycofał ww. tytuły egzekucyjne i 3 sierpnia 2015 r. wydał postanowienie w sprawie umorzenia postępowania egzekucyjnego, uzasadniając je ww. decyzją Dyrektora Izby Skarbowej w Kielcach.

W wyniku podjętych przez Urząd działań od dnia wystawienia tytułów wykonawczych do dnia ich wycofania uzyskano informacje, że:

- w wyniku zawiadomienia o zajęciu prawa majątkowego stanowiącego wierzytelność z rachunku bankowego, dłużnik posiada rachunki bankowe, na które już zostały nałożone blokady;
- zadłużony podmiot nie figurował w Centralnej Ewidencji Pojazdów;
- dłużnik nie figurował jako płatnik składek ZUS oraz nie figurował w rejestrze Centralnej Informacji Ksiąg Wieczystych. (dowód: akta kontroli str. 683-684, 838-881)

Urząd dokonywał oceny skuteczności egzekucji wobec dłużnika i przekazywał komórkom wymiarowym informacje wskazujące na potrzebę podjęcia postępowań o odpowiedzialności osób trzecich (dowód: akta kontroli str. 895-904)

Kontrola wykazała, że przerwy pomiędzy kolejnymi czynnościami egzekucyjnymi były obiektywnie uzasadnione. Dłużnikom udawało się unikać zapłaty ponieważ w chwili wymierzania przez organy podatkowe i organy kontroli podatkowej zobowiązań nie posiadali już żadnego majątku, który mógłby być zajęty na poczet zadłużenia. (dowód: akta kontroli str. 669-684)

W dochodzeniu należności pieniężnych, w zakresie uzyskiwania informacji potwierdzających przeprowadzenie transakcji handlowych korzystano z pomocy innych państw, takich jak Ukraina, Litwa, Cypr, Francja. (dowód: akta kontroli str. 28,98,123, 194, 206-208, 367,403, 434,435,441, 884-894)

Wskaźniki skuteczności egzekucji liczone jako proporcja kwoty wyegzekwowanych w postępowaniu egzekucyjnym zaległości podatkowych do kwoty zaległości objętej tytułami wykonawczymi do załatwienia w poszczególnych okresach sprawozdawczych wynosiły, za:

- 2013 r. – 20,5%;
- 2014 r. – 17,1 %;
- I półroczu 2014 r. – 8,4%;
- I półroczu 2015 r. – 8,7%.

Kwoty zaległości podatkowych wyegzekwowanych w powyższych okresach wyniosły, w:

- 2013 r. – 14.451,3 tys. zł, w tym VAT – 9.073,2 tys. zł;
- 2014 r. – 13.729, 0 tys. zł, w tym VAT – 10.201,2 tys. zł;
- I półroczu 2014 r. – 6.282,9 tys. zł, w tym VAT – 4.273,6 tys. zł;
- I półroczu 2015 r. – 8.680,8 tys. zł, w tym VAT – 6.896,3 tys. zł.

Wskaźnik liczony jako proporcja kwoty wyegzekwowanej w 2014 r. do wyegzekwowanej w 2013 r. wynosił – 95,0%, w tym VAT – 112,4%.

Wskaźnik liczony jako proporcja kwoty wyegzekwowanej w I półroczu 2015 r. do wyegzekwowanej w I półroczu 2014 r. wynosił 138,2% w tym VAT – 161,4%. (dowód: akta kontroli str. 905-906)

Zaległości podatkowe na koniec poszczególnych okresów sprawozdawczych wynosiły:

- 2013 r. – 104.682,4 tys. zł, z tego: VAT – 74.156,0 tys. zł, CIT – 1.862,3 tys. zł, PIT – 28.664,1 tys. zł;
- 2014 r. – 152.364,6 tys. zł, z tego: VAT – 118.040,2 tys. zł, CIT – 2.188,9 tys. zł, PIT – 32.135,5 tys. zł;

- 2015 r. I półrocze – 157.861,5 tys. zł, z tego: VAT – 118.661,6 tys. zł, CIT – 1.910,7 tys. zł, PIT – 37.289,2 tys. zł;
- średnio za ww. okresy 138.302,8 tys. zł, z tego: VAT – 103.619,3 tys. zł, CIT – 1.987,3 tys. zł, PIT – 32.696,3 tys. zł. (dowód: akta kontroli str. 664-668)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Urząd prowadził systematyczną kontrolę terminowości zapłaty zobowiązań, bez opóźnień wystawiał tytuły wykonawcze, wszczynał postępowania egzekucyjne i podejmował kolejne czynności egzekucyjne. Podjęte działania były jednak nieskuteczne. Nie ustalono majątku, podmiotów wprowadzających do obrotu gospodarczego faktury dokumentujące czynności fikcyjne, z którego możliwa byłaby egzekucja wymierzonych zobowiązań podatkowych po kontrolach organów kontroli skarbowej i organów podatkowych.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach.

Kielce, dnia grudnia 2015 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Kielcach

Kontroler
Andrzej Kamiński
główny specjalista kontroli państwowej

Dyrektor
Grzegorz Walendzik

.....
Podpis

.....
Podpis