



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Kielcach

LKI.410.001.08.2017

P/17/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Kielcach

al. Tysiąclecia Państwa Polskiego 4, 25-520 Kielce

T +48 41 249 91 00, F +48 41 249 91 05

lki@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/17/001 Wykonanie budżetu państwa w 2016 r.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia do 31 grudnia 2016 r. oraz działania wcześniejsze i późniejsze dotyczące ustawy budżetowej na rok 2016.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach.
Kontrolerzy	1. Mirosław Woźniak, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LKI/2/2017 z dnia 3 stycznia 2017 r. 2. Marzena Baradziej, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKI/5/2017 z dnia 3 stycznia 2017 r. (dowód: akta kontroli str. 1-4)
Jednostka kontrolowana	Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Bałtowie (dalej: GOPS lub Ośrodek).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Aneta Czerwonka, Kierownik GOPS. (dowód: akta kontroli str. 5-7)

II. Ocena kontrolowanej działalności¹

Ocena ogólna Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Ośrodka w zakresie planowania i wykorzystania dotacji z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej związanych z wypłatą świadczeń wychowawczych i świadczeń alimentacyjnych.

Pozytywną ocenę uzasadnia:

- opracowanie planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami i prawidłowa jego realizacja;
- wykorzystanie dotacji na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami, zgodnie z ich przeznaczeniem;
- prawidłowe rozliczenie oraz terminowe dokonanie zwrotu części niewykorzystanej dotacji;
- prawidłowe i terminowe sporządzanie sprawozdań finansowych Rb-50.

Stwierdzone nieprawidłowości polegające na nieprawidłowym sporządzeniu sprawozdań merytorycznych z realizacji objętych kontrolą zadań zleconych, dokonywaniu księgowania otrzymanych kwot dotacji z naruszeniem zasad wnikających z załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej² (dalej: rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont) oraz braku zapisów w zakładowym planie kont określających zasady prowadzenia ksiąg pomocniczych konta 130 oraz kont zespołu „4” nie miały istotnego wpływu na prawidłowość realizacji objętych kontrolą zadań.

¹ W kontroli wykonania budżetu państwa w 2016 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje oceny: pozytywna, negatywna, opisowa (stosowana w przypadku, gdy nie zostaną spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej, ani dla oceny negatywnej).

² Dz. U. z 2013 r. poz. 289, ze zm.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Planowanie dotacji z budżetu państwa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zleconych ustawami

Opis stanu faktycznego

Zadania zlecone z zakresu administracji rządowej realizowane w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej³ oraz ustawy z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci⁴ w dziale 852 klasyfikacji budżetowej (w rozdziale 85211 Świadczenia wychowawcze, 85212 Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego, 85213 Składki na ubezpieczenia zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej oraz w rozdziale 85295 Pozostała działalność) powierzone zostały GOPS⁵. Podstawowy zakres realizowanych zadań zleconych znalazł odzwierciedlenie w § 10 regulaminu organizacyjnego Ośrodka, zadania przydzielono także w zakresach czynności realizującym je pracownikom. (dowód: akta kontroli, str. 9-45)

Wstępne zapotrzebowanie na środki niezbędne do realizacji zadań zleconych, oszacowano w oparciu o dane historyczne i przekazano drogą elektroniczną w dniu 12 czerwca 2015 r. do Wydziału Polityki Społecznej Świętokrzyskiego Urzędu Wojewódzkiego w Kielcach (dalej: WPS ŚUW). Szacunkowe zapotrzebowanie na środki niezbędne do realizacji zadań zleconych w trakcie roku budżetowego, Kierownik GOPS składała co miesiąc, drogą elektroniczną, bezpośrednio do WPS ŚUW. Działania w tym zakresie były monitorowane w ramach Centralnej Aplikacji Statystycznej. (dowód: akta kontroli, str. 47-49)

Informację o wielkości kwot dotacji na realizację zadań zleconych przyjętych w projekcie ustawy budżetowej, wójt gminy Bałtów (dalej: Wójt) otrzymał w dniu 23 października 2015 r., tj. niezwłocznie po jej otrzymaniu od wojewody świętokrzyskiego i przed upływem terminu o którym mowa w art. 143 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁶ niezwłocznie przekazał ją Kierownikowi GOPS.

Kierownik GOPS przygotował projekt planu finansowego, ujmując w nim kwoty dotacji przewidzianych na realizację zadań zleconych, wynikające z informacji przesłanej przez wojewodę świętokrzyskiego. Dokument nie został opatrzony datą. (dowód: akta kontroli, str. 50-53)

Rada Gminy w Bałtowie uchwaliła budżet Gminy na 2016 r. w dniu 30 grudnia 2015 r., tj. przed upływem terminu, o którym mowa w art. 239 ustawy o finansach publicznych. W budżecie Gminy ujęto następujące kwoty wydatków związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami realizowanymi przez GOPS:

- w rozdziale 85212 (świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego) kwotę 1.640.850 zł;
- w rozdziale 85213 (składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej) kwotę 9.143 zł.

Kierownik GOPS w dniu 4 stycznia 2016 r. przyjęła w planie finansowym Ośrodka ww. kwoty dotacji. Zgodnie z wymogami art. 249 ust. 1 ustawy o finansach publicznych

³ Dz. U. z 2016 r. poz. 930, ze zm.

⁴ Dz. U. poz. 195, ze zm.

⁵ Na podstawie § 4 statutu GOPS, przyjętego uchwałą nr XIX/122/2016 Rady Gminy w Bałtowie z dnia 29 lutego 2016 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Bałtowie.

⁶ Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, ze zm.

Kierownik GOPS otrzymała informację o podjętej uchwale budżetowej i wynikających z niej ostatecznych kwotach dochodów i wydatków. Wysokość kwot dotacji na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, nie uległa zmianie. (dowód: akta kontroli, str. 54-59)

Uchwałą Rady Gminy z 29 lutego 2016 r. wprowadzono do budżetu zmiany związane z realizacją zadania wynikającego z ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci. Informacja o przyznaniu dotacji na ten cel wpłynęła do Urzędu Gminy w Bałtowie (dalej: Urząd) w dniu 19 lutego 2016 r. i na jej podstawie przyjęto do planu finansowego GOPS kwotę dotacji na realizację tego zadania. Pierwsze środki na ten cel GOPS otrzymał w dniach 25 lutego oraz 26 i 28 kwietnia 2016 r. (dowód: akta kontroli, str. 60-63)

Zmiany dokonywane w trakcie 2016 r. skutkowały zwiększeniem kwoty dotacji na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowanymi przez GOPS w dziale klasyfikacji budżetowej 852 (§ 2010) o 1.937.665 zł w stosunku do kwoty zaplanowanej pierwotnie w ustawie budżetowej. Kierownik GOPS była informowana o wszystkich zmianach w budżecie Gminy. Ostatecznie, w planie finansowym, zgodnie z uchwalonymi lub zarządzonymi zmianami w budżecie, w dziale 852 zaplanowano wydatki finansowane z dotacji na realizację zadań z zakresu administracji rządowej w łącznej wysokości 3.587.658 zł, z tego w rozdziałach:

- 85211 (Świadczenia wychowawcze) – 1.747.347 zł (zmiana wprowadzona w trakcie roku);
- 85212 – 1.809.046 zł (zwiększenie o 168.196 zł, tj. o 10%);
- 85213 – 31.150 zł (zwiększenie o 22.007 zł, tj. o 240%);
- 85295 („Pozostała działalność”) – 115 zł (zmiana wprowadzona w trakcie roku). (dowód: akta kontroli, str. 71-82, 85-97)

Środki na realizację zadania wnikającego z ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci początkowo zakwalifikowano do rozdziału 852095, zaś po wdrożeniu przepisów wykonawczych regulujących kwestie klasyfikacji⁷ do rozdziału 85211. (dowód: akta kontroli, str. 64-75)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena
częstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

2. Wykorzystanie dotacji z budżetu państwa na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej

Opis stanu
faktycznego

2.1. Badanie terminowości przekazywania środków na realizację zadań objętych kontrolą, tj. wypłaty świadczeń wychowawczych (rozdział 85211) oraz świadczeń z funduszu alimentacyjnego (rozdział 85212) wykazało, że środki te przekazywane były na rachunek Urzędu rytmicznie i w wysokościach nie niższych niż określone w zgłaszanym przez Kierownika GOPS comiesięcznym zapotrzebowaniu. Zgłaszane do WPS ŚUW zapotrzebowanie miesięczne uwzględniało kwotę dotacji niewykorzystanej na wypłatę świadczeń w poprzednim miesiącu.

Środki na realizację objętych kontrolą zadań, przekazywane były przez Urząd na rachunek GOPS rytmicznie, tj. w każdym miesiącu. (dowód: akta kontroli, str. 49, 76-82)

Dotacje zakwalifikowane w rozdziale 85212 przekazane przez ŚUW, GOPS za pośrednictwem Urzędu otrzymywał w tym samym dniu lub w ciągu od jednego do 73 dni od

⁷ W rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 12 kwietnia 2016 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów, rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. poz. 524), z dniem 15 kwietnia 2016 r., (z mocą od 17 lutego 2016 r.) w klasyfikacji budżetowej wprowadzono rozdział 85211 Świadczenie wychowawcze.

ich wpływu na rachunek Urzędu. W następujących przypadkach, czas od momentu wpływu środków na rachunek Urzędu do momentu ich przekazania wynosił od 27 do 73 dni:

- kwota 27.363 zł, otrzymana przez Urząd w dniu 4 maja 2016 r., została przekazana na konto GOPS w dniu 23 maja 2016 r., tj. po upływie 27 dni;
- kwota 9.016 zł, otrzymana w dniu 5 sierpnia 2016 r., została przekazana na konto GOPS 24 października 2016 r., tj. po upływie 73 dni;
- kwota 10.098 zł, otrzymana w dniu 30 sierpnia 2016 r., została przekazana na konto GOPS 24 października 2016 r., tj. po upływie 47 dni;
- kwota 6.840 zł otrzymana 17 października 2016 r. została przekazana na konto GOPS 28 listopada 2016 r., tj. po upływie 42 dni. (dowód: akta kontroli, str. 76-85)

Przekazane przez Urząd kwoty dotacji, Wioletta Chuchała, Główny Księgowy GOPS weryfikowała z danymi o kwotach dotacji przekazanych gminie Bałtów, wykazanymi w zestawieniach otrzymanych z WPS ŚUW. Pozyskiwała także kopie wyciągów bankowych Urzędu w zakresie przekazanych przez ŚUW dotacji.

Na podstawie analizy tych danych, Kierownik GOPS wystąpiła do skarbnika Gminy o przekazanie środków z dotacji, które nie zostały przekazane do GOPS w okresie poprzedzającym przeprowadzenie analizy, tj. według stanu na dzień 26 października i 28 listopada 2016 r. Taki monitoring pozwolił także na identyfikowanie nieopisanych lub błędnie opisanych kwot przelewów. Opóźnienie w przekazywaniu do GOPS środków nie wpłynęło negatywnie na prawidłowość i terminowość realizacji zadań w tym zakresie. (dowód: akta kontroli, str. 159-172)

Środki na realizację zadań związanych z wypłatą świadczeń wychowawczych (rozdział 85211) wpływały na rachunek GOPS rytmicznie, w dniu ich otrzymania przez Urząd lub po upływie od ośmiu do 17 dni od ich wpływu na rachunek Urzędu. (dowód: akta kontroli, str. 155-174)

Z ustaleń kontroli przeprowadzonej w Urzędzie – równoległe z niniejszą kontrolą – wynika, że wystąpiły przypadki przekazywania środków przez wojewodę świętokrzyskiego w ramach rozdziału 85212, w kwotach wyższych niż wynikające z zapotrzebowania GOPS. Kwoty przekraczające zgłaszane zapotrzebowanie wpłynęły w: styczniu – kwota większa o 13.500 zł, lutym – o 75.477 zł, lipcu – o 20.000 zł, sierpniu – o 10.098 zł i grudniu – o 915 zł. GOPS korygował zapotrzebowanie o środki na kolejne miesiące o kwotę niewykorzystanej dotacji, wobec czego nie zaistniała sytuacja niewykorzystania środków z dotacji oraz konieczność ich zwrotu. (dowód: akta kontroli str. 49, 83-85)

2.2. Z ustaleń ww. kontroli przeprowadzonej w Urzędzie wynika, że nie opracowywano harmonogramu realizacji budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

Badanie terminowości otrzymywania przez GOPS w 2016 r. dotacji w rozdziałach klasyfikacji budżetowej 85211 i 85212 wykazało, że środki z dotacji na realizację zadań związanych z wypłatą świadczeń rodzinnych i alimentacyjnych przekazywane były przez Urząd w każdym miesiącu. Przyjętą w GOPS praktyką było określanie w decyzjach o przyznaniu ww. świadczeń terminu ich wypłaty na 29-30 dzień miesiąca, za który przyznano świadczenie. O zbliżającym się terminie wpłaty świadczeń wychowawczych i zapotrzebowaniu na środki Kierownik GOPS informowała skarbnika Gminy ustnie, od jednego do trzech dni przed planowaną wypłatą świadczeń wychowawczych, zaś środki w rozdziale 85212 Urząd przekazywał na bieżąco, bez konieczności zgłaszania odrębnych zapotrzebowania. (dowód: akta kontroli, str. 82, 115, 119)

Terminy i kwoty przekazywania dotacji na realizację ww. zadań z zakresu administracji rządowej umożliwiły Ośrodkowi pełne i terminowe ich wykonanie. (dowód: akta kontroli str. 100-115)

2.3. Dokonane w trakcie 2016 r. zmiany w planie finansowym skutkowały zmianą kwoty dotacji na realizację przez GOPS zadań zleconych w rozdziałach 85211 i 85212.

Ostatecznie w planie finansowym GOPS w rozdziałach tych zaplanowano:

- w rozdziale 85211 wydatki z dotacji w łącznej wysokości 1.747.347 zł, z tego: na realizację świadczeń – 1.711.347 zł;

- w rozdziale 85212 wydatki z dotacji w łącznej wysokości 1.809.046 zł, z tego: na realizację świadczeń – 1.668.448 zł. (dowód: akta kontroli str. 93-94)

Do wypłaty świadczeń wychowawczych i alimentacyjnych GOPS zaangażował wyłącznie środki z dotacji otrzymanej z budżetu państwa w części 85/26 – województwo świętokrzyskie. Kwota dotacji wykorzystanej na wypłatę świadczeń wychowawczych wyniosła 1.685.325,50 zł, a na wypłatę świadczeń rodzinnych i alimentacyjnych oraz składek emerytalnych i rentowych z ubezpieczenia społecznego (85212) – 1.761.891,74 zł. Otrzymane kwoty dotacji zostały prawidłowo zaksięgowane, z wyłączeniem czterech kwot, opisanych w sekcji *Ustalono nieprawidłowości*. Kwota dotacji wykorzystanej na wdrożenie i obsługę programu *Rodzina 500+* wyniosła 34.217 zł (1,99% przekazanej dotacji), zaś na obsługę wypłaty świadczeń rodzinnych i alimentacyjnych (rozdział 85212) – 47.092,01 zł (2,6% przekazanej dotacji). Środkami własnymi Gminy dofinansowano natomiast wynagrodzenie pracownika zatrudnionego do obsługi świadczeń wychowawczych w wysokości 8.200,15 zł oraz zakup materiałów i wyposażenia do realizacji zadania związanego z podejmowaniem działań wobec dłużników alimentacyjnych – 398,57 zł. Z objaśnienia do sprawozdania z realizacji programu *Rodzina 500+* wynika, że określona w przepisach kwota na obsługę wypłaconych świadczeń nie była wystarczająca na pokrycie faktycznych kosztów obsługi tych zadań. (dowód: akta kontroli str. 93-96, 175-176, 121-128)

2.4. Jak wynika ze sprawozdania Rb-50 za IV kwartał w 2016 r., poniesione przez GOPS wydatki na realizację zadań z zakresu administracji rządowej w rozdziale 85211 (*Świadczenia wychowawcze*) Ośrodek wykorzystał w 98,4%, tj. w kwocie 1.719.542,50 zł, a w rozdziale 85212 (*Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego...*) w 99,9%, tj. w kwocie 1.808.983,75 zł. (dowód: akta kontroli str. 86-94)

Zwrotu niewykorzystanej dotacji w rozdziale 85211 w wysokości 0,50 zł oraz w rozdziale 85212 w wysokości 62,25 zł dokonano na konto Urzędu w dniu 30 grudnia 2016 r. (dowód: akta kontroli, str. 96-99)

2.5. W trakcie kontroli zbadano prawidłowość przyznawania przez GOPS w 2016 r. świadczeń z funduszu alimentacyjnego i wychowawczych oraz prawidłowość postępowań prowadzonych przez GOPS wobec dłużników alimentacyjnych zalegających ze spłatą alimentów na rzecz osób uprawnionych do ich pobierania.

Badaniem objęto 15 wniosków o ustalenie prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego złożonych w 2016 r. i zakończonych wydaniem decyzji pozytywnej (spośród 34 ogółem).

Ustalenie prawa do świadczenia następowało na wniosek zawierający dane, o których mowa w art. 15 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów⁸⁸.

Spośród 15 analizowanych akt spraw, w każdym przypadku dochód rodziny w przeliczeniu na osobę nie przekroczył kryterium dochodowego wynoszącego 725 zł na jednego członka rodziny, określonego w art. 9 ust. 2 ww. ustawy.

Decyzje o przyznaniu świadczenia z funduszu alimentacyjnego zawierały, zgodnie z art. 9 ust. 1 ww. ustawy, informacje o przysługującym osobie uprawnionej świadczeniu z funduszu alimentacyjnego do ukończenia przez nią 18 roku życia, albo w przypadku gdy uczy się w szkole lub szkole wyższej do ukończenia przez nią 25 roku życia. W uzasadnieniu decyzji wskazano na kryterium dochodowe uprawniające do uzyskania świadczenia oraz definicję bezskutecznej egzekucji. Wszystkie decyzje o przyznaniu świadczenia zawierały okres na jaki przyznano świadczenie oraz pouczenie o konieczności zwrotu świadczenia pobranego nienależnie. Do każdej decyzji dołączono potwierdzenie jej odbioru.

W decyzjach zawierano pouczenie o przetwarzaniu danych osobowych w celu realizacji świadczeń z funduszu alimentacyjnego, o przysługującym odwołaniu do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach oraz informację o terminie wypłaty świadczenia na wskazany rachunek bankowy, określonym na 29-30 dzień każdego miesiąca.

W aktach wszystkich spraw znajdowały się zaświadczenia właściwego komornika sądowego o bezskuteczności egzekucji należnych świadczeń alimentacyjnych od dłużników, a w przypadku dzieci pełnoletnich kontynuujących naukę – stosowne zaświadczenia ze

⁸⁸ Dz. U. z 2016 r. poz. 169, ze zm.

szkół lub uczelni. W aktach sprawy w każdym przypadku założono i wypełniano metrykę sprawy. Środki przekazano terminowo a kwoty przelewów były zgodne z kwotami wynikającymi z decyzji. (dowód: akta kontroli, str. 100-104)

Zbadano 30 wniosków o ustalenie prawa do świadczeń wychowawczych złożonych w 2016 r. i zakończonych wydaniem decyzji pozytywnej (oraz 30 z 284 decyzji ogółem wydanych w 2016 r. przez GOPS (10,6%).

Wszystkie wnioski złożono na formularzu stanowiącym załącznik do rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z 18 lutego 2016 r. w sprawie sposobu i trybu postępowania w sprawach o świadczenie wychowawcze⁹. Do wniosków załączano dokumenty w formie zaświadczeń i oświadczeń, odpisów aktów urodzenia dzieci, a także w przypadku zmiany sytuacji materialnej rodziny – umowy o pracę, umowy zlecenia i świadectwa pracy.

Wszystkie decyzje wskazywały podstawę prawną ich wydania, określały okres zasiłkowy, na jaki przyznano świadczenie wychowawcze oraz przysługującą kwotę świadczenia. W przypadku dzieci, które w trakcie trwania okresu zasiłkowego uzyskiwały pełnoletniość, w decyzji wskazywano wyliczoną proporcjonalnie kwotę przysługującego za ten miesiąc świadczenia, a w uzasadnieniu decyzji informowano o sposobie wyliczenia tej kwoty. Uzasadnienie zawierało także kwotę uzyskanych rocznych dochodów i wyliczenie miesięcznego dochodu przypadającego na osobę w rodzinie.

W pouczeniach zawarto informacje o przysługującym prawie do wniesienia odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach, o przewidywanej dacie wypłaty świadczeń, tj. 29-30 dzień każdego miesiąca, o obowiązku informowania o wszelkich zmianach mających wpływ na prawo do świadczeń oraz informację o obowiązku zwrotu nienależnie pobranego świadczenia.

Spośród 30 analizowanych akt spraw, świadczenie na drugie dziecko (tj. w sytuacji gdy dochód rodziny przekraczał kwotę 800 zł na członka rodziny – art. 5 ust. 3 ustawy o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci) przyznano w czterech przypadkach (tj. 13% badanych decyzji). W pozostałych 26 rodzinach dochód na osobę nie przekroczył 800 zł na osobę i rodziny te pobierały świadczenia także na pierwsze dziecko (dotyczy to także rodzin posiadających na utrzymaniu dziecko niepełnosprawne). W aktach sprawy w każdym przypadku założono i wypełniano metrykę sprawy, wszystkie decyzje zostały doręczone stronom. Decyzje zostały podpisane przez Kierownika GOPS (z upoważnienia Wójta) oraz w zastępstwie – na podstawie odrębnych upoważnień Wójta na czas nieobecności Kierownika GOPS – przez Edytę Giez, pracownika socjalnego. Środki przekazano terminowo a kwoty przelewów były zgodne z kwotami wynikającymi z decyzji w 28 z 30 badanych spraw. W dwóch decyzjach błędnie określono kwotę świadczenia wychowawczego na dziecko przysługującą za część miesiąca, w którym dziecko uzyskiwało pełnoletniość, mimo wskazania w uzasadnieniu decyzji prawidłowego sposobu wyliczenia tej kwoty. Na podstawie tych decyzji dokonano wypłaty świadczenia za część miesiąca w prawidłowej wysokości, lecz bez uprzedniego sprostowania omyłki rachunkowej w ww. decyzjach. Ponadto, w jednej decyzji błędnie wskazano dochód na członka rodziny (była to oczywista omyłka rachunkowa), a w drugiej w uzasadnieniu błędnie wskazano, iż wnioskodawca ubiega się o świadczenie na dwoje dzieci, choć ubiegał się o świadczenie na jedno (pierwsze) dziecko.

Edyta Giez, pracownik socjalny, która wydała te decyzje wyjaśniła, że błędy w decyzji nie zostały zauważone. Ww. omyłki pisarskie i rachunkowe sprostowano w trakcie kontroli NIK. (dowód: akta kontroli, str. 24-25, 105-115)

Analizą objęto osiem akt postępowania prowadzonych w stosunku do dłużników alimentacyjnych (spośród 20 dłużników figurujących w rejestrze w 2016 r., wobec których GOPS prowadził postępowanie). Pracownik GOPS podejmował czynności wobec pięciu dłużników i w stosunku do czterech z nich skutecznie doręczono wezwania w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego i ustalenia sytuacji majątkowej dłużników. Doręczenie wezwania i zawiadomienia w przypadku dłużniczki M.T. nie było skuteczne – nie zamieszkuje ona pod znanym organowi adresem (zwrot korespondencji z adnotacją *adresat wyprowadził się*). Z ustaleń poczynionych przez komornika sądowego wynika, że

⁹ Dz. U. poz. 214.

miejsce jej pobytu jest nieznane – prawdopodobnie przebywa za granicą. Dla zapewnienia stronie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, w dniu 8 lutego 2017 r. wystosowano zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie uznania dłużniczki za uchylającą się od zobowiązań. GOPS w jednym przypadku skierował do Powiatowego Urzędu Pracy w Ostrowcu Świętokrzyskim wniosek w zakresie potrzeby aktywizacji dłużnika. W jednym przypadku, GOPS działając na podstawie art. 5 ust. 3 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, skierował do dłużnika zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie uznania go za uchylającego się od alimentów. Działania te podjęto jednak po upływie 86 dni od upływu wyznaczonego terminu stawienia się w celu sporządzenia wywiadu alimentacyjnego i odebrania oświadczenia majątkowego.

Edyta Giez, pracownik socjalny i Aneta Czerwonka, Kierownik GOPS wyjaśniły, że sytuacja dłużnika jest znana pracownikom GOPS i nie uległa zmianie, a prowadzone uprzednio postępowanie zakończone wnioskiem o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 § 1 Kodeksu karnego zakończyło się odmową wszczęcia dochodzenia. (dowód: akta kontroli, str. 181-186, 246-251)

Organem właściwym ze względu na miejsce pobytu dla trzech dłużników alimentacyjnych były inne ośrodki pomocy społecznej. Stosownie do art. 3 ust. 5 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, GOPS wystąpił do właściwych ośrodków z wnioskiem o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego. Na jeden z wniosków GOPS nie otrzymał do dnia badania (tj. 24 lutego 2017 r.) żadnej odpowiedzi, zaś w pozostałych dwóch przypadkach nie otrzymał informacji zwrotnej o efektach złożenia przez właściwy miejscowo ośrodek pomocy społecznej wniosku do prokuratury o ściganie dłużnika za przestępstwo określone w art. 209 § 1 Kodeksu karnego. (dowód: akta kontroli, str. 116-119)

2.6. W okresie objętym kontrolą wydano cztery decyzje odmawiające prawa do świadczeń wychowawczych (na pierwsze dziecko) z uwagi na przekroczenie przez rodzinę kryterium dochodowego. W 2016 r. wydawano także decyzje zmieniające pierwotne rozstrzygnięcia i odmawiające wypłaty świadczenia na pierwsze dziecko w związku z uzyskaniem dochodu i przekroczeniem kryterium dochodowego (dokonywano przeliczenia dochodów rodziny zarówno na wniosek jak i „z urzędu”) oraz decyzje, w których przyznano świadczenie wychowawcze na drugie dziecko i jednocześnie odmawiano świadczenia na dziecko pierwsze. Takie rozstrzygnięcia również wynikały z przekroczenia kryterium dochodowego.

Kierownik GOPS wydała także cztery decyzje uchylające poprzednie rozstrzygnięcia i odmawiające prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego osobom uprawnionym w związku ze zgonem dłużnika alimentacyjnego, utratą uprawnienia związaną z niepodjęciem dalszej nauki oraz całkowitą skuteczną egzekucją zobowiązań alimentacyjnych. (dowód: akta kontroli, str. 120)

2.7. W latach 2015-2016 GOPS wypłacił odpowiednio 269 i 308 świadczeń z funduszu alimentacyjnego w wysokości łącznej odpowiednio 81.980 zł i 105.630 zł. Dla wydzielenia środków na realizację tego zadania dla konta 130 oraz kont zespołu „4” stosowano symbol cyfrowy 95 (ponadto, w rozdziale tym stosowano: dla świadczeń rodzinnych - symbol 92, dla zasiłku dla opiekuna – 94, a dla świadczeń rodzicielskich – 96 oraz symbol 91 dla środków własnych oraz 92 dla środków pochodzących z dotacji). Świadczenia sfinansowano ze środków pochodzących z dotacji z budżetu państwa. Ich realizacją w ww. okresie zajmował się jeden pracownik. Dotacja z budżetu państwa wykorzystana na koszty obsługi tych świadczeń nie przekroczyła 3% dotacji otrzymanej w rozdziale 85212 na wypłatę tych świadczeń. Kwoty zwrócone przez dłużników alimentacyjnych z tytułu wypłaconych z funduszu alimentacyjnego świadczeń wyniosły odpowiednio: 11.231,44 zł i 24.902,66 zł, tj. 13,7% oraz 23,6% kwot świadczeń wypłaconych w 2015 i 2016 r.

W 2015 r. wydano 22 decyzje przyznające świadczenie alimentacyjne, nie wydawano decyzji odmawiających przyznania świadczenia. Liczba wniosków i wydanych w sprawach dotyczących świadczeń z funduszu alimentacyjnego decyzji w 2016 r. wyniosła 34, w tym cztery decyzje uchylające i odmawiające przyznania świadczeń. (dowód: akta kontroli str. 131-149, 175-176, 188, 190-244)

Liczba dłużników alimentacyjnych na dzień 31 grudnia 2016 r. wyniosła 20 i była niższa o osiem osób w stosunku do roku 2015. Stan należności z tytułu wypłaconych świadczeń alimentacyjnych (bez odsetek) na koniec 2016 r. wynosił 641.421,26 zł i był wyższy o 47.763,42 zł (tj. o 8%) od stanu należności na koniec 2015 r., który wyniósł 593.657,84 zł. Stan należności z tytułu odsetek (od wypłaconych świadczeń alimentacyjnych) na koniec 2016 r. wynosił 264.871,75 zł i był wyższy o 24.194,75 zł w porównaniu ze stanem na koniec 2015 r., tj. o 10%. (dowód: akta kontroli str. 175-180)

W okresie od kwietnia do grudnia 2016 r. do GOPS wpłynęło 285 wniosków o ustalenie prawa do świadczenia wychowawczego¹⁰, w tym 253 wnioski unikatowe¹¹.

GOPS wydał 284 decyzje (tj. przyznające świadczenie wychowawcze, odmawiające jego przyznania, decyzje zmieniające, uchylające i utrzymujące w mocy poprzednie rozstrzygnięcia), w tym osiem decyzji wydano bez złożonego wniosku, na podstawie dokonanego „z urzędu” przeliczenia dochodu w przypadku zmiany sytuacji rodziny. Ponadto GOPS wypłacał świadczenia w oparciu o cztery decyzje wydane przez marszałka województwa świętokrzyskiego przyznające prawo do ww. świadczeń (pięć decyzji na dzień 31 grudnia 2016 r. oczekiwało na rozpatrzenie). W ww. okresie GOPS wypłacił łącznie 3.377 świadczeń wychowawczych (od 302 w kwietniu do 404 w czerwcu, tj. średnio 375 świadczeń miesięcznie) na łączną kwotę 1.680.826 zł oraz sfinansował i przekazał w formie rzeczowej – dziewięć świadczeń wychowawczych o łącznej wartości 4.500 zł. Świadczenia wychowawcze pobierało średnio w miesiącu 218 rodzin (od 174 rodzin w kwietniu do 229 w grudniu 2016 r.), z tego średnio: na jedno dziecko – 107 rodzin, na dwoje dzieci – 82 rodziny, na troje dzieci – 23 rodziny, na czworo dzieci – cztery rodziny oraz na pięcioro dzieci – trzy rodziny. Do realizacji tego zadania przypisano jeden etat. (dowód: akta kontroli, str. 129-130)

2.8. GOPS nie był kontrolowany przez pracowników Urzędu w zakresie prawidłowości realizacji zadań zleconych z zakresu administracji rządowej ani funkcjonowania kontroli zarządczej. Ostatnia kontrola w zakresie realizacji zadań z zakresu administracji rządowej przeprowadzona przez WPS ŚUW miała miejsce w 2014 r. i nie wykazała nieprawidłowości w tym zakresie. W 2016 r. nie wpłynęły także skargi na działalność GOPS w zakresie realizacji zadań zleconych. (dowód: akta kontroli, str. 150)

2.9. Aneta Czerwonka, Kierownik GOPS wyjaśniła, że dokonywała analizy rezultatów wynikających z realizacji zadań zleconych na podstawie cyklicznych dziennych, tygodniowych lub miesięcznych raportów z realizacji *Programu Rodzina 500+*. Obowiązek ich sporządzania wymuszał prowadzenie analiz w zróżnicowanych, zmiennych układach danych. (dowód: akta kontroli str. 249)

Sprawozdanie rzeczowo-finansowe *Realizacja Programu Rodzina 500+ w 2016 r.* według stanu na koniec grudnia 2016 r. sporządzone zostało przez GOPS zgodnie z zamieszczonym w Centralnej Aplikacji Statystycznej (CAS) wzorem i przekazane zostało do ŚUW w dniu 3 stycznia 2017 r. Sprawozdanie to nie było zgodne ze wzorem określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z 18 lutego 2016 r. w sprawie sprawozdań rzeczowo-finansowych z wykonywania zadań z zakresu świadczenia wychowawczego¹². (dowód: akta kontroli, str. 121-128)

Kwartalne sprawozdanie za IV kwartał 2016 r. z realizacji zadań przewidzianych w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów sporządzone zostało zgodnie z wzorem określonym w załączniku do rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie sprawozdań z realizacji zadań przewidzianych w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów¹³ i przekazane do ŚUW w Kielcach w dniu 4 stycznia 2017 r., tj. przed upływem terminu określonego w ww. rozporządzeniu.

¹⁰ Świadczenie przysługujące na dziecko.

¹¹ Składane przez osobę uprawnioną po raz pierwszy.

¹² Dz. U. poz. 212.

¹³ Dz. U. poz. 2324.

2.10. Aneta Czerwonka, Kierownik GOPS wskazała na następujące trudności podczas realizacji zadań objętych kontrolą NIK: niedostosowanie oprogramowania do prawidłowego realizowania zadań, duża częstotliwość sporządzania sprawozdań ograniczająca czas na wykonywanie zadań oraz pozyskiwanie niewiarygodnych informacji z instytucji poprzez system *EMPATIA*, skutkujących koniecznością potwierdzania tych danych w formie papierowych zaświadczeń. (dowód: akta kontroli, str. 249)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Dane zawarte w sprawozdaniach rzeczowo-finansowych z realizacji objętych kontrolą NIK zadań zleconych za 2016 rok zawierały dane niezgodne ze stanem faktycznym.

Sprawozdanie pn. *Realizacja Programu Rodzina 500 + w 2016 r.* według stanu na koniec grudnia 2016 r. wypełnione według wzoru udostępnionego w CAS zawierało niezgodne ze stanem faktycznym dane w zakresie: liczby unikatowych wniosków (zamiast 253 podano 272), liczby wydanych na podstawie wniosków decyzji (zamiast 276 podano 262), liczby świadczeń wychowawczych wypłaconych w formie pieniężnej w miesiącach: maju (powinno być 393, podano 391), czerwcu (zamiast 404 podano 429), lipcu (zamiast 379 podano 375), sierpniu (zamiast 374 podano 373), listopadzie (zamiast 376 podano 379) i w grudniu (zamiast 375 podano 377). Kwartalne sprawozdanie z realizacji zadań przewidzianych w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów za poszczególne kwartały 2016 r. zawierało niezgodne ze stanem faktycznym dane w części F (dane w wierszach 2-9 oraz 13-15) w zakresie działań podejmowanych wobec dłużników alimentacyjnych (w sprawozdaniach wykazywano brak czynności, podczas gdy faktycznie czynności te były prowadzone) oraz w części dotyczącej stanu należności z tytułu wypłaconych świadczeń alimentacyjnych (na 31 grudnia 2015 r. w sprawozdaniu wykazano kwotę 592.511 zł, podczas gdy z ewidencji księgowej wynikała kwota 593.657,84 zł na 31 grudnia 2016 r. w sprawozdaniu wykazano kwotę 640.678 zł, podczas gdy z ewidencji księgowej wynikała kwota 641.421,26 zł). (dowód: akta kontroli, str. 121-140, 176)

Edyta Giez, pracownik socjalny, odpowiedzialna za sporządzanie tych sprawozdań oraz Aneta Czerwonka, Kierownik GOPS wyjaśniły, że wynikało to z pomyłek przy ręcznym obliczaniu danych i braku rejestracji wszystkich wniosków w prowadzonym rejestrze. Jak ponadto wyjaśniły, oprogramowanie nie było dostosowane do potrzeb sprawozdawczych, zakres żądanych danych ulegał zmianom, a system uniemożliwiał skorygowanie danych w kolejnych sprawozdaniach. Niezgodność danych dotycząca stanu należności z danymi z ewidencji księgowej jest natomiast wynikiem łączenia baz systemów operacyjnych funduszu alimentacyjnego oraz świadczeń rodzinnych. (dowód: akta kontroli, str. 181-182)

2. W zakładowym planie kont dla jednostki budżetowej GOPS, w opisie do konta 130 oraz kont zespołu „4” nie zawarto zapisów określających zasady prowadzenia ksiąg pomocniczych, pomimo stosowania zróżnicowanych symboli cyfrowych dla wyodrębnienia ewidencji i rozliczania środków na realizację poszczególnych zadań oraz źródeł ich finansowania (np. w rozdziale 85212 dla świadczeń rodzinnych stosowano symbol 92, dla zasiłku dla opiekuna – 94, dla funduszu alimentacyjnego – 95, a dla świadczeń rodzicielskich – 96; stosowano także symbol 91 dla środków własnych oraz 92 dla środków pochodzących z dotacji). Wymóg określenia przyjętych zasad prowadzenia kont ksiąg pomocniczych wynika z art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹⁴.

Wioletta Chuchała, Główny Księgowy w GOPS oraz Aneta Czerwonka, Kierownik GOPS wyjaśniły, że zróżnicowane symbole cyfrowe stosowała wyłącznie dla potrzeb pracownika sporządzającego sprawozdania rzeczowo-finansowe, zaś w sprawozdaniach z wykonania planu wydatków budżetowych przekazywanych do Urzędu Gminy symbole te nie są stosowane. (dowód: akta kontroli str. 245, 250)

Wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie w świetle wskazanych powyżej przepisów prawnych.

¹⁴ Dz.U. z 2016 r. poz. 1047, ze zm.

3. Główna Księgowa GOPS dokonywała księgowania na podstawie wyciągów bankowych z naruszeniem zasad wynikających z załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont, zgodnie z którym w opisie do konta 130 wskazano: *Zapisy na koncie 130 są dokonywane na podstawie dokumentów bankowych, w związku z czym musi zachodzić pełna zgodność zapisów między jednostką a bankiem. Na koncie 130 obowiązuje zachowanie zasady czystości obrotów, co oznacza, że do błędnych zapisów, zwrotów nadpłat, korekt wprowadza się dodatkowo techniczny zapis ujemny.* Błędne księgowania stwierdzono w czterech przypadkach:

- w dniu 29 kwietnia 2016 r. na realizację zadania związanego z wypłatą świadczeń wychowawczych (w rozdziale 85295) Urząd przekazał kwotę 5.000 zł, którą Główna Księgowa GOPS zaklasyfikowała i zaksięgowała jako środki własne Gminy na pokrycie wydatków budżetowych;
- w dniu 28 kwietnia 2016 r. Urząd przekazał kwotę 30 zł klasyfikując ją w rozdziale 85212. W GOPS kwotę zaksięgowano jako środki na pokrycie wydatków budżetowych;
- w dniu 28 października 2016 r. dokonano przelewu kwoty 36.000 zł wskazując w tytule przelewu, że jest to kwota na pokrycie wydatków budżetowych. Z kwoty tej 32.000 zł Główna Księgowa zaksięgowała w rozdziale 85212, pozostała jako środki na pokrycie wydatków budżetowych;
- w dniu 28 listopada 2016 r. Urząd dokonał przelewu kwoty 35.000 zł wskazując w tytule przelewu, że jest to kwota na pokrycie wydatków budżetowych. Z kwoty tej Główna Księgowa zaksięgowała 6.840 zł w rozdziale 85212, a pozostała jako środki na pokrycie wydatków budżetowych. (dowód: akta kontroli, str. 76-81, 159-174)

Wioletta Chuchala, Główna Księgowa wyjaśniła: *w przypadku, gdy zidentyfikowałam na podstawie opisów przelewów w wyciągach bankowych oraz na podstawie własnych analiz, błędne zakwalifikowanie środków przekazywanych przez Urząd Gminy pochodzących z dotacji na realizację zadań z zakresu administracji rządowej (...) dokonywałam ustnych uzgodnień ze służbami księgowymi Urzędu Gminy, aby móc wypłacić w terminie świadczenia.* (dowód: akta kontroli, str. 245)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

1. NIK zwraca uwagę, że w jednym przypadku, w którym uzasadnione było wszczęcie postępowania w sprawie uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, od momentu stwierdzenia uchylania się dłużnika od stawienia w GOPS na wezwanie w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego do wszczęcia tego postępowania upłynęło 86 dni.

2. NIK zwraca także uwagę na brak informacji zwrotnej o stanie realizacji wniosku o podjęcie działań przez ośrodek pomocy społecznej właściwy ze względu na miejsce zamieszkania dłużnika alimentacyjnego. Edyta Giez, pracownik socjalny wykonujący czynności w postępowaniu w stosunku do dłużników alimentacyjnych wyjaśniła, że nie występowała z ponagleniem lub zapytaniem o stan realizacji wniosku, gdyż zgodnie z art. 6 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, to organ właściwy dłużnika informuje organ właściwy wierzyciela oraz komornika sądowego o podjętych działaniach wobec dłużnika alimentacyjnego oraz o ich efektach. Jak wyjaśniła: *Brak odpowiedzi (...) oznacza, że nie zostały podjęte działania wobec dłużnika. (...) Przygotowanie dodatkowych pism wiąże się ze zwiększeniem kosztów na postępowanie wobec dłużników (...) oraz niewspółmiernym nakładem pracy do uzyskanych efektów.* (dowód: akta kontroli, str. 181-184)

NIK nie podziela tego stanowiska, bowiem warunkiem zwiększenia skuteczności prowadzonych w stosunku do dłużników postępowań jest m.in. skuteczna komunikacja i współpraca właściwych organów. Zatem w sytuacji stwierdzenia niewypełnienia ustawowych obowiązków, zasadne jest zwrócenie się o informację na temat stanu realizacji własnego wniosku.

3. NIK zwraca uwagę na konieczność wzmocnienia nadzoru Kierownika GOPS nad podległymi pracownikami w celu zminimalizowania ryzyka występowania błędów i pomyłek w wydawanych decyzjach (stwierdzono pomyłki rachunkowe i pisarskie w czterech spośród 30 analizowanych decyzji) i sporządzanych sprawozdaniach, zarówno merytorycznych (z realizacji Programu Rodzina 500+, z realizacji zadań przewidzianych w ustawie o pomocy

osobom uprawnionym do alimentów), jak i budżetowych (Rb-50 za II kwartał 2016 r. – co przedstawiono w pkt 3 niniejszego wystąpienia). Konieczne jest także dokonywanie sprostowań oczywistych omyłek rachunkowych w wydanych przez Kierownika GOPS decyzjach niezwłocznie po ich ujawnieniu. Kwota wypłacana uprawnionemu na podstawie decyzji musi być bowiem zgodna z kwotą wynikającą z decyzji przyznającej prawo do świadczenia.

3. Sprawozdawczość budżetowa dotycząca wydatków związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminie ustawami (Rb-50)

Opis stanu faktycznego

Sprawozdania Rb-50 za poszczególne kwartały 2016 r. zostały sporządzone i przekazane do Urzędu w dniach 7 kwietnia, 6 lipca, 7 października 2016 r. oraz 5 stycznia 2017 r. Powyższe umożliwiło skarbnikowi Gminy sporządzenie i przekazanie sprawozdania Rb-50 zgodnie z terminem określonym w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej¹⁵.

Dane dotyczące planu dotacji na realizację zadań zleconych (po zmianach) i wykonanych wydatków w rozdziałach 85211 i 85212 w sprawozdaniach kwartalnych były zgodne z danymi liczbowymi wynikającymi z ewidencji księgowej OPS, z wyłączeniem kwoty wydatków wykonanych w rozdziale 85211 wykazanej w sprawozdaniu Rb-50 za II kwartał 2016 r. Wykazana w tym sprawozdaniu kwota 554.390,60 zł zamiast 558.090,60 zł wynikała z oczywistej omyłki rachunkowej, związanej z błędnym podsumowaniem kwot wykonanych wydatków w poszczególnych paragrafach wydatkowych klasyfikacji budżetowej w tym sprawozdaniu. (dowód: akta kontroli str. 71-82, 98-110, 154)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁶, wnioskuje o:

1. Rzetelne sporządzanie sprawozdań rzeczowo-finansowych z realizacji *Programu Rodzina 500+* oraz z realizacji zadań przewidzianych w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.
2. Dokonanie aktualizacji obowiązującej w GOPS polityki rachunkowości w zakresie zasad funkcjonowania konta 130 oraz kont zespołu „4”.
3. Księgowanie otrzymanych kwot dotacji zgodnie z zasadami wynikającymi z załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK, kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach.

¹⁵ Dz. U. z 2016 r. poz. 1015, ze zm.

¹⁶ Dz. U. z 2017 r. poz. 524.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania
uwag i wykonania
wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kielce, dnia marca 2017 r.

Kontrolerzy:

Mirosław Woźniak
doradca ekonomiczny

.....

Marzena Baradziej
specjalista kp.

.....

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Kielcach

Wicedyrektor
Tadeusz Mikołajewicz

.....