



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Kielcach

LKI.410.006.03.2017

P/17/016

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Kielcach

al. Tysiąclecia Państwa Polskiego 4, 25-520 Kielce

T +48 41 249 91 00, F +48 41 249 91 05

lki@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/17/016 Wykorzystanie przez przedsiębiorców środków publicznych na innowacje i prace badawczo-rozwojowe.
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach
<i>Okres objęty kontrolą</i>	Kontrolą objęto lata 2011-2016, z uwzględnieniem zdarzeń wykraczających poza ten okres, istotnych dla kontrolowanej działalności.
<i>Kontroler</i>	Roman Wilk, doradca prawny, upoważnienie do kontroli nr LKI/44/2017 z 10 maja 2017 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
<i>Jednostka kontrolowana</i>	VALDI-CERAMIKA Sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej w Stąporkowie, ul. J. Piłsudskiego 99, 26-220 Stąporków (Przedsiębiorca, Spółka).
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	[...]¹ – syndyk. (dowód: akta kontroli str. 3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Przedsiębiorca prawidłowo sporządził wniosek o dofinansowanie, a produkt który zamierzał wytwarzać nosił znamiona innowacji na skalę światową. W ocenie merytorycznej fakultatywnej projekt uzyskał 84 pkt na 100 możliwych, a ogólna ocena merytoryczna Projektu na podstawie Wytocznych do wskazanego Działania w ramach PO IG była wysoka. Zawierał, w opinii oceniających, wszystkie wymagane elementy i ujęty w nim Projekt zasługiwał na udzielenie dofinansowania. W ocenie NIK we wniosku, a zwłaszcza w części „Biznes plan” brak było analizy możliwych do wystąpienia ryzyk. Było to o tyle istotne, że planowany do realizacji Projekt był bardzo nowoczesny i na świecie zrealizowano dopiero trzy tego typu przedsięwzięcia. Istniało więc duże ryzyko, że mogą pojawić się problemy z uruchomieniem zakupionej, nowoczesnej linii produkcyjnej. Problemy w takiej sytuacji zawsze wiążą się z dodatkowymi kosztami. Jak wynika z przedstawionych przez Przedsiębiorcę we wniosku wyliczeń, nie przewidziano żadnych dodatkowych środków na wypadek nieprzewidzianych zdarzeń. W ocenie NIK bezzasadne było również zakładanie, że sprzedaż gotowego produktu będzie przebiegać bezproblemowo i będzie miała wyłącznie tendencję wzrostową. Dla osoby zajmującej się zawodowo biznesem rzeczą oczywistą powinno być, że na rynku produktów luksusowych (a za takie podawano

¹ NIK dokonała wyłączenia danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429) ze względu na ochronę prywatności osób fizycznych.

produkt), koniunktura rzadko jest stała lub rosnąca. W opracowanym biznes planie nie wskazano, jak należałoby rozwiązywać pojawiające się problemy. Nie wskazano również alternatywnych sposobów pozyskania dodatkowego, a niezbędnego w sytuacjach awaryjnych kapitału.

Problemy z regulowaniem należności przez Przedsiębiorcę pojawiły się już w grudniu 2011 r. Przedstawianie przez Przedsiębiorcę, jako głównego powodu złej sytuacji finansowej Spółki niewypłacenie pierwszej transzy dofinansowania jest w ocenie NIK nie do przyjęcia. Wobec całkowitej sumy zobowiązań krótko i długoterminowych wynikających z bilansu dot. roku 2012 opiewającej na kwotę 116 807 518,50 zł, sporna kwota 8 755 180,00 zł stanowi 7,4%, nie wydaje się zatem, że kwota ta wpływa negatywnie na sytuację finansową Spółki. Niewątpliwie, jedną z przyczyn niepowodzenia w realizacji Projektu był kryzys gospodarczy, który znacznie ograniczył na rynku popyt na dobra luksusowe, ale zdaniem NIK jest to kolejny przykład braku analizy ryzyka. Przedsiębiorca jako osoba prowadząca od lat działalność gospodarczą powinien być świadomy, że koniunktura nigdy nie jest stała, tak jak to założono w biznes planie. Po okresach pomyślnych, zdarzają się kryzysy, na które należy być przygotowanym zarówno pod względem finansowym, jak i organizacyjnym. Zdaniem NIK w niniejszym przypadku brak było przewidywania, że realizacja Projektu może napotkać na problemy.

W ocenie NIK, za działania niedopuszczalne w świetle wydatkowania funduszy uznać należy wydatkowanie kwoty 1 944 959,00 zł na szkolenia specjalistyczne 56 pracowników, by dopuścić, aby w styczniu 2014 r. zatrudnionych pozostało tylko trzech pracowników. Oceniając kwalifikowalność przedstawionych przez Beneficjenta we wniosku o płatność nr 4 wydatków związanych ze szkoleniami, należy mieć na uwadze postanowienia *Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013*. W pkt. 5.2 Krajowych wytycznych wskazano, iż ocenę kwalifikowalności dokonuje się zarówno na etapie wyboru wniosku o dofinansowanie projektu, jak i podczas realizacji projektu. W sytuacji, gdy jak ustalono: z 56 przeszkolonych pracowników, tylko 3 pozostaje nadal zatrudnionych w zakładzie Beneficjenta, należy stwierdzić, że Beneficjent nie utrzymał efektów inwestycji, a tym samym środki były wydatkowane niezgodnie z przeznaczeniem.

Efektem braku wystarczającego kapitału, niereagowania na pojawiające się sytuacje kryzysowe, było niezrealizowanie projektu i konieczność zwrotu otrzymanego dofinansowania.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Wykonywanie przez Spółkę obowiązków wynikających z umowy o dofinansowanie jej działalności innowacyjnej ze środków publicznych.

Opis stanu
faktycznego

Przedsiębiorca we wniosku z 29 marca 2008 r. wniósł o dofinansowanie projektu pn. *Budowa fabryki płytek ceramicznych opartej o innowacyjną technologię „CONTINUA”*, w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, 4 Oś Priorytetowa, działanie 4.4. Nowe inwestycje o wysoki potencjał innowacyjnym. Celem projektu było wybudowanie nowoczesnej fabryki płytek ceramicznych opartej o innowacyjną technologię produkcji CONTINUA. Zakład miał powstać w miejsce byłego Zakładu Wyróbów Kamionkowych, a istniejąca tam zabudowa miała zostać specjalnie zaadaptowana do potrzeb uruchomienia w pełni zaadaptowanej linii produkującej płytki typu gress porcelanato. Na realizację projektu miały się składać następujące działania:

- zakup nieruchomości zabudowanej obejmującej grunt, halę produkcyjną, budynek administracyjno-socjalny, zbiornik ppoż, stację redukcyjno-pomiarową gazu;
- prace budowlane związane z dostosowaniem istniejącej hali do potrzeb technologii produkcji płytek;
- budowa nowej hali produkcyjnej oraz oczyszczalni ścieków;
- zakup i montaż linii technologicznych, linii do polerowania i kalibracji płytek;
- zakup maszyn i urządzeń pomocniczych;
- adaptacja pomieszczeń biurowych i socjalnych.

W ramach realizacji projektu miało nastąpić utworzenie własnego działu B+R dla dalszego udoskonalania wdrożonej technologii i oferowanych produktów. Uzasadniając innowacyjność projektu Przedsiębiorca podniósł, że w wyniku realizacji inwestycji na rynek zostanie wprowadzony nowy produkt w postaci płytki typu gress porcellanato o niespotykanych do tej pory nigdzie na świecie parametrach. Uruchomiona zostanie linia produkcyjna opracowana na podstawie wysoko innowacyjnej pod względem rozwiązań technologii CONTINUA. Na życzenie Wnioskodawcy zostanie ona zmodyfikowana przez firmę LB i firmę SYSTEM poprzez zastosowanie na linii dodatkowych urządzeń do dekoracji na sucho oraz urządzeń do nadruku (5-głowicowy rotocolor XXL) celem uzyskania dodatkowych efektów wizualnych. W ten sposób zmodyfikowana technologia CONTINUA stanie się najnowszą technologią, nie stosowaną dotychczas na świecie. Cięcie płytek (z podstawowego wymiaru 1200x1200 mm) przed ostatecznym wypaleniem pozwoli Wnioskodawcy w swojej ofercie handlowej przedstawić płytki o dowolnych wymiarach, niemożliwych do osiągnięcia przy tradycyjnych technologiach (np. 1200x100 mm, 1200x300 mm itp.) i grubościach od 6 do 30 mm. Typologia produktów realizowanych technologią CONTINUA (dodatkowo ulepszoną) pozwoli uzyskać nieosiągalne dotychczas efekty pod względem: jakości użytkowej płytek ceramicznych; jakości i różnorodności aplikacji (możliwość zastosowania łącznie wszystkich znanych dekoracji stosowanych w różnych dotychczasowych technologiach do jednego wyrobu); możliwości produkcji w bardzo krótkich seriach (kilkudziesięciu m²) – obecnie opłacalna wielkość produkcji w jednej serii przy dotychczas stosowanych technologiach to 20 000 m²; możliwość produkcji płytek różnego rodzaju, w dowolnych podziałach modularnych (również na indywidualne zamówienia) oraz w kierunku uzyskania efektu np. naturalnego kamienia.

Podnoszoną przez Wnioskodawcę kwestią był fakt, że VALDI-CERAMIKA był właścicielem patentu nr 190912 – „Sposób wytwarzania różowego barwnika cyrkonowo-żelazowego”, którego użycie zapewniało osiągnięcie zwiększonej klasy ścieralności oraz zmniejszonej skłonności do zabrudzeń.

Wśród najważniejszych czynników decydujących o innowacyjności projektu Wnioskodawca wymienił:

- pełne zautomatyzowanie procesu produkcyjnego – redukcja do minimum uciążliwości pracy ludzkiej;
- ograniczenie liczby urządzeń wchodzących w skład linii produkcyjnej w stosunku do typowych ciągów technologicznych – oszczędność w zużyciu energii o ok. 35%;
- możliwość produkcji krótkich serii i kalibrację produkowanych płytek – dostosowanie produkcji do indywidualnych wymagań Klienta;
- zastosowanie kabin dźwiękochłonnych dla urządzeń generujących hałas celem ochrony stanowisk pracy i środowiska;
- zastosowanie angob i szkliv nie zawierających cynku, które nie są jeszcze stosowane w Polsce, zakład całkowicie produkujący na bazie takich szkliv będzie unikalny również w skali świata;

- użycie nowoczesnej instalacji odpylającej i zapewniającej czystość w zakładzie oraz bezpieczne i higieniczne warunki pracy, przy jednoczesnym ograniczeniu emisji zanieczyszczeń do atmosfery;
- recyrkulację wszystkich odpadów produkcyjnych, np. pyły odzyskane z filtrów suchych oraz szlamy z filtrów mokrych będą zwracane do powtórnego atomizowania;
- zastosowanie filtrów nowej generacji zapewniających uzyskanie parametrów emisji pyłów do atmosfery na poziomie $20\text{mg}/\text{m}^3$ – znacznie poniżej dopuszczalnej normy wynoszącej $50\text{mg}/\text{m}^3$;
- zamontowanie po raz pierwszy w Polsce pieców rolkowych szybkiego wypału typu FMP Pulsar, charakteryzujących się niskim zużyciem gazu – oszczędność w zużyciu gazu o ok. 18%;
- zastosowanie w piecach do wypału systemów odzysku ciepła ze strefy studzenia końcowego typu MDR i SPR – ograniczenie zużycia gazu o ok. 10%;
- zastosowanie wymiennika ciepła wraz z filtrami do odzysku ciepła z wyciągów kominowych pieców do wypału płytek – oszczędność w zużyciu gazu przez suszarnię ATM o 8-10% oraz zmniejszenie emisji do atmosfery spalin CO_2 , SO_2 itp.

W drugiej części wniosku o dofinansowanie zawarty był biznes plan Projektu. Wynikało z niego, że VALDI-CERAMIKA Sp. z o.o. została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym w dniu 29 kwietnia 2005 r. i od tego momentu prowadziła działania organizacyjne i przygotowawcze zmierzające do realizacji Projektu, o którym mowa w części pierwszej wniosku o dofinansowanie. W ramach tych działań:

- opracowano projekt budowlany budowy fabryki płytek ceramicznych i uzyskano pozwolenie na budowę,
- dokonano wyboru innowacyjnej technologii, której wdrożenie umożliwi produkcję płytek o podwyższonych walorach oraz wprowadzenie na rynek nowego produktu,
- dokonano wyboru maszyn i urządzeń oraz uzgodniono z przyszłymi dostawcami zakres i kompletność dostaw,
- dokonano zbilansowania zapotrzebowania na środki do budowy fabryki oraz uzgodniono sposób i zakres finansowania inwestycji zarówno ze środków własnych jak i kredytu bankowego,
- przeprowadzono niezbędne prace badawcze i analizy dla potrzeb przyszłej produkcji, korzystając przy tym m.in. ze specjalistycznej wiedzy i pomocy naukowców z Akademii Górniczo-Hutniczej w Krakowie oraz Instytutu Szkła i Ceramiki w Warszawie,
- dokonano gruntownej analizy rynku płytek ceramicznych w Polsce i na świecie celem określenia rodzaju asortymentu, wielkości produkcji i kierunków sprzedaży gotowych wyrobów,
- dokonano wstępnych uzgodnień z dostawcami surowców i materiałów dla potrzeb przyszłej produkcji.

Przedsiębiorca zaznaczył, że dzięki realizacji projektu utworzonych zostanie 120 nowych miejsc pracy, dających równe szanse zatrudnienia na terenie o wysokim bezrobociu, regionu świętokrzyskiego.

W drugiej części biznes planu – *Realizacja Projektu*, Przedsiębiorca przedstawia pochodzenie technologii i szeroko opisuje sposób jej wdrażania. Szczegółowo przedstawione zostały planowane wydatki w ramach Projektu wg. podziału na kategorie wydatków. Podano szczegółowe uzasadnienie dla poszczególnych wydatków.

Opisując źródła finansowania Projektu Przedsiębiorca podał, że środki publiczne wyniosą 41 480 762,60 zł – w całości będzie to kwota dofinansowania w ramach działania 4.4 PO IG. Źródła finansowania inne niż środki publiczne gwarantowane przez Wnioskodawcę to 64 262 895,60 zł (w tym wydatki kwalifikowane 48 626 547,40 zł) pochodzące w całości

z kredytu inwestycyjnego udzielonego przez PKO BP S.A. Według danych zamieszczonych w biznes planie, Przedsiębiorca nie angażował w realizację Projektu własnych środków.

W części biznes planu dotyczącej posiadanych przez Przedsiębiorcę zasobów umożliwiających realizację Projektu, na dwa z trzech podstawowych pytań padają odpowiedzi w czasie przyszłym:

- czy wnioskodawca posiada niezbędne know-how do realizacji projektu? Przedsiębiorca stwierdza, że niezbędną do realizacji Projektu wiedzę know-how nabędzie przede wszystkim od dostawcy zakupywanej technologii CONTINUA. Ponadto powołany zespół specjalistów posiadających stosowną wiedzę i umiejętności zagwarantuje prawidłową realizację inwestycji. Głównym argumentem wg biznes planu posiadania odpowiedniej wiedzy miał być fakt, iż prezes Zarządu VALDI-CERAMIKA Sp. z o.o. był od wielu lat właścicielem firmy Dom Handlowy VALDI z siedzibą w Warszawie, którego główną formą działalności jest sprzedaż wysokiej jakości płytek ceramicznych pochodzących przede wszystkim od czołowych producentów z Włoch i Hiszpanii;

- czy wnioskodawca dysponuje zasobami gwarantującymi realizację projektu (w tym środki trwałe i infrastrukturę techniczną)? Przedsiębiorca stwierdził, że planowany projekt wiąże się dopiero z zakupem gruntu i posadowionych na nim nieruchomości, które posiadają podłączenie do mediów: prąd, woda, kanalizacja.

Na trzecie pytanie: czy posiadane zasoby ludzkie są wystarczające do wdrożenia projektu oraz osiągnięcia określonych w nim celów? Przedsiębiorca podaje dane czterech specjalistów, którzy zapewnią prawidłową realizację planowanej inwestycji oraz wdrożenia projektu. Jednakże i w tym przypadku Przedsiębiorca zapewnia, iż zespół złożony z przedstawionych przez niego specjalistów zostanie dopiero powołany.

Dla celów prawidłowego zaplanowania zakresu realizacji Projektu oraz określenia zapotrzebowania na produkty jakie pojawią się w ofercie VALDI-CERAMIKA Sp. z o.o. przeprowadzono analizę rynku płytek ceramicznych w Polsce i na świecie, którą na zlecenie Wnioskodawcy przygotowała firma doradcza Faber Consulting Sp. z o.o. Przedstawione w biznes planie wyniki analizy przedstawiały stale rosnący rynek płytek ceramicznych – rosnący eksport związany m.in. z rozwijającymi się gospodarkami Chin, Indii i Rosji, malejący udział na krajowym rynku płytek ceramicznych z importu, zwiększone zapotrzebowanie na całym świecie na produkty o najwyższej jakości gwarantujące nowe rynki zbytu dla produktu wytwarzanego przez Przedsiębiorcę. Opierając się na ww. badaniach Przedsiębiorca stwierdził, iż biorąc pod uwagę tendencje dotyczące popytu i podaży występujące na rynku polskim i światowym oraz fakt, iż VALDI-CERAMIKA Sp. z o.o. spełnia ww. warunki i wprowadzi na rynek płytki gres porcelanato o niewystępujących (wyższych) u konkurencji parametrach i cechach użytkowych uznano, że w najbliższych latach zapewni zbyt swoich produktów w kraju ograniczając tym samym import podobnych płytek z Włoch i Hiszpanii oraz na rynkach europejskich i światowych osiągając minimum 32% poziom sprzedaży eksportowej.

Określając finansową realizację projektu Przedsiębiorca budując prognozy w biznes planie wykorzystał wyniki przeprowadzonej wcześniej analizy rynku płytek ceramicznych, dotyczące przyszłego kształtowania się zapotrzebowania na produkty jakie znajdują się w ofercie VALDI-CERAMIKA Sp. z o.o. (płytki gres porcelanato w siedmiu odmianach). Kierował się przy tym własną znajomością rynku oraz zachowaniami i oczekiwaniami odbiorców.

Przy szacowaniu wielkości przychodów możliwych do osiągnięcia w kolejnych latach od zakończenia realizacji inwestycji wzięto pod uwagę fakt, że dochodzenie do docelowych wielkości odbywać się będzie stopniowo w miarę docierania z ofertą do nowych odbiorców (wchodzenia na nowe rynki zbytu). Docelowo w trzecim roku po zakończeniu inwestycji min.

32% przychodów ze sprzedaży będzie osiąganych z tytułu eksportu produktów oferowanych przez VALDI-CERAMIKA Sp. z o.o.

W analizach finansowych, na potrzeby biznes planu, przyjęto następujące założenia:

- 1) całkowite nakłady inwestycyjne wynoszą 95 394 909,00 zł netto, w tym koszty kwalifikowane 90 107 310,00 zł. Na koszty niekwalifikowane w kwocie 5 287 599,00 zł składają się wydatki związane z wprowadzeniem innowacji marketingowej i organizacyjnej oraz koszty finansowe z tytułu obsługi zaciągniętych kredytów w okresie realizacji projektu,
- 2) inwestycja zrealizowana zostanie ze środków własnych Wnioskodawcy oraz środków kredytu bankowego: inwestycyjnego złotówkowego, dewizowego oraz obrotowego dla pokrycia zapotrzebowania na kapitał obrotowy i rozliczenie VAT,
- 3) amortyzacja zakupywanych środków trwałych naliczana jest od momentu zakończenia inwestycji i wniesienia do ewidencji środków trwałych firmy,
- 4) zakup gruntu oraz posadowionych na nim budynków w kwocie 19 033 tys. został potraktowany jako zwiększenie kapitału własnego firmy (zobowiązanie finansowe z tytułu ich zakupu zostanie zamienione na udziały w firmie),
- 5) przyjęto odtwarzanie majątku trwałego (maszyn i urządzeń) na poziomie 1 mln zł co drugi rok w kolejnych latach prognozy,
- 6) przyjęto, że zakład będzie płacił liniowy podatek dochodowy w wysokości 19 % od rocznego zysku brutto. Zaliczki na poczet podatku dochodowego będą płacone miesięcznie,
- 7) biorąc pod uwagę składanie wniosków o płatności pośrednie przyjęto wypłatę dotacji w dwóch latach: 2009 i 2010 r.,
- 8) w kwocie wynagrodzeń od 2009 r. uwzględniono wzrost zatrudnienia związany z planowaną inwestycją (utworzenie 120 nowych stanowisk pracy),
- 9) w prognozach nie uwzględniono wypłat kapitału na rzecz właściciela.

Przedsiębiorca podkreślił, że budując prognozy w kolejnych latach po zakończeniu realizacji niniejszego projektu, założono jedynie inwestycje o charakterze odtworzeniowym (w wysokości 1 mln nakładów co drugi rok). Nie zakładano kolejnych inwestycji związanych z dalszym rozwojem firmy. Założenie takie uzasadnione jest strategią działania firmy, która stara się w miarę własnych możliwości jak najbardziej elastycznie reagować na coraz szybciej zmieniającą się sytuację rynkową, wzrastające oczekiwania klientów, a przede wszystkim pojawiające się nowe możliwości technologii produkcji. Tak więc w przyszłości VALDI-CERAMIKA Sp. z o.o. będzie oczywiście realizowała kolejne inwestycje i będą one możliwe, na co wskazują wysokie stany gotówki na koniec kolejnych przyszłych okresów.

Zgodnie z harmonogramem zawartym we wniosku, termin rozpoczęcia realizacji Projektu wyznaczono na 30 czerwca 2008 r., a termin zakończenia na 30 listopada 2009 r.²

Planowane wydatki na realizację projektu zostały określone we wniosku na kwotę 105 743 658,20 zł, w tym wydatki kwalifikowane 90 107 310,00 zł, a kwota dofinansowania została określona na 41 480 762,60 zł.

Według opinii sporządzonej przez Promotora Projektów Innowacyjnych działającego z upoważnienia Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości Projekt spełniał warunki formalne do uzyskania wsparcia w ramach PO IG. W ocenie merytorycznej fakultatywnej projekt uzyskał 84 pkt na 100 możliwych, a ogólna ocena merytoryczna Projektu na podstawie Wytycznych do wskazanego Działania w ramach PO IG była wysoka. (dowód: akta kontroli str. 4-83)

Pozytywne opinie na temat innowacyjności Projektu wydały również:

² Ostateczny termin zakończenia realizacji Projektu, po podpisaniu kolejnych aneksów do umowy nr UDA-POIG.04.04.00-26-002/-8-00 z dnia 30 grudnia 2008 r. został ustalony na 25 stycznia 2014 r.

- Akademia Górniczo-Hutnicza, Wydział Inżynierii Materiałowej i Ceramiki Katedra Technologii Ceramiki, która stwierdziła m.in., że *stopień rozprzestrzenienia wdrażanej innowacyjnej technologii produkcji płytek ceramicznych wg metody CONTINUA nie przekracza 5% ogólnej ilości zastosowań tego typu na świecie. Technologia ta jest rozpowszechniona w znikomym stopniu w skali światowej (jedna firma we Włoszech) i po raz pierwszy będzie stosowana w Polsce.* (dowód: akta kontroli str. 65-69)
- Instytut Szkła, Ceramiki, Materiałów Ogniotrwałych i Budowlanych w Warszawie, który w opinii stwierdza, że *Inwestycja dotyczy zakupu i wdrożenia innowacyjnej technologii CONTINUA, która przez okres nie dłuższy niż jeden rok (od 2007 r.) jest stosowana na świecie przez jednego włoskiego producenta płytek. Zakupywana technologia CONTINUA na wniosek VALDI-CERAMIKA została zmodyfikowana i wzbogacona poprzez zastosowanie dodatkowych urządzeń pozwalających na rozszerzenie dekoracyjnych i asortymentowych możliwości produkcyjnych płytek i w takiej wersji zostanie wdrożona w nowobudowanej fabryce płytek ceramicznych, po raz pierwszy na świecie.* (dowód: akta kontroli str. 70-74)

Na podstawie umowy nr UDA-POIG.04.04.00-26-002/-8-00 z dnia 30 grudnia 2008 r. zawartej pomiędzy Polską Agencją Rozwoju Przedsiębiorczości (dalej: Instytucja Wdrażająca lub PARP) i VALDI-CERAMIKA Sp. z o.o. w Stąporkowie, Instytucja Wdrażająca udzieliła Valdi-Ceramice dofinansowania na realizację Projektu „Budowa fabryki płytek ceramicznych opartej o innowacyjną technologię produkcji „CONTINUA” ze środków publicznych w ramach PO IG oraz określiła prawa i obowiązki stron umowy związane z realizacją Projektu w zakresie zarządzania, rozliczania, monitorowania, sprawozdawczości i kontroli, a także określiła zakres informacji i promocji. Całkowity koszt realizacji projektu określono na 105 743 658,20 zł. Całkowita kwota wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem, związanych z realizacją Projektu wyniosła, zgodnie z umową, 90 107 310,00 zł, przy czym maksymalna kwota wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem części inwestycyjnej projektu wyniosła 86 947 310,00 zł, natomiast maksymalna kwota wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem na analizy przygotowawcze i usługi doradcze związane bezpośrednio z inwestycją wyniosła 1 260 000,00 zł. Ponadto, maksymalna kwota wydatków kwalifikujących się do objęcia wsparciem na szkolenia specjalistyczne konieczne do prawidłowego wdrożenia inwestycji wyniosła 1 900 000,00 zł. Przedsiębiorca, po spełnieniu warunków wynikających z umowy miał otrzymać dofinansowanie na realizację Projektu w maksymalnej wysokości 41 480 762,60 zł. Kwota dofinansowania miała stanowić sumę kwot dofinansowania wskazanych zgodnie z kategoriami wydatków określonych we wniosku o dofinansowanie: kwota dofinansowania na część inwestycyjną projektu w wysokości 39 995 762,60 zł, kwota dofinansowania kosztów analiz przygotowawczych i usług doradczych związanych bezpośrednio z inwestycją w wysokości 630 000,00 zł oraz kwota dofinansowania kosztów szkoleń specjalistycznych koniecznych do prawidłowego wdrożenia inwestycji w wysokości 855 000,00 zł. Instytucja Wdrażająca miała udzielić Beneficjentowi dofinansowania, o którym mowa wyżej w formie refundacji na podstawie płatności pośrednich oraz płatności końcowej. Łączne dofinansowanie w formie płatności pośrednich nie mogło przekroczyć 95% maksymalnej wysokości dofinansowania, zaś pozostała kwota będzie przekazana po akceptacji wniosku o płatność końcową. Ustalono, że wydatkami kwalifikującymi się do objęcia wsparciem będą wydatki, które jednocześnie:

- 1) będą niezbędne do prawidłowej realizacji Projektu;
- 2) będą wskazane w harmonogramie rzeczowo-finansowym projektu stanowiącym załącznik do umowy;

- 3) będą faktycznie poniesione w okresie kwalifikowalności wydatków i nie wcześniej niż dzień po dniu otrzymania potwierdzenia kwalifikowalności Projektu;
- 4) będą zweryfikowane i zatwierdzone przez Instytucję Wdrażającą/Instytucję Pośredniczącą II stopnia;
- 5) zostaną prawidłowo udokumentowane.

Okres kwalifikowalności wydatków dla Projektu miał się rozpocząć 1 października 2008 r. *(nie wcześniej niż w dniu następującym po dniu otrzymania potwierdzenia kwalifikowalności Projektu)* i miał się zakończyć 25 grudnia 2009 r.³

W celu otrzymania dofinansowania, zgodnie z § 6 umowy Beneficjent był zobowiązany do przedłożenia Instytucji Wdrażającej/Instytucji Pośredniczącej II stopnia prawidłowo wypełnionego oraz kompletnego wniosku Beneficjenta o płatność w formie papierowej i elektronicznej wraz z poświadczonymi na każdej stronie przez upoważnioną osobę za zgodność z oryginałem:

- a) kopiami dokumentów księgowych (faktur lub dokumentów o równoważnej wartości księgowej), potwierdzających poniesione wydatki oraz potwierdzających dokonanie zapłaty opisanych w sposób umożliwiający ich przypisanie określonym pozycjom w harmonogramie rzeczowo finansowym projektu;
- b) kopiami protokołów odbioru dokumentujących wykonanie robót, kopiami dokumentów potwierdzających przyjęcie środków trwałych do użytkowania oraz kopiami innych dokumentów potwierdzających zgodność realizacji Projektu z warunkami Umowy;
- c) w przypadku zawarcia umowy leasingu, potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopią umowy leasingu; dotyczy pierwszego wniosku Beneficjenta o płatność.

Instytucja Wdrażająca/Instytucja Pośrednicząca II stopnia mogła wstrzymać wypłatę dofinansowania w przypadku wystąpienia uzasadnionych podejrzeń, że Projekt realizowany jest niezgodnie z Umową, w szczególności w razie stwierdzenia rozbieżności w realizacji Projektu w stosunku do opisu Projektu zawartego we wniosku o dofinansowanie, stwierdzenia błędów lub braków w przedłożonej dokumentacji oddziaływania projektu na środowisko lub braku postępów w realizacji Projektu w stosunku do terminów określonych we wniosku o dofinansowanie.

Beneficjent został zobowiązany do osiągnięcia założonych celów i wskaźników określonych we wniosku o dofinansowanie oraz Umowie, zapewnienia trwałości efektów realizacji projektu i utrzymania inwestycji w obrębie danego województwa, przez okres 3 lat od dnia zakończenia realizacji Projektu, przy czym nie jest niezgodna z warunkiem utrzymania inwestycji wymiana maszyn lub urządzeń, które z uwagi na szybki postęp technologiczny stają się przestarzałe w tym okresie. W dniu wejścia w życie umowy Beneficjent posiadał status średniego przedsiębiorstwa i na tej podstawie został ustalony okres trwałości efektów realizacji Projektu. Ponadto Beneficjent został zobowiązany do niedokonywania, w okresie 3 lat od zakończenia realizacji Projektu, zasadniczych modyfikacji Projektu. Naruszenie tego obowiązku mogło stanowić podstawę do wypowiedzenia Umowy ze skutkiem natychmiastowym.

Beneficjent został zobowiązany do poddania się kontroli w zakresie realizowanej Umowy, prowadzonej przez Instytucję Zarządzającą, Instytucję Pośredniczącą, Instytucję Wdrażającą/Instytucję Pośredniczącą II stopnia, Instytucję Certyfikującą, Instytucję Audytorową, Komisję Europejską, lub inną instytucję uprawnioną do przeprowadzania kontroli na podstawie odrębnych przepisów lub upoważnień, oraz do udostępnienia, na żądanie tych instytucji oraz Europejskiego Trybunału Obrachunkowego, wszelkiej dokumentacji związanej z Projektem oraz realizowaną Umową. Odmowa poddania się kontroli lub

³ vide przypis nr 1

utrudnianie jej przeprowadzenia stanowi podstawę do wypowiedzenia Umowy z zachowaniem miesięcznego terminu wypowiedzenia.

Instytucja Wdrażająca/Instytucja Pośrednicząca II stopnia mogła wypowiedzieć umowę z zachowaniem miesięcznego terminu wypowiedzenia, w szczególności w przypadku, gdy:

- 1) Beneficjent odmawia poddania się kontroli lub utrudnia jej przeprowadzanie;
- 2) Beneficjent dokonał zmian prawno-organizacyjnych zagrażających realizacji Umowy;
- 3) Beneficjent nie przedłożył wniosku o płatność w terminach określonych w § 6 ust. 7 i 8;
- 4) w przypadku zaistnienia okoliczności, o których mowa w § 6 ust. 2; 5) Beneficjent narusza inne postanowienia Umowy skutkujące brakiem jej prawidłowej realizacji.

Wypowiedzenie umowy ze skutkiem natychmiastowym mogło wystąpić gdy: 1) Beneficjent nie rozpoczął realizacji Projektu przez okres dłuższy niż 2 miesiące od dnia rozpoczęcia okresu kwalifikowalności wydatków, o którym mowa w § 5 ust. 3 i nie poinformował Instytucji Wdrażającej/Instytucji Pośredniczącej II stopnia o uzasadnionych przyczynach opóźnienia; 2) Beneficjent rozpoczął realizację Projektu wcześniej niż po dniu uzyskania potwierdzenia kwalifikowalności projektu do dofinansowania; 3) Beneficjent zaprzestał realizacji Projektu bądź realizuje go w sposób sprzeczny z postanowieniami Umowy lub z naruszeniem prawa; 4) Beneficjent zaprzestał prowadzenia działalności, wobec niego został złożony wniosek o ogłoszenie upadłości lub zostało wszczęte postępowanie likwidacyjne; 5) Beneficjent w celu uzyskania dofinansowania przedstawił fałszywe lub niepełne oświadczenia lub dokumenty; 6) Beneficjent dopuścił się nieprawidłowości finansowych oraz nie usunął ich przyczyn i skutków; 7) Beneficjent dokonał zasadniczej modyfikacji Projektu, o której mowa w § 7 ust. 4; 8) Beneficjent dokonał zakupu towarów, usług i robót budowlanych w sposób sprzeczny z § 11; 9) Beneficjent przedstawił wniosek Beneficjenta o płatność lub dokumenty stanowiące załączniki do wniosku, w którym podane informacje nie odpowiadają stanowi faktycznemu; 10) w przypadku zaistnienia okoliczności, o których mowa w § 15 ust. 4 oraz niedopełnienia przez Beneficjenta obowiązku, o którym mowa w § 7 ust. 1; 11) Beneficjent wykorzystał dofinansowanie niezgodnie z przeznaczeniem; 12) Beneficjent wykorzystał dofinansowanie z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 208 ustawy o finansach publicznych; 13) Beneficjent pobrał dofinansowania nienależnie lub w nadmiernej wysokości; 14) Instytucja Wdrażająca/Instytucja Pośrednicząca II stopnia uzyskała informację o zaistnieniu przesłanek, o których mowa w art. 6b ust. 3 ustawy z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości; 15) na Beneficjencie ciąży obowiązek zwrotu pomocy wynikający z decyzji Komisji Europejskiej, uznającej pomoc za niezgodną z prawem oraz wspólnym rynkiem; 16) Beneficjent nie dostarczył pełnej dokumentacji oddziaływania projektu na środowisko zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 5; 17) dokumentacja oddziaływania projektu na środowisko została oceniona negatywnie.

W umowie zaznaczono, że jej rozwiązanie nie zwalnia Beneficjenta, który otrzymał co najmniej jedną płatność pośrednią z obowiązku złożenia części sprawozdawczej wniosku o płatność, o którym mowa w § 6 ust. 1, w terminie 25 dni od dnia rozwiązania Umowy oraz przechowywania dokumentacji związanej z realizacją Projektu zgodnie z treścią § 9 ust. 21. W przypadku rozwiązania Umowy w trybach, o których mowa w ust. 1 - 3, Beneficjentowi nie przysługuje odszkodowanie. (dowód: akta kontroli str. 84-106)

Do ww. umowy podpisano 13 aneksów: nr 1 z 3 marca 2009 r., nr 2 z 17 sierpnia 2009 r., nr 3 z 2 października 2009 r., nr 4 z 5 listopada 2009 r., nr 5 14 kwietnia 2010 r., nr 6 z 2 lipca 2010 r., nr 7 30 sierpnia 2010 r., nr 8 z 7 grudnia 2010 r., nr 9 z 12 kwietnia 2011 r., nr 10 z 14 września 2011 r., nr 11 z 28 czerwca 2012 r., nr 12 z 13 grudnia 2012 r. oraz aneks nr 13 z 17 czerwca 2013 r. (dowód: zapis na płycie CD)

We wniosku Przedsiębiorcy z 29 maja 2013 r. o wydłużenie okresu kwalifikowalności wydatków do 25 stycznia 2014 r. (sporządzenie aneksu nr 13) podniesiono, że wniosek

dotyczy wydatków przewidzianych do realizacji w ramach działania 6. Podkreślono, że sytuacja finansowa Spółki jest zła i zmusza do poszukiwania oszczędności, a wydatki z działania 6, tj. nabycie środków transportu oraz wyposażenie budynku biurowego nie są niezbędne do prawidłowej realizacji głównego zadania Projektu, czyli uruchomienia produkcji płytek ceramicznych. Przedsiębiorca podkreślił we wniosku, że na zaistniałą sytuację miały wpływ:

- brak spodziewanej przez Beneficjenta wypłaty transzy dofinansowania. Przedsiębiorca wystąpił w tej sprawie do sądu, jednakże sąd pierwszej instancji oddalił jego powództwo;
- kryzys gospodarczy. Przedsiębiorca podniósł, że utrzymujący się od prawie 4 lat kryzys wpłynął bardzo negatywnie na branżę budowlaną, w tym branżę płytek ceramicznych. Produkowane przez VALDI CERAMICA płytki ceramiczne to tzw. dobra wyższego rzędu, a co za tym idzie w okresie ekonomicznej niepewności popyt na nie spada. Konsekwencją kryzysu jest spadek zapotrzebowania na płytki zarówno na wśród konsumentów, którzy odkładają w czasie wydatki na remont czy zakup mieszkania, jak i na rynku inwestycyjnym. Niektórzy dystrybutorzy płytek ceramicznych musieli zamknąć swoją działalność, wielu przeżywa poważne problemy finansowe. Druga część 2010 roku oraz 2011 rok były jednymi z najcięższych dla polskich producentów płytek ceramicznych. Niestety rok 2012, a szczególnie jego druga połowa przyniósł dalsze pogorszenie tej sytuacji - liczba zamówień na produkty całej branży uległa dalszemu zmniejszeniu. Wbrew oczekiwaniom w pierwszej połowie 2013 r. popyt na płytki ceramiczne nie zwiększył się, a na rynku utrzymuje się stagnacja.

- długotrwały proces poszukiwania dodatkowego kapitału. Przedsiębiorca podniósł, że celem poprawienia sytuacji prowadzi działania prowadzące do pozyskania dodatkowego kapitału. Działania te polegają z jednej strony na poszukiwaniu dodatkowego inwestora który wniósłby odpowiedni kapitał do spółki, a z drugiej strony na sprzedaży przez udziałowca spółki należącej do niego nieruchomości celem uzyskania środków, które pozwolą na dofinansowanie VALDI-CERAMICA Sp. z o.o. Z uwagi na opisany powyżej kryzys gospodarczy procesy te są znacznie trudniejsze niż miałyby to miejsce w normalnej sytuacji rynkowej. Potencjalni inwestorzy są wstrzemięźliwi w podejmowaniu decyzji inwestycyjnych, a popyt na rynku nieruchomości znacznie osłabł.

RIF opiniując wniosek Przedsiębiorcy uznał, że jego uwzględnienie nie zagraża osiągnięciu celów Projektu.

Przed podpisaniem z PARP umowy o dofinansowanie, w dniu 28 lipca 2008 r. VALDI-CERAMIKA Sp. z o.o. zawarło z PKO BP S.A. umowę kredytu w następujących kwotach:

- kredyt Inwestycyjny w dwóch transzach:

- o Transza A w kwocie 22 714 000,00 zł w celu finansowania i refinansowania ponoszonych w kraju w złotych nakładów inwestycyjnych netto związanych z realizacją Projektu zgodnie z budżetem Projektu⁴ zaakceptowanym przez Bank oraz zapłaty Prowizji Przygotowawczej należnej Bankowi z tytułu

⁴ Zgodnie z umową Projekt oznacza realizację przedsięwzięcia inwestycyjnego pod nazwą „Budowa Zakładu Produkcji Płytek Ceramicznych w Stąporkowie obejmującego w szczególności następujące zadania inwestycyjne:

- a) przygotowanie części istniejących hal fabrycznych i magazynowych do potrzeb technologii produkcji płytek gresowych poprzez: budowę 9 betonowych zbiorników podziemnych; wykonanie fundamentów pod maszyny i urządzenia; wykonanie posadzek betonowych, wykonanie instalacji wewnętrznych (c.o., gaz, woda, elektryczność);
- b) budowę nowej hali produkcyjnej;
- c) budowę nowej oczyszczalni ścieków;
- d) adaptację pomieszczeń biurowych i socjalnych;
- e) zakup i montaż dwóch kompletnych linii technologicznych do produkcji płytek typu „gres porcelanata”;
- f) zakup maszyn i urządzeń pomocniczych.

udzielenia transzy A kredytu inwestycyjnego, transzy B kredytu inwestycyjnego oraz kredytu VAT;

- Transza B w kwocie 13 770 000,00 zł w celu finansowania i refinansowania ponoszonych poza granicami kraju w euro nakładów inwestycyjnych netto związanych z realizacją Projektu oraz na finansowanie otwartych przez Bank akredytyw i gwarancji w ramach finansowania projektu. Za uprzednią zgodą Banku, Transza B kredytu inwestycyjnego będzie mogła być również przeznaczona na finansowanie nakładów ponoszonych na terenie Polski.
- kredyt VAT w kwocie 5 314 000 zł w celu finansowania płatności z tytułu podatku od towarów i usług związanych z ponoszonymi nakładami inwestycyjnymi w ramach realizacji Projektu.
- kredyt obrotowy w kwocie 12 000 000,00 zł w celu finansowania bieżących potrzeb obrotowych Kredytobiorcy. (dowód: zapis na płycie CD)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Wniosek o płatność sporządzony przez Przedsiębiorcę został oceniony na 84 punkty/100 możliwych, a jego ogólna ocena była wysoka. Zawierał wszystkie wymagane elementy i w zasadzie umożliwiał pełną realizację Projektu. NIK stwierdza jednak, że zapisy dotyczące przygotowania i realizacji Projektu przyjęte we wniosku opierały się na założeniach „idealnych”. We wniosku zakładano bezproblemową realizację wszystkich etapów Projektu. Zakładano, iż budowa fabryki będzie się odbywać bez żadnych przeszkód, a sprzedaż gotowego produktu będzie miała stałą tendencję wzrostową. Przedsiębiorca nie zamieścił w biznes planie analizy ryzyka. Nie wziął pod uwagę faktu, iż mogą się pojawić trudności wymagające dodatkowych środków na ich przezwyciężenie. Biorąc pod uwagę stopień skomplikowania zakupionych linii technologicznych (we wniosku podkreślano niejednokrotnie, że jest to najnowocześniejsza linia produkcyjna na świecie) należało zdaniem NIK przewidzieć, że prace związane z jej uruchomieniem mogą się przedłużyć i tym samym należało mieć plan (i środki) jak te trudności pokonać. W ocenie NIK bezzasadne było również zakładanie, że sprzedaż gotowego produktu będzie przebiegać bezproblemowo i będzie miała wyłącznie tendencję wzrostową. Dla osoby zajmującej się zawodowo biznesem rzeczą oczywistą powinno być, że na rynku produktów luksusowych (a za takie podawano produkt), koniunktura rzadko jest stała lub rosnąca. W opracowanym biznes planie nie wskazano, jak należałoby rozwiązywać pojawiające się problemy. Nie wskazano również alternatywnych sposobów pozyskania dodatkowego, a niezbędnego w sytuacjach awaryjnych kapitału. Nie przeprowadzono żadnej analizy ryzyka. Fakt powoływania się na ciężką sytuację finansową Spółki spowodowaną m.in. kryzysem oraz trudnościami w pozyskaniu dodatkowego kapitału potwierdzają powyższą tezę.

2. Realizacja projektu „Budowa fabryki płytek ceramicznych opartej o innowacyjną technologię produkcji CONTINUA.

W toku realizacji projektu Przedsiębiorca złożył pięć wniosków o płatność. Wniosek o płatność nr WNP-POIG.04.04.00-26-002/08-01 wpłynął do Regionalnej Instytucji Finansującej – Staropolskiej Izby Przemysłowo-Handlowej (dalej RIF) w dniu 4 lutego 2009 r. We wniosku tym Przedsiębiorca przedstawił do refundacji wydatki związane z nabyciem prawa własności budynków i gruntu w wysokości 19 033 000,00 zł, z których wynikało dofinansowanie w kwocie 8 755 180,00 zł. Na etapie weryfikacji przedmiotowego wniosku, w dniu 14 kwietnia 2009 r. została przeprowadzona przez RIF wizyta kontrolna

u Przedsiębiorcy. W trakcie kontroli stwierdzono m.in., że zapłata należności za nieruchomość położoną w Stąporkowie przy ul. Piłsudskiego 99 nastąpiła w formie kompensaty wzajemnych zobowiązań pomiędzy VALDI-CERAMIKA Sp. z o.o. reprezentowaną przez [...] ⁵, a [...] ⁶ jako osobą fizyczną. Tym samym wydatki dotyczące zakupu nieruchomości przedstawione we wniosku o płatność nr 1 zostały uznane za niekwalifikowane. Pismem z 22 czerwca 2010 r. PARP poinformował Spółkę, że wniosek o płatność nr 1 w ramach Umowy o dofinansowanie UDA- POIG.04.04.00-26-002/08-00 został odrzucony z uzasadnieniem: *Wydatki przedstawione do refundacji w ramach wniosku o płatność zostały uregulowane w całości w formie kompensaty, co narusza zapisy § 5 ust. 10 umowy o dofinansowanie. W związku z powyższym przedmiotowe wydatki nie mogą zostać uznane za kwalifikowane, co skutkuje odmową wypłaty dofinansowania na podstawie wniosku o płatność pośrednią nr 1⁷.*

Wniosek o płatność nr WNP-POIG.04.04.00-26-002/08-02 został złożony w RIF w dniu 24 czerwca 2009 r. Wniosek o płatność został zaakceptowany i nastąpiła wypłata dofinansowania w wysokości 6 157 100,00 zł.

Wniosek o płatność nr WNP-POIG.04.04.00-26-002/08-03 wpłynął do RIF w dniu 1 kwietnia 2010 r. Wniosek został zaakceptowany przez PARP z rekomendacją wypłaty dofinansowania w wysokości 24 678 182,60 zł, z wyłączeniem kosztów związanych z robotami budowlanymi.

Wniosek o płatność nr WNP-POIG.04.04.00-26-002/08-04 wpłynął do RIF w dniu 29 października 2010 r. Wniosek został zaakceptowany i rekomendowany do wypłaty w wysokości 1 301 750,00 zł.

We wniosku o płatność nr 4, Beneficjent przedstawił do refundacji wydatki związane z zakupem szkoleń specjalistycznych dla nowozatrudnionych pracowników. Koszt zakupu szkoleń specjalistycznych wynosił 1 944 959,00 zł, z czego wydatki kwalifikowane stanowiły 1 900 000,00 zł. Z przedstawionych przez Beneficjenta w ramach przedmiotowego wniosku *Kart szkoleń* wynika, że zostało przeszkolonych 56 pracowników. Natomiast na podstawie listy płac za styczeń 2014 r., przedstawionej przez Beneficjenta w ramach wizyty kontrolnej przeprowadzonej w dniu 25 lutego 2014 r. stwierdzono, że z 56 przeszkolonych pracowników, tylko trzech widnieje w rejestrze osób zatrudnionych przez spółkę w styczniu 2014 r. (dowód: zapis na płycie CD)

Wcześniej, w trakcie kontroli prowadzonej przez RIF 30 lipca 2013 r. stwierdzono fakt zaprzestania przez Spółkę produkcji. Przedsiębiorca został zobowiązany do złożenia w związku z tym wyjaśnień oraz określenia terminu w jakim zamierza on dokonać jej ponownego uruchomienia wraz z podaniem warunków niezbędnych do jej uruchomienia. Poproszono także o informację oraz dokumenty potwierdzające informację czy zakład posiada dostęp do wszystkich mediów niezbędnych do jej uruchomienia produkcji (woda, gaz, prąd).

Przedsiębiorca wyjaśnił, że jakkolwiek produkcja podstawowa z wykorzystaniem kompletnych ciągów technologicznych nie jest prowadzona, to nie oznacza to, że doszło do zaprzestania prowadzenia działalności. Prowadzone są bowiem prace polegające na pakowaniu gotowych wyrobów, ich sprzedaży. Ponadto prowadzone są prace remontowo konserwacyjne urządzeń, które częściowo są użytkowane do produkcji. Przedsiębiorca wyjaśnił, że przyczyną takiego stanu rzeczy jest tymczasowa, trudna sytuacja finansowa

⁵ Patrz przypis 1.

⁶ Patrz przypis 1.

⁷ Kwestia wypłaty ww. kwoty jest przedmiotem postępowania sądowego. Wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie XXV Wydział Cywilny z 29 stycznia 2014 r. powództwo VALDI-CERAMIKA Sp. z o.o. o wypłatę kwoty 12 461 663,14 zł (8 755 180,00 zł należność główna wraz z odsetkami) zostało oddalone. Postępowanie toczy się obecnie w drugiej instancji na dzień zakończenia kontroli nie zostało zakończone.

Spółki wynikająca z braku spodziewanej wypłaty transzy dofinansowania z PARP, wydłużenia rozruchu technologicznego oraz kryzysu gospodarczego.

Przedsiębiorca wskazał, że brak wypłaty pierwszej transzy dofinansowania w newralgicznym momencie rozruchu technologicznego i wejścia na rynek stał się jedną z przyczyn zaistniałej sytuacji.

Wydłużenie rozruchu technologicznego wynikało, zdaniem Przedsiębiorcy z faktu, iż zastosowana w VALDI - CERAMICA technologia CONTINUA, która została specjalnie zmodyfikowana na potrzeby Spółki charakteryzuje się wysokim stopniem innowacyjności i nie była dotąd wykorzystywana w żadnym zakładzie w Polsce, a poza Polską, jedynie w trzech zakładach we Włoszech. W konsekwencji specjaliści (w tym włoscy inżynierowie i technicy) napotkali podczas rozruchów wiele problemów, których zaistnienia nie można było przewidzieć wcześniej. W konsekwencji okres rozruchu technologicznego wydłużył się o wiele miesięcy. Rezultatem było wyczerpanie znacznej części środków przewidzianych okres działalności operacyjnej.

Przedsiębiorca wyjaśnił także, że termin uruchomienia zakładu i jego wejścia na rynek przypadł w najgorszym okresie trwającego kryzysu gospodarczego. Spadający popyt na płytki ceramiczne spowodował, iż wejście na bardzo konkurencyjny rynek producentów płytek ceramicznych okazało się znacznie trudniejsze niż miałoby to miejsce w normalnej sytuacji gospodarczej. Kryzys gospodarczy, którego Spółka nie mogła przewidzieć w momencie rozpoczynania inwestycji i który szczególnie mocno uderzył w branżę budowlaną, w tym w branżę płytek ceramicznych, był zatem kolejną przyczyną trudnej sytuacji finansowej Spółki.

Ponadto Przedsiębiorca poinformował, że Spółka posiada bieżący dostęp do mediów takich jak woda i prąd. Umowa na dostawę gazu została rozwiązana - jak wyjaśniono, w trakcie jej obowiązywania Spółka ponosić musiałaby bardzo duże koszty, nawet w przypadku braku poboru gazu. Poinformowano RIF, że w każdej chwili dojść jednak może do ponownego zawarcia umowy i wznowienia dostaw gazu.

Na żądanie RIF Przedsiębiorca dodatkowo wyjaśnił, że obecnie realizuje on plan naprawczy zmierzający do wyjścia przez VALDI-CERAMIKA z trudnej sytuacji finansowej. Poinformował, że dnia 14 sierpnia 2013 r. Sąd Rejonowy w Kielcach V Wydział Gospodarczy, sekcja ds. upadłościowych i naprawczych w sprawie o sygn. akt V GU 42/13 wydał postanowienie, w którym ogłosił upadłość VALDI-CERAMIKA Sp. z o.o. z możliwością zawarcia układu. Zarząd pozostawiony pozostał w rękach VALDI-CERAMIKA. Postanowienie jest prawomocne i zostało wydane na wniosek Spółki. Przedsiębiorca wyjaśnił, że celem złożenia przedmiotowego wniosku było ustanowienie płaszczyzny do rozmów z wierzycielami celem restrukturyzacji zobowiązań oraz uzyskanie odpowiedniego czasu na pozyskanie dodatkowego kapitału. Przedsiębiorca wyjaśnił, że wydając wymienione postanowienie Sąd zaakceptował i uznał za wiarygodny plan naprawczy przedstawiony przez Spółkę. Podstawowe założenia tego planu, a jednocześnie warunkiem wznowienia produkcji miało być pozyskanie dodatkowego kapitału obrotowego, który pozwoli na ponoszenie bieżących kosztów, rozwój działalności operacyjnej, rozpoczęcie spłaty zaległych zobowiązań i następnie dojście do tzw. break - even point, a więc momentu w którym przychody zaczną przewyższać koszty funkcjonowania. Źródłem dodatkowego kapitału obrotowego ma być dofinansowanie spółki przez jej udziałowca, a celem pozyskania tego kapitału udziałowiec wystawił na sprzedaż należące do niego nieruchomości w Warszawie i Łodzi, których wartość znacznie miała przekraczać wszelkie ustanowione na nich obciążenia, a co za tym idzie, po ich sprzedaży możliwe będzie dokapitalizowanie Spółki. Przedsiębiorca poinformował również, że nie jest w stanie przedstawić zaświadczeń o niezaleganiu z opłatami na rzecz ZUS i US z uwagi na powstanie zaległości wobec ww. instytucji.

RIF uznał, że wyjaśnienia złożone przez Przedsiębiorcę nie są wystarczające, a co za tym idzie, nie ma możliwości uznania, że Projekt zostanie zakończony w przewidzianym umową terminie i zakresie. W ocenie RIF Przedsiębiorca zdaje się być w coraz gorszej sytuacji

finansowej. Zaznaczono, że w trakcie kontroli przeprowadzonej przez RIF na zlecenie PARP w dniach 14-15 grudnia 2011 r., kontrolujący nie stwierdzili wstrzymania produkcji oraz braku dostępu do mediów takich jak gaz, prąd, woda niezbędnych do jej prowadzenia. W wyniku kontroli przeprowadzonej w dniu 30 lipca 2013 r. stwierdzono, że na przestrzeni 19 miesięcy Beneficjent zaprzestał produkcji wyrobów gotowych. RIF podkreślił, że Przedsiębiorca od lutego 2011 r. składa wnioski o wprowadzenie zmian do umowy o dofinansowanie z prośbą o wydłużenie okresu ostatniego z działań przewidzianych w projekcie oznaczonego nr 6, którego wartość wydatków kwalifikowanych wynosi 1 055 000,00 PLN, przy wartości dofinansowania równej 485 300,00 PLN. Beneficjent na przestrzeni 28 miesięcy wnosi o wydłużenie terminu realizacji działania, którego procentowy udział w całym projekcie kształtuje się na poziomie 1,17 % i jak widać stanowi niewielką wartość całego projektu. Przy każdym wniosku o przedłużenie realizacji tego działania Przedsiębiorca stosuje niemal identyczną argumentację tj. między innymi: brakiem wypłaty spodziewanej transzy dofinansowania (kwota 8 755 180,00 zł) oraz kryzys gospodarczy wraz z barierami wejścia na rynek. RIF stwierdził ponadto, że z analizy dokumentacji finansowej wywnioskować można, że sporna kwota 8 755 180,00 zł w niewielkim stopniu przyczyni się do poprawy sytuacji finansowej Przedsiębiorcy. Wartość zobowiązań krótko i długoterminowych wynikająca z bilansu dot. roku 2012 opiewa na kwotę 116 807 518,50 zł i wydaje się, że otrzymanie spornej kwoty, której brak, jak wielokrotnie wskazuje Beneficjent wpływa negatywnie na sytuację finansową spółki, w niewielkim stopniu wpłynie na jej poprawę. Konkludując swoje wywody wynikające z przeprowadzonej kontroli RIF stwierdził, że nie widzi możliwości dalszego finansowania Projektu przez Przedsiębiorcę, co stanowi naruszenie zapisów § 3 ust. 4 oraz zapisów § 9 ust. 11 umowy o dofinansowanie. W opinii PARP wyjaśnienia złożone przez Przedsiębiorcę w toku działań pokontrolnych zostały uznane za niewystarczające, nie przedstawiono żadnych dokumentów określających w wiarygodny sposób termin ponownego uruchomienia produkcji i ostatecznie zatwierdzono z wynikiem negatywnym raport z kontroli przeprowadzonej 30 lipca 2013 r. ze względu na niewykonanie zaleceń pokontrolnych.

Przedsiębiorca pismem z dnia 19 grudnia 2013 r. zawniósł o przedłużenie realizacji działania 6, a tym samym całego projektu z dnia 25 stycznia 2014 r. do dnia 25 lipca 2014 r., powołując się na trudną sytuację finansową, powodującą konieczność przełożenia w czasie wydatków zaplanowanych do poniesienia w ramach tego działania. Przedsiębiorca powoływał się ponadto na toczące się postępowanie sądowe przeciwko PARP w sprawie o zapłatę dofinansowania na podstawie wniosku o płatność nr 1. Kolejną przyczyną przedłużenia okresu realizacji projektu miał być przedłużający się kryzys gospodarczy na rynku materiałów budowlanych, w tym odczuwalne zmniejszenie się popytu w branży płytek ceramicznych. RIF uzależnił wydanie zgody na wnioskowane przedłużenie umowy od złożenia przez Przedsiębiorcę dodatkowego zabezpieczenia należytego wykonania zobowiązań wynikających z umowy. Pismem z dnia 25 stycznia 2014 r. Przedsiębiorca poinformował RIF, że nie ma możliwości ustanowienia dodatkowego zabezpieczenia należytego wykonania zobowiązań wynikających z umowy. Tym samym termin realizacji projektu pozostał bez zmian i upłynął w dniu 25 stycznia 2014 r. Wraz z ww. pismem Przedsiębiorca złożył wniosek o płatność końcową nr WNP-POIG.04.04.00-26-002/08-05, w którym nie przedstawił do refundacji żadnych wydatków w ramach projektu. Tym samym, w opinii PARP, Przedsiębiorca nie zrealizował i nie rozliczył działania 6. (dowód: zapis na płycie CD)

Dnia 25 lutego 2014 r. RIP przeprowadził kolejną kontrolę Spółki. Stwierdzono, że realizacja Projektu nie została zakończona zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, a działalność produkcyjna w zakładzie była nadal wstrzymana. Ponadto ustalono, że w zakładzie produkcyjnym nie ma dostępu do gazu, który jest niezbędny do prowadzenia działalności związanej z produkcją, m.in. wypalania płytek ceramicznych, a prąd w części biurowej zakładu dostarczany jest jedynie za pośrednictwem agregatów prądotwórczych.

W wyniku kontroli stwierdzono również, że Przedsiębiorca nadal nie dokonał zakupów określonych w działaniu nr 6, nie zatrudniał również deklarowanej liczby pracowników.

W odpowiedzi na zalecenia pokontrolne Przedsiębiorca powołał się na te same okoliczności, które podnosił po poprzednich kontrolach, czyli niewypłacenie pierwszej transzy dofinansowania co spowodowało trudności finansowe Spółki, przedłużony rozruch technologiczny i kryzys gospodarczy.

Raport z kontroli przeprowadzonej 25 lutego 2014 r. został zatwierdzony z wynikiem negatywnym w dniu 13 maja 2014 r. ze względu na niewykonanie przez Przedsiębiorcę zaleceń pokontrolnych. Uznano, że na moment zakończenia projektu Przedsiębiorca nie osiągnął założonych celów i wskaźników określonych we wniosku o dofinansowanie. Wniosek o płatność końcową uzyskał negatywną rekomendację ze względu na brak realizacji działania 6 oraz negatywny wynik kontroli przeprowadzonej w dniu 25 lutego 2014 r.

Przedsiębiorca pismem z dnia 3 lipca 2014 r. wniósł o niewydawanie decyzji o której mowa w art. 207 ust. 9 ustawy o finansach publicznych podnosząc, iż twierdzenie o braku realizacji celów projektu jest bezpodstawne. Podniósł, że nowe produkty zostały wprowadzone na rynek i są na bieżąco sprzedawane. Problemy finansowe zmusiły do ograniczenia zatrudnienia, a brak realizacji działania 6 nie dotyczył kwestii podstawowych, decydujących o realizacji projektu i stanowiły niewielki wkład w stosunku do całego projektu. Przedsiębiorca uznał, że brak jest podstaw do zastosowania art. 207 u.f.p. bowiem środki nie zostały wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem. Ponadto, zdaniem Przedsiębiorcy, wpływ na powstanie niekorzystnej sytuacji miało postępowanie PARP poprzez nieuznanie jako kosztów kwalifikowanych objętych wnioskiem o płatność nr 1.

Postanowieniem z dnia 24 października 2014 r. Sąd Rejonowy w Kielcach, sygn. akt V GUP 17/13 zmienił sposób prowadzenia postępowania upadłościowego VALDI-CERAMIKA Sp. z o.o. w upadłości układowej z postępowania z możliwością zawarcia układu na postępowanie obejmujące likwidację majątku upadłego.

W dniu 1 września 2015 r. PARP wydał decyzję o obowiązku zwrotu kwoty 32 137 032,60 zł uznając, że zostały spełnione przesłanki, o których mowa w art. 207 ust. 1 pkt 1 i 2 u.f.p. bowiem projekt nie został zrealizowany w terminie wskazanym w umowie, tj. do dnia 25 stycznia 2014 r. oraz nie zostały zrealizowane zalecenia pokontrolne. PARP podkreślił, że umowa o dofinansowanie była umową celową, tj. strona otrzymała środki na realizację konkretnego celu, którym miało być pełne zrealizowanie projektu, w tym także osiągnięcie zakładanych wskaźników. (dowód: akta kontroli str. 107-138)

Decyzja PARP zobowiązująca VALDI-CERAMIKA do zwrotu kwoty 32 137 032,60 zł została utrzymana w mocy decyzją Ministra Rozwoju z dnia 28 stycznia 2016 r. (dowód: akta kontroli str. 139-151)

W skierowanym do Przedsiębiorcy przez PKO BP S.A. piśmie z 5 czerwca 2012 r. wyrażono zaniepokojenie złą sytuacją ekonomiczno-finansową VALDI-CERAMIKA, jak również dalszym brakiem możliwości obsługi zadłużenia wobec Banku z tytułu udzielonych kredytów. Bank nie zaakceptował również przedstawionej przez kredytobiorcę propozycji spłaty zadłużenia z tytułu umowy kredytu z dnia 28 lipca 2008 r. Bank zwrócił uwagę że Kredytobiorca zaprzestał regularnej obsługi zadłużenia z tytułu ww. umowy już w grudniu 2011 r. Od tego momentu, aż do dnia 16 lipca 2012 r., głównie z uwagi na brak możliwości obsługi zadłużenia wobec PKO BP S.A. Kredytobiorca uzyskał ze strony Banku ulgę w spłacie rat kapitałowych i odsetkowych od całego udzielonego finansowania. Jednocześnie Bank stwierdził, że w przypadku braku możliwości uzgodnienia propozycji obsługi zadłużenia Spółki udzielonego przez PKO BP S.A. akceptowalnej zarówno dla

Spółki, jak i Banku, nie będzie możliwości kolejnego odroczenia płatności przypadających na dzień 16 lipca 2012 r. (dowód: akta kontroli str. 152)

Pismem z dnia 16 września 2014 r. PKO BP S.A., w związku z nieuregulowaniem niedopuszczalnego salda debetowego, wypowiedział Spółce umowę rachunku bieżącego/pomocniczego z dnia 11 maja 2009 r. Wypowiedziana została również umowa współpracy na rynku finansowym z dnia 3 sierpnia 2010 r. oraz umowa o wydanie i używanie kart obciążeniowych typu BUSINESS z dnia 2 lutego 2010 r. (dowód: akta kontroli str. 153)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Wbrew obowiązкови wynikającemu z § 7 ust. 8 umowy o dofinansowanie Przedsiębiorca nie informował na bieżąco RIF i PARP o zagrożeniach i nieprawidłowościach w realizacji Projektu. Dotyczy to m.in. faktu zaprzestania produkcji, rozwiązania umowy o dostawę niezbędnego do produkcji gazu, a także złożenia do sądu wniosku o upadłość. Instytucja Wdrażająca/Instytucja Pośrednicząca nie zostały również powiadomione o realizowaniu przez Spółkę programu naprawczego.

Za działania niedopuszczalne w świetle wydatkowania funduszy uznać należy wydatkowanie kwoty 1 944 959,00 zł na szkolenia specjalistyczne 56 pracowników, by dopuścić, aby w styczniu 2014 r. zatrudnionych pozostało tylko trzech pracowników. Oceniając kwalifikowalność przedstawionych przez Beneficjenta we wniosku o płatność nr 4 wydatków związanych ze szkoleniami, należy mieć na uwadze postanowienia *Krajowych wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w okresie programowania 2007-2013*. W pkt. 5.2 Krajowych wytycznych wskazano, iż ocenę kwalifikowalności dokonuje się zarówno na etapie wyboru wniosku o dofinansowanie projektu, jak i podczas realizacji projektu. W sytuacji, gdy jak ustalono: z 56 przeszkolonych pracowników, tylko 3 pozostaje nadal zatrudnionych w zakładzie Beneficjenta, należy stwierdzić, że Beneficjent nie utrzymał efektów inwestycji, a tym samym środki były wydatkowane niezgodnie z przeznaczeniem.

Ocena częściowa

Niezrealizowanie zadania nr 6 oraz trwale wstrzymanie produkcji świadczy o niezrealizowaniu zaplanowanego zakresu rzeczowego Projektu.

Problemy z regulowaniem należności przez Przedsiębiorcę pojawiły się już w grudniu 2011 r. Przedstawianie przez Przedsiębiorcę, jako głównego powodu złej sytuacji finansowej Spółki niewypłacenie pierwszej transzy dofinansowania jest w ocenie NIK nie do przyjęcia. Wobec całkowitej sumy zobowiązań krótko i długoterminowych wynikających z bilansu dot. roku 2012 opiewającej na kwotę 116 807 518,50 zł, sporna kwota 8 755 180,00 zł stanowi 7,4%, nie wydaje się zatem, że kwota ta wpływa negatywnie na sytuację finansową Spółki.

W ocenie NIK, Przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą na własne ryzyko, zatem nie można uznać argumentacji, iż wstrzymanie produkcji spowodowane było tymczasowymi problemami finansowymi, bowiem nie było to zdarzeniem losowym, ale sytuacja taka wpisana jest w ryzyko związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, a zadaniem Przedsiębiorcy jest takie planowanie operacji gospodarczych, aby zmniejszyć ryzyko do minimum. Przedsiębiorca miał (lub mieć powinien) wiedzę na temat sytuacji panującej w branży budowlanej w tym czasie i powinna ją uwzględnić przy opracowywaniu projektu, a także później, tj. w chwili zawarcia umowy o dofinansowanie i samej realizacji projektu.

3. Efekty wsparcia przedsiębiorstwa ze środków publicznych

Pismem z dnia 20 września 2016 r. Prokuratura Regionalna w Krakowie zażądała wydania dokumentacji finansowo-księgowej Spółki za lata 2007-2015. Dnia 29 września 2016 r. zajęto 146 pozycji dokumentacji, w większości przypadków jedna pozycja to segregator dokumentów. Dodatkowe 24 pozycje dokumentacji zajęto 7 października 2016 r. (dowód: akta kontroli str. 154-168)

W trakcie kontroli NIK uzyskał dostęp jedynie do części materiałów zajętych przez Prokuraturę Regionalną w Krakowie.

Celem projektu było wybudowanie nowoczesnej fabryki płytek ceramicznych opartej o innowacyjną technologię produkcji CONTINUA. Z ujętych w Harmonogramie realizacji Projektu zrealizowano pięć z sześciu zaplanowanych zadań. Zakupiono grunty i budynki produkcyjne, zakupiono i uruchomiono linię technologiczną do produkcji płytek ceramicznych, rozpoczęto również sprzedaż gotowych wyrobów. Brak jest informacji o wielkości sprzedaży oraz w jakim okresie się ona odbywała. Jak wynika z ustaleń przeprowadzonych przez RIF kontroli, produkcja została przerwana między 14 grudnia 2011 r., a 30 lipca 2013 r. (daty kontroli).

Z opracowanego harmonogramu nie zostało zrealizowane zadanie nr 6 „Zakup środków transportu” i „Zakup wyposażenia budynku administracyjnego”.

Spółka realizując zadanie 1 „Zakup prawa własności budynków i gruntu” dokonała zapłaty za nabyte nieruchomości w formie kompensaty wzajemnych zobowiązań pomiędzy VALDI-CERAMIKA Sp. z o.o. reprezentowaną przez [...] ⁸, a [...] ⁹ jako osobą fizyczną. Sytuacja ta została zakwestionowana przez RIF i ostatecznie wydatki dotyczące zakupu nieruchomości przedstawione we wniosku o płatność nr 1 zostały uznane za niekwalifikowane.

Z dostępnej korespondencji pomiędzy Przedsiębiorcą, a RIF i PARP oraz PKO BP S.A. wynika, że Spółka znalazła się w trudnej sytuacji finansowej już w 2011 r.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Kielcach z 14 sierpnia 2013 r. ogłoszona została upadłość VALDI-CERAMIKA Sp. z o.o. z możliwością zawarcia układu.

Postanowieniem z dnia 24 października 2014 r. Sąd Rejonowy w Kielcach zmienił sposób prowadzenia postępowania upadłościowego VALDI-CERAMIKA Sp. z o.o. w upadłości układowej z postępowania z możliwością zawarcia układu na postępowanie obejmujące likwidację majątku upadłego.

W dniu 1 września 2015 r. PARP wydał decyzję o obowiązku zwrotu kwoty 32 137 032,60 zł uznając, że zostały spełnione przesłanki, o których mowa w art. 207 ust. 1 pkt 1 i 2 u.f.p. bowiem projekt nie został zrealizowany w terminie wskazanym w umowie, tj. do dnia 25 stycznia 2014 r. oraz nie zostały zrealizowane zalecenia pokontrolne. (dowód: akta kontroli str. 107-138)

Decyzja PARP zobowiązująca VALDI-CERAMIKA do zwrotu kwoty 32 137 032,60 zł została utrzymana w mocy decyzją Ministra Rozwoju z dnia 28 stycznia 2016 r. (dowód: akta kontroli str. 139-151)

Założone wskaźniki produktu i rezultatu nie zostały osiągnięte.

Ocena cząstkowa

Opracowany przez Przedsiębiorcę wniosek o dofinansowanie oraz biznes plan uzyskał w PARP wysokie oceny i w rezultacie przyznana została pomoc finansowa. W ocenie NIK dokument ten zakładał, że wszystkie działania określone w Harmonogramie będą realizowane w dokładnie określonych terminach i będą kosztować wyłącznie zaplanowane

⁸ Patrz przypis 1.

⁹ Patrz przypis 1.

kwoty - zakładał „stan idealny”. Nie przeprowadzono żadnej analizy potencjalnych ryzyk wynikających ze zmieniającej się sytuacji na rynku, czy konieczności poniesienia dodatkowych, nieprzewidzianych wydatków. Nie zrobiono tego nawet w sytuacji, gdy jak podkreślał Przedsiębiorca, planowana do zakupu i uruchomienia linia produkcyjna była na tyle nowoczesna i innowacyjna, że istniały tylko trzy takie instalacje na świecie – łatwym więc było do przewidzenia, że przy uruchamianiu linii produkcyjnej będą pojawiać się problemy, co będzie generować dodatkowe koszty. Na te dodatkowe koszty nie zostały zabezpieczone żadne dodatkowe środki. Przedsiębiorca założył również, w ocenie NIK bezpodstawnie, że koniunktura na produkowany przez niego luksusowy wyrób będzie niezmienna, albo nawet rosnąca przez cały okres realizacji Produktu. Jako Przedsiębiorca prowadzący działalność na własny rachunek i na własne ryzyko powinien zdawać sobie sprawę z możliwości pojawienia się kryzysu gospodarczego, a tym samym powinien być na taką okoliczność przygotowany, zwłaszcza finansowo. W ocenie NIK Projekt, jakkolwiek wysoko oceniony przez PARP, posiadał ww. niedoskonałości, które ostatecznie spowodowały, że nie został on zrealizowany.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach.

Kielce, dnia października 2017 r.

Kontroler
Roman Wilk
Doradca prawny

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Kielcach

Dyrektor
Grzegorz Walendzik

.....
podpis

.....
podpis