



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Kielcach

LKI.410.012.01.2017
P/17/109

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/17/109 System gospodarowania zużyтыми bateriami i akumulatorami.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2015 r. do 30 czerwca 2017 r. oraz lata wcześniejsze w zakresie zdarzeń i danych niezbędnych do dokonania ocen.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach.
Kontroler	Piotr Fatałski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKI/71/2017 z dnia 31 sierpnia 2017 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Urząd Marszałkowski Województwa Świętokrzyskiego, al. IX wieków Kielc 3, 25-520 Kielce (dalej: Urząd).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Marszałkiem Województwa Świętokrzyskiego (dalej: Marszałek), od dnia 27 listopada 2006 r., jest Adam Jarubas. (dowód: akta kontroli str. 4-6)

II. Ocena kontrolowanej działalności¹

Ocena ogólna

W okresie objętym kontrolą tylko jeden podmiot, na podstawie art. 4a ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o bateriach i akumulatorach² (dalej: u.b.a.), podlegał zwolnieniu z obowiązku stosowania przepisów tej ustawy. Marszałek przed wydaniem zaświadczenia o udzieleniu pomocy de minimis nie zweryfikował złożonego przez podmiot oświadczenia o wysokości otrzymanej pomocy publicznej.

Marszałek egzekwował od przedsiębiorców wprowadzających do obrotu baterie i akumulatory oraz wytwarzających odpady i gospodarujących odpadami, realizację obowiązków w zakresie prowadzenia ewidencji i wykazów przewidzianych w przepisach u.b.a. i przedkładania marszałkowi województwa sprawozdań rocznych, o których mowa w art. 73 ust. 1 pkt 6 i 75 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach³ (dalej: u.o.). Składane przez przedsiębiorców sprawozdania były weryfikowane na bieżąco, za wyjątkiem jednego przypadku gdy weryfikacji w systemie komputerowym dokonano dopiero po 356 dniach od otrzymania sprawozdania. Urząd podejmował działania w celu wyegzekwowania zaległych sprawozdań.

Marszałek prowadził odrębny rachunek bankowy w celu gromadzenia i przekazywania wpływów z opłaty produktowej, dodatkowej opłaty produktowej, opłaty na publiczne kampanie edukacyjne oraz nieodebranej opłaty depozytowej. Opłaty były prawidłowo naliczane i przekazywane w terminie 30 dni po upływie każdego kwartału na rachunki bankowe samorządu województwa świętokrzyskiego oraz Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej (dalej: NFOŚiGW). Na rachunek samorządu przekazywano 5% powyższych opłat, a pozostałą kwotę powiększoną o oprocentowanie rachunku bankowego przekazywano do NFOŚiGW.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według 3-stopniowej skali ocen jest nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie daje prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, Najwyższa Izba Kontroli stosuje ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

² Dz. U. z 2016 r. poz. 1803, ze zm.

³ Dz. U. z 2016 r. poz. 1987, ze zm.

Pracownicy Urzędu przeprowadzili sześć kontroli przedsiębiorców, w zakresie przestrzegania przepisów u.b.a., w szczególności w zakresie opłaty produktowej, opłaty depozytowej oraz wykorzystania środków przekazywanych przez wprowadzających baterie lub akumulatory. W wyniku kontroli stwierdzono niezłożenie lub nierzetelne złożenie sprawozdania o wysokości pobranej opłaty depozytowej i przekazanej nieodebranej opłaty depozytowej oraz niepotwierdzenia pobrania i zwrotu opłaty depozytowej na obowiązującym wzorze.

Zgodnie z art. 69 ust. 4 u.b.a. Marszałek udostępnił na stronie internetowej Urzędu oraz w punkcie informacyjnym w siedzibie Urzędu wykaz miejsc odbioru oraz zbierających zużyte baterie lub zużyte akumulatory na terenie województwa. W wykazie zbierających zużyte baterie lub zużyte akumulatory pominięto jednego zbierającego, a w wykazie miejsc odbioru dwukrotnie wykazano te same dwie szkoły. Urząd terminowo przekazywał sprawozdania do Głównego Inspektora Ochrony Środowiska.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu
faktycznego

Zadania Marszałka wynikające z u.b.a. należały do Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich i Środowiska (dalej: OWŚ). Sprawowanie kontroli przestrzegania przepisów powyższej ustawy, w szczególności w zakresie opłaty produktowej, opłaty depozytowej oraz wykorzystania środków przez wprowadzających baterie i akumulatory prowadził Oddział Gospodarki Odpadami (dalej: Oddział lub OGO). Oddział przyjmował i weryfikował sprawozdania i wykazy wynikające z u.b.a., prowadził wojewódzką bazę danych o bateriach i akumulatorach. Natomiast obsługa finansowo-księgowa opłat przekazywanych przez wprowadzających baterie lub akumulatory, redystrybucja środków, windykacja opłat należała do Oddziału Opłat Ekologicznych w OWŚ. (dowód: akta kontroli str. 7-9)

W okresie objętym kontrolą tylko jeden przedsiębiorca podlegał zwolnieniu z obowiązków określonych w art. 4a u.b.a.⁴

W 2017 r. przedsiębiorca złożył w obowiązującym terminie, tj. do 15 marca 2017 r. wymagane dokumenty: oświadczenie o pomocy de minimis w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej⁵ oraz wypełniony formularz informacji przedstawianych przy ubieganiu się o pomoc de minimis, stanowiący załącznik nr 1 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis⁶. OGO dokonał wyliczenia opłaty produktowej za baterie i akumulatory za 2016 r. w wysokości 1 zł. Marszałek, po otrzymaniu powyższych dokumentów, wydał zaświadczenie o udzieleniu pomocy de minimis o wartości 1 zł, stanowiącej równowartość 0,23 euro.

Przed przyznaniem pomocy de minimis pracownicy Urzędu nie zweryfikowali złożonego przez przedsiębiorcę oświadczenia o otrzymaniu pomocy de minimis w wysokości 3.721,90 euro. Kwota wykazana w powyższym oświadczeniu była niezgodna z opublikowaną w *Systemie Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej*⁷ (dalej: SUDOP), w którym wykazano udzielenie pomocy publicznej w łącznej wysokości 1.813,75 euro. (dowód: akta kontroli str. 10-26)

Edyta Marcinkowska, zastępca dyrektora OWŚ wyjaśniła, że zgodnie z u.b.a., zwolnienie z opłaty produktowej za baterie i akumulatory przysługuje podmiotowi z mocy prawa, po spełnieniu warunków określonych w art. 4a ust. 2. Ustawa nie wskazuje konieczności składania wniosku oraz wszczęcia postępowania administracyjnego zakończonego wydaniem decyzji. Ponadto nie istnieją żadne przepisy prawa unijnego i krajowego, które nakazywałyby porównywanie oświadczeń złożonych przez podmiot z wydrukami danych o pomocy publicznej aplikacji SUDOP. Jedynie na podstawie złożonych zaświadczeń lub oświadczeń podmiotu stwierdza się czy udzielona pomoc de minimis nie spowoduje przekroczenia pułapu

⁴ W zakresie osiągania wymaganych poziomów zbierania, w tym dotyczących opłaty produktowej, organizowania i finansowania zbierania, przetwarzania, recyklingu i unieszkodliwiania zużytych baterii lub zużytych akumulatorów, zawierania umowy ze zbierającym zużyte baterie lub zużyte akumulatory oraz z prowadzącym zakład przetwarzania zużytych baterii lub zużytych akumulatorów, składania wykazu zakładów przetwarzania zużytych baterii lub zużytych akumulatorów.

⁵ Dz. U. z 2016 r. poz. 1808, ze zm.

⁶ Dz. U. Nr 53, poz. 311, ze zm.

⁷ www.sudop.uokik.gov.pl.

dopuszczalności pomocy (tj. 200 000 euro). Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów na swojej stronie internetowej (www.sudop.uokik.gov.pl) zamieszcza informację, że „wydruki danych o pomocy otrzymanej przez beneficjenta mają charakter wyłącznie informacyjny. Oznacza to, że przedstawienie wydruku podmiotowi udzielającemu pomocy nie jest równoznaczne z realizacją obowiązku przedstawienia zaświadczenia/oświadczenia o otrzymanej pomocy de minimis, o której mowa w art. 37 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej” Natomiast zgodnie z art. 75 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepis prawa nie wymaga urzędowego potwierdzenia określonych faktów lub stanu prawnego organ administracji publicznej odbiera od strony oświadczenie. Każdy podmiot podpisujący oświadczenie jest świadomy odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania. (dowód: akta kontroli str. 478, 481-489)

W okresie objętym kontrolą jeden podmiot prowadził zakład przetwarzania zużytych baterii lub zużytych akumulatorów, jednak nie przeprowadzał procesu recyklingu i tym samym nie był zobowiązany do składania, na podstawie art. 15 ust. 3 u.b.a., sprawozdań dotyczących wydajności recyklingu. (dowód: akta kontroli str. 27, 46, 67, 242)

Marszałek egzekwował od przedsiębiorców wprowadzających do obrotu baterie i akumulatory oraz wytwarzających odpady i gospodarujących odpadami realizację obowiązków w zakresie prowadzenia ewidencji i wykazów przewidzianych w przepisach u.b.a.⁸ i przedkładania marszałkowi województwa sprawozdań rocznych, o których mowa w art. 73 ust. 1 pkt 6 i 75 ust. 1 u.o. W stosunku do podmiotów, które składały sprawozdania niezawierające wymaganych informacji lub złożyły je po terminie, Urząd podejmował działania dyscyplinujące, w formie rozmów telefonicznych i przesyłaniu wiadomości za pośrednictwem poczty elektronicznej.

Urząd wykorzystywał rejestr wprowadzających baterie i akumulatory znajdujący się na stronie internetowej Głównego Inspektoratu Ochrony Środowiska (dalej: GIOŚ)⁹ do sprawdzenia, czy wszystkie podmioty zobowiązane do złożenia informacji o rodzaju i masie wprowadzonych do obrotu baterii i akumulatorów wywiązały się z tego obowiązku. Według posiadanych przez Urząd wydruków ze strony internetowej GIOŚ na dzień 21 stycznia 2016 r. w rejestrze wprowadzających baterie i akumulatory znajdowały się 34 podmioty z terenu województwa świętokrzyskiego, a na dzień 10 marca 2017 r. – 46. Wprowadzający baterie i akumulatory złożyli, zgodnie z art. 34 ust. 2 u.b.a. w związku z art. 73 ust. 2 pkt 6 lit. a u.o., za 2015 r. 23 sprawozdania zawierające informacje o rodzaju i masie wprowadzonych do obrotu baterii i akumulatorów. Urząd doprowadził do wyegzekwowania sprawozdań zawierających informacje o niewprowadzaniu baterii i akumulatorów do obrotu w 2015 r., od pozostałych jedenastu podmiotów figurujących w rejestrze GIOŚ. Za 2016 r. wprowadzający baterie i akumulatory złożyli 30 informacji, 13 podmiotów w wyniku działania Urzędu złożyło informacje o niewprowadzaniu baterii i akumulatorów do obrotu, a pozostałe trzy podmioty figurujące na wykazie z 10 marca 2017 r. zostały zarejestrowane przez GIOŚ dopiero w 2017 r. Spośród powyższych informacji po 15 marca roku następującego po roku, za który składa się sprawozdanie, tj. po terminie określonym w art. 76 ust. 1 u.o. wpłynęło za 2015 r. dwie¹⁰ i za 2016 r. sześć¹¹ informacji od podmiotów, które miały obowiązek złożyć informacje. (dowód: akta kontroli str. 27-30, 47-50, 68-90, 332-372, 501-502)

Wioletta Czarnecka, kierownik OGO wyjaśniła m.in.: *dokumenty składane przez podmioty zobowiązane do stosowania przepisów u.b.a. były wykorzystywane przede wszystkim do sporządzania corocznych zbiorczych sprawozdań o bateriach i akumulatorach oraz zużytych bateriach i akumulatorach, które są przedkładane GIOŚ. Ponadto, wspomniane dokumenty były wykorzystywane do przeprowadzania stosownych analiz na potrzeby opracowania wojewódzkich planów gospodarki odpadami oraz sprawozdań z ich realizacji, a także przygotowania analizy prawdopodobieństwa naruszenia prawa w związku z planowaniem kontroli działalności gospodarczej danego przedsiębiorcy. Odnośnie składania sprawozdań po terminie, Wioletta Czarnecka wskazała, że mając na uwadze składanie przedmiotowych*

⁸ Określone w art. 35, art. 36 ust. 4, art. 59 ust. 1 i art. 64 ust. 1 u.b.a.

⁹ www.gios.gov.pl.

¹⁰ 192 i 476 dni po terminie.

¹¹ 23, 23, 23, 29, 42 i 89 dni po terminie.

sprawozdań w terminie do dnia 15 marca, Marszałek Województwa Świętokrzyskiego zamieścił na stronie internetowej Urzędu w dwóch różnych miejscach szczegółowe informacje o obowiązkach przedsiębiorców wynikających z ustawy o bateriach i akumulatorach, a w szczególności o terminach oraz rodzajach sprawozdań jakie należy składać w tut. Urzędzie. Dodatkowo, przedsiębiorcy byli informowani o ich obowiązkach za pośrednictwem pism, poczty elektronicznej, telefonicznie. W wyniku zastosowanych działań informacyjnych znaczna większość podmiotów terminowo i poprawnie wykonała swoje obowiązki. Wyjaśniam, iż w momencie powzięcia informacji o ewentualnej zaległości w składaniu sprawozdań, niezwłocznie podejmowano działania zmierzające do wyjaśnienia sprawy. Efektem tych działań było składanie zaległych sprawozdań przez dane podmioty, po terminie określonym ustawą. Przykładowo jeden z podmiotów, w wyniku przeprowadzonego rozpoznania złożył zaległe sprawozdania za rok 2015 w dniu 4 lipca 2017 r., pomimo iż do rejestru GIOŚ został wpisany dopiero w marcu 2017 r. Należy jednak podkreślić, iż żaden z przepisów prawa nie wskazuje na obowiązek ani uprawnienie marszałka województwa do dyscyplinowania przedsiębiorców w zakresie terminowego składania sprawozdań. (dowód: akta kontroli str. 497-498)

Na podstawie art. 35 u.b.a., 21 wprowadzających baterie przenośne i akumulatory przenośne za 2015 r. i 22 za 2016 r. złożyło sprawozdania zawierające:

- informacje o osiągniętych poziomach zbierania zużytych baterii przenośnych i zużytych akumulatorów przenośnych;
- wykazy punktów zbierania zużytych baterii przenośnych lub zużytych akumulatorów przenośnych prowadzonych przez zbierającego zużyte baterie lub zużyte akumulatory, z którym wprowadzający baterie lub akumulatory zawarł umowę oraz wykazy miejsc odbioru, z których zbierający zużyte baterie lub zużyte akumulatory odbierze zużyte baterie przenośne lub zużyte akumulatory przenośne.

Po terminie określonym w art. 76 ust. 1 u.o. złożono po dwie powyższe informacje i wykazy w każdym roku¹². (dowód: akta kontroli str. 27, 31-33, 51-53, 91-92, 373-409)

Za 2015 r. wprowadzający baterie lub akumulatory złożyli do Urzędu 21 wykazów zakładów przetwarzania zużytych baterii lub zużytych akumulatorów, z których prowadzącymi mieli zawarte umowy, na podstawie art. 36 ust. 1 u.b.a. Natomiast za 2016 r. wpłynęły 23 wykazy. W latach 2015-2016 na powyższych wykazach wskazano 14 różnych zakładów przetwarzania. Urząd wyegzekwował od pozostałych wprowadzających baterie i akumulatory (dwa za 2015 r. i sześć za 2016 r.) sprawozdania z informacjami, że wprowadzający nie zawarli umów z zakładami przetwarzania zużytych baterii lub zużytych akumulatorów. Do dnia 14 września 2017 r. (dzień badania) Urząd nie podjął żadnych działań w celu wyegzekwowania podpisania umów przez powyższych wprowadzających z zakładami przetwarzania zużytych baterii lub zużytych akumulatorów, pomimo że obowiązek zawarcia takiej umowy wynika z art. 36 ust. 1 u.b.a. (dowód: akta kontroli str. 27, 34-36, 54-56, 93-109, 410-445)

Edyta Marcinkowska zastępca dyrektora OWŚ wyjaśniła: egzekwowanie obowiązku zawierania umów przez wprowadzających baterie i akumulatory nie należy do kompetencji marszałka województwa. Brak takich umów nie jest nawet zagrożony karą. Pomimo to, tut. Organ wystosował pismo do wspomnianych powyżej siedmiu wprowadzających celem przypomnienia o ciążyącym na nich obowiązku wraz z prośbą o wyjaśnienie, czy fakt nie zawarcia umowy rzeczywiście miał miejsce. Ponadto, z informacji pozyskanych od przedsiębiorców wynika, iż prowadzący zakłady przetwarzania zużytych baterii lub zużytych akumulatorów nie chcą zawierać umów, o których mowa w art. 36 ust. 1 z podmiotami, które faktycznie nie przekazują im zużytych baterii lub zużytych akumulatorów. Argumentują to tym, iż współpraca taka nie niesie dla nich żadnych korzyści finansowych, lecz tylko koszty administracyjne. Wobec tego podmioty, które chcą zawrzeć taką umowę, często spotykają się z odmową ze strony zakładów przetwarzania. W tej sytuacji podmioty te, aby uczynić zadość przepisom prawa, są zmuszone do zawarcia umowy z podmiotami pośredniczącymi, ponosząc z tego tytułu nieuzasadnione koszty tylko z tytułu zawarcia umowy. Podkreślenia

¹² Za 2015 r. – 192 i 476 dni po terminie, a za 2016 r. – 42 i 98 dni po terminie.

wymaga fakt, iż przedmiotem takiej umowy winno być określenie warunków finansowania przez wprowadzającego przetwarzania i recyklingu zużytych baterii lub zużytych akumulatorów. Skoro więc dany wprowadzający nie ma bezwzględnego obowiązku zbierania zużytych baterii i akumulatorów, to kontrowersyjne jest zawieranie omawianej umowy. Wobec powyższych okoliczności, Marszałek Województwa nie ma delegacji prawnej do ingerowania w zawieranie jakichkolwiek umów przez przedsiębiorców.

W dniu 15 września 2017 r. Urząd wystąpił do siedmiu podmiotów wprowadzających baterie lub akumulatory z zapytaniem o przyczyny niezawierania umów z zakładami przetwarzania zużytych baterii lub zużytych akumulatorów. Do zakończenia czynności kontrolnych wpłynęły do Urzędu trzy odpowiedzi. Dwa podmioty zajmujące się sprowadzaniem i sprzedażą samochodów wskazały, że nie udało im się podpisać takich umów z zakładem przetwarzania ponieważ, aby taką umowę podpisać należy faktycznie oddawać zużyte akumulatory, a podmioty te sprzedają samochody wraz z akumulatorami. Wobec powyższego zmuszeni są podpisać takie umowy z firmą zajmującą się odpłatnie odzyskiem. Trzeci podmiot (punkt skupu złomu i stacja demontażu pojazdów) oświadczył, że jest w trakcie negocjacji umowy. (dowód: akta kontroli str. 525-526, 551-554)

Za 2015 r. 13 zbierających zużyte baterie przenośne lub zużyte akumulatory przenośne, którzy przekazali zużyte baterie lub zużyte akumulatory bezpośrednio prowadzącemu zakład przetwarzania, na podstawie art. 59 ust. 3 u.b.a. w związku z art. 75 ust. 2 pkt 1 i 9 u.o., sporządziło sprawozdanie zawierające informacje o masie zebranych zużytych baterii przenośnych lub zużytych akumulatorów przenośnych ogółem, w których wykazali 869.996 kg zebranych zużytych przenośnych baterii i akumulatorów. Za 2016 r. 14 zbierających złożyło ww. sprawozdanie wykazując 1.493.152,2 kg zebranych zużytych przenośnych baterii i akumulatorów. Sprawozdania zostały złożone w terminie określonym w art. 76 ust. 1 u.o., tj. do 15 marca roku następującego po roku, za który składa się sprawozdanie, za wyjątkiem jednego sprawozdania za 2015 r., które wpłynęło z trzydniowym opóźnieniem. W powyższych sprawozdaniach zbierający nie wykazali, aby dokonywali zbierania na rzecz podmiotów wprowadzających baterie i akumulatory, na podstawie umowy, o której mowa w art. 32 ust. 1 u.b.a. Natomiast w sprawozdaniach za 2015 r. jeden zbierający, a za 2016 r. czterech zbierających wykazało, że mają podpisane umowy z podmiotami pośredniczącymi. (dowód: akta kontroli str. 27, 43-44, 64-65, 110, 446-476)

Urząd w systemie SOZAT¹³ odnotował za 2015 r. 23 sprawozdania o wysokości środków przeznaczonych na publiczne kampanie edukacyjne, o których mowa w art. 37 ust. 6 u.b.a., a za 2016 r. – 29 sprawozdań. Spośród podmiotów wprowadzających baterie lub akumulatory, które złożyły do Marszałka informacje o rodzaju i masie wprowadzonych do obrotu baterii i akumulatorów za lata 2015-2016, sprawozdanie o wysokości środków przeznaczonych na publiczne kampanie edukacyjne za 2015 r. złożyły wszystkie podmioty, a za 2016 r. nie złożył jeden podmiot, który podlegał zwolnieniu z obowiązków określonych w u.b.a. na podstawie art. 4a tej ustawy. Po 15 marca, tj. po terminie określonym w art. 76 ust. 1 u.o. w związku z art. 37 ust. 6 u.b.a., złożono trzy¹⁴ sprawozdania za 2015 r., w których wykazano wysokość środków przeznaczonych na publiczne kampanie edukacyjne w kwocie poniżej 10 zł, czyli wprowadzający nie byli zobowiązani do finansowania publicznych kampanii edukacyjnych, zgodnie z art. 37 ust. 8 u.b.a. Natomiast za 2016 r. po terminie złożono osiem sprawozdań¹⁵, w tym sześć przez wprowadzających, którzy nie byli zobowiązani do finansowania publicznych kampanii edukacyjnych. (dowód: akta kontroli str. 27, 37-39, 57-60, 111-135, 189-238)

Za 2015 r. dwóch wprowadzających baterie lub akumulatory zadeklarowało w sprawozdaniu, składanym na podstawie art. 41 ust. 3 u.b.a., opłatę produktową w łącznej wysokości 38 zł, która została wpłacona dopiero w 2017 r. Opóźnienie powyższe spowodowane było w pierwszym przypadku złożeniem sprawozdania dopiero w dniu 4 lipca 2017 r. Składający sprawozdanie wykazał w nim opłatę produktową w wysokości 4 zł. Urząd nie egzekwował sprawozdania za 2015 r. w ustawowym terminie, tj. do 15 marca 2016 r., ponieważ podmiot

¹³ System informatyczny do zbierania i przetwarzania informacji o środowisku i jego ochronie.

¹⁴ 192, 476 i 539 dni po terminie.

¹⁵ 26, 26, 26, 29, 42, 90, 174 i 174 dni po terminie.

ten nie figurował w rejestrze wprowadzających baterie i akumulatory znajdującym się na stronie internetowej GIOŚ¹⁶. Dopiero w wyniku działań podjętych przez Urząd, po weryfikacji powyższego rejestru w 2017 r. wyegzekwowano zaległe sprawozdanie. Drugi wprowadzający złożył sprawozdanie w dniu 23 września 2016 r., w którym wykazał opłatę produktową w wysokości 34 zł. Sprawozdanie zostało wprowadzone do systemu komputerowego Urzędu dopiero podczas niniejszej kontroli, w dniu 14 września 2017 r. W tym dniu powyższa opłata produktowa wpłynęła na konto Urzędu.

Za 2016 r. dwóch wprowadzających baterie lub akumulatory zadeklarowało i wpłaciło opłatę produktową w łącznej wysokości 70 zł.

W okresie objętym kontrolą Marszałek nie wydał na podstawie art. 42 ust. 1 i 2 decyzji określających wysokość zaległości z tytułu opłaty produktowej oraz dodatkową opłatę produktową. (dowód: akta kontroli str. 27, 136-170, 213, 217, 220-221, 330-331)

Wioletta Czarnecka, kierownik OGO przedstawiła następujący tok postępowania stosowany przy analizowaniu i weryfikacji sprawozdań: identyfikacja podmiotu, ustalenie właściwości miejscowej, zasadność złożenia sprawozdania, kompletność sprawozdania oraz sprawdzenia czy zostało podpisane przez osobę upoważnioną. Następnie sprawdzano sprawozdania pod względem kompletności danych liczbowych, obliczeń matematycznych oraz logicznej spójności danych. (dowód: akta kontroli str. 501-502)

Sporządzone na sprawozdaniach adnotacje, składane korekty sprawozdań oraz korespondencja mailowa z podmiotami zobowiązanymi do składania sprawozdań, potwierdza ich weryfikację przez pracowników OGO. Sprawozdania (korekty sprawozdań) zawierały wszystkie wymagane informacje i były kompletne. (dowód: akta kontroli str. 75-90, 96-109, 111-169, 332-476)

Trzech sprzedawców detalicznych baterii samochodowych kwasowo-ołowiowych lub akumulatorów samochodowych kwasowo-ołowiowych złożyło sprawozdania o wysokości pobranej opłaty depozytowej i przekazanej nieodebranej opłaty depozytowej za 2015 r. Sprzedawcy wykazali pobraną od kupujących opłatę depozytową w łącznej wysokości 1.740 zł, zwróconą opłatę depozytową w wysokości 690 zł oraz nieodebraną opłatę depozytową, podlegającą wpłacie na rachunek Urzędu w wysokości 1.050 zł. Za 2016 r. pięciu sprzedawców detalicznych złożyło ww. sprawozdania wykazując opłatę depozytową pobraną w wysokości 2.550 zł, zwróconą – 1.680 zł i nieodebraną – 870 zł. Sprawozdania za lata 2015 i 2016 zostały złożone w terminie określonym w art. 56 ust. 2 u.b.a., tj. do dnia 15 marca roku następującego po roku, w którym nastąpiło pobranie opłaty. Sprzedawcy, w obowiązującym terminie, odprowadzili na rachunek bankowy Urzędu opłatę nieodebraną w wysokości wynikającej z powyższych sprawozdań. Tym samym brak było podstaw do wszczynania przez Urząd postępowań egzekucyjnych, w celu wyegzekwowania nieodebranej opłaty depozytowej. (dowód: akta kontroli str. 171-172, 203, 205, 229-230, 233-234)

Marszałek prowadził odrębny rachunek bankowy w celu gromadzenia i przekazywania wpływów z opłaty produktowej, dodatkowej opłaty produktowej, opłaty na publiczne kampanie edukacyjne oraz nieodebranej opłaty depozytowej. Numer rachunku bankowego zamieszczony był w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie www.bip.sejmik.kielce.pl. Opłaty były prawidłowo naliczane i zgodnie z art. 65 ust. 2 i 3 u.b.a., w terminie 30 dni po upływie każdego kwartału, wpływy z tytułu powyższych opłat w wysokości 5% Marszałek przekazywał na rachunek budżetu województwa świętokrzyskiego, a pozostałą kwotę powiększoną o oprocentowanie rachunku bankowego przekazywał na rachunek bankowy NFOŚiGW. W okresie objętym kontrolą wpływy z tytułu powyższych opłat wyniosły 90.006,06 zł¹⁷, odsetki bankowe wyniosły 456,72 zł¹⁸, do NFOŚiGW przekazano 85.925,73 zł¹⁹, na rachunek samorządu – 4.498,39 zł²⁰. Urząd nie wydatkował powyższych środków w okresie objętym kontrolą. (dowód: akta kontroli str. 173-238, 524)

¹⁶ Według stanu na dzień 21 stycznia 2016 r.

¹⁷ W 2015 r. – 37.980,55 zł, w 2016 r. – 25.922,85 zł i w 2017 r. (do 18 września) – 26.102,66 zł.

¹⁸ W 2015 r. – 331,69 zł, w 2016 r. – 67,59 zł i w 2017 r. (do 18 września) – 57,44 zł.

¹⁹ W 2015 r. – 36.268,58 zł, w 2016 r. – 24.838,92 zł i w 2017 r. (do 18 września) – 24.818,23 zł.

²⁰ W 2015 r. – 1.891,54 zł, w 2016 r. – 1.303,64 zł i w 2017 r. (do 18 września) – 1.303,21 zł.

Za 2015 r. jeden zbierający zużyte baterie lub zużyte akumulatory przekazał Marszałkowi zaświadczenia o zebranych zużytych bateriach lub zużytych akumulatorach, o łącznej masie 725.000 kg, dla czterech wprowadzających. Za 2016 r. dwóch zbierający zużyte baterie lub zużyte akumulatory przekazało zaświadczenia o zebranych (łącznie 1.129.021 kg) zużytych bateriach lub zużytych akumulatorach dla sześciu wprowadzających. Zaświadczenia zostały wydane w terminie określonym w art. 59a ust. 1 u.b.a., tj. do 28 lutego każdego roku za poprzedni rok kalendarzowy. Masa zebranych zużytych baterii lub zużytych akumulatorów wykazana w zaświadczeniach była zgodna z wykazaną w sprawozdaniach o masie zebranych zużytych baterii przenośnych i zużytych akumulatorów przenośnych złożonych przez podmioty wystawiające zaświadczenia za lata 2015-2016.

Prowadzący zakład przetwarzania zużytych baterii lub zużytych akumulatorów za 2015 r. wydał czterem wprowadzającym baterie lub akumulatory w terminie, tj. do 28 lutego 2016 r., zaświadczenie o przetworzonych zużytych bateriach lub zużytych akumulatorach. Prowadzący zakład przetwarzania przyjął w 2015 r. do przetworzenia, przetworzył i przekazał do recyklingu 725.000 kg zużytych baterii lub zużytych akumulatorów. Za 2016 r. zakład przetwarzania wydał zaświadczenia o przetworzonych zużytych bateriach lub zużytych akumulatorach pięciu wprowadzającym. Prowadzący zakład przetwarzania przyjął w 2016 r. do przetworzenia i przetworzył 1.083.513 kg zużytych baterii lub zużytych akumulatorów oraz przekazał do recyklingu 1.129.000 kg. Do Urzędu kopie zaświadczeń za 2015 i 2016 r. wpłynęły odpowiednio 24 lutego 2016 r. i 6 marca 2017 r. (dowód: akta kontroli str. 110, 239-240)

Prowadzący zakład przetwarzania zużytych baterii lub zużytych akumulatorów za 2015 r., na podstawie art. 64 ust. 5 u.b.a. w związku z art. 75 ust. 2 pkt 1 i 10 u.o., złożył sprawozdanie, w którym wykazał 880.045 kg przyjętych do przetwarzania i przetworzonych oraz zerowy poziom recyklingu. Jako metodę odzysku wskazano proces R12, tj. wymianę odpadów w celu poddania ich któremukolwiek innemu procesowi. Za 2016 r. ten sam zakład przetwarzania zużytych baterii lub zużytych akumulatorów wykazał 1.194.949 kg przyjętych do przetwarzania i przetworzonych zużytych baterii i zużytych akumulatorów, wg procesu R12 oraz 1.125.227 kg przyjętych do przetwarzania wg procesów odzysku R3-6, tj. recyklingu, regeneracji lub odzysku. Nie wykazano przetworzenia i recyklingu wg procesów R3-6. (dowód: akta kontroli str. 27, 242)

Paweł Kiczor, główny specjalista OGO, do którego obowiązków należało m.in. przyjmowanie i weryfikowanie sprawozdań i wykazów z u.b.a. oraz prowadzenie wojewódzkiej bazy danych o bateriach i akumulatorach, wyjaśnił: *dane zawarte w zaświadczeniach porównywane były z danymi zawartymi w sprawozdaniach o masie zebranych zużytych baterii przenośnych zużytych akumulatorów przenośnych, sprawozdaniach o rodzaju i masie przyjętych do przetwarzania i przetworzonych zużytych baterii i zużytych akumulatorów oraz osiągniętych poziomach recyklingu, jak również zbiorczymi zestawieniami danych o odpadach przedkładanymi przez podmioty wydające zaświadczenia.*

W okresie objętym kontrolą Urząd nie przeprowadzał kontroli zbierających zużyte baterie lub zużyte akumulatory, nie występował o przeprowadzenie takiej kontroli do innych organów, nie występował również do innych organów o uzyskanie informacji dotyczących działalności tych podmiotów. (dowód: akta kontroli str. 241)

W okresie objętym kontrolą upoważnieni przez Marszałka pracownicy Urzędu przeprowadzili, na podstawie art. 70 ust. 1 u.b.a., sześć kontroli przestrzegania przepisów ustawy w zakresie objętym właściwością tego organu, w szczególności w zakresie opłaty produktowej, opłaty depozytowej oraz wykorzystania środków przekazywanych przez wprowadzających baterie lub akumulatory. W 2015 r. przeprowadzono dwie kontrole a w 2016 r. – cztery. Kontrolą objęto dwóch²¹ sprzedawców detalicznych akumulatorów samochodowych kwasowo-ołowiowych oraz czterech²² wprowadzających baterie lub akumulatory do obrotu. Zakres przedmiotowy kontroli u sprzedawców detalicznych akumulatorów samochodowych dotyczył naliczania, pobierania opłaty depozytowej oraz zgodności przedstawianych Marszałkowi

²¹ Po jednym w latach 2015 i 2016.

²² U jednego w 2015 r. i trzech w 2016 r.

sprawozdań z dokumentacją źródłową. Natomiast u wprowadzających baterie lub akumulatory do obrotu kontrole obejmowały rodzaj, ilość, masę baterii lub akumulatorów wprowadzanych do obrotu, opłatę produktową, poziom zbierania zużytych baterii i akumulatorów, prawidłowość naliczania środków na publiczne kampanie edukacyjne oraz sprawozdawczość w powyższym zakresie. Pracownicy Urzędu stwierdzili nieprawidłowości podczas trzech kontroli²³. Nieprawidłowości dotyczyły:

- niepotwierdzenia pobrania i zwrotu opłaty depozytowej na dokumencie określonym rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 5 maja 2010 r. w sprawie wzoru dokumentu potwierdzającego pobranie opłaty depozytowej i dokumentu potwierdzającego zwrot opłaty depozytowej²⁴;
- nieprzedłożenia Marszałkowi sprawozdania o wysokości pobranej opłaty depozytowej i przekazanej nieodebranej opłaty depozytowej za 2014 r.;
- nierzetelnego sporządzenia sprawozdań o wysokości pobranej opłaty depozytowej i przekazanej nieodebranej opłaty depozytowej za lata 2012-2014, o wysokości środków przeznaczonych na publiczne kampanie edukacyjne za 2014 r. oraz o wysokości należnej opłaty produktowej z tytułu nieosiągnięcia wymaganego poziomu zbierania zużytych baterii przenośnych i zużytych akumulatorów za 2014 r.

Odnosnie stwierdzonych nieprawidłowości, w protokołach kontroli zobowiązano kontrolowanych do złożenia brakujących sprawozdań lub korekt sprawozdań nierzetelnych. O wynikach kontroli poinformowano Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Na czwarty kwartał 2017 r. Urząd zaplanował pięć kontroli przedsiębiorców, w zakresie przestrzegania przepisów u.b.a. (dowód: akta kontroli str. 243-281)

Zgodnie z art. 69 ust. 4 u.b.a., Marszałek udostępnił na stronie internetowej Urzędu²⁵ oraz w punkcie informacyjnym w siedzibie Urzędu wykaz miejsc odbioru oraz zbierających zużyte baterie lub zużyte akumulatory na terenie województwa. W opublikowanym na stronie internetowej wykazie zbierających zużyte baterie lub zużyte akumulatory wskazano 13 zbierających, pomimo że informacje o masie zebranych zużytych baterii przenośnych lub zużytych akumulatorów przenośnych za 2016 r. złożyło 14 zbierających. W wykazie nie ujęto Zakładu Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o.o. w Rzędowie. W dniu 8 września 2017 r. uzupełniono wykaz zbierających.

Wykaz miejsc odbioru zużytych baterii przenośnych i zużytych akumulatorów przenośnych zawierał 1.370 miejsc odbioru. W powyższym wykazie dwukrotnie wskazano Szkołę Podstawową w Tychowie Starym²⁶ oraz Publiczną Szkołę Podstawową w Osinach²⁷.

Sprawdzenie danych adresowych dziesięciu pierwszych podmiotów na każdym wykazie potwierdziło aktualność udostępnionych danych adresowych. (dowód: akta kontroli str. 241, 282-292)

Marszałek przekazał Głównemu Inspektorowi Ochrony Środowiska zbiorcze sprawozdania ze sprawozdań składanych przez podmioty zobowiązane do stosowania u.b.a. za lata 2015 i 2016, w terminie określonym w art. 121 ust. 1 u.b.a., tj. do 15 kwietnia roku, w którym te sprawozdania zostały przekazane. Za 2015 r. Marszałek w zbiorczym sprawozdaniu wykazał łączną masę 11.318,03 kg wprowadzonych do obrotu baterii przenośnych i akumulatorów przenośnych, a za 2016 r. – 19.808,75 kg. (dowód: akta kontroli str. 293-312)

W latach 2015-2017 Urząd nie prowadził korespondencji z Wojewódzkim Inspektoratem Ochrony Środowiska w Kielcach (dalej: WIOŚ). Współpraca odbywała się poprzez kontakty osobiste właściwych pracowników obu jednostek oraz w ramach komunikacji telefonicznej. Urząd przekazywał do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Kielcach protokoły

²³ Dwóch w 2015 r. i jednej w 2016 r.

²⁴ Dz. U. Nr 130, poz. 878.

²⁵ Za lata 2014 i 2015 na stronie <http://www.sejmik.kielce.pl/strona-glowna/373-raporty-wykazy-rejestry/26096-wykaz-miejsc-odbioru-oraz-zbierajacych-zuzyte-baterie-lub-zuzyte-akumulatory>, a za 2016 r. <http://bip.sejmik.kielce.pl/38-rejestry-ewidencje-archiwa/4032-wykaz-z-zakresu-zuzytych-baterii-i-akumulatorow.html>.

²⁶ Pod pozycjami 1.010 i 1.105.

²⁷ Pod pozycjami 549 i 1.060.

kontroli do ewentualnego wykorzystania służbowego. Urząd występował również do GIOŚ oraz Ministerstwa Środowiska w sprawie interpretacji przepisów. (dowód: akta kontroli str. 265, 313-328)

Edyta Marcinkowska, zastępca dyrektora OWS odnośnie efektów współpracy Marszałka i innych organów w zakresie ograniczenia negatywnego wpływu baterii i akumulatorów oraz zużytych baterii i akumulatorów na środowisko naturalne wskazała w wyjaśnieniach na m.in. następujące efekty współpracy z innymi organami: *badanie wpływu zużytych baterii i akumulatorów na środowisko odbywa się w ramach przygotowywania sprawozdań z realizacji wojewódzkiego planu gospodarki odpadami. Obecnie takie sprawozdanie za lata 2014-2016 jest w trakcie przygotowywania i będzie przedłożone Sejmikowi Województwa Świętokrzyskiego oraz Ministrowi Środowiska do końca 2017 r., zgodnie z art. 39 ustawy o odpadach. Mając na względzie właściwe zbieranie i recykling odpadów powstających z baterii i akumulatorów oraz wspieranie wysokiego poziomu zbierania zużytych baterii i akumulatorów przenośnych Marszałek Województwa Świętokrzyskiego współpracował z Inspekcją Handlową i WIOŚ udostępniając różne informacje na potrzeby prowadzenia kontroli przez te organy. Współpraca odbywała się także ze wszystkimi gminami z terenu województwa i polegała na przygotowaniu i dystrybucji ulotek promujących sens hierarchii postępowania z odpadami, które obejmowały również tematykę zużytych baterii i akumulatorów. Problematyka baterii i akumulatorów poruszana była także na licznych spotkaniach w sprawie aktualizacji wojewódzkiego planu gospodarki odpadami. Dokonując wstępnej analizy masy zbieranych zużytych baterii i akumulatorów przenośnych można wyciągnąć wniosek, iż w województwie następuje progres w omawianym obszarze. Sukcesywnie wzrasta także poziom recyklingu tych odpadów. Jest to zapewne m.in. efektem działań edukacyjnych podejmowanych zarówno przez tut. Organ jak i organy wykonawcze gmin, jak i wymiany informacji pomiędzy wspomnianymi organami, a także nadzoru nad systemem gospodarowania zużytymi bateriami i akumulatorami.* (dowód: akta kontroli str. 479-480)

W okresie objętym kontrolą Marszałek nie występował do WIOŚ o podjęcie działań będących w zakresie jego kompetencji. (dowód: akta kontroli str. 313)

Odnośnie dostrzeganych przez Urząd nieprawidłowości w systemie gospodarowania zużytymi bateriami i zużytymi akumulatorami, kierownik OGO Wioletta Czarnecka wyjaśniła, że nie dostrzega w województwie świętokrzyskim problemów z gospodarowaniem zużytymi bateriami i akumulatorami. Wskazała również, że w porównaniu do innych województw skala wprowadzania do obrotu baterii i akumulatorów jest niewielka (w 2016 r. w województwie świętokrzyskim wprowadzono 857 Mg baterii i akumulatorów, a w województwie podkarpackim 8.248 Mg). (dowód: akta kontroli str. 329)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w badanym zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Złożone przez wprowadzającego baterie lub akumulatory w dniu 23 września 2016 r. sprawozdanie o wysokości należnej opłaty produktowej z tytułu nieosiągnięcia wymaganego poziomu zbierania zużytych baterii przenośnych lub akumulatorów przenośnych za 2015 r. zostało zweryfikowane (zatwierdzone) w systemie informatycznym dopiero w dniu 14 września 2017 r. (podczas niniejszej kontroli), tj. po 356 dniach od otrzymania sprawozdania i 548 dniach od terminu, w którym należało złożyć sprawozdanie do Urzędu. Dopiero od dnia zweryfikowania sprawozdania widoczne było zobowiązanie z tytułu niezapłaconej opłaty produktowej w systemie księgowym Urzędu. W dniu zweryfikowania sprawozdania w systemie informatycznym podmiot zobowiązany dokonał wpłaty opłaty produktowej. (dowód: akta kontroli str. 147-148, 213, 330)

Główny specjalista Paweł Kiczor wyjaśnił, że (...) wprowadzający baterie i akumulatory tj. T. złożył sprawozdanie w dniu 23 września 2016 r. Sprawozdanie zostało niezwłocznie wprowadzone do systemu SOZAT, ale nie zostało w nim zweryfikowane. W dniu 14 września 2017 r. organ powziął informacje o niezwyfikowaniu opłaty produktowej w systemie informatycznym i natychmiast podjął stosowne działania dokonując jej weryfikacji. Prawdopodobną przyczyną niezwyfikowania opłaty był błąd w działaniu

systemu. Problemy z funkcjonowaniem systemu do weryfikacji opłat miały miejsce kilkukrotnie (...). Ustalenie źródła wad systemu jest niemożliwe, gdyż w okresie od 23 września 2016 r. (data złożenia sprawozdania) do 12 kwietnia 2017 r. (data weryfikacji pierwszych opłat za rok 2016) dokonano pięciu aktualizacji systemu informatycznego, które potencjalnie mogły wyeliminować występujący wcześniej błąd. Opóźnienie w weryfikacji niniejszej opłaty nie skutkowało zarówno przedawnieniem zobowiązania względem organu jak i koniecznością zapłaty odsetek przez wprowadzającego. (dowód: akta kontroli str. 503-522)

2. Udostępnione na stronie internetowej Urzędu, na podstawie z art. 69 ust. 4 u.b.a., wykazy miejsc odbioru oraz zbierających zużyte baterie lub zużyte akumulatory na terenie województwa były nierzetelne. W wykazie zbierających zużyte baterie lub zużyte akumulatory nie ujęto Zakładu Gospodarki Odpadami Komunalnymi Sp. z o.o. w Rzędowie. Natomiast w wykazie miejsc odbioru baterii przenośnych i zużytych akumulatorów dwukrotnie wskazano Szkołę Podstawową w Tychowie Starym²⁸ oraz Publiczną Szkołę Podstawową w Osinach²⁹. (dowód: akta kontroli str. 241, 282-292)

Główny specjalista Paweł Kiczor, odnośnie wykazu zbierających zużyte baterie lub zużyte akumulatory, wyjaśnił m.in. że *zakład ten wpisano do wykazu, w drodze aktualizacji, we wrześniu 2017 r., gdyż sprawozdanie przesłane przez ten podmiot było podpisane pod inny dokument*. Natomiast odnośnie miejsc odbioru, wskazał m.in. że dwukrotne wskazanie szkół miało związek z różnorodnym nazewnictwem tych obiektów w sprawozdaniach składanych przez wprowadzających baterie i akumulatory przenośne. (...) *Wykaz tworzony jest w oparciu o wykazy przedkładane przez wprowadzających baterie przenośne lub akumulatory przenośne. W sytuacji, gdy kilku wprowadzających baterie lub akumulatory ma podpisaną umowę z tym samym podmiotem zbierającym na ich rzecz zużyte baterie lub zużyte akumulatory, lokalizacje miejsc odbioru niejednokrotnie powielają się*. (dowód: akta kontroli str. 516)

Urząd zaktualizował wykazy miejsc odbioru oraz zbierających zużyte baterie lub zużyte akumulatory. (dowód: akta kontroli str. 284, 288-289)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że Urząd nie zachował należytej staranności podczas wydawania zaświadczenia o udzielonej pomocy de minimis. Nie zweryfikowano złożonego przez podmiot oświadczenia o wysokości otrzymanej pomocy publicznej w roku bieżącym oraz w ciągu dwóch lat poprzedzających go. W powyższym oświadczeniu podmiot wykazał otrzymaną pomoc publiczną w wysokości 3.721,90 euro. Natomiast w SUDOP wykazano udzielenie pomocy publicznej w wysokości 1.813,75 euro. Zdaniem NIK, powyższa rozbieżność stanowiła podstawę do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego.

IV. Wniosek

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli³⁰, wnosi o weryfikowanie bez zbędnej zwłoki w systemie komputerowym sprawozdań o wysokości należnej opłaty produktowej z tytułu nieosiągnięcia wymaganego poziomu zbierania zużytych baterii przenośnych lub akumulatorów przenośnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie

²⁸ Pod pozycjami 1.010 i 1.105.

²⁹ Pod pozycjami 549 i 1.060.

³⁰ Dz. U. z 2017 r. poz. 524.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach.

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwagi i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kielce, listopada 2017 r.

Kontroler
Piotr Fatałski
główny specjalista kp.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Kielcach

Dyrektor
Grzegorz Walendzik

.....
podpis

.....
podpis