



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Kielcach

LKI.410.008.02.2018
P/18/056

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/18/056 – Dostępność refundowanych wyrobów medycznych wydawanych na zlecenie i bezpieczeństwo ich stosowania.
Okres objęty kontrolą	Lata 2016-2018 (I połowa) z uwzględnieniem zdarzeń wcześniejszych, jeśli miały wpływ na działalność w okresie objętym kontrolą.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach.
Kontroler	Arkadiusz Pawlik, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKI/51/2018 z 26 maja 2018 r. [Dowód: akta kontroli str. 1]
Jednostka kontrolowana	ALFA-MED Sklep Medyczny, ul. Kościuszki 8, 25-310 Kielce (dalej: Świadczeniodawca).
Kierownik jednostki kontrolowanej	[...]¹ [dowód: akta kontroli str. 2-5]
Zakres przedmiotowy kontroli	Dostępność świadczeń dotyczących zaopatrzenia w wyroby medyczne wydawane na zlecenie.

II. Ocena kontrolowanej działalności²

Ocena ogólna	Świadczeniodawca na podstawie umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej – zaopatrzenie w wyroby medyczne³ zawartych ze Świętokrzyskim Oddziałem Wojewódzkim Narodowego Funduszu Zdrowia w Kielcach (dalej: ŚwOW NFZ), realizował dwa zakresy świadczeń, których udzielały cztery osoby posiadające wymagane kwalifikacje i wymienione w harmonogramie-zasoby, stanowiącym załącznik do umowy ze ŚwOW NFZ. Jedna z tych osób nie była zatrudniona u Świadczeniodawcy, a pomimo tego, w zastępstwie, udzielała świadczeń medycznych. W okresie objętym kontrolą Świadczeniodawca posiadał ważną umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone w związku z udzielaniem świadczeń medycznych. Świadczeń udzielano w dwóch miejscach, tj. w Kielcach i Ostrowcu Św. Oba lokale spełniały wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinien odpowiadać lokal podmiotu wykonującego czynności z zakresu zaopatrzenia w wyroby medyczne dostępne na zlecenie⁴ (dalej: rozporządzenie w sprawie wymagań, jakim
--------------	--

¹ NIK dokonała wyłączenia danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429) ze względu na ochronę prywatności osób fizycznych.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według 3-stopniowej skali ocen jest nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie daje prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, NIK stosuje ocenę opisową.

³ Definicja wyrobu medycznego zawarta jest w art. 2 ust. 1 pkt 38 ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 211, ze zm.). Wykaz wyrobów medycznych wraz z określeniem limitów ich finansowania ze środków publicznych oraz wysokości udziału własnego świadczeniobiorcy w tym limicie ustalony został w załączniku do rozporządzenia Ministra Zdrowia w sprawie wykazu wyrobów medycznych wydawanych na zlecenie, tj. uchylonego z dniem 1 czerwca 2017 r. rozporządzenia z dnia 6 grudnia 2013 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 1563, ze zm.), a następnie rozporządzenia z dnia 29 maja 2017 r. (Dz. U. z 2017 r. poz. 1061, ze zm.). Dalej: rozporządzenie w sprawie wykazu wyrobów medycznych wydawanych na zlecenie.

⁴ Dz. U. z 2013 r. poz. 1570.

powinien odpowiadać lokal). Wprawdzie sklep medyczny w Kielcach w dniu przeprowadzania oględzin (15 czerwca 2018 r.) nie był oznaczony z zewnątrz w nazwę podmiotu wraz z adresem, ale nieprawidłowość tę usunięto w trakcie przeprowadzanych czynności kontrolnych.

Stwierdzono nieprawidłowość polegającą na braku w obu miejscach udzielania świadczeń co najmniej po jednym: pionizatorze⁵ i wózku inwalidzkim wykonanym ze stopów lekkich.

Odbioru wyrobów medycznych każdorazowo dokonywali osobiście świadczeniobiorcy, ich współmałżonkowie lub osoby przez nich upoważnione. W przypadkach, kiedy odbierającym był współmałżonek świadczeniobiorcy, Świadczeniodawca nie wymagał upoważnienia, pomimo że było to niezgodne z zarządzeniem Prezesa NFZ dotyczącym realizacji umów w rodzaju świadczeń zaopatrzenie w wyroby medyczne. Ponadto 7 na 20 poddanych analizie upoważnień wystawionych przez świadczeniobiorców nie spełniało wszystkich wymogów ww. zarządzenia Prezesa NFZ, a pomimo tego wydano wyroby medyczne. Natomiast w 2 z 13 przypadków, w których świadczeniobiorcy prawidłowo wystawili upoważnienia wydano wyrób medyczny pomimo przekroczenia daty ważności upoważnienia.

Świadczeniodawca zapewnił pacjentom pisemną instrukcję używania wyrobu medycznego oraz możliwość napraw w ramach gwarancji, jak i pogwarancyjnych.

Nie stwierdzono przypadków wydania wyrobu medycznego niezgodnego z przedkładanym przez świadczeniobiorcę zleceniem na zaopatrzenie w wyroby medyczne.

W okresie 2016 – 2018 (I kwartał), z tytułu umowy zawartej z ŚwOW NFZ, Świadczeniodawca uzyskał należności (stanowiące jednocześnie przychody) w wysokości [...] ⁶.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu
faktycznego

1. Spełnianie warunków udzielania świadczeń dotyczących zaopatrzenia w wyroby medyczne

1.1. Przedmiotem jednoosobowej działalności gospodarczej Świadczeniodawcy była m.in. sprzedaż detaliczna wyrobów medycznych prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach. Rodzajem przeważającej działalności była sprzedaż detaliczna artykułów medycznych i ortopedycznych. [dowód: akta kontroli str. 2-6]

W okresie objętym kontrolą obowiązywały dwie umowy o *udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej – zaopatrzenie w wyroby medyczne* zawarte pomiędzy Świadczeniodawcą, a ŚwOW NFZ: umowa nr 13-ZSP12-11-01491-102 zawarta na okres od 1 stycznia 2011 r. do 30 czerwca 2017 r. oraz umowa nr 13-ZSP12-17-01491-012 zawarta na okres od 1 lipca 2017 r. do 30 czerwca 2022 r.

Zgodnie z zawartymi umowami ich przedmiotem było zaopatrzenie w przedmioty ortopedyczne, obejmujące zaopatrzenie w wyroby medyczne wykonywane na zamówienie oraz wyroby medyczne produkowane seryjnie i zaopatrzenie w środki pomocnicze z wyłączeniem środków pomocniczych z zakresu protetyki słuchu i optyki okularowej, obejmujące zaopatrzenie w wyroby medyczne wykonywane na

⁵ Pionizator to urządzenie, które umożliwia osobom z niepełnosprawnością ruchową utrzymać pozycję pionową.

⁶ Na podstawie art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2019 r. poz. 1010). NIK wyłącza jawność informacji w zakresie wynikających z zawartych przez przedsiębiorcę umów z NFZ. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

zamówienie oraz wyroby medyczne produkowane seryjnie, w tym zaopatrzenie w wyroby medyczne przysługujące comiesięcznie. W okresie objętym kontrolą, zgodnie z zawartymi umowami, Świadczeniodawca oferował do sprzedaży asortyment z niżej wymienionych grup wyrobów medycznych⁷:

- I – wyposażenie dodatkowe do ortez kończyn dolnych;
- J – ortozy kończyn dolnych produkowane seryjnie;
- L – ortozy kończyn górnych produkowane seryjnie;
- M – gorsety i ortozy ortopedyczne tułowia i szyi produkowane seryjnie;
- P – wyroby medyczne wykonywane seryjnie. [dowód: akta kontroli str. 6-388]

1.2. Świadczeniodawca corocznie posiadał ważną polisę obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone w związku z udzielaniem świadczeń na sumę gwarancyjną 10.000 euro w odniesieniu do jednego zdarzenia oraz 50.000 euro w odniesieniu do wszystkich zdarzeń, co było zgodne z § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej świadczeniodawcy niebędącego podmiotem wykonującym działalność leczniczą, udzielającego świadczeń opieki zdrowotnej⁸. [dowód: akta kontroli str. 389-394]

1.3. Zgodnie z zawartymi ze ŚOW NFZ umowami, miejscem udzielania świadczeń w całym okresie objętym kontrolą był Sklep *Alfa-Med* przy ul. Kościuszki 8 w Kielcach (dalej: sklep w Kielcach), a od 1 kwietnia 2016 r. także Sklep Medyczny *RE-MED* przy ul. Piaski 11 w Ostrowcu Świętokrzyskim (dalej: sklep w Ostrowcu). [dowód: akta kontroli str. 6-388]

Zgodnie z § 11 ust. 2 i ust. 9 zarządzeń Prezesa NFZ z 24 grudnia 2013 r.⁹ i 29 czerwca 2016 r.¹⁰ świadczenia będące przedmiotem umowy udzielane są osobiście przez osoby wymienione w harmonogramie-zasoby. Zgodnie z zawartymi umowami w okresie objętym kontrolą zgłoszono niżej wymienione osoby (punkt II Personel):

- A (od 1 stycznia 2016 r.), B (od 1 lutego 2016 r.) i C (od 1 lipca 2017 r.) do sklepu w Kielcach;

- D¹¹ (od 1 kwietnia 2016 r.) do sklepu w Ostrowcu.

Wszystkie ww. osoby miały zawarte umowy o pracę na czas nieokreślony, ale B¹² miała zawartą umowę o pracę nie ze Świadczeniodawcą, a z Hurtownią Medyczną TERMED. W związku z powyższym nie figurowała na poddanych analizie listach obecności za okres luty 2016 – czerwiec 2018.

Zgodnie z listami obecności w sklepie w Kielcach przez 56 dni nie było osoby, która zgodnie z zawartą umową ze ŚOW NFZ mogłaby udzielać świadczeń medycznych. [dowód: akta kontroli str. 6-388, 395-399, 404-458]

⁷ Nazwy grup wyrobów medycznych zostały określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia w sprawie wykazu wyrobów medycznych wydawanych na zlecenie.

⁸ Dz.U. Nr 293, poz. 1728

⁹ Zarządzenie nr 90/2013/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 24 grudnia 2013 r. w sprawie określenia warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju zaopatrzenie w wyroby medyczne (Dz. Urz. NFZ poz.90, ze zm.) obowiązujące do 30 czerwca 2016 r.

¹⁰ Zarządzenie nr 59/2016/DSOZ Prezesa NFZ z dnia 29 czerwca 2016 r. w sprawie warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju świadczeń zaopatrzenie w wyroby medyczne (Dz. Urz. NFZ poz.59) obowiązujące od 1 lipca 2016 r.

¹¹ NIK dokonała wyłączenia danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429) ze względu na ochronę prywatności osób fizycznych.

¹² NIK dokonała wyłączenia danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429) ze względu na ochronę prywatności osób fizycznych.

1.4. Osoby wymienione w harmonogramie-zasoby, stanowiącym załącznik nr 1 do umowy ze ŚwOW NFZ posiadały kwalifikacje, określone w załączniku nr 7 do zarządzeń Prezesa NFZ z 24 grudnia 2013 r. i 29 czerwca 2016 r., tj. A, B i D¹³. ukończyły do 10 lutego 2009 r. kurs z zakresu towaroznawstwa materiałów medycznych i zgodnie z umowami o pracę posiadały co najmniej dwuletni staż pracy w zakresie zaopatrzenia w przedmioty ortopedyczne, a C¹⁴ 20 lipca 2016 r. uzyskała tytuł magistra fizjoterapii i posiadała co najmniej roczny staż pracy w ww. zakresie. [dowód: akta kontroli str. 395-403, 466]

1.5. Zgodnie z harmonogramem Świadczeniodawca w okresie objętym kontrolą w sklepie w Kielcach udzielał świadczeń od poniedziałku do piątku w godzinach 9.00-17.30¹⁵, a w sklepie w Ostrowcu w godzinach 8.30-16.30. Ponadto w obu wymienionych punktach w soboty w godzinach 10.00-14.00. [dowód: akta kontroli str. 6-388]

Świadczeniodawca miał podpisane umowy najmu na prowadzenie w ww. punktach działalności gospodarczej. Jednakże, pomimo że sklep w Ostrowcu, zgodnie z umową ze ŚwOW NFZ był dostępny dla świadczeniobiorców od 1 kwietnia 2016 r., to umowę najmu zawarto 1 maja 2016 r. [dowód: akta kontroli str. 6-388, 462-465]

1.6. W okresie objętym kontrolą Świadczeniodawca nie udzielał świadczeń z udziałem podwykonawców. [dowód: akta kontroli str. 6-388, 467-490, 604-605]

1.7. Zarówno sklep w Kielcach jak i w Ostrowcu spełniały wymagania określone w rozporządzeniu w sprawie wymagań, jakim powinien odpowiadać lokal. Stwierdzono jednak, że w sklepie w Kielcach brak było oznaczenia na zewnątrz zawierającego nazwę (firmę) podmiotu i adres, co było niezgodne z § 3 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia. [dowód: akta kontroli str. 493-498]

1.8. W przypadku niżej wymienionych wyrobów medycznych:

- wózek inwalidzki ręczny (kod: P.127);
- materac przeciwoleżynowy z wyłączeniem materacy piankowych (kod: P.117);
- pieluchomajtki (kod: P.100 i P.101);
- orteza stawu kolanowego z ruchomym stawem kolanowym z regulacją kąta zgięcia (kod: J.038);
- orteza stawu kolanowego obejmująca całą goleń i udo, z regulacją zakresu ruchomości (kod: J.039);

Świadczeniodawca posiadał na stanie, w obu miejscach udzielania świadczeń, co najmniej jeden wyrób medyczny w cenie nie wyższej niż limit finansowania ze środków publicznych, określony w załączniku do rozporządzenia w sprawie wykazu wyrobów medycznych wydawanych na zlecenie.

Nie posiadał natomiast pionizatora (kod: P.125) oraz wózka inwalidzkiego wykonanego ze stopów lekkich z systemem szybkiego demontażu kół, składany dla osób samodzielnie poruszających się na wózku (kod: P.129), co było wymogiem § 11 ust. 7 zarządzenia Prezesa NFZ z 29 czerwca 2016 r. stanowiącego, że świadczeniodawca, w celu zapoznania świadczeniobiorcy z działaniem i zastosowaniem wyrobu medycznego obowiązany jest do posiadania w każdym miejscu udzielania świadczeń co najmniej jednego wyrobu medycznego produkowanego seryjnie, oznaczonego grupą i liczbą porządkową określoną w

¹³ NIK dokonała wyłączenia danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429) ze względu na ochronę prywatności osób fizycznych.

¹⁴ NIK dokonała wyłączenia danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429) ze względu na ochronę prywatności osób fizycznych.

¹⁵ W styczniu 2016 r. do godz. 18.00

rozporządzeniu w sprawie wykazu wyrobów medycznych wydawanych na zlecenie, zgłoszonego w harmonogramie-zasoby. [dowód: akta kontroli str. 493-498]

1.9. Zgodnie z § 14 ust. 3 i 4 zarządzeń Prezesa NFZ z 24 grudnia 2013 r. i 29 czerwca 2016 r. odbioru wyrobu medycznego może w imieniu świadczeniobiorcy dokonać przedstawiciel ustawowy albo inna osoba na podstawie pisemnego upoważnienia wystawionego przez świadczeniobiorcę.

Spośród 50 zleceń na zaopatrzenie w wyroby medyczne zrealizowane w latach 2016-2018 (I kwartał), o którym mowa w punkcie 2.3. niniejszego wystąpienia, w 31 przypadkach odbioru wyrobu medycznego nie dokonywał świadczeniobiorca. W sześciu przypadkach osobą odbierającą był współmałżonek świadczeniobiorcy i zrealizowano je, pomimo braku wystawionych upoważnień. Analizie poddano 20 z 25 upoważnień¹⁶ i stwierdzono, że:

- 13 upoważnień zawierało wszystkie niezbędne informacje, tj. dane dotyczące świadczeniobiorcy (imię, nazwisko, serię i numer dowodu osobistego, numer PESEL, adres zamieszkania), dane dotyczące osoby upoważnionej (imię, nazwisko, serię i numer dowodu osobistego, adres zamieszkania), wskazanie wyrobu medycznego, datę wystawienia upoważnienia oraz czytelny podpis świadczeniobiorcy;
- w przypadku jednego upoważnienia brakowało numeru i serii dowodu tożsamości odbierającego;
- w przypadku jednego upoważnienia brakowało podpisu świadczeniobiorcy oraz numeru i serii dowodu tożsamości zarówno odbierającego jak i świadczeniobiorcy;
- w przypadku jednego upoważnienia brakowało podpisu świadczeniobiorcy oraz daty wystawienia upoważnienia;
- w przypadku czterech upoważnień w miejscu, gdzie powinien znajdować się podpis świadczeniobiorcy wystawiającego upoważnienie podpis złożyła osoba odbierająca wyrób medyczny (upoważniona). [dowód: akta kontroli str. 499-507, 510-517, 609-610]

W 2 z 13 przypadków, w których prawidłowo wystawiono upoważnienia, wyrób medyczny został wydany upoważnionemu po przekroczeniu siedmiu dni od daty wystawienia upoważnienia, tj. po 11 i po 14 dniach. [dowód: akta kontroli str. 499-507, 609-610]

2. Rozliczenie umowy na zaopatrzenie w wyroby medyczne

2.1. Na podstawie raportów statystycznych przekazanych do ŚwOW NFZ, wystawionych faktur oraz wpływów na rachunek bankowy Świadczeniodawcy stwierdzono, że należność za realizację świadczeń z tytułu zawartej ze ŚwOW NFZ umowy wyniosła [...] ¹⁷. W okresie 2016-2018 (I kwartał) Świadczeniodawca nie dokonywał żadnych korekt. [dowód: akta kontroli str. 518-519]

Z tytułu dopłat pacjentów do refundowanych wyrobów medycznych Świadczeniodawca w latach 2016-2018 (I kwartał) osiągnął przychody w wysokości [...] ¹⁸. [dowód: akta kontroli str. 734]

¹⁶ Wyłączono przypadki, w których wyroby medyczne były odbierane przez współmałżonka świadczeniobiorcy.

¹⁷ Na podstawie art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2019 r. poz. 1010). NIK wyłącza jawność informacji w zakresie wynikających z zawartych przez przedsiębiorcę umów z NFZ. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁸ Na podstawie art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.

Z tytułu dopłat do refundowanych wyrobów medycznych przez inne podmioty publiczne (np. PFRON, MCPR) Świadczeniodawca nie uzyskał w okresie objętym kontrolą żadnych przychodów. [dowód: akta kontroli str. 510-515, 518-519]

2.2. Analiza stosowanych przez Świadczeniodawcę marż¹⁹ na sprzedawane wyroby medyczne objęte refundacją ze środków NFZ przedstawiała się następująco: [...] ²⁰[dowód: akta kontroli str. 520-523, 617-622]

2.3. Szczegółowym badaniem objęto 50 zleceń na zaopatrzenie w wyroby medyczne (9 – J.038.00, 8 – J.039.00, 9 – P.117.00, 6 – P.125.00, 10 – P.127.00, 8 – P.129.00). Stwierdzono, że sprzęt zakupiony przez pacjenta był zgodny ze sprzętem wykazanym na zleceniu i spełniał wymogi wyrobu medycznego w rozumieniu ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych. W związku z tym, że poza ŚwOW NFZ inne podmioty nie współfinansowały ceny zrealizowanych zleceń, nie wystąpiły przypadki podwójnego finansowania.

Dla ww. grup wyrobów medycznych cena sprzedaży brutto, wysokość refundacji z NFZ oraz udział świadczeniobiorcy wyniosły odpowiednio:[...] ²¹.

Łączna kwota za zakupione przez pacjentów wyroby medyczne w badanych 50 zleceniach wyniosła [...]. ²²

Od daty wystawienia badanych zleceń zostały one potwierdzone przez ŚwOW NFZ średnio po: dwóch dniach dla J.038.00 (rozpiętość: tego samego dnia – osiem dni); po trzech dniach dla J.039.00 (tego samego dnia – 15 dni); po jednym dniu dla P.117.00 (tego samego dnia – cztery dni); po dziewięciu dniach dla P.125.00 (tego samego dnia – 28 dni); po ośmiu dniach dla P.127.00 (tego samego dnia – 33 dni) i po czterech dniach dla P.129.00 (tego samego dnia – 11 dni).

Z analizowanych zleceń wynika, że każdorazowo Świadczeniodawca wydawał wyrób medyczny pacjentowi (lub osobie przez niego upoważnionej) w dniu przyjęcia zlecenia do realizacji.

Od daty wystawienia badanych zleceń wyroby medyczne zostały przyjęte do realizacji przez Świadczeniodawcę/odebrane przez świadczeniobiorcę średnio po: trzech dniach dla J.038.00 (rozpiętość: tego samego dnia – 13 dni); po 24 dniach dla J.039.00 (tego samego dnia – 134 dni); po siedmiu dniach dla P.117.00 (tego samego dnia – 41 dni); po 37 dniach dla P.125.00 (26 dni – 53 dni); po 24 dniach dla P.127.00 (1 dzień – 76 dni) i po 16 dniach dla P.129.00 (tego samego dnia – 59 dni). [dowód: akta kontroli str. 510-519, 524-602, 623-733]

2.4. Świadczeniodawca zapewnił pacjentom pisemną instrukcję używania wyrobu medycznego oraz gwarancję wytwórcy, dotyczącą bezpłatnej naprawy lub jego wymiany, z okresem co najmniej równym połowie okresu użytkowania określonego w rozporządzeniu w sprawie wykazu wyrobów medycznych wydawanych

U. z 2019 r. poz. 1010). NIK wyłącza jawność informacji w zakresie wynikających z zawartych przez przedsiębiorcę umów z NFZ. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

¹⁹ Marża wyrobu medycznego została zdefiniowana dla potrzeb niniejszej kontroli - wyrażona kwotowo - jako różnica między ceną sprzedaży wyrobu medycznego przez świadczeniodawcę a ceną jego nabycia (brutto lub netto) oraz wyrażona procentowo - jako stosunek marży kwotowej do ceny sprzedaży wyrobu medycznego przez świadczeniodawcę.

²⁰ Na podstawie art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2019 r. poz. 1010). NIK wyłącza jawność informacji w zakresie wynikających z zawartych przez przedsiębiorcę umów z NFZ. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²¹ Na podstawie art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2019 r. poz. 1010). NIK wyłącza jawność informacji w zakresie wynikających z zawartych przez przedsiębiorcę umów z NFZ. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

²² Na podstawie art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429) i art. 11 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2019 r. poz. 1010). NIK wyłącza jawność informacji w zakresie wynikających z zawartych przez przedsiębiorcę umów z NFZ. Wyłączenia tego dokonano w interesie przedsiębiorcy.

na zlecenie oraz możliwość płatnych napraw pogwarancyjnych wyrobu medycznego. [dowód: akta kontroli str. 493-498]

2.5. W okresie objętym kontrolą Świadczeniodawca nie był kontrolowany przez NFZ lub inne podmioty. Nie nałożono na Świadczeniodawcę kar umownych związanych z realizacją umowy o udzielanie świadczeń zdrowotnych. [dowód: akta kontroli str. 518-519]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Udzielanie świadczeń w zakresie zaopatrzenia w wyroby medyczne przez osoby niewymienione w harmonogramie-zasoby, stanowiącym załącznik nr 1 do umowy ze ŚwOW NFZ.

Zgodnie z § 11 ust. 2 i ust. 9 zarządzeń Prezesa NFZ z 24 grudnia 2013 r. i 29 czerwca 2016 r. świadczenia będące przedmiotem umowy udzielane są osobiście przez osoby wymienione w harmonogramie-zasoby. Zgodnie z zawartymi umowami w okresie objętym kontrolą do udzielania świadczeń w sklepie w Kielcach zgłoszono A (od 1 stycznia 2016 r.), B (od 1 lutego 2016 r.) i C²³ (od 1 lipca 2017 r.). B²⁴ nie miała zawartej umowy o pracę ze Świadczeniodawcą, natomiast analiza list obecności za okres styczeń 2016 – czerwiec 2018 r. wykazała, że w okresie styczeń 2016 – czerwiec 2017 r. A²⁵ była nieobecna w pracy 55 dni, tj. w dniach 4-11 i 18 marca 2016 r. (7 dni), 8, 11, 28 i 29 kwietnia 2016 r. (4 dni), 2, 4, 10, 13-20, 30 i 31 maja 2016 r. (11 dni), 1, 2 czerwca 2016 r. (2 dni), 8-22 sierpnia 2016 r. (10 dni), 21 września 2016 r. (1 dzień), 20 października 2016 r. (1 dzień), 17 listopada 2016 r. (1 dzień), 16-20 grudnia 2016 r. (3 dni), 9, 10 i 28 lutego 2017 r. (3 dni), 10, 11, 21 i 27 marca 2017 r. (4 dni), 13 i 27 kwietnia 2017 r. (2 dni), 9, 11 i 12 maja 2017 r. (3 dni), 16, 20, 26 i 30 czerwca 2017 r. (4 dni). Ponadto w okresie lipiec 2017 – czerwiec 2018 r. w dniu 30 kwietnia 2018 r. zarówno A jak i C²⁶ były nieobecne w pracy. Zatem przez 56 dni w sklepie w Kielcach nie było osoby, która mogłaby udzielić świadczeń medycznych. [dowód: akta kontroli str. 6-388, 395-399, 404-458]

(...) wyjaśnił, że w takich sytuacjach korzystał z uprzejmości, zatrudnionej w firmie żony, B²⁷. *Z wiadomych względów nie podpisywała ona listy obecności w mojej firmie. Odbывало się to tak, że podpisywała listę obecności w Hurtowni Medycznej TERMED, a udzielała świadczeń medycznych w sklepie w Kielcach.* [dowód: akta kontroli str. 603-608]

B²⁸ wyjaśniła, że wcześniej pracowała w Alfa-Medzie, jak również w innych sklepach medycznych i ma duże doświadczenie, jeżeli chodzi o sprzedaż wyrobów medycznych, a zwłaszcza ortopedycznych. Od roku 2014, pracuje w firmie Termed,

²³ NIK dokonała wyłączenia danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429) ze względu na ochronę prywatności osób fizycznych.

²⁴ NIK dokonała wyłączenia danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429) ze względu na ochronę prywatności osób fizycznych.

²⁵ NIK dokonała wyłączenia danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429) ze względu na ochronę prywatności osób fizycznych.

²⁶ NIK dokonała wyłączenia danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429) ze względu na ochronę prywatności osób fizycznych.

²⁷ NIK dokonała wyłączenia danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429) ze względu na ochronę prywatności osób fizycznych.

²⁸ NIK dokonała wyłączenia danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429) ze względu na ochronę prywatności osób fizycznych.

prowadzonej przez współmałżonkę właściciela Alfa-Medu i jest zgłoszona jako osoba mogąca udzielać ww. świadczeń do NFZ. Wtedy kiedy istniała konieczność, aby udzieliła świadczenia medycznego (nieobecność innej osoby uprawnionej) to, w uzgodnieniu z właścicielami obu firm, zamiast do hurtowni Termed jechała do pracy do Alfa-Medu. B²⁹ podkreśliła, że nie widzi w tym niczego niezgodnego z obowiązującymi przepisami. [dowód: akta kontroli str. 615-616]

W odniesieniu do 30 kwietnia 2018 r. C³⁰ wyjaśniła: *Wprawdzie z listy obecności nie wynika, że byłam w tym dniu w pracy, ale kiedy okazało się, że B³¹ wypadło coś pilnego, [...] ³² telefonicznie poprosił mnie o przyjscie do pracy. Udzieliłam takiej zgody, niezwłocznie udałam się do pracy. Faktycznie nie zmieniono niczego na liście obecności, ale z [...] ³³ ustaliłam, że przysługuje mi jeden wolny dzień do odebrania.* [dowód: akta kontroli str. 612-613]

2. Nieprawidłowe dokumentowanie czasu udzielania świadczeń medycznych.

Zgodnie § 2 ust.1 umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej – zaopatrzenie w wyroby medyczne, świadczenia udzielane są przez osoby wymienione w harmonogramie – zasoby, stanowiącym załącznik nr 1 do umowy zawartej z NFZ. Dostępność wymienionych osób powinna być zapewniona w dwóch miejscach udzielania świadczeń w soboty w godzinach 10.00-14.00, tymczasem z przedłożonych list obecności wynika, że pracownicy w soboty list obecności nie podpisywali., co budzi wątpliwość dostępności zaopatrzenia w wyroby medyczne w tym czasie. [dowód: akta kontroli str. 6-388, 404-458, 508-509]

[...] ³⁴ wyjaśnił: *Sklepy w soboty są czynne. Pracownice nie podpisują za soboty listy obecności, ale co najmniej jedna z nich udziela świadczeń medycznych. W przypadku D³⁵ (jedynej osoby udzielającej świadczeń medycznych w sklepie w Ostrowcu) płacę jej w formie gotówki dodatkowe pieniądze za pracę w soboty. Zawarliśmy taką ustną umowę. W przypadku sklepu w Kielcach osoba pracująca w sobotę odbiera dzień wolny w tygodniu (pomiędzy poniedziałkiem a piątkiem), ale nie jest to zaznaczane na liście obecności. Za ten dzień wolny osoba ta podpisuje listę obecności, a ja zaznaczam takie dni (sobota i dzień odebrany) w osobnym zeszycie.* [dowód: akta kontroli str. 603-608]

²⁹ NIK dokonała wyłączenia danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429) ze względu na ochronę prywatności osób fizycznych.

³⁰ NIK dokonała wyłączenia danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429) ze względu na ochronę prywatności osób fizycznych.

³¹ NIK dokonała wyłączenia danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429) ze względu na ochronę prywatności osób fizycznych.

³² NIK dokonała wyłączenia danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429) ze względu na ochronę prywatności osób fizycznych.

³³ NIK dokonała wyłączenia danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429) ze względu na ochronę prywatności osób fizycznych.

³⁴ NIK dokonała wyłączenia danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429) ze względu na ochronę prywatności osób fizycznych.

³⁵ NIK dokonała wyłączenia danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429) ze względu na ochronę prywatności osób fizycznych.

C³⁶ w odniesieniu do sklepu w Kielcach potwierdziła powyższe wyjaśnienia. [dowód: akta kontroli str. 612-613]

Jedno z miejsc udzielania świadczeń (Ostrowiec Św.) powinno być dostępne dla świadczeniobiorców od 1 kwietnia 2016 r. Wprawdzie osoba udzielająca świadczeń medycznych w sklepie w Ostrowcu podpisywała w kwietniu 2016 r. listę obecności, jednakże umowę najmu zawarto od 1 maja 2016 r. [dowód: akta kontroli str. 6-388, 433, 462-465]

[...] ³⁷ wyjaśnił: *Umowa była jeszcze na poprzedniego właściciela, który zapłacił za kwiecień czynsz, a ja już korzystałem z lokalu i świadczeń medycznych udzielałem w przedmiotowym sklepie od 1 kwietnia 2016 r.* [dowód: akta kontroli str. 603-608]

Wprawdzie z powyższych wyjaśnień wynika, że zapewniono dostępność udzielania świadczeń w zakresie zaopatrzenia w wyroby medyczne w soboty, to jednak nie potwierdza tego w pełni przedłożona dokumentacja.

3. Brak oznaczenia z zewnątrz jednego miejsca świadczenia usług w zakresie zaopatrzenia w wyroby medyczne w nazwę (firmę) podmiotu i adres, co było wymogiem § 3 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia w sprawie wymagań, jakim powinien odpowiadać lokal. [dowód: akta kontroli str. 493-495]

[...] ³⁸ wyjaśnił: *Te oznaczenia były, ale po przeprowadzonym remoncie na początku tego roku, nie zostały jeszcze uzupełnione. W najbliższym czasie to zrobię.* [dowód: akta kontroli str. 603-608]

W trakcie przeprowadzanych czynności kontrolnych nieprawidłowość została usunięta. [dowód: akta kontroli str. 614]

4. Nieposiadanie na stanie w miejscach świadczenia usług w zakresie zaopatrzenia w wyroby medyczne co najmniej jednego pionizatora (kod: P.125.00) oraz wózka inwalidzkiego wykonanego ze stopów lekkich z systemem szybkiego demontażu kół, składanego dla osób samodzielnie poruszających się na wózku (kod: P.129.00) spośród zgłoszonych w harmonogramie - zasoby, co było wymogiem § 11 ust. 7 zarządzenia Nr 59/2016/DSOZ Prezesa NFZ stanowiącego, że świadczeniodawca, w celu zapoznania świadczeniobiorcy z działaniem i zastosowaniem wyrobu medycznego obowiązany jest do posiadania w każdym miejscu udzielania świadczeń co najmniej jednego wyrobu medycznego produkowanego seryjnie, oznaczonego grupą i liczbą porządkową określoną w rozporządzeniu w sprawie wykazu wyrobów medycznych wydawanych na zlecenie, zgłoszonego w harmonogramie-zasoby. [dowód: akta kontroli str. 493-498]

[...] ³⁹ wyjaśnił: *Są to drogie wyroby i nie mam ich na stanie. Sprowadzane są one na zamówienie. Trudno mi precyzyjnie podać czas oczekiwania na takie zamówienie, bo jest to sprawa indywidualna każdego pacjenta, ale z reguły czeka on od dwóch dni do dwóch tygodni, zarówno na pionizator jak i wózek inwalidzki*

³⁶ NIK dokonała wyłączenia danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429) ze względu na ochronę prywatności osób fizycznych.

³⁷ NIK dokonała wyłączenia danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429) ze względu na ochronę prywatności osób fizycznych.

³⁸ NIK dokonała wyłączenia danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429) ze względu na ochronę prywatności osób fizycznych.

³⁹ NIK dokonała wyłączenia danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429) ze względu na ochronę prywatności osób fizycznych.

o kodzie P.129.00. W moich sklepach rzadko sprzedaje się ww. wyroby medyczne. [dowód: akta kontroli str. 603-608]

Osobą odpowiedzialną za powyższe nieprawidłowości jest [...] ⁴⁰, właściciel firmy Sklep Medyczny Alfa-Med w Kielcach.

5. Podawanie nieprawidłowej daty przyjęcia do realizacji zlecenia na zaopatrzenie w wyroby medyczne.

W *Zleceniach na zaopatrzenie w wyroby medyczne* w części V *Potwierdzenie odbioru wyrobu medycznego u Świadczeniodawcy* wypełnianej przez Świadczeniodawcę każdorazowo w przypadku poddanych kontroli NIK 50 zleceniach *Data przyjęcia do realizacji* była identyczna z *Datą odbioru wyrobu medycznego zgodnie ze zleceniem*. Z udzielonych wyżej wyjaśnień [...] ⁴¹ wynika, że co najmniej w przypadku pionizatorów i wózków inwalidzkich o kodzie P.129.00 nie było możliwym wydanie świadczeniobiorcy wyrobu medycznego w dniu przyjęcia zlecenia do realizacji, gdyż Świadczeniodawca nie posiadał ich na stanie. [dowód: akta kontroli str. 510-517, 603-608]

[...] ⁴² wyjaśnił: *Praktyka jest taka, że świadczeniobiorcy nie zostawiają w sklepie „Zlecenia na zaopatrzenie w wyroby medyczne”. Danego dnia pracownik przyjmuje zamówienie na podstawie okazanego do wglądu zlecenia i umawia się na kontakt (najczęściej telefoniczny) ze świadczeniobiorcą lub osobą przez niego upoważnioną. Kiedy wyrób jest dostarczony do sklepu mój pracownik zawiadamia o tym fakcie świadczeniobiorcę lub osobę przez niego upoważnioną. Wtedy na zleceniu data przyjęcia do realizacji jest tożsama z datą wydania wyrobu medycznego, pomimo że faktycznie wyrób przyjęto do realizacji wcześniej.* [dowód: akta kontroli str. 611]

Zdaniem NIK nie ma żadnych przeciwwskazań, aby w dniu przyjęcia zlecenia do realizacji opatrzyć *Zlecenie na zaopatrzenie w wyroby medyczne* stosowną datą. Taki sposób postępowania pozwoli też uniknąć Świadczeniodawcy hipotetycznej sytuacji, że sprowadzi on unikatowy wyrób medyczny, a w międzyczasie świadczeniobiorca zrealizuje zlecenie w konkurencyjnym sklepie.

6. Wydawanie wyrobów medycznych osobom nieposiadającym wymaganego pisemnego upoważnienia.

Wydawanie wyrobów medycznych osobom nieposiadających wymaganego pisemnego upoważnienia pomimo, że zgodnie z § 14 ust. 3 i 4 zarządzeń Prezesa NFZ z 24 grudnia 2013 r. i 29 czerwca 2016 r. odbioru wyrobu medycznego może w imieniu świadczeniobiorcy dokonać przedstawiciel ustawowy albo inna osoba na podstawie pisemnego upoważnienia wystawionego przez świadczeniobiorcę. Tymczasem współmałżonkom świadczeniobiorcy wydawano wyroby medyczne bez pisemnego upoważnienia. [dowód: akta kontroli str. 609-610]

⁴⁰ NIK dokonała wyłączenia danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429) ze względu na ochronę prywatności osób fizycznych.

⁴¹ NIK dokonała wyłączenia danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429) ze względu na ochronę prywatności osób fizycznych.

⁴² NIK dokonała wyłączenia danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429) ze względu na ochronę prywatności osób fizycznych.

[...] ⁴³ wyjaśnił: *Uznałem, że współmałżonek świadczeniobiorcy nie musi posiadać upoważnienia.* [dowód: akta kontroli str. 603-608]

C⁴⁴ wyjaśniła: *Współpracownice, które wcześniej podjęły pracę poinformowały mnie, że uzyskały telefoniczną informację od pań pracujących w NFZ, że w przypadku, kiedy wyrób medyczny jest odbierany przez współmałżonka świadczeniobiorcy, to takie upoważnienie nie jest wymagane. Dlatego też nie wymagamy takich upoważnień.* [dowód: akta kontroli str. 612-613]

B⁴⁵ wyjaśniła, że w przypadku najbliższej rodziny często sprzęt medyczny wydawałyśmy bez stosownych upoważnień, gdyż mieliśmy właśnie taką informację z NFZ. Jednakże dokładnie sprawdzaliśmy stopień pokrewieństwa i dane osobowe osoby odbierającej (nazwisko, adres zamieszkania, PESEL). Podkreślam także, że w żadnym z przypadków kiedy wydawałyśmy sprzęt medyczny innej osobie (bez upoważnienia) nie miałyśmy (choćby telefonicznej) reklamacji ze strony świadczeniobiorcy. [dowód: akta kontroli str. 615-616]

7. Wydanie wyrobów medycznych osobom upoważnionym na podstawie pisemnych upoważnień wystawionych w terminie przekraczającym siedem dni przed datą odbioru wyrobu medycznego. [dowód: akta kontroli str. 505, 507, 609-610]

W dwóch z 13 przypadków, w których prawidłowo wystawiono upoważnienia, wyrób medyczny został wydany upoważnionemu po przekroczeniu 7 dni od daty wystawienia upoważnienia, tj. po 11 i po 14 dniach. [dowód: akta kontroli str. 505, 507, 609-610]

Powyższe było niezgodne z § 14 ust. 4 zarządzenia Nr 59/2016/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 29 czerwca 2016 r. w sprawie warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju świadczeń zaopatrzenie w wyroby medyczne, który stanowi, że upoważnienie powinno być wystawione w terminie nieprzekraczającym siedmiu dni przed datą odbioru wyrobu medycznego.

[...] ⁴⁶ wyjaśnił, że zdarzyło się to najprawdopodobniej przez przeoczenie. [dowód: akta kontroli str. 603-608]

8. Wydanie w siedmiu przypadkach wyrobów medycznych osobom niebędącym świadczeniobiorcami, pomimo tego, że przedłożone upoważnienia do odbioru wyrobu medycznego nie spełniały wymogów zarządzenia Prezesa NFZ z 29 czerwca 2016 r. [dowód: akta kontroli str. 499-504, 506, 609-610]

[...] ⁴⁷ wyjaśnił, że to nie on wydawał wyroby medyczne (...). *Często jest tak, że idzie się ludziom na rękę. Chcę uniknąć sytuacji, że ludzie zdenerwowani wychodzą ze sklepu i już do niego nie wracają. Często jest też tak, że świadczeniobiorca, ze względów zdrowotnych, wyrobu medycznego potrzebuje natychmiast, a z rozmów z osobami upoważnionymi wynika, że nie są oni w stanie sami przybyć po dany*

⁴³ NIK dokonała wyłączenia danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429) ze względu na ochronę prywatności osób fizycznych.

⁴⁴ NIK dokonała wyłączenia danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429) ze względu na ochronę prywatności osób fizycznych.

⁴⁵ NIK dokonała wyłączenia danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429) ze względu na ochronę prywatności osób fizycznych.

⁴⁶ NIK dokonała wyłączenia danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429) ze względu na ochronę prywatności osób fizycznych.

⁴⁷ NIK dokonała wyłączenia danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429) ze względu na ochronę prywatności osób fizycznych.

wyrób, a często nie są w stanie niczego podpisać. Zdarzają się sytuacje, że osoby wydające wyroby medyczne proszą o uzupełnienie upoważnienia, ale czasami jest to niemożliwe, choćby z tego względu, że świadczeniobiorcy mieszkają daleko poza Kielcami. Zwróć uwagę swoim pracownikom, aby staranniej weryfikowały przyjmowane upoważnienia. [dowód: akta kontroli str. 603-608]

C⁴⁸, która wydała materac przeciwoleżynowy osobie upoważnionej pomimo tego, że wystawione upoważnienie nie zawierało rodzaju, serii i/lub numeru dokumentu tożsamości świadczeniobiorcy oraz osoby upoważnionej, a także brakowało daty i czytelnego podpisu świadczeniobiorcy wyjaśniła, że było to wynikiem przeoczenia. [dowód: akta kontroli str. 612-613]

B⁴⁹, która wydała pionizator pomimo tego, że w miejscu, gdzie powinien znajdować się podpis świadczeniobiorcy wystawiającego upoważnienie, podpis złożyła osoba odbierająca wyrób medyczny (upoważniona) wyjaśniła, że sugerowała się informacją telefoniczną udzieloną przez jedną z pań ze ŚwOW NFZ, że osoba w pierwszym stopniu pokrewieństwa nie musi posiadać upoważnienia. W odniesieniu do wydania wózka inwalidzkiego pomimo tego, że okazane upoważnienie nie zawierało daty oraz czytelnego podpisu świadczeniobiorcy, B⁵⁰ wyjaśniła, że wózek odbierała córka świadczeniobiorcy i mniejszą wagę przywiązała do poprawności wystawionego upoważnienia. Podkreśliła, że zarówno pionizator jak i wózek inwalidzki to rodzaje specyficznego wyrobu medycznego, po które świadczeniobiorca nie jest w stanie osobiście przyjechać. [dowód: akta kontroli str. 615-616]

Osobą odpowiedzialną za nieprawidłowości wymienione w punktach 5-8 jest [...] ⁵¹, właściciel firmy Sklep Medyczny Alfa-Med w Kielcach z tytułu nadzoru oraz osoby wydające wyroby medyczne.

Uwagi dotyczące
badanej działalności

1. Z ustaleń kontroli wynika, że od 1 kwietnia 2016 r. do 15 czerwca 2018 r. D (osoba udzielająca świadczeń medycznych w sklepie w Ostrowcu), pracowała nieprzerwanie od poniedziałku do soboty (wyłączywszy niedziele i święta) co najmniej 44 godziny tygodniowo. Wprawdzie [...] ⁵² wyjaśnił, że D⁵³ nie bierze urlopu na własne życzenie, jednakże NIK zwraca uwagę, że zgodnie z art. 152 § 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks Pracy⁵⁴ *pracownik nie może zrzec się prawa do urlopu*. Ponadto art. 129 § 1 Kodeks Pracy stanowi, że *czas pracy nie może przekraczać 8 godzin na dobę i przeciętnie 40 godzin w przeciętnie pięciodniowym tygodniu pracy w przyjętym okresie rozliczeniowym*

⁴⁸ NIK dokonała wyłączenia danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429) ze względu na ochronę prywatności osób fizycznych.

⁴⁹ NIK dokonała wyłączenia danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429) ze względu na ochronę prywatności osób fizycznych.

⁵⁰ NIK dokonała wyłączenia danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429) ze względu na ochronę prywatności osób fizycznych.

⁵¹ NIK dokonała wyłączenia danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429) ze względu na ochronę prywatności osób fizycznych.

⁵² NIK dokonała wyłączenia danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429) ze względu na ochronę prywatności osób fizycznych.

⁵³ NIK dokonała wyłączenia danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429) ze względu na ochronę prywatności osób fizycznych.

⁵⁴ Dz.U. z 2018 r., poz. 917

nieprzekraczającym 4 miesięcy. NIK zwraca uwagę, że brak odpowiedniego odpoczynku oraz przepracowanie mogą doprowadzić do sytuacji, że pacjentowi zostanie wydany wyrób medyczny niezgodny ze zleceniem.

2. Zdaniem NIK Świadczeniodawca powinien dołożyć większej staranności w przypadku sporządzania załączników do umów podpisywanych ze ŚwOW NFZ. W sporządzonym *Aneksie Nr 01-P* z dnia 11 grudnia 2017 r. wchodzącym w życie 1 października 2017 r. w załączniku nr 1 *Harmonogram-Zasoby* w części V *Asortyment* nazwy handlowe wyrobów medycznych i ich modeli nie zawsze odpowiadały nazwie wg słownika NFZ⁵⁵. Błędy wystąpiły począwszy od str. 11 do str. 46 i stanowiły ok. 75% wszystkich dodanych pozycji w zakresie zaopatrzenia w przedmioty ortopedyczne. [...] ⁵⁶ wyjaśnił, że ze strony NFZ aneks także został podpisany i nikt nie zwrócił uwagi na jakiegokolwiek błąd. W ten sposób sporządzony aneks wynika z oczywistej pomyłki i nie miał wpływu na realizację umowy.

IV. Wnioski

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁵⁷, wnioskuje o:

1. Posiadanie w miejscach udzielania świadczeń co najmniej po jednym pionizatorze i wózku inwalidzkim wykonanym ze stopów lekkich z systemem szybkiego demontażu kół, składanym dla osób samodzielnie poruszających się na wózku, w celu zapoznania świadczeniobiorcy z ich działaniem i zastosowaniem.
2. Wydawanie wyrobów medycznych osobom uprawnionym na podstawie upoważnienia spełniającego wymogi zarządzenia Prezesa NFZ z 29 czerwca 2016 r., zarówno co do daty ważności upoważnienia, jak i prawidłowości jego wypełnienia.
3. Wpisywanie każdorazowo w *Zleceniach na zaopatrzenie w wyroby medyczne* faktycznej daty przyjęcia zlecenia do realizacji.
4. Podjęcie działań mających na celu prowadzenie dokumentacji firmowej w sposób nie pozostawiający wątpliwości co do tego, że świadczenie usług w zakresie zaopatrzenia w wyroby medyczne jest zgodne z umowami zawieranymi ze ŚwOW NFZ, a przede wszystkim w zakresie dostępności miejsc i osób udzielających świadczeń.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach, jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach.

⁵⁵ Przykładowe wiersze: stabilizator stawu skokowego – orteza ręki, orteza stopowo-goleniowa – orteza na rękę i przedramię, tutor stawu skokowego – orteza stawu łokciowego, aparat na goleń i udo – orteza odwodząca staw barkowy, aparat na goleń i udo – gorset stabilizujący-unieruchamiający, orteza stawu biodrowego – pas stabilizujący odcinek lędźwiowo-krzyżowy, orteza stawu skokowego - orteza tułowia, stabilizator kolana – kula pachowa, stabilizator stawu kolanowego – pionizator, orteza na opadającą stopę – wózek inwalidzki.

⁵⁶ NIK dokonała wyłączenia danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429) ze względu na ochronę prywatności osób fizycznych.

⁵⁷ Dz. U. z 2017 r. poz. 524, ze zm.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych i wykorzystania uwag oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kielce, dnia września 2018 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Kielcach

Wicedyrektor
Tadeusz Mikołajewicz

Kontroler

Arkadiusz Pawlik
specjalista kontroli państwowej

.....
Podpis

.....
Podpis