



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Kielcach

LKI.410.008.04.2018
P/18/056

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/18/056 Dostępność refundowanych wyrobów medycznych wydawanych na zlecenie i bezpieczeństwo ich stosowania.
<i>Okres objęty kontrolą</i>	Lata 2016-2018 (I połowa), z uwzględnieniem zdarzeń wcześniejszych, jeśli miały wpływ na działalność w okresie objętym kontrolą. W przypadku konieczności porównania niektórych danych za lata 2014-2015, okres kontroli obejmuje również te lata.
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach.
<i>Kontrolerzy</i>	Piotr Fatalski, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKI/54/2018 z dnia 13 czerwca 2018 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
<i>Jednostka kontrolowana</i>	LIFE + Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej: LIFE+ sp. z o.o. lub Spółka), ul. Żelazna 22, 25-014 Kielce.
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Dariusz Legieta, Prezes Zarządu. (dowód: akta kontroli str. 16-17)
<i>Zakres przedmiotowy kontroli</i>	Dostępność świadczeń dotyczących zaopatrzenia w wyroby medyczne wydawane na zlecenie.

II. Ocena kontrolowanej działalności¹

Ocena ogólna

Spółka udzielała świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju zaopatrzenia w wyroby medyczne na podstawie umowy zawartej z Narodowym Funduszem Zdrowia – Świętokrzyskim Oddziałem Wojewódzkim w Kielcach (dalej: ŚwOW NFZ).

LIFE+ sp. z o.o. posiadała ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone w związku z udzielaniem świadczeń, na zasadach określonych w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej świadczeniodawcy niebędącego podmiotem wykonującym działalność leczniczą, udzielającego świadczeń opieki zdrowotnej².

Zmiany dotyczące likwidacji trzech punktów udzielania świadczeń zostały zgłoszone z naruszeniem terminu określonego w § 11 ust. 8 zarządzenia Nr 59/2016/DSOZ Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 29 czerwca 2016 r. w sprawie warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju świadczeń zaopatrzenie w wyroby medyczne³, tj. nie później niż na 14 dni przed końcem miesiąca, tak aby zmiany obowiązywały od pierwszego dnia kolejnego miesiąca kalendarzowego następującego po miesiącu, w którym zgłoszono zmiany. Dwie osoby, które zaprzestały świadczenia pracy na rzecz Spółki zostały wykazane jako personel oraz nie zgłaszano do ŚwOW NFZ pracowników, którzy zastępowali w poszczególnych punktach pracowników nieobecnych w pracy, pomimo że zgodnie z § 11 ust. 9 cytowanego powyżej zarządzenia zmiany w harmonogramie dotyczące osób

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według 3-stopniowej skali ocen jest nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie daje prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, Najwyższa Izba Kontroli stosuje ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienia.

² Dz. U. Nr 293, poz. 1728, zwane dalej *rozporządzeniem w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej świadczeniodawcy niebędącego podmiotem wykonującym działalność leczniczą, udzielającego świadczeń opieki zdrowotnej*.

³ Dz. Urz. NFZ poz. 59, zwane dalej *zarządzeniem Nr 59/2016/DSOZ Prezesa NFZ*.

udzielających świadczeń wymagają zgłoszenia dyrektorowi oddziału wojewódzkiego NFZ najpóźniej w dniu poprzedzającym ich powstanie albo, w przypadkach losowych, niezwłocznie po zaistnieniu zdarzenia.

Wykazani w Harmonogramie – zasoby, stanowiącym załącznik nr 1 do umowy z ŚwOW NFZ (dalej: Harmonogram-zasoby) pracownicy posiadali kwalifikacje oraz staż zgodny z określonym w załączniku nr 7 do zarządzenia Nr 59/2016/DSOZ Prezesa NFZ.

Poddane oględzinom trzy lokale spełniały wymagania⁴ określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 12 grudnia 2013 r. w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinien odpowiadać lokal podmiotu wykonującego czynności z zakresu zaopatrzenia w wyroby medyczne dostępne na zlecenie⁵. W dwóch miejscach udzielania świadczeń (lokalach) z trzech poddanych oględzinom nie posiadano żadnego z oferowanych do sprzedaży pionizatorów⁶, pomimo że zgodnie z § 11 ust. 7 zarządzenia Nr 59/2016/DSOZ Prezesa NFZ obowiązana była do posiadania w każdym miejscu udzielania świadczeń co najmniej jednego wyrobu medycznego produkowanego seryjnie, oznaczonego grupą i liczbą porządkową określoną w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z dnia 29 maja 2017 r. w sprawie wykazu wyrobów medycznych wydawanych na zlecenie⁷, zgłoszonego w Harmonogramie - zasoby.

Wydawane, na podstawie 50 badanych zleceń, wyroby medyczne były zgodne z wyrobami wskazanymi na zleceniu (na zleceniach zamieszczano nazwy handlowe wyrobów).

Do wydanych wyrobów świadczeniobiorcy otrzymywali pisemną instrukcję obsługi oraz gwarancję wytwórcy, dotyczącą bezpłatnej naprawy lub wymiany, z okresem ważności co najmniej równym połowie okresu użytkowania określonego w rozporządzeniu w sprawie wykazu wyrobów medycznych wydawanych na zlecenie. Spółka zapewniła również serwis pogwarancyjny na oferowane wyroby.

Spśród badanych 20 zleceń na zaopatrzenie w wyroby medyczne, na podstawie których wyroby zostały odebrane przez osoby inne niż świadczeniobiorca stwierdzono, że Spółka wydała 14 wyrobów medycznych, które nie przysługiwały comiesięcznie, osobom nieposiadającym stosownego upoważnienia lub zaświadczenia lekarza ubezpieczenia zdrowotnego o stanie zdrowia świadczeniobiorcy uniemożliwiającym wystawienie przez niego upoważnienia, pomimo wymogu wynikającego z § 14 ust. 3 zarządzenia Nr 59/2016/DSOZ Prezesa NFZ. Zaniechanie przechowywania ww. dokumentów, uniemożliwiło sprawdzenie w toku kontroli NIK, czy – zgodnie z przepisami – stanowiły one podstawę do odbioru wyrobów w imieniu świadczeniodawców.

Jedno upoważnienie zostało udzielone na 56 dni przed odbiorem wózka inwalidzkiego, pomimo że zgodnie z § 14 ust. 4 zarządzenia Nr 59/2016/DSOZ Prezesa NFZ upoważnienie powinno być sporządzone w terminie nieprzekraczającym siedmiu dni przed odbiorem wyrobu.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Dostępność świadczeń dotyczących zaopatrzenia w wyroby medyczne wydawane na zlecenie

1. Warunki udzielania świadczeń dotyczących zaopatrzenia w wyroby medyczne

Opis stanu
faktycznego

LIFE+ sp. z o.o. została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym pod numerem 0000155128 w dniu 12 marca 2003 r. Zgodnie z umową Spółki przedmiotem jej działalności była m.in.:

- sprzedaż hurtowa wyrobów farmaceutycznych i medycznych;

⁴ Z wyłączeniem wymagań dla wyrobów medycznych z zakresu protetyki słuchu i optyki okularowej, których Spółka nie oferowała.

⁵ Dz. U. z 2013 r. poz. 1570.

⁶ Pionizator to urządzenie, które umożliwia osobom z niepełnosprawnością ruchową utrzymać pozycję pionową.

⁷ Dz. U. z 2017 r. poz. 1061, ze zm.

- sprzedaż detaliczna wyrobów medycznych, włączając ortopedyczne, prowadzona w wyspecjalizowanych sklepach;
- działalność fizjoterapeutyczna.

Zarząd Spółki, zgodnie z umową, mógł liczyć od jednego do czterech członków, obecnie jest jednoosobowy. Głównym udziałowcem Spółki jest Meyra Group spółka akcyjna z siedzibą w Łodzi. (dowód: akta kontroli str. 3-25, 2908)

Z dniem 1 czerwca 2015 r., na podstawie art. 492 § 1 oraz art. 584¹-584⁹ ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych⁸, LIFE+ sp. z o.o. stała się stroną umowy nr 13-ZSP12-11-01504-288 z ŚwOW NFZ, w miejsce Ortomedic GL+ sp. z o.o. Przedmiotem umowy była realizacja świadczeń udzielanych świadczeniobiorcom przez Spółkę w zakresach:

- zaopatrzenie w przedmioty ortopedyczne, obejmujące zaopatrzenie w wyroby medyczne wykonywane na zamówienie oraz wyroby medyczne produkowane seryjnie;
- zaopatrzenie w środki pomocnicze z wyłączeniem środków pomocniczych z zakresu protetyki słuchu i optyki okularowej, obejmujące zaopatrzenie w wyroby medyczne wykonywane na zamówienie oraz wyroby medyczne produkowane seryjnie, w tym zaopatrzenie w wyroby medyczne przysługujące comiesięcznie.

Dnia 31 lipca 2017 r. Spółka zawarła umowę nr 13-ZSP12-17-01504-016 z ŚwOW NFZ w wyniku, której okres obowiązywania umowy uległ przedłużeniu do 30 czerwca 2022 r. (dowód: akta kontroli str. 43-2907)

Poza umową ze ŚwOW NFZ, Spółka miała zawarte umowy z pięcioma⁹ innymi OW NFZ na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju zaopatrzenie w wyroby medyczne. Na dzień rozpoczęcia kontroli, tj. na dzień 14 czerwca 2018 r. Spółka prowadziła sprzedaż w 20 sklepach na terenie Polski, w tym w 11 sklepach¹⁰ położonych na terenie województwa świętokrzyskiego. Natomiast w okresie objętym kontrolą LIFE+ sp. z o.o. prowadziła łącznie 14 sklepów z wyrobami medycznymi w województwie świętokrzyskim.

Badaniem objęto realizację umowy ze ŚwOW NFZ. (dowód: akta kontroli str. 42, 2909, 3170)

Spółka posiadała ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone w związku z udzielaniem świadczeń, na zasadach określonych w rozporządzeniu w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej świadczeniodawcy niebędącego podmiotem wykonującym działalność leczniczą, udzielającego świadczeń opieki zdrowotnej. Suma gwarancyjna wynosiła 10 000 euro na jedno zdarzenie i 50 000 euro na wszystkie zdarzenia, zgodnie z § 4 pkt 2 powyższego rozporządzenia. (dowód: akta kontroli str. 2910-2927)

W okresie objętym kontrolą Spółka wykazała 26 osób w Harmonogramie-zasoby, w tym dwie osoby, które nie świadczyły pracy na rzecz Spółki, we wskazanym okresie. Szczegółowy opis został zamieszczony w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości* wystąpienia pokontrolnego.

W wyniku badania 50 losowo wybranych zleceń¹¹ stwierdzono, że wyroby medyczne na ich podstawie wydawane były przez osoby zatrudnione przez Spółkę i wykazane w Harmonogramie-zasoby.

Analiza list obecności pracowników zatrudnionych w pięciu¹² miejscach udzielania świadczeń wykazała, że na czas nieobecności w pracy:

⁸ Dz. U. z 2017 r. poz. 1577, ze zm.

⁹ Od 1 czerwca 2015 r. Lubelski OW NFZ, Podlaski OW NFZ, Warmińsko-Mazurski OW NFZ, Mazowiecki OW NFZ oraz od 30 października 2017 r. Łódzki OW NFZ.

¹⁰ W tym w Kielcach ul. Artwińskiego 1, ul. Wesola 37A i ul. Żelazna 22, Busko-Zdrój, ul. Boh. Warszawy 67, Końskich, ul. Gimnazjalna 41b, Ostrowcu Świętokrzyskim, ul. Jana Pawła II 5c, Pińczowie, ul. Klasztorna 35, Sandomierzu, ul. Schinżla 13, Starachowicach, al. Armii Krajowej 28, Staszowie, ul. 11 Listopada 78 i Włoszczowie, ul. Żeromskiego 28.

¹¹ Po sześć zleceń na ortezy J.038, ortezy J.039, materace przeciwoleżynowe, pionizatory, pieluchomajtki lub zamienniki P.100, pieluchomajtki lub zamienniki P.101 oraz po siedem zleceń na wózki inwalidzkie ręczne i wózki inwalidzkie ze stopów lekkich.

¹² Sklepy położone w Busku-Zdroju, ul. Bohaterów Warszawy 67, Kielcach, ul. Artwińskiego 1 A, Ostrowcu Świętokrzyskim, ul. Jana Pawła II 5c, Pińczowie, ul. Klasztorna 35 i Skarżysku-Kamiennej, ul. Szpitalna 1.

- jedyne go pracownika, zgłoszonego w Harmonogramie-zasoby, jako zatrudnionego w sklepie w Skarżysku-Kamienniej;
- jedyne go pracownika, zgłoszonego w Harmonogramie-zasoby, jako zatrudnionego w sklepie w Kielcach, ul. Artwińskiego 1;
- pracowników, zgłoszonych w Harmonogramie-zasoby, jako zatrudnionych w sklepie w Ostrowcu Świętokrzyskim;
- pracowników, zgłoszonych w Harmonogramie-zasoby, jako zatrudnionych w sklepie w Busku-Zdroju;

Spółka nie zgłaszała do ŚwOW NFZ pracowników ich zastępujących. (dowód: akta kontroli str. 45-3068)

Spółka wśród 26 pracowników wykazanych w Harmonogramie-zasoby, wykształcenie w zakresie fizjoterapii posiadało 22 pracowników, w tym 20 wykształcenie wyższe (12 posiadało tytuł magistra, ośmiu – licencjata) i dwóch średnio zawodowe (technik fizjoterapii). Dwie pracownice posiadały wykształcenie w zakresie pielęgniarstwa (jedna wyższe i jedna średnio) oraz dwie osoby ukończyły kurs kwalifikacyjny. Prezes Zarządu ukończył w 2002 r. trzydniowy kurs dla osób zajmujących się sprzedażą w specjalistycznych sklepach zaopatrzenia medycznego w zakresie materiałów medycznych, zgodnie z § 7 ust.1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 21 września 2001 r. w sprawie obrotu detalicznego środkami farmaceutycznymi i materiałami medycznymi poza aptekami¹³. Natomiast jedna pracownica odbyła w 2008 r. trzydniowy kurs z zakresu towaroznawstwa wyrobów medycznych i produktów leczniczych, w trybie i zakresie przewidzianym w § 1 pkt 2 ppkt a-h rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 10 stycznia 2003 r. w sprawie kwalifikacji osób wydających produkty lecznicze w placówkach obrotu pozaaptecznego, a także wymogów, jakim powinien odpowiadać lokal i wyposażenie tych placówek i punktów aptecznych¹⁴. Zgodnie z programem szkolenia czas trwania szkolenia wynosił 27 godzin. Szkolenie podzielone było na trzy bloki przedmiotowe dotyczące towaroznawstwa materiałów medycznych (16 godzin), zagadnień prawnych i marketingowych (9 godzin) i pierwszej pomocy przedmedycznej (2 godziny). Zgłoszeni w Harmonogramie-zasoby pracownicy posiadali wymagany staż, zgodnie z wymogami określonymi w załączniku nr 7 do zarządzenia Nr 59/2016/DSOZ Prezesa NFZ. (dowód: akta kontroli str. 3069-3169)

Do wszystkich lokali zgłoszonych w Harmonogramie-zasoby, jako miejsca udzielania świadczeń, Spółka posiadała tytuł prawny do użytkowania lokalu. W okresie objętym kontrolą Spółka miała zawarte 14 umów najmu lokali z przeznaczeniem na prowadzenie sklepów z wyrobami medycznymi, na terenie województwa świętokrzyskiego. W dniu rozpoczęcia kontroli Spółka dysponowała 11 lokalami. Umowy na najem dwóch lokali wygasły z upływem czasu na jaki zostały zawarte, a jedną umowę najmu wypowiedziała Spółka. LIFE+ sp. z o.o. zgłaszając do ŚwOW NFZ zaprzestanie udzielania świadczeń w trzech punktach nie dochowała terminu określonego w § 11 ust. 3 zarządzenia Nr 59/2016/DSOZ Prezesa NFZ. Szczegółowy opis został zamieszczony w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości* wystąpienia pokontrolnego. (dowód: akta kontroli str. 3170-3289)

W okresie objętym kontrolą Spółka miała zawarte umowy z trzema podwykonawcami. Ortomedic GL+ (obecnie LIFE+) sp. z o.o. 5 lipca 2012 r. zawarło umowę z Inova Projekt (obecnie Inovamed) sp. z o.o., która przyjęła do wykonania usługi polegające na zaopatrywaniu w imieniu Spółki pacjentów w wyroby ortopedyczne, w szczególności wykonywane na zamówienie. Również umowa zawarta dnia 1 lutego 2017 r. z Zakładem Elektromechanicznym ERHEM dotyczyła produkcji wyrobów ortopedycznych wykonywanych na miarę. Przedmiotem umowy zawartej dnia 18 listopada 2014 r. z ORTOBUT było wykonywanie wyrobów medycznych (przede wszystkim ortopedycznych) na zamówienie, a także dokonywanie ich uzupełnień, dopasowań, poprawek i napraw.

Spółka zgłosiła do ŚwOW NFZ jako podwykonawcę Inovamed sp. z o.o. przed 1 stycznia 2016 r. LIFE+ sp. z o.o. W dniu 31 lipca 2017 r. zawarła kolejną umowę z ŚwOW NFZ na udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju zaopatrzenie medyczne na okres od 1 lipca 2017 r. do 30 czerwca 2022 r. w załączniku nr 2 do powyższej umowy nie wykazano żadnych

¹³ Dz. U. Nr 116, poz. 1249, ze zm., uchylone z dniem 1 stycznia 2003 r.

¹⁴ Dz. U. Nr 23, poz. 196, uchylone z dniem 2 listopada 2008 r.

podwykonawców. Natomiast od dnia 1 kwietnia 2018 r. jako podwykonawca został zgłoszony ORTOBUT. Spółka, w okresie od 1 lipca 2017 r. do 31 marca 2018 r., tj. w okresie w którym nie był zgłoszony żaden podwykonawca, nie rozliczała w ŚwOW NFZ zleceń dotyczących produktów wykonywanych przez podwykonawców. (dowód: akta kontroli str. 203, 1312, 2340, 2892, 3290-3322, 3617)

W wyniku oględzin przeprowadzonych w trzech sklepach¹⁵ prowadzonych przez Spółkę stwierdzono, że lokale sklepowe stanowiły jedną całość, wyposażone były w magazyny, szafy i stoły ekspedycyjne. Ściany i podłogi lokali były gładkie i łatwozmywalne. Przy wejściach do sklepów znajdowały się informacje dotyczące nazwy Spółki prowadzącej sklep, adresu, telefonu oraz godzin pracy. W sklepach znajdowały się przymierzalnie oraz miejsca do oczekiwania. Sklepy umożliwiały swobodny dostęp świadczeniobiorcom, w szczególności osobom niepełnosprawnym. Wyroby medyczne znajdujące się w sklepach przechowywane były w warunkach zapewniających ochronę przed zmieszaniem z innymi wyrobami, zanieczyszczeniami mechanicznymi, utratą masy, zawilgoceniem oraz obcymi zapachami. Powyższe lokale spełniały wymagania określone w rozporządzeniu w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinien odpowiadać lokal podmiotu wykonującego czynności z zakresu zaopatrzenia w wyroby medyczne dostępne na zlecenie, z wyłączeniem wymagań dla wyrobów medycznych z zakresu protetyki słuchu i optyki okularowej, których Spółka nie oferowała. (dowód: akta kontroli str. 3323, 3326, 3328)

W wyniku oględzin trzech powyżej wskazanych sklepów stwierdzono, że Spółka oferowała do sprzedaży w tych miejscach udzielania świadczeń, co najmniej po jednym z badanych¹⁶ wyrobów medycznym, z wyjątkiem pionizatorów. W sklepie położonym w Kielcach przy ulicy Wesolej znajdował się pionizator demonstracyjny, a w dwóch pozostałych sklepach nie było żadnego. W poddanych oględzinom sklepach oferowano co najmniej jeden wyrób medyczny z każdego badanego rodzaju wyrobów medycznych, w cenie nie wyższej niż limit finansowania ze środków publicznych, określony w załączniku do rozporządzenia w sprawie wykazu wyrobów medycznych wydawanych na zlecenie. Ceny badanych wyrobów w punktach poddanych oględzinom były takie same. (dowód: akta kontroli str. 3323-3336, 3617)

W wyniku przeprowadzenia badania 20 zleceń na zaopatrzenie w wyroby medyczne, na podstawie których wyroby zostały odebrane przez osoby inne niż świadczeniobiorca stwierdzono, że Spółka posiadała jedynie pięć upoważnień do odbioru wyrobów medycznych, w tym jedno wystawione 56 dni przed dniem odbioru wyrobu medycznego. Jeden wyrób odebrała matka nieletniego pacjenta, a pozostałe 14 wyrobów zostało odebrane przez osoby nieposiadające stosownego upoważnienia, w tym 10 osób o tym samym nazwisku, co świadczeniobiorca. (dowód: akta kontroli str. 3337-3340)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Zgodnie z § 11 ust. 7 zarządzenia Nr 59/2016/DSOZ Prezesa NFZ, świadczeniodawca, w celu zapoznania świadczeniobiorcy z działaniem i zastosowaniem wyrobu medycznego, obowiązany jest do posiadania w każdym miejscu udzielania świadczeń co najmniej jednego wyrobu medycznego produkowanego seryjnie, oznaczonego grupą

¹⁵ Położonych w Kielcach przy ul. Wesolej 37A, w Kielcach przy ul. Artwińskiego 1 (budynek Poradni Medycyny Sportowej) oraz w Końskich przy ul. Gimnazjalnej 41B (budynek Szpitala Specjalistycznego im. Św. Łukasza).

¹⁶ Podczas niniejszej kontroli badaniem objęto następujące wyroby medyczne: orteza stawu kolanowego z ruchomym stawem kolanowym z regulacją kąta zgięcia o kodzie J.038 według rozporządzenia w sprawie wykazu wyrobów medycznych wydawanych na zlecenie (dalej: orteza J.038), orteza stawu kolanowego obejmująca całą gołęń i udo, z regulacją zakresu ruchomości o kodzie J.039 (dalej: orteza J.039), Pieluchomajtki do 90 sztuk miesięcznie lub zamiennie pieluchy anatomiczne do 90 sztuk miesięcznie lub zamiennie majtki chłonne do 90 sztuk miesięcznie lub zamiennie podkłady do 90 sztuk miesięcznie lub zamiennie wkłady anatomiczne do 90 sztuk miesięcznie o kodach P.100 i P.101 (dalej: pieluchomajtki lub zamienniki P.100 i P.101), materac przeciwdoleżynowy (z wyłączeniem materacy piankowych) o kodzie P.117, pionizator o kodzie P.125, wózek inwalidzki ręczny o kodzie P.127, wózek inwalidzki wykonany ze stopów lekkich z systemem szybkiego demontażu kół, składany, dla osób samodzielnie poruszających się na wózku o kodzie P.129 (dalej: wózek inwalidzki ze stopów lekkich).

i liczbą porządkową określoną w rozporządzeniu w sprawie wykazu wyrobów medycznych wydawanych na zlecenie, zgłoszonego w harmonogramie-zasoby.

W dwóch z trzech sklepów poddanych oględzinom stwierdzono, że Spółka nie posiadała na stanie pionizatorów zgłoszonych w Harmonogramie-zasoby, pomimo wymogu określonego w § 11 ust. 7 cytowanego zarządzenia. (dowód: akta kontroli str. 3323-3332)

Prezes Spółki wyjaśnił: *Pionizatory nie należą do kategorii „wyrobów medycznych produkowanych seryjnie”, pomimo, że rzeczywiście tak są wytwarzane. Pionizatory jednak muszą być następnie indywidualnie dopasowywane do konkretnego pacjenta do tego stopnia, że przesądza to o tym, iż jest to wyrób medyczny indywidualny nie zaś seryjny.* (dowód: akta kontroli str. 3424-3425)

2. W wyniku przeprowadzenia badania 20 zleceń na zaopatrzenie w wyroby medyczne, na podstawie których wyroby zostały odebrane przez osoby inne niż świadczeniobiorca stwierdzono, że Spółka wydała 14 wyrobów medycznych, które nie przysługiwały comiesięcznie, osobom nieposiadającym stosownego upoważnienia lub zaświadczenia lekarza ubezpieczenia zdrowotnego o stanie zdrowia świadczeniobiorcy uniemożliwiającym wystawienie przez niego upoważnienia, pomimo wymogu wynikającego z § 14 ust. 3 zarządzenia w sprawie warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju świadczeń zaopatrzenie w wyroby medyczne. (dowód: akta kontroli str. 3337)

Prezes Spółki wyjaśnił: *W przypadku osób dotkniętych chorobą, niepełnosprawnością albo niedołęstwem (także tym wynikającym z wieku albo przemijającej przyczyny spowodowanej stanem zdrowia, wydaje się być zasadnym brak konieczności żądania – przy realizacji wniosku - pisemnego upoważnienia do odbioru wydanego przez uprawnionego, jeżeli odbierającym jest osoba z kręgu najbliższych (współmałżonek, wstępni, zstępni a także osoby spowinowacane – synowa, zięć) zwłaszcza zamieszkująca razem z uprawnionym.*

Zasadą sprawowania wszelkiej opieki jest bowiem dobro podopiecznego, jak to jest określone w art. 154 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, który stanowi że opiekun zobowiązany jest wykonywać swe czynności z należytą starannością, jak tego wymaga dobro pozostającego pod opieką i interes społeczny.

Otóż pomoc choremu czy niepełnosprawnemu członkowi rodziny jest zgodna jak najbardziej zarówno z jego dobrem jak i z interesem społecznym.

Jest jednak dodatkowy argument, wynikający z charakteru czynności odbioru przedmiotów ortopedycznych/ środków pomocniczych; która to czynność nie jest czynnością prawną lecz faktyczną.

Przepisy o pełnomocnictwie kodeksu cywilnego stanowią (w art. 99. § 1.KC) że jeżeli do ważności czynności prawnej potrzebna jest szczególna forma, pełnomocnictwo do dokonania tej czynności powinno być udzielone w tej samej formie.

Otóż odbiór przedmiotu nie wymaga szczególnej formy dla swojej ważności, dlatego także i pełnomocnictwo czy upoważnienie do jego wykonania nie wymaga szczególnej formy (taką szczególną formą jest forma pisemna) stąd ustne upoważnienie udzielone takiemu pełnomocnikowi jest ważne i wystarczające.

Rekapitulując – jeżeli nie są znane pracownikowi okoliczności przeciwnie – należy przyjąć, że członek najbliższej rodziny osoby chorej, niepełnosprawnej czy niedołężnej jest przez nią umocowany do wykonywania zwykłych czynności służących zaspokojeniu jej uzasadnionych potrzeb.

Taką wykładnię w swoich praktycznych działaniach przyjmują także wszystkie znane nam oddziały NFZ. (dowód: akta kontroli str. 3612)

3. Na podstawie zlecenia na zaopatrzenie w wyroby medyczne numer 2-13-18-0003642 Spółka wydała w dniu 22 lutego 2018 r. wózek inwalidzki lekki osobie niebędącej świadczeniobiorcą, która przedłożyła upoważnienia do odbioru wyrobu medycznego sporządzone na 56 dni przed odbiorem wózka inwalidzkiego, pomimo że zgodnie z § 14 ust. 4 zarządzenia Nr 59/2016/DSOZ Prezesa NFZ upoważnienie powinno być sporządzone w terminie nieprzekraczającym siedmiu dni przed odbiorem wyrobu. (dowód: akta kontroli str. 3338-3340)

Prezes Spółki wyjaśnił m.in: w dniu wydania sprzętu pracownik potwierdził telefonicznie u świadczeniobiorcy, że upoważnienie jest w dalszym ciągu aktualne. Działania takie są u nas przeprowadzane standardowo przed wydaniem wszystkich produktów wymagających szczegółowego dopasowania wyrobu medycznego do danego pacjenta; telefonicznie sprawdza się, jaki jest stan zdrowotny pacjenta, jego waga lub inne czynniki które mają wpływ na odpowiednie dobranie asortymentu po kątem stanu fizycznego pacjenta. Omawiając szczegóły odbioru jesteśmy wtedy informowani także o tym kto i kiedy stawi się do odbioru. Ponieważ ratio legis przywoływanego przepisu Zarządzenia Prezesa była ochrona świadczeniobiorcy przed, potwierdzenie przez niego aktualności upoważnienia czyniła zadość wymogom tej ochrony, a także treści samego przepisu: oświadczenie woli o udzieleniu upoważnienia było złożone nie później niż 7 dni przed wydaniem sprzętu (bo w samym dniu wydania) i było udzielone w formie pisemnej. Oczywiście, można było być formalistą i odesłać upoważnionego po nowe upoważnienie. Jednakże względy ludzkie wymagają, aby nie dokładać ludziom opiekującym się inwalidami poruszającymi się na wózkach dodatkowych ciężarów; co więcej - jestem głęboko przekonany, że po ujawnieniu takiego formalizmu przez telewizję, NFZ pierwszy odciąłby się od takiego sposobu postępowania ze świadczeniobiorcami i podnosił konieczność ludzkiego postępowania przy realizacji świadczeń. (dowód: akta kontroli str. 3615-3616)

4. Zgodnie z § 11 ust. 8 zarządzenia Nr 59/2016/DSOZ Prezesa NFZ, świadczeniodawca obowiązany jest do zgłaszania zmian w harmonogramie-zasoby, dotyczących miejsca udzielania świadczeń oraz asortymentu, nie później niż na 14 dni przed końcem miesiąca, co będzie stanowiło podstawę do podpisania aneksu do umowy obowiązującego od pierwszego dnia kolejnego miesiąca kalendarzowego następującego po miesiącu, w którym zgłoszono zmiany.

Podczas likwidacji trzech sklepów Spółka nie dochowała terminów wynikających z § 11 ust. 8 przywołanego wyżej zarządzenia ponieważ zgłoszenie:

- zamknięcia salonu położonego w Kielcach, ul. Pakosz 68 nastąpiło w dniu 29 lutego 2016 r., tj. w dniu zamknięcia salonu;
- zamknięcia salonu położonego w Starachowicach, ul. Radomska 70 nastąpiło w dniu 30 sierpnia 2016 r., tj. na dzień przed zamknięciem salonu;
- zamknięcia salonu położonego w Skarżysku-Kamiennej, ul. Szpitalna 1 nastąpiło w dniu 30 sierpnia 2017 r., tj. na dzień przed zamknięciem salonu. (dowód: akta kontroli str. 3609-3611)

Prezes Spółki wyjaśnił: w trzech podniesionych kwestiach dotyczących terminu zgłaszania zamknięcia salonu, pierwsza (salon w Kielcach ul. Pakosz 68) spowodowana była koniecznością natychmiastowej rezygnacji z tej lokalizacji z przyczyn leżących po stronie wynajmującego, natomiast druga i trzecia (salony w Starachowicach i Skarżysku-Kamiennej) mają swoją przyczynę w przegraniu przetargu na dalszy najem tego lokalu i koniecznością szybkiego zwrotu lokalu. (dowód: akta kontroli str. 3424-3425)

5. Zgodnie z § 11 ust. 9 zarządzenia w sprawie warunków zawierania i realizacji umów w rodzaju świadczeń zaopatrzenie w wyroby medyczne świadczeniodawca obowiązany jest do zgłaszania zmian w harmonogramie-zasoby dotyczących personelu, zgodnie z § 6 ust. 2 i 3 Ogólnych warunków umów stanowiących załącznik do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ogólnych warunków umów o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej¹⁷. Z powyższych przepisów wynika, że zmiany w harmonogramie dotyczące osób udzielających świadczeń wymagają zgłoszenia dyrektorowi oddziału wojewódzkiego NFZ najpóźniej w dniu poprzedzającym ich powstanie albo, w przypadkach losowych, niezwłocznie po zaistnieniu zdarzenia.

Spółka nie aktualizowała Harmonogramu-zasoby na bieżąco ponieważ:

¹⁷ Dz. U. z 2016 r. poz. 1146, ze zm.

- [...] ¹⁸ wykazana była jako personel zatrudniony w punkcie w Skarżysku-Kamiennej w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 22 stycznia 2016 r., pomimo że zgodnie z wydanym świadectwem pracy zakończyła świadczenie pracy na rzecz Spółki w dniu 31 grudnia 2015 r. (w tym urlop macierzyński od 7 lipca do 31 grudnia 2015 r.) oraz podjęła ponownie pracę z dniem 23 stycznia 2017 r.;
- [...] ¹⁹ wykazana była jako personel zatrudniony w punkcie w Starachowicach w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 sierpnia 2016 r. pomimo, że zgodnie z wydanym przez Spółkę świadectwem pracy zakończyła świadczenie pracy na rzecz Spółki z dniem 30 kwietnia 2015 r.;
- Spółka nie zgłosiła zastępstw na czas nieobecności pracowników w punktach w Skarżysku-Kamiennej w dniach 20-27 stycznia 2016 r., 15-29 lutego 2016 r., 1-11 marca 2016 r., 19-22 kwietnia 2016 r., 2, 27 maja 2016 r., 25-29 lipca 2016 r. i 1-5 sierpnia 2016 r., w Kielcach, ul. Artwińskiego 1 w dniach 4 i 5 stycznia 2016 r., 24 i 25 marca 2016 r., 11 kwietnia 2016 r., 2 i 27 maja 2016 r., 1-12 sierpnia 2016 r., 15 i 19-21 września 2016 r., 18 i 31 października 2016 r., 16, 20, 21, 27-30 grudnia 2016 r., 2 maja 2017 r. i 10, 13-26 lipca 2017 r., 4-8 września 2017 r. 2, 21-23 listopada 2017 r., 22, 27 grudnia 2017 r., 15 stycznia 2018 r., 12, 19-23 lutego 2018 r., w Ostrowcu Świętokrzyskim w dniach 2 maja 2016 r., 2 maja 2017 r., 31 lipca 2017 r., 24 sierpnia 2017 r., w Busku-Zdroju w dniach 22, 25 kwietnia 2016 r. oraz 2 maja 2017 r. (dowód: akta kontroli str. 45-3068)

Prezes Spółki wyjaśnił: *Ogólne warunki umów w swoim § 6 ust. 2 i 3 odnoszą się do ust 1 stanowiącego, że świadczenia są udzielane osobiście przez osoby wykonujące zawody medyczne w rozumieniu art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2015 r. poz. 618, 788 i 905), zgodnie z harmonogramem. W czasie którego dotyczy okres kontrolny pracownikami naszymi byli głównie fizjoterapeuci, a zawód ten w pełni zawodem medycznym stał się dopiero z końcem maja 2018 r. Z tego też powodu także i NFZ nie traktował tego wymogu jednoznacznie – niektóre Oddziały Wojewódzkie wymagały takich zgłoszeń a inne nie wymagały.*

Odnośnie pracowników, którzy bezpodstawnie wykazani byli w Harmonogramie-zasoby Prezes Zarządu wyjaśnił: [...] ²⁰ w okresie wymienionym w pierwszym i drugim tire przebywała na urlopie macierzyńskim; do pracy wróciła po zakończeniu tego okresu. Ponieważ chciała mieć pewność, że ta praca będzie na nią czekała, a jest wartościowym pracownikiem, dlatego nie podejmowano żadnych działań mogących ją zniechęcić do powrotu do naszej firmy. Jednakże - i to podkreślimy - w tym okresie placówka była obsługiwana należycie aż do jej likwidacji. [...] ²¹ pomimo zakończenia pracy omyłkowo nie została wykreślona ze zgłoszenia – nie pracowała jednak w tym czasie we wskazanym salonie.

Natomiast odnośnie niewykazywania zastępstw Prezes Zarządu wyjaśnił: *z uwagi na fakt, że nie była prowadzona tak szczegółowa ewidencja nie jesteśmy w stanie wskazać, kto w danym dniu i w danym miejscu zastępstwo to sprawował. Jednak – i to trzeba podnieść z całą stanowczością – prawidłowe zastępstwo było zapewnione – dział handlowy naszej spółki zatrudnia osoby posiadające odpowiednie kwalifikacje do pracy w sklepach medycznych.* (dowód: akta kontroli str. 3615-3616)

¹⁸ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na prywatność osoby fizycznej).

¹⁹ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na prywatność osoby fizycznej).

²⁰ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na prywatność osoby fizycznej).

²¹ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na prywatność osoby fizycznej).

2. Rozliczenie umów na zaopatrzenie w wyroby medyczne

Za lata 2016-2018 (do 31 marca) Spółka uzyskała przychody z NFZ w wysokości 18 831 tys. zł²², w tym z ŚwOW NFZ – 14 433 tys. zł²³. Kwota przychodów uzyskanych z ŚwOW NFZ, była zgodna z kwotą wynikającą z wystawionych not oraz raportów statystycznych przekazanych do ŚwOW NFZ. (dowód: akta kontroli str. 3341-3342)

W okresie objętym kontrolą LIFE+ sp. z o.o. złożyła do ŚwOW NFZ 12 not korygujących na łączną kwotę 6,6 tys. zł. Przyczynami sporządzenia not korygujących było m.in.:

- wycofanie zlecenia na prośbę pacjenta;
- przekroczenie limitu liczby usług na dany miesiąc;
- realizacja zlecenia po zgonie;
- wydanie wyrobu w nieprawidłowym kodzie (niezgodnym z kartą zaopatrzenia);
- niezgodność dat na zleceniu i w raporcie. (dowód: akta kontroli str. 3343)

W okresie objętym kontrolą Spółka osiągnęła przychody w wysokości 1 946 tys. zł²⁴, z tytułu dopłat pacjentów do otrzymanych wyrobów medycznych oraz w wysokości 162 tys. zł²⁵ z tytułu dopłat dokonanych przez inne podmioty publiczne (np. PFRON, powiatowe lub miejskie Centrum Pomocy Rodzinie) do wyrobów medycznych refundowanych przez ŚwOW NFZ. (dowód: akta kontroli str. 3341)

Analizę stosowanych marż²⁶ przez LIFE+ sp. z o.o. na sprzedawane wyroby medyczne refundowane ze środków NFZ przeprowadzono dla badanych wyrobów, oferowanych w dniu rozpoczęcia kontroli.

Spółka dokonywała zakupu ortez J.038, w zależności od modelu, w cenie jednostkowej netto od [...] zł do [...] zł²⁷, a sprzedawała w cenie od 350 zł do 450 zł brutto³⁰. Marża wyrażona kwotowo wynosiła netto od [...] zł do [...] zł³¹, brutto od [...] zł do [...] zł³², a wyrażona procentowo od [...] do [...] %³⁶. Limit finansowania ze środków publicznych, zgodnie z rozporządzenia w sprawie wykazu wyrobów medycznych wydawanych na zlecenie, wynosił 350 zł, przy udziale własnym dorosłego świadczeniobiorcy w limicie finansowania ze środków publicznych w wysokości 10%.

²² W tym za 2016 r. – 7 914 tys. zł, za 2017 r. – 8 712 tys. zł i za 2018 r. (I kw.) – 2 205 tys. zł.

²³ W tym za 2016 r. – 6 265 tys. zł, za 2017 r. – 6 588 tys. zł i za 2018 r. (I kw.) – 1 580 tys. zł.

²⁴ W tym w 2016 r. – 867 tys. zł, w 2017 r. – 866 tys. zł oraz w 2018 r. (I kw.) – 214 tys. zł.

²⁵ W tym w 2016 r. – 65 tys. zł, w 2017 r. – 96 tys. zł i w 2018 r. (I kw.) – 1 tys. zł. Przychody zostały ustalone na podstawie danych z rachunku bankowego, ponieważ wpłaty podmiotów publicznych były księgowane na poczet faktur, wystawianych na pacjentów (beneficjentów tych wpłat).

²⁶ Dla potrzeb niniejszej kontroli przyjęto następujące definicje marży wyrobu medycznego: Marża wyrobu medycznego (netto lub brutto) wyrażona kwotowo - różnica między ceną sprzedaży wyrobu medycznego przez świadczeniodawcę a ceną jego nabycia (brutto lub netto). Marża wyrobu medycznego (netto lub brutto) wyrażona procentowo - stosunek marży kwotowej do ceny sprzedaży wyrobu medycznego przez świadczeniodawcę.

²⁷ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

²⁸ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

²⁹ W cenie jednostkowej brutto od [...] zł do [...] zł. Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

³⁰ W cenie jednostkowej netto od 322,00 zł do 414,00 zł.

³¹ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

³² Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

³³ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

³⁴ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

³⁵ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

³⁶ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

W zależności od modelu ceny zakupu ortez J.039 wynosiły od [...] ³⁷ zł do [...] ³⁸ zł netto ³⁹, a ceny sprzedaży od 700 zł do 900 zł brutto ⁴⁰. Marża wyrażona kwotowo wynosiła netto od [...] ⁴¹ zł do [...] ⁴² zł, brutto od [...] ⁴³ zł do [...] ⁴⁴ zł, a wyrażona procentowo od [...] ⁴⁵ do [...] ⁴⁶. Limit finansowania ze środków publicznych wynosił 700 zł, przy udziale własnym dorosłego świadczeniobiorcy w limicie finansowania ze środków publicznych w wysokości 10%.

Spółka kupowała pieluchomajtki lub zamienniki, w zależności od modelu, w cenie jednostkowej netto od [...] ⁴⁷ zł do [...] ⁴⁸ zł ⁴⁹, a sprzedawała w cenie od 0,70 zł do 3,45 zł brutto ⁵⁰. Marża wyrażona kwotowo wynosiła netto od [...] ⁵¹ zł do [...] ⁵² zł, brutto od [...] ⁵³ zł do [...] ⁵⁴ zł, a wyrażona procentowo od [...] ⁵⁵ do [...] ⁵⁶. Limit finansowania ze środków publicznych wynosił 77 zł do 90 sztuk ⁵⁷ miesięcznie dla kodu P.100 ⁵⁸ bez udziału własnego świadczeniobiorcy w limicie finansowania ze środków publicznych oraz 90 zł do 90 sztuk ⁵⁹ miesięcznie dla kodu P.101 ⁶⁰, przy udziale własnym świadczeniobiorcy w limicie finansowania ze środków publicznych w wysokości 30%.

³⁷ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

³⁸ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

³⁹ W cenie jednostkowej brutto od [...] zł do [...] zł. Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

⁴⁰ W cenie jednostkowej netto od 644,00 zł do 828,00 zł.

⁴¹ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

⁴² Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

⁴³ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

⁴⁴ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

⁴⁵ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

⁴⁶ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

⁴⁷ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

⁴⁸ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

⁴⁹ W cenie jednostkowej brutto od [...] zł do [...] zł. Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

⁵⁰ W cenie jednostkowej netto od 0,65 zł do 3,19 zł.

⁵¹ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

⁵² Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

⁵³ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

⁵⁴ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

⁵⁵ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

⁵⁶ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

⁵⁷ Limit w powyższej wysokości obowiązuje od dnia 3 marca 2018 r. na podstawie rozporządzenia Ministra Zdrowia zmieniającego rozporządzenie w sprawie wykazu wyrobów medycznych wydawanych na zlecenie (Dz. U. z 2018 r. poz. 281). W okresie od 1 stycznia 2014 r. do 31 maja 2017 r. limit wynosił 60 sztuk zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z 6 grudnia 2013 r. w sprawie wykazu wyrobów medycznych wydawanych na zlecenie (Dz. U. z 2013 r. poz. 1565), a od dnia 1 czerwca 2017 r. do 2 marca 2018 r. zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z 6 grudnia 2013 r. w sprawie wykazu wyrobów medycznych wydawanych na zlecenie (Dz. U. z 2017 r. poz. 1061).

⁵⁸ Dotyczy choroby nowotworowej przebiegającej w postaci owrzodziały lub krwawiących guzów krocza lub okolicy krzyżowej; przetoki nowotworowej lub popromiennej; nietrzymania stolca lub moczu w wyniku chorób nowotworowych; powikłań po leczeniu chorób nowotworowych.

⁵⁹ J.w.

⁶⁰ Dotyczy neurogennego i nieneurogennego nietrzymania moczu lub stolca (z wyłączeniem wysiłkowego nietrzymania moczu) i występowania co najmniej jednego z kryteriów: głębokiego upośledzenia umysłowego, zespołów ośrodkowego układu nerwowego, wad wrodzonych i choroby układu nerwowego, trwałego uszkodzenia ośrodkowego układu nerwowego, wad wrodzonych dolnych dróg moczowych będące przyczyną nietrzymania

Materace przeciwoleżynowe Spółka kupowała w cenie jednostkowej netto od [...] ⁶¹ zł do [...] ⁶² zł ⁶³, a sprzedawała w cenie od 400 zł do 650 zł brutto ⁶⁴. Marża wyrażona kwotowo wynosiła netto od [...] ⁶⁵ zł do [...] ⁶⁶ zł, brutto od [...] ⁶⁷ zł do [...] ⁶⁸ zł, a wyrażona procentowo od [...] ⁶⁹ do [...] ⁷⁰. Limit finansowania ze środków publicznych wynosił 400 zł, przy udziale własnym świadczeniobiorcy w limicie finansowania ze środków publicznych w wysokości 30%.

Pionizatory LIFE+ sp. z o.o. kupowała w cenie jednostkowej netto od [...] ⁷¹ zł do [...] ⁷² zł ⁷³, a sprzedawała w cenie od 2 000 zł do 8 600 zł brutto ⁷⁴. Marża wyrażona kwotowo wynosiła netto od [...] ⁷⁵ zł do [...] ⁷⁶ zł, brutto od [...] ⁷⁷ zł do [...] ⁷⁸ zł, a wyrażona procentowo od [...] ⁷⁹ do [...] ⁸⁰. Limit finansowania ze środków publicznych wynosił 2 000 zł, bez udziału własnego świadczeniobiorcy w limicie finansowania ze środków publicznych.

Spółka kupowała wózki inwalidzkie ręczne w cenie jednostkowej netto od [...] ⁸¹ zł do [...] ⁸² zł ⁸³, a sprzedawała od 600 zł do 800 zł ⁸⁴. Limit finansowania ze środków publicznych wynosił 600 zł, bez udziału własnego świadczeniobiorcy w limicie finansowania ze środków

moczu, jatrogennego lub pourazowego uszkodzenie dróg moczowych będących przyczyną nietrzymania moczu, jatrogennego lub pourazowego uszkodzenie układu pokarmowego będące przyczyną nietrzymania stolca.

⁶¹ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

⁶² Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

⁶³ W cenie jednostkowej brutto od [...] zł do [...] zł. Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

⁶⁴ W cenie jednostkowej netto od 368,00 zł do 598,00 zł.

⁶⁵ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

⁶⁶ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

⁶⁷ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

⁶⁸ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

⁶⁹ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

⁷⁰ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

⁷¹ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

⁷² Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

⁷³ W cenie jednostkowej brutto od [...] zł do [...] zł. Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

⁷⁴ W cenie jednostkowej netto od 1 851,85 zł do 7 962,96 zł.

⁷⁵ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

⁷⁶ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

⁷⁷ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

⁷⁸ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

⁷⁹ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

⁸⁰ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

⁸¹ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

⁸² Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

⁸³ W cenie jednostkowej brutto od [...] zł do [...] zł. Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

⁸⁴ W cenie jednostkowej netto od 552,00 zł do 736,00 zł.

publicznych. Marża wyrażona kwotowo wynosiła netto od [...] ⁸⁵ zł do [...] ⁸⁶ zł, brutto od [...] ⁸⁷ zł do [...] ⁸⁸ zł, a wyrażona procentowo od [...] ⁸⁹ do [...] ⁹⁰.

LIFE+ sp. z o.o. kupowała wózki inwalidzkie ze stopów lekkich w cenie jednostkowej netto od [...] ⁹¹ zł do [...] ⁹² zł ⁹³, a sprzedawała w cenie 1 700 zł brutto (1 564,00 zł netto). Limit finansowania ze środków publicznych wynosił 1 700 zł, bez udziału własnego świadczeniobiorcy w limicie finansowania ze środków publicznych. Marża wyrażona kwotowo wynosiła netto od [...] ⁹⁴ zł do [...] ⁹⁵ zł, brutto od [...] ⁹⁶ zł do [...] ⁹⁷ zł, a wyrażona procentowo od [...] ⁹⁸ do [...] ⁹⁹. (dowód: akta kontroli str. 3344-3347)

W wyniku badania 50 losowo wybranych zleceń ¹⁰⁰ na zaopatrzenie w wyroby medyczne stwierdzono, że Spółka wydawała pacjentom sprzęt zgodny ze wskazanym na zleceniu. Świadczeniodawca, podczas wydawania wyrobu, wpisywał na zleceniu nazwę handlową wyrobu. Badane zlecenia potwierdzane były przez ŚwOW NFZ dla:

- ortez J.038 w terminie od jednego do 53 dni od daty wystawienia zlecenia na zaopatrzenie w wyroby medyczne przez osobę uprawnioną;
- ortez J.039 w terminie od jednego do 30 dni od daty wystawienia zlecenia;
- materacy przeciwoleżynowych do trzech dni od daty wystawienia zlecenia;
- pionizatorów w terminie od jednego dnia do 23 dni od daty wystawienia zlecenia ¹⁰¹;
- wózków inwalidzkich ręcznych oraz wózków inwalidzkich ze stopów lekkich do 28 dni od daty wystawienia zlecenia;
- pieluch lub zamienników (P.100 i P.101) od jednego do 19 dni od daty wystawienia zlecenia. Na ośmiu z 12 zleceń, dotyczących wyrobów medycznych przysługujących comiesięcznie, nie było wymagane potwierdzenie zlecenia przez ŚwOW NFZ.

Liczba dni od daty wystawienia badanych zleceń na zaopatrzenie w wyroby medyczne przez osoby uprawnione do dnia wydania wyrobu wyniosła dla:

- ortez J.038 – od jednego do 64 dni;
- ortez J.039 – od jednego do 73 dni;
- materacy przeciwoleżynowych – od 0 (wydano w dniu wystawienia zlecenia) do 20 dni;
- pionizatorów – od 10 do 111 dni;

⁸⁵ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

⁸⁶ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

⁸⁷ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

⁸⁸ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

⁸⁹ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

⁹⁰ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

⁹¹ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

⁹² Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

⁹³ W cenie jednostkowej brutto od [...] zł do [...] zł. Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

⁹⁴ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

⁹⁵ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

⁹⁶ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

⁹⁷ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

⁹⁸ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

⁹⁹ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

¹⁰⁰ Dobór próby opisano został powyżej.

¹⁰¹ Potwierdzając jedno zlecenie na pionizator ŚwOW NFZ nie wskazał daty potwierdzenia.

- wózków inwalidzkich ręcznych – od czterech do 56 dni;
- wózków inwalidzkich ze stopów lekkich – od 0 (wydano w dniu wystawienia zlecenia) do 56 dni;
- pieluch lub zamienników (P.100 i P.101) – od 0 (wydano w dniu wystawienia zlecenia) do 37 dni.

Wyroby medyczne wydawane były w dniu przyjęcia zlecenia do realizacji. (dowód: akta kontroli str. 3348-3349)

Wysokość refundacji przez NFZ wydanych, na podstawie 50 badanych zleceń, wyrobów medycznych została określona zgodnie z limitami finansowania ze środków publicznych określonych w załączniku do rozporządzenia w sprawie wyrobów medycznych wydawanych na zlecenie. Żaden zakup wyrobów medycznych wydanych na podstawie badanych zleceń nie został dofinansowany przez inny podmiot (np. PFRON, powiatowe lub miejskie centra pomocy rodzinie lub fundacje). Wyroby, wydane na podstawie badanych zleceń, spełniały ustawowe wymogi do uznania za wyroby medyczne. Na potwierdzenie powyższego Spółka posiadała kopie zgłoszeń lub powiadomień, o których mowa w art. 58 ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych¹⁰², złożonych przez wytwórców lub autoryzowanych przedstawicieli do Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biologicznych.

Cena sprzedaży wydanych na podstawie badanych zleceń czterech ortez J.038 wynosiła 350 zł, a dwóch – 450 zł. Dopłaty pacjentów wyniosły odpowiednio po 35 zł i 135 zł. Marża świadczeniodawcy dla tańszych ortez J.038 wyniosła od [...] ¹⁰³ do [...] ¹⁰⁴, a dla droższych ortez – [...] ¹⁰⁵.

Ortezy J.039, na podstawie badanych zleceń, zostały sprzedane po 700 zł. Dopłaty pacjentów wyniosły po 70 zł. Marża świadczeniodawcy wyniosła od [...] ¹⁰⁶ do [...] ¹⁰⁷ w zależności od modelu ortozy.

Pieluchomajtki P.100, na podstawie badanych zleceń, sprzedawane były w cenie jednostkowej od 0,70 zł do 3,05 zł. Świadczeniobiorcy kupowali jednorazowo od 60 do 180 pieluchomajtek. Trzech pacjentów nie dokonywało dopłat, a pozostali trzej dopłacili od 7 zł do 318 zł. Wysokość marży wynosiła od [...] ¹⁰⁸ do [...] ¹⁰⁹.

Pieluchomajtki P.101 na podstawie badanych zleceń, sprzedawane były w cenie jednostkowej od 0,77 zł do 2,70 zł. Świadczeniobiorcy kupowali jednorazowo od 60 do 180 pieluchomajtek. Pacjenci nie dokonywali dopłat. Wysokość marży wynosiła od [...] ¹¹⁰ do [...] ¹¹¹.

Spółka sprzedała materace przeciwoleżynowe P.117, na podstawie badanych zleceń, po 400 zł. Dopłaty pacjentów wyniosły po 120 zł. Marża świadczeniodawcy wyniosła od [...] ¹¹² do [...] ¹¹³.

¹⁰² Dz. U. z 2017 r. poz. 211, ze zm.

¹⁰³ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

¹⁰⁴ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

¹⁰⁵ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

¹⁰⁶ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

¹⁰⁷ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

¹⁰⁸ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

¹⁰⁹ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

¹¹⁰ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

¹¹¹ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

¹¹² Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

¹¹³ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

Wózki inwalidzkie ręczne P.127, na podstawie badanych zleceń, zostały sprzedane po 600 zł. Przy zakupie badanych wózków pacjenci nie dokonywali dopłat. Marża świadczeniodawcy wyniosła [...] ¹¹⁴.

Wózki inwalidzkie lekkie P.129, na podstawie badanych zleceń, zostały sprzedane po 1 700 zł. Przy zakupie badanych wózków pacjenci nie dokonywali dopłat. Marża świadczeniodawcy wyniosła od [...] ¹¹⁵ do [...] ¹¹⁶.

Pionizatory P.125, na podstawie badanych zleceń, sprzedawane były w cenie od 2 000 zł do 3 768 zł. Przy zakupie trzech pionizatorów pacjenci nie musieli dopłacać, a przy zakupie pozostałych trzech dopłacili odpowiednio 1 200 zł, 1 500 zł i 1 768 zł. Marża świadczeniodawcy w przypadku trzech pionizatorów wyniosła od [...] ¹¹⁷ do [...] ¹¹⁸, a pozostałe trzy pionizatory zostały sprzedane ze stratą [...] ¹¹⁹. (dowód: akta kontroli str. 3358-3421, 3436-3606, 3617)

Prezes Spółki wyjaśnił m.in., że *po zamówione wstępnie pionizatory (nie stosujemy praktyki umów przedwstępnych gdyż jest to źle przyjmowane i przez środowisko niepełnosprawnych i przez NFZ) nie zgłosili się ich pierwotni beneficjenci. W tym stanie rzeczy Spółka (która już je nabyła) została dodatkowo zmuszona do ponoszenia kosztów ich magazynowania. Dlatego sprzedaż nawet poniżej kosztów zakupu – gdy udało się znaleźć odbiorców na ten towar – było działaniem w celu zmniejszenia straty, a zatem zgodnym z celem prowadzenia działalności gospodarczej.* (dowód: akta kontroli str. 3424-3425)

Przeprowadzone oględziny w trzech punktach sprzedaży wykazały, że do badanych wyrobów medycznych dołączana była instrukcja używania wyrobu medycznego oraz gwarancja wytwórcy, dotycząca bezpłatnej naprawy lub jego wymiany, z okresem ważności co najmniej równym połowie okresu użytkowania określonego w rozporządzeniu w sprawie wykazu wyrobów medycznych wydawanych na zlecenie.

Na oferowane do sprzedaży wyroby medyczne firmy MDH sp. z o.o. obowiązywały różne warunki gwarancji w zależności od tego czy kupowane były z refundacją NFZ czy też nie. Dla wyrobów refundowanych przez NFZ okres gwarancji był zgodny z określonym w rozporządzeniu w sprawie wykazu wyrobów medycznych wydawanych na zlecenie, a w przypadku zakupu tych samych wyrobów bez refundacji NFZ okres gwarancji wynosił 12 miesięcy. (dowód: akta kontroli str. 3426-3431)

Spółka w Harmonogramie-zasoby wykazała w części V *Asortyment* wykonywanie usług naprawy wyrobów ortopedycznych.

MDH sp. z o.o. poinformowała, że oferuje swoim klientom usługi w zakresie serwisu pogwarancyjnego dla sprzedawanych wyrobów medycznych, których jest wytwórcą. MDH sp. z o.o. oferuje płatny serwis pogwarancyjny w zakresie przeglądów, konserwacji i naprawy swoich wyrobów. Dla firmy LIFE+ sp. z o.o. usługi te były świadczone od początku współpracy. (dowód: akta kontroli str. 2222-2223, 3432)

W okresie objętym kontrolą NFZ nie przeprowadził kontroli Spółki, przeprowadził jedynie 15 razy, w tym ŚwOW – 10 razy, czynności sprawdzające polegające na sprawdzeniu czy wskazany przez Spółkę lokal spełnia wymagania określone w rozporządzeniu w sprawie szczegółowych wymagań, jakim powinien odpowiadać lokal podmiotu wykonującego czynności z zakresu zaopatrzenia w wyroby medyczne dostępne na zlecenie. W wyniku czynności sprawdzających przeprowadzonych przez Łódzki OW NFZ stwierdzono, że lokal nie spełniał wymogów w zakresie dostępności dla osób z niepełnosprawnością ruchową.

¹¹⁴ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

¹¹⁵ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

¹¹⁶ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

¹¹⁷ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

¹¹⁸ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

¹¹⁹ Tajemnica ustawowo chroniona: art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej (ze względu na tajemnicę przedsiębiorcy).

Lokal został dostosowany do wymogów w powyższym zakresie w ciągu miesiąca. W wyniku pozostałych czynności sprawdzających nie stwierdzono nieprawidłowości.

W latach 2016-2018 kontrole w Spółce prowadził Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Kielcach, Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oraz Wojewódzki Inspektorat Farmaceutyczny w Lublinie. W wyniku kontroli przeprowadzonej przez Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzono nieprawidłowości polegające na braku adresu producenta na siedzisku do masażu (adres na opakowaniu) Impulsion, Massager Cushion, model MC 02 oraz braku deklaracji zgodności dla lampy Team Karolik 100 W, model 3000. Pozostałe kontrole nie stwierdziły nieprawidłowości. (dowód: akta kontroli str. 3433-3434)

Prezes wyjaśnił, że *Towary (...) w swoich opakowaniach nie miały zamieszczonych wskazanych dokumentów. Jest to jednak przede wszystkim okoliczność za którą ponosi odpowiedzialność dostawca dostarczając towar z wadą prawną (tak samo jak odpowiadałby za towar z wadą fizyczną). Spółka sprzedawała ten towar działając w zaufaniu do dostawcy. Podejmowane działania będą szły z jednej strony na kontroli opakowań pozostałych jego towarów a z drugiej na rozważeniu celowości współpracy z dostawcą, którego nierzetelność generuje nam problemy.* (dowód: akta kontroli str. 3425)

W okresie objętym kontrolą NFZ nie nałożył na Spółkę kar umownych związanych z realizacją umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej w rodzaju zaopatrzenie w wyroby medyczne. (dowód: akta kontroli str. 3435)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹²⁰, wnosi o:

1. Posiadanie w każdym miejscu udzielania świadczeń co najmniej jednego pionizatora, spośród wykazanych do sprzedaży w harmonogramie-zasoby.
2. Wydawanie wyrobów medycznych, które nie przysługiwały comiesięcznie, wyłącznie osobom posiadającym aktualne upoważnienie lub zaświadczenie lekarza ubezpieczenia zdrowotnego o stanie zdrowia świadczeniobiorcy uniemożliwiającym wystawienie przez niego upoważnienia.
3. Zgłaszanie zmian w *harmonogramie-zasoby*, dotyczących miejsca udzielania świadczeń, nie później niż na 14 dni przed końcem miesiąca, w którym Spółka zaprzestaje wykonywać czynności z zakresu zaopatrzenia w wyroby medyczne w danym miejscu.
4. Zgłaszanie zmian w *harmonogramie-zasoby* dotyczących osób udzielających świadczeń dyrektorowi ŚWOW NFZ najpóźniej w dniu poprzedzającym ich powstanie albo, w przypadkach losowych, niezwłocznie po zaistnieniu zdarzenia.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach.

¹²⁰ Dz. U. z 2017 r. poz. 524, ze zm.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kielce, sierpień 2018 r.

Kontroler
Piotr Fatałski
główny specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Kielcach
Wicedyrektor
Tadeusz Mikołajewicz

.....
podpis

.....
podpis