



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Kielcach

LKI.410.010.03.2018
P/18/073

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	P/18/073 – Konsultacje społeczne przy realizacji inwestycji wymagających uzyskania decyzji środowiskowych.
Okres objęty kontrolą	Lata 2015-2018 (I półrocze).
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach.
Kontroler	Karol Pokora, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKI/81/2018 z 17 września 2018 r. [dowód: akta kontroli str. 1-2]
Jednostka kontrolowana	Urząd Gminy w Imielnie (dalej: Urząd), ul. Cmentarna 7, 28-313 Imielno.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Zbigniew Huk, Wójt Gminy Imielno (dalej: Wójt). [dowód: akta kontroli str. 3]

II. Ocena kontrolowanej działalności¹

Ocena ogólna

W Urzędzie zapewniono kadrowe i organizacyjne warunki do przeprowadzenia konsultacji społecznych. Jednakże w *Regulaminie organizacyjnym Urzędu*, a także w zakresach obowiązków pracowników Urzędu nie określono zadań z tym związanych.

W Gminie opracowano *Zasady i tryb przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Gminy Imielno* (dalej: *Zasady konsultacji*). W trakcie trzech postępowań dotyczących wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (dalej: decyzja środowiskowa) procedura ta nie była stosowana, pomimo iż obowiązek jej stosowania wynikał z jej postanowień. Niezwłocznie po złożeniu w Urzędzie wniosków o wydanie tych decyzji poinformowano mieszkańców Gminy o planowanych inwestycjach poprzez stosowne obwieszczenia. Wszystkie zainteresowane postępowaniami strony miały możliwość zapoznania się z przedmiotem spraw oraz wnieść swoje uwagi i wnioski.

W trakcie jednego z postępowań o wydanie decyzji środowiskowej przeprowadzono rozprawę administracyjną, w której uczestniczyli między innymi przedstawiciele społeczności lokalnej oraz inwestor. W trakcie tego postępowania przyjmowano uwagi i wnioski zgłaszane przez uczestników konsultacji jednakże nie udzielono na nie pisemnych odpowiedzi. W uzasadnieniu decyzji wydanej w tym postępowaniu nie podano w jaki sposób wzięto pod uwagę wnioski złożone przez Stowarzyszenie Eko-Karczunek z siedzibą w miejscowości Karczunek (dalej: Stowarzyszenie) o powołanie biegłych z zakresu oceny skutków emisji między innymi amoniaku i siarkowodoru.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Spełnienie wymogów formalno-prawnych i przygotowanie organizacyjne do przeprowadzenia konsultacji społecznych

Opis stanu faktycznego

Badania kontrolne przeprowadzono w odniesieniu do udziału społeczeństwa w trzech postępowaniach dotyczących wydania decyzji środowiskowych:

- w związku z wnioskiem R.F. z 13 sierpnia 2015 r. o wydanie decyzji dla przedsięwzięcia polegającego na budowie sześciu obiektów inwentarskich do hodowli brojlera kurzego

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według proponowanej skali byłoby nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie dawałaby prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, stosuje się ocenę opisową, bądź uzupełnia ocenę ogólną o dodatkowe objaśnienie.

z infrastrukturą towarzyszącą na działce o numerze ewidencyjnym 319/8, obręb Dalechowy, gmina Imielno;

- w związku z wnioskiem A.F. z 8 grudnia 2015 r. o wydanie decyzji dla przedsięwzięcia polegającego na budowie kurnika na odchów brojlerów kurzych wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, w tym zbiornikami na ścieki oraz silosami na pasze na działce o numerze ewidencyjnym 325/10 w miejscowości Stawy, gmina Imielno;
- w związku z wnioskiem M.F. z 8 grudnia 2015 r. o wydanie decyzji dla przedsięwzięcia polegającego na budowie kurnika na odchów brojlerów kurzych wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, w tym zbiornikami na ścieki oraz silosami na pasze na działce o numerze ewidencyjnym 325/10 w miejscowości Stawy, gmina Imielno. [dowód: akta kontroli str. 184]

1.1. Opracowanie dokumentów planistycznych w obszarze zagospodarowania przestrzennego gminy

Gmina nie posiadała miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. [dowód: akta kontroli str. 161]

Uchwałą Rady Gminy w Imielnie (dalej: Rada Gminy) z 28 czerwca 2002 r. przyjęto *Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Imielno* (dalej: *Studium*). Wskazano w nim między innymi zasady i sposób przeznaczenia terenów na określone cele i ustalono zasady ich zagospodarowania.

Uchwałą Rady Gminy z 9 września 2016 r. przyjęto *Zmianę nr 1 Studium* (dalej: *Zmiana*). Dotyczyła ona wprowadzenia do treści *Studium* zapisów odnoszących się do złóż piasków znajdujących się na terenie pięciu sołectw² wraz z określeniem kierunków ich zagospodarowania.

W trakcie prac nad projektem *Zmiany* przeprowadzono strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko, o której mowa w art. 46 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko³ (dalej: ustawa o uioś). [dowód: akta kontroli str. 162-180, 185]

Zgodnie z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym⁴, zmiana zagospodarowania terenu w przypadku braku planu miejscowego, polegająca na budowie obiektu budowlanego lub wykonaniu innych robót budowlanych wymagająca ustalenia, w drodze decyzji, warunków zabudowy.

Do czasu rozpoczęcia kontroli NIK Wójt nie wydał decyzji o ustaleniu warunków zabudowy dla R.F. w związku z inwestycją polegającą na budowie sześciu obiektów inwentarskich do hodowli brojlera kurzego z infrastrukturą towarzyszącą na działce o numerze ewidencyjnym nr 319/8, obręb Dalechowy, gmina Imielno, gdyż wyżej wymieniony inwestor nie złożył w Urzędzie stosownego wniosku. [dowód: akta kontroli str. 297]

Wójt wydał 9 maja 2018 r. dwie decyzje o ustaleniu warunków zabudowy dla:

- A.F. w związku z inwestycją polegającą na budowie kurnika na odchów brojlerów kurzych wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, w tym zbiornikami na ścieki oraz silosami na pasze na działce o numerze ewidencyjnym 325/10 w miejscowości Stawy, gmina Imielno;
- M.F. w związku z inwestycją polegającą na budowie kurnika na odchów brojlerów kurzych wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, w tym zbiornikami na ścieki oraz silosami na pasze na działce o numerze ewidencyjnym 325/10 w miejscowości Stawy, gmina Imielno.

W decyzjach tych zawarto sprzeczne zapisy.

W pkt 2 pkt 3 tych decyzji podano, iż wyżej wymienione inwestycje są zaliczane do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko⁵ (dalej: rozporządzenie w sprawie

² Bełk, Imielnica, Motkowice, Stawy oraz Sobowice.

³ Dz. U. z 2017 r., poz. 1405, ze zm.

⁴ Dz. U. z 2017 r. poz. 1073, ze zm.

⁵ Dz. U. z 2016 r. poz. 71.

przedsięwzięć). Natomiast w uzasadnieniu przedmiotowych decyzji podano, iż inwestycje te nie są przedsięwzięciami mogącymi znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przywołanego powyżej rozporządzenia. [dowód: akta kontroli str. 236-240, 292-296]

1.2. Struktura organizacyjna Urzędu oraz procedury w zakresie konsultacji społecznych

Zgodnie z *Regulaminem organizacyjnym Urzędu*, do zadań Referatu Inwestycji, Ochrony Środowiska, Działalności Gospodarczej (dalej: Referat) należy między innymi prowadzenie postępowań i wydawanie decyzji środowiskowych.

Zadanie to przydzielone zostało jednemu pracownikowi Referatu, który, zgodnie z zakresem obowiązków, zobowiązany był do wykonywania jeszcze innych czynności, między innymi z zakresu ochrony środowiska oraz utrzymania czystości i porządku w gminie.

W *Regulaminie organizacyjnym Urzędu* oraz w zakresie obowiązków wyżej wymienionego pracownika, a także kierownika tego Referatu nie określono zadań związanych z przeprowadzeniem konsultacji społecznych. [dowód: akta kontroli str. 4-54, 142-154]

Wójt Zbigniew Huk wyjaśnił między innymi: (...) *przez niedopatrzenie nie określono tych zadań*. [dowód: akta kontroli str. 181-183]

Pracownicy, o których mowa powyżej nie brali udziału w szkoleniach dotyczących konsultacji społecznych. [dowód: akta kontroli str. 155-156]

Wójt Zbigniew Huk wyjaśnił między innymi: (...) *wynika to ze zbyt małej liczby zatrudnionych pracowników i wielu zadań przez nich wykonywanych, a tym samym trudności w zorganizowaniu zastępstw na tych stanowiskach. Bariera do kierowania pracowników na szkolenia są również ograniczone możliwości finansowe Urzędu*. [dowód: akta kontroli str. 181-182]

Niektóre dokumenty znajdujące się w części B akt osobowych kierownika Referatu oraz inspektora do spraw inwestycji drogowych i komunalnych, ochrony środowiska nie były ponumerowane. W aktach tych nie było również pełnych wykazów znajdujących się w nich dokumentów. [dowód: akta kontroli str. 155-156]

Załącznikiem do Statutu Gminy Imielno⁶ były *Zasady konsultacji*. Zgodnie z ich postanowieniami konsultacje z mieszkańcami przeprowadza się w przypadkach przewidzianych ustawami oraz w innych sprawach ważnych dla gminy, o ile Rada Gminy tak postanowi odrębną uchwałą. Do wszczęcia konsultacji, w przypadku gdy obowiązek ich przeprowadzenia przewiduje ustawa, uprawniony jest Wójt. Wyznacza on kalendarz czynności konsultacyjnych, obwody konsultacyjne i pełnomocników do spraw konsultacji. Kalendarz czynności konsultacyjnych zawiera datę rozpoczęcia i zakończenia konsultacji, wskazanie formy wyrażenia opinii przez mieszkańców, termin przygotowania zestawień zbiorczych oraz termin i miejsce podania wyników konsultacji do publicznej wiadomości. Na podstawie zestawień opinii z poszczególnych obwodów konsultacyjnych wyniki zbiorcze konsultacji opracowuje Wójt i przedstawi Radzie Gminy. [dowód: akta kontroli str. 55-71]

W okresie objętym kontrolą Wójt przeprowadził trzy postępowania dotyczące wydania decyzji środowiskowych. W ich trakcie nie stosowano *Zasad konsultacji*. [dowód: akta kontroli str. 159, 184]

1.3. Transparentność postępowania organów Gminy w procedurze lokalizacji inwestycji

Gmina nie uczestniczyła w procedurze lokalizacji badanych inwestycji, gdyż były to przedsięwzięcia realizowane przez osoby fizyczne na nieruchomościach stanowiących ich własność. Nie stwierdzono również, aby w podejmowaniu decyzji dotyczących wyżej wymienionych inwestycji brały udział osoby mające w tym interes faktyczny i/lub prawny. [dowód: akta kontroli str. 505]

⁶ Statut ten został przyjęty uchwałą nr VI.29.2015 Rady Gminy z 29 maja 2015 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy.

1.4. Informacja o zamiarze rozpoczęcia inwestycji

R.F. złożył 13 sierpnia 2015 r. w Urzędzie wnioski o wydanie decyzji środowiskowej dla przedsięwzięcia polegającego na budowie sześciu obiektów inwentarskich do hodowli brojlera kurzego z infrastrukturą towarzyszącą na działce o numerze ewidencyjnym 319/8, obręb Dalechowy, gmina Imielno. Wójt wszczął 17 sierpnia 2015 r. postępowanie w sprawie wydania przedmiotowej decyzji. Obwieszczenie w tej sprawie wydano w tym samym dniu udostępniając je na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (dalej: BIP) Urzędu, tablicy ogłoszeń w Urzędzie oraz w miejscowościach: Dalechowy, Helenówka, Karczunek i Rajchotka. Przekazano je również trzem radnym Rady Gminy⁷. [dowód: akta kontroli str. 303-312]

A.F. złożył 8 grudnia 2015 r. w Urzędzie wnioski o wydanie decyzji środowiskowej dla przedsięwzięcia polegającego na budowie kurnika na odchów brojlerów kurzych wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, w tym zbiornikami na ścieki oraz silosami na pasze na działce o numerze ewidencyjnym 325/10 w miejscowości Stawy, gmina Imielno. Wójt wszczął 14 grudnia 2015 r. postępowanie w sprawie wydania przedmiotowej decyzji. Obwieszczenie w tej sprawie wydano w tym samym dniu udostępniając je na stronie BIP Urzędu, tablicy ogłoszeń w Urzędzie oraz w miejscowości Stawy. Przekazano je również radnemu Rady Gminy⁸. [dowód: akta kontroli str. 186-191]

M.F. złożyła 8 grudnia 2015 r. w Urzędzie wnioski o wydanie decyzji środowiskowej dla przedsięwzięcia polegającego na budowie kurnika na odchów brojlerów kurzych wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, w tym zbiornikami na ścieki oraz silosami na pasze na działce o numerze ewidencyjnym 325/10 w miejscowości Stawy, gmina Imielno. Wójt wszczął 14 grudnia 2015 r. postępowanie w sprawie wydania przedmiotowej decyzji. Obwieszczenie w tej sprawie wydano w tym samym dniu udostępniając je na stronie BIP Urzędu, tablicy ogłoszeń w Urzędzie oraz w miejscowości Stawy. Przekazano je również radnemu Rady Gminy. [dowód: akta kontroli str. 241-246]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Wydane 9 maja 2018 r. przez Wójta dwie decyzje o ustaleniu warunków zabudowy dla A.F. i M.F. zostały sporządzone nierzetelnie, gdyż zawierały sprzeczne zapisy.

W pkt 2 ppkt 3 tych decyzji podano, iż planowane przez A.F. i M.F. inwestycje są zaliczane do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu rozporządzenia w sprawie przedsięwzięć. Natomiast w uzasadnieniu przedmiotowych decyzji podano, iż inwestycje te nie są przedsięwzięciami mogącymi znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przywołanego powyżej rozporządzenia. W rzeczywistości obie inwestycje są przedsięwzięciami mogącymi znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu § 3 ust. 1 pkt 103 lit. b tego rozporządzenia. [dowód: akta kontroli str. 236-240, 292-296]

Wójt Zbigniew Huk wyjaśnił między innymi: (...) projekty decyzji o warunkach zabudowy zostały opracowane przez Biuro Planowania Przestrzennego Związku Międzygminnego w Kielcach (...). (...) omyłkowo podano, iż wyżej wymienione inwestycje nie są przedsięwzięciami mogącymi znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów rozporządzenia w sprawie przedsięwzięć. [dowód: akta kontroli str. 300-302]

2. 34 dokumenty znajdujące się w części B akt osobowych kierownika Referatu nie były ponumerowane (ostatni ponumerowany dokument to pismo z 24 września 2012 r. dotyczące wysokości wynagrodzenia miesięcznego – nr 83). W części B tych akt nie było pełnego wykazu znajdujących się w nich dokumentów.

44 dokumenty znajdujące się w części B akt osobowych inspektora ds. inwestycji drogowych i komunalnych, ochrony środowiska nie były ponumerowane (ostatni ponumerowany dokument to zaświadczenie lekarskie z 16 lipca 2009 r. – nr 120). W części B tych akt nie było pełnego wykazu znajdujących się w nich dokumentów.

⁷ Jeden był mieszkańcem wsi Dalechowy, drugi – Helenówka, a trzeci – Karczunek.

⁸ Był on mieszkańcem wsi Stawy.

Powyższe stanowiło naruszenie § 6 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika⁹ (dalej: rozporządzenie w sprawie sposobu prowadzenia akt). Zgodnie z tym przepisem dokumenty znajdujące się w poszczególnych częściach akt osobowych powinny być ponumerowane; każda z tych części powinna zawierać pełny wykaz znajdujących się w nich dokumentów. [dowód: akta kontroli str. 155-156]

Odpowiedzialność za powyższe ponosi Barbara Cebulka, zatrudniona na samodzielnym stanowisku do spraw ewidencji ludności, spraw administracyjnych i kadr wykonująca zadania z zakresu prowadzenia akt osobowych pracowników Urzędu oraz z tytułu nadzoru Zbigniew Huk, Wójt.

Barbara Cebulka niedopełnienie obowiązku, o którym mowa, wyjaśniła przeoczeniem, tę samą przyczynę wskazał Zbigniew Huk. [dowód: akta kontroli str. 157-158, 181-182]

3. Wójt przeprowadził trzy postępowania dotyczące wydania decyzji środowiskowych dla przedsięwzięć planowanych przez: R.F., A.F. i M.F. W ich trakcie nie stosowano *Zasad konsultacji*. Obowiązek ich stosowania wynikał z § 1 tej procedury. [dowód: akta kontroli str. 70-71, 159, 181-183]

Wójt Zbigniew Huk wyjaśnił między innymi: *Brak stosowania Zasad konsultacji (...) wynikał ze zbyt wielu zadań realizowanych przez pracowników Urzędu. Zobowiązałem pracowników do stosowania i przestrzegania tych Zasad.* [dowód: akta kontroli str. 181-183]

Uwagi dotyczące badanej działalności

Zadania związane z prowadzeniem konsultacji społecznych nie zostały, w sposób bezpośredni, ujęte w *Regulaminie organizacyjnym Urzędu* oraz w zakresach obowiązków pracowników *Urzędu*. Pracownicy Urzędu, zajmujący się sprawami związanymi z konsultacjami społecznymi, nie uczestniczyli w szkoleniach w tym zakresie. NIK zwraca uwagę, że powyższe braki mogą przekładać się na jakość konsultacji z mieszkańcami oraz na przejrzystość działalności Urzędu w tym zakresie.

Ocena cząstkowa

W Urzędzie zapewniono kadrowe i organizacyjne warunki do przeprowadzenia konsultacji społecznych. Jednakże w *Regulaminie organizacyjnym Urzędu*, a także w zakresach obowiązków pracowników Urzędu nie określono zadań z tym związanych. W Gminie opracowano *Zasady konsultacji*. W trakcie trzech postępowań dotyczących wydania decyzji środowiskowych procedura ta nie była stosowana, pomimo iż obowiązek jej stosowania wynikał z jej postanowień. Dwie decyzje o ustaleniu warunków zabudowy zostały sporządzone nierzetelnie, gdyż zawierały sprzeczne informacje. Niezwłocznie po złożeniu w Urzędzie wniosków o wydanie decyzji środowiskowych poinformowano mieszkańców Gminy o planowanych inwestycjach poprzez stosowne obwieszczenia.

2. Zapewnienie udziału społeczeństwa w podejmowaniu decyzji środowiskowej w związku z realizacją inwestycji

Opis stanu faktycznego

2.1. Udział społeczeństwa w postępowaniach dotyczących wydania decyzji środowiskowych

Zapewniono społeczeństwu udział w trzech postępowaniach dotyczących wydania decyzji środowiskowych. Wójt, jako organ właściwy do ich wydania, bez zbędnej zwłoki, podał do publicznej wiadomości informacje o:

- przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;
- wszczęciu postępowania;
- przedmiocie decyzji, która ma być wydana w sprawie;
- organie właściwym do wydania decyzji oraz organach właściwych do wydania opinii i dokonania uzgodnień;
- możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy oraz o miejscu, w którym jest ona wyłożona do wglądu;

⁹ Dz. U. z 2017 r. poz. 894.

- możliwości składania uwag i wniosków;
- sposobie i miejscu składania uwag i wniosków;
- organie właściwym do rozpatrzenia uwag i wniosków;
- stanowisku innych organów, to jest Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Jędrzejowie (dalej: Inspektor Sanitarny) oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach (dalej: RDOŚ).

Stosowne obwieszczenia zamieszczono na stronie BIP Urzędu, wywieszono na tablicy ogłoszeń w Urzędzie, oraz w miejscach planowanych przedsięwzięć. [dowód: akta kontroli str. 191-210, 244, 247-264, 306-312]]

Obwieszczeniem z 15 lipca 2016 r. poinformowano społeczność lokalną o decyzji Wójta wydanej 8 lipca 2016 r. odmawiającej ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia planowanego przez R.F. Od decyzji tej wnioskodawca wniósł odwołanie, a organ odwoławczy skierował sprawę do ponownego rozpatrzenia.

W decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Kielcach (dalej: SKO) z 30 września 2016 r. wskazano, iż odmowa ustalenia środowiskowych uwarunkowań nie znajduje podstaw prawnych. Wójt odstąpił od przeprowadzenia rzetelnej analizy i oceny zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym przedłożonego przez R.F. raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (dalej: raport). Organ pierwszej instancji wydane rozstrzygnięcie oparł na negatywnym stanowisku miejscowej ludności, a zatem wadliwie. Zapewnienie udziału społeczeństwa w postępowaniu nie może być rozumiane jako referendum nad dopuszczalnością planowanej inwestycji. [dowód: akta kontroli str. 415-426]

Obwieszczeniami z 3 kwietnia 2017 r. poinformowano społeczność lokalną o decyzjach Wójta wydanych 31 marca 2017 r. ustalających środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięć planowanych przez A.F. i M.F. Od tych decyzji nie wniesiono odwołań. [dowód: akta kontroli str. 216-235, 272-291, 299]

2.2. Rozprawa administracyjna otwarta dla społeczeństwa

Obwieszczeniem z 9 maja 2016 r. Wójt poinformował społeczeństwo, iż 31 maja 2016 r. w budynku remizy Ochotniczej Straży Pożarnej w miejscowości Dalechowy zostanie przeprowadzona rozprawa administracyjna w sprawie postępowania o wydanie decyzji środowiskowej dla przedsięwzięcia planowanego przez R.F. Obwieszczenie to było zamieszczone na stronie BIP Urzędu i na tablicy ogłoszeń w Urzędzie od 9 maja do 1 czerwca 2016 r. Zostało również wywieszono na tablicach ogłoszeń w miejscowościach Dalechowy, Helenówka, Karczunek i Rajchotka, a także przekazane trzem radnym Rady Gminy. Podmioty będące stronami w tym postępowaniu zostały prawidłowo powiadomione o tej rozprawie poprzez stosowne zawiadomienie. [dowód: akta kontroli str. 397-406]

Rozprawa odbyła się 31 maja 2016 r. Z jej przebiegu sporządzono protokół wskazując imiona i nazwiska jej uczestników. Wynikało z niego, iż brali w niej udział między innymi: Wójt, Przewodniczący Rady Gminy, inwestor, autor raportu oraz 31 mieszkańców wsi Dalechowy, Helenówka, Karczunek i Rajchotka. W części informującej o przebiegu rozprawy wskazano pytania kierowane do inwestora oraz udzielone odpowiedzi.

R.Z. zadał inwestorowi pytanie: *Jaka jest powierzchnia działki na której będzie prowadzona inwestycja i jakie są odległości inwestycji od zabudowań w miejscowości Helenówka i Rajchotka?*

R.F. udzielił następującej odpowiedzi: *Działka o numerze ewidencyjnym 319/8 na której zamierzam prowadzić inwestycję ma powierzchnię 5,29 hektarów, a odległość inwestycji od najbliższych zabudowań w miejscowości Helenówka to 800 metrów, a w miejscowości Rajchotka 500 metrów. Budowa kurników i całej infrastruktury oraz prowadzenie produkcji da zatrudnienie firmom oraz okolicznym mieszkańcom.*

J.Z. zadał pytanie: *Jakie miejsca pracy i z kim były prowadzone konsultacje społeczne dotyczące inwestycji?*

Autor raportu udzielił następującej odpowiedzi: *Na etapie opracowywania raportu nie było protestów ani uwag dotyczących inwestycji. Zatrudnienie czterech osób jest obligatoryjne i wynika z procesu technologicznego.*

J.Z. zadał pytanie: *W jaki sposób będzie transportowany drób?*

Inwestor udzielił następującej odpowiedzi: *Transport będzie się odbywał zgodnie z obowiązującymi przepisami.*

J.Z. zadał pytanie: *Co z budynkami przy takim natężeniu ruchu podczas transportu drobiu i paszy?*

Autor raportu udzielił następującej odpowiedzi: *W raporcie przyjęto maksymalne obciążenie w ciągu doby, jednakże ze względu na proces produkcyjny jest mało prawdopodobne, aby takie obciążenie wystąpiło.*

R.Z. zadał inwestorowi pytanie: *Czy chciałby Pan mieszkać przy kurnikach?*

R.F. odpowiedział, że tak.

M.M. zadał pytanie: *Jak zagospodarowane będą odpady i czy produkcja na taką skalę nie przyciągnie drapieżników?*

Autor raportu udzielił następującej odpowiedzi: *Pomiot jest nawozem naturalnym i będzie kompostowany lub bezpośrednio stosowany do nawożenia upraw polowych, a zwierzęta padłe będą dostarczane do punktu zbiórki utylizacji padłych zwierząt.*

J.Z. i J.F. zwróci się do Wójta o odmowę ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia planowanego przez R.F.

Przewodniczący Rady Gminy powiedział: *Spółceństwo jest wartością i należy o nie dbać. W zachodniej Europie bardzo trudno uzyskać zezwolenie na skoncentrowaną produkcję zwierzęcą, a w Polsce jest jeszcze stosunkowo łatwo o wyżej wymienione pozwolenie. Inwestor Pan R.F. postrzegany przez społeczeństwo jako dobry rolnik wchodzi w konflikt społeczny. Gmina nie może się zgodzić na otwarcie kolejnego konfliktu społecznego, skoro budujemy Gminę przyjazną ludziom.*

Nawiązując do tych wypowiedzi Wójt powiedział: *Jaka będzie decyzja trudno powiedzieć, temat jest bardzo trudny, znam wątpliwości mieszkańców.*

Inwestor nie udzielił odpowiedzi na następujące pytania: *Dlaczego Pan nie buduje inwestycji w Dalechowicach obok swojego miejsca zamieszkania tylko wysłał kurnik na delegację na Karczunek? Co się stanie jak 150 wentylatorów wyrzuci odór z kurnika i w których miejscowościach opadnie? Skąd finanse na inwestycje?* [dowód: akta kontroli str. 407-414]

Wójt Zbigniew Huk wyjaśnił: *W trakcie rozprawy inwestor nie udzielił odpowiedzi na kilka pytań. Nie było możliwości, aby nakłonić go do udzielenia odpowiedzi ze względu na brak odpowiednich narzędzi.* [dowód: akta kontroli str. 511]

W protokole z rozprawy nie było zapisów z których wynikałoby, iż zapadły w jej trakcie ustalenia końcowe. [dowód: akta kontroli str. 407-414]

Wójt Zbigniew Huk wyjaśnił: *Z uwagi na fakt, iż przebieg rozprawy miał charakter niemalże burzliwy, tj. często uczestnicy przerywali swoje wypowiedzi „mówiąc jeden przez drugiego” nie zapadły w jej trakcie ustalenia końcowe. Było to niemożliwe z uwagi na wielkie emocje i temperaturę spotkania. Można było odnieść wrażenie, iż większość uczestników rozprawy jest negatywnie nastawiona do przedsięwzięcia planowanego przez R.F. Sprzeciw społeczności lokalnej miał odzwierciedlenie w negatywnej decyzji (...) z 8 lipca 2016 r.* [dowód: akta kontroli str. 511]

W trakcie postępowań dotyczących wydania decyzji środowiskowych dla A.F. i M.F. nie przeprowadzono rozpraw administracyjnych otwartych dla społeczeństwa. [dowód: akta kontroli str. 299]

Wójt Zbigniew Huk wyjaśnił między innymi: (...) *nie przeprowadzono rozpraw administracyjnych, ponieważ ze strony społeczeństwa (...) nie było wniosków, uwag i zastrzeżeń, które wymagałyby dodatkowych wyjaśnień.* [dowód: akta kontroli str. 301-302]

2.3. Rozpatrywanie uwag i wniosków

W trakcie postępowania o wydanie decyzji środowiskowej dla przedsięwzięcia planowanego przez R.F. wpłynęły do Urzędu niżej wymienione pisma w związku z udziałem społeczeństwa w tym postępowaniu:

- 2 września 2015 r. protest mieszkańców wsi Dzierszyn, Karczunek i Rajchotka przeciwko planowanej inwestycji. Podniesiono w nim, iż wiąże się ona z negatywnym wpływem na ludzi i środowisko ze względu między innymi na wzmożony ruch samochodów ciężarowych na drodze do fermy, nadmierne stężenie gazów i pyłów wyrzucanych przez urządzenia wentylacyjne, emisję amoniaku, siarkowodoru oraz hałas. Protest został podpisany przez 116 mieszkańców. Przedmiotowy protest Wójt przesłał do wiadomości RDOŚ oraz Inspektorowi Sanitarnemu. Obwieszczeniem z 2 września 2015 r. Wójt poinformował strony postępowania oraz społeczność lokalną o proteście. Obwieszczenie to było zamieszczone na stronie BIP Urzędu i na tablicy ogłoszeń w Urzędzie od 2 do 29 września 2015 r. Zostało również wywieszane na tablicach ogłoszeń w miejscowościach Dalechowy, Helenówka, Karczunek i Rajchotka, a także przekazane trzem radnym Rady Gminy¹⁰;
- 11 września 2015 r. protest mieszkańców wsi Helenówka przeciwko planowanemu przedsięwzięciu. Podniesiono w nim między innymi, iż inwestycja może skutkować spadkiem wartości nieruchomości oraz wstrzymaniem rozwoju rolnictwa. Protest został podpisany przez 126 mieszkańców. Przedmiotowy protest Wójt przesłał do wiadomości RDOŚ oraz Inspektorowi Sanitarnemu. Obwieszczeniem z 14 września 2015 r. Wójt poinformował strony postępowania oraz społeczność lokalną o proteście. Obwieszczenie to było zamieszczone na stronie BIP Urzędu i na tablicy ogłoszeń w Urzędzie od 14 do 29 września 2015 r. Zostało również wywieszane na tablicach ogłoszeń w miejscowościach Dalechowy, Helenówka, Karczunek i Rajchotka, a także przekazane trzem radnym Rady Gminy;
- 30 października 2015 r. protest Koła Łowieckiego nr 1 w Suchedniowie przeciwko planowanemu przedsięwzięciu. Podniesiono w nim między innymi, iż inwestycja zagraża życiu zwierzyny łownej oraz ptaków chronionych. Zawarto w nim również pytanie dlaczego Urząd nie zwrócił się do Koła o opinię w sprawie planowanego przedsięwzięcia. Przedmiotowy protest Wójt przesłał do wiadomości RDOŚ oraz Inspektorowi Sanitarnemu. Obwieszczeniem z 3 listopada 2015 r. Wójt poinformował strony postępowania oraz społeczność lokalną o proteście. Obwieszczenie to było zamieszczone na stronie BIP Urzędu i na tablicy ogłoszeń w Urzędzie od 3 do 20 listopada 2015 r. Zostało również wywieszane na tablicach ogłoszeń w miejscowościach Dalechowy, Helenówka, Karczunek i Rajchotka, a także przekazane trzem radnym Rady Gminy;
- 5 listopada 2015 r. pismo sołtys wsi Karczunek¹¹ i radnego Rady Gminy¹². Podniesiono w nim między innymi, iż złożone przez inwestora uzupełnienie do raportu zostało sporządzone tendencyjnie, gdyż nie uwzględnia stanowiska mieszkańców okolicznych miejscowości. Pismo to Wójt przesłał do wiadomości RDOŚ oraz Inspektorowi Sanitarnemu. Obwieszczeniem z 5 listopada 2015 r. Wójt poinformował strony postępowania oraz społeczność lokalną o przedmiotowym piśmie. Obwieszczenie to było zamieszczone na stronie BIP Urzędu i na tablicy ogłoszeń w Urzędzie od 5 do 23 listopada 2015 r. Zostało również wywieszane na tablicach ogłoszeń w miejscowościach Dalechowy, Helenówka, Karczunek i Rajchotka, a także przekazane trzem radnym Rady Gminy;
- 14 stycznia 2016 r. pismo sołtys wsi Karczunek i radnego Rady Gminy dotyczące kolejnego uzupełnienia do raportu złożonego przez inwestora. Podano w nim między innymi (...) *kolejne uzupełnienie jest tylko powieleniem wcześniejszych informacji mających na celu uspienie czujności mieszkańców i zaniechanie protestu. (...) Jak inwestor sądzi że przez dokładanie nowych obliczeń, tabel, kolumn, zestawień, cyferek zniknie zagrożenie dla ludzi to jest oderwany od rzeczywistości (...)*. Pismo to Wójt przesłał do wiadomości RDOŚ oraz Inspektorowi Sanitarnemu. Obwieszczeniem z 18 stycznia 2016 r. Wójt poinformował strony postępowania oraz społeczność lokalną o przedmiotowym piśmie. Obwieszczenie to było zamieszczone na stronie BIP Urzędu i na tablicy ogłoszeń w Urzędzie od 18 stycznia do 3 lutego 2016 r. Zostało również

¹⁰ Jeden był mieszkańcem wsi Dalechowy, drugi – Helenówka, a trzeci – Karczunek.

¹¹ J.F.

¹² J.Z.

wywieszane na tablicach ogłoszeń w miejscowościach Dalechowy, Helenówka, Karczunek i Rajchootka, a także przekazane trzem radnym Rady Gminy;

- w okresie od 4 do 27 kwietnia 2016 r. 25 pism od mieszkańców wsi Dzierszyn i Karczunek, w których zwrócono się do Wójta o niewyrażenie zgody na realizację przedsięwzięcia.

Wójt nie udzielił pisemnych odpowiedzi na wyżej wymienione pisma. [dowód: akta kontroli str. 313-396, 503-504]

W trakcie postępowań o wydanie decyzji środowiskowych dla przedsięwzięć planowanych przez A.F. i M.F. nie wpłynęły do Urzędu żadne pisma od społeczności lokalnej dotyczące tych inwestycji. [dowód: akta kontroli str. 238]

W latach 2015-2018 (do 30 czerwca) do Urzędu wpłynęło dwie skargi. Żadna z nich nie dotyczyła konsultacji społecznych prowadzonych w trakcie trzech postępowań o wydanie decyzji środowiskowych. [dowód: akta kontroli str. 506]

2.4 Udział organizacji ekologicznych w podejmowaniu decyzji środowiskowej, w związku z realizacją inwestycji

29 listopada 2016 r. wpłynął do Urzędu wniosek Stowarzyszenia o dopuszczenie go do udziału na prawach strony w postępowaniu dotyczącym wydania decyzji środowiskowej dla przedsięwzięcia planowanego przez R.F.

Postanowieniem z 7 grudnia 2016 r. Wójt dopuścił Stowarzyszenie do udziału na prawach strony w wyżej wymienionym postępowaniu. [dowód: akta kontroli str. 429-439]

30 grudnia 2016 r. wpłynęły do Urzędu trzy pisma Stowarzyszenia, z których wynikał sprzeciw co do realizacji zamierzonego przedsięwzięcia. Wójt nie udzielił odpowiedzi na te pisma. [dowód: akta kontroli str. 440-443, 503-504]

2 stycznia 2017 r. wpłynęło do Urzędu sześć pism Stowarzyszenia, w których zwrócono się do Wójta o powołanie biegłych z zakresu oceny skutków emisji: amoniaku, siarkowodoru, odoru, metanu, pyłu zawieszonego oraz dwutlenku siarki. Wójt nie udzielił odpowiedzi na te pisma. [dowód: akta kontroli str. 444-450, 503-504]

Decyzją z 10 stycznia 2017 r. Wójt ustalił na rzecz R.F. środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia.

Od tej decyzji odwołanie do SKO złożyło Stowarzyszenie, wnosząc o jej uchylenie w całości. W uzasadnieniu odwołujący wskazał między innymi, iż planowana inwestycja może niszczyć tereny okoliczne w wyniku spływu wód opadowych z dachów kurników, dróg i placów wewnętrznych. Zaskarżona decyzja nie rozwiązała poza tym uciążliwości związanych ze wzrostem transportu na drodze powiatowej. Nie podano również norm bezpieczeństwa dla zbiorników na gaz.

Decyzją z 20 kwietnia 2017 r. SKO uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia Wójtowi. W uzasadnieniu organ odwoławczy wyjaśnił, iż organ I instancji nie ocenił należycie materiału dowodowego. W raporcie i zaskarżonej decyzji nie wskazano miejsca, do którego wywożony będzie pomiot. Nie zbadano również wpływu wywożenia obornika na pobliskie obszary chronione. Wójt nie uwzględnił także wyników postępowania z udziałem społeczeństwa. [dowód: akta kontroli str. 451-484]

Skargę na powyższą decyzję złożył R.F. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach (dalej: WSA), zarzucając SKO naruszenie między innymi przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego¹³ (dalej: kpa) i ustawy o uioś przez niewydanie postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego z uwagi na fakt, iż odwołanie wniósł podmiot, któremu nie przysługiwały prawa strony. [dowód: akta kontroli str. 489-491]

Wyrokiem z 30 sierpnia 2017 r. WSA uchylił zaskarżoną decyzję. W uzasadnieniu podał, iż Stowarzyszenie zostało wpisane 22 listopada 2016 r. do ewidencji stowarzyszeń zwykłych. Postępowanie w sprawie wydania decyzji środowiskowej zainicjowano wnioskiem R.F. z 13 sierpnia 2015 r. Stowarzyszenie rozpoczęło działalność już w toku prowadzonego postępowania, a zatem nie mogło być dopuszczone do udziału w tym postępowaniu i nie

¹³ Dz. U. z 2017r. poz. 1257, ze zm.

było podmiotem uprawnionym do wniesienia odwołania. Tym samym SKO naruszyło art. 44 ust. 1 i 2 ustawy o uioś, a w konsekwencji także art. 134 kpa, w stopniu mającym istotny wpływ na wynik sprawy, co przemawiało za uchYLENIEM zaskarżonej decyzji. [dowód: akta kontroli str. 491-492]

Skargę kasacyjną na powyższy wyrok złożyło SKO do Naczelnego Sądu Administracyjnego (dalej: NSA). Kolegium zarzuciło sądowi I instancji naruszenie art. 145 § 1 pkt 1 lit. c ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi¹⁴ w związku z art. 44 ust. 1 i 2 ustawy o uioś przez błędne uznanie, iż wymóg istnienia organizacji ekologicznej co najmniej przez 12 miesięcy przed wszczęciem postępowania wymagającego udziału społeczeństwa dotyczy także przypadku wniesienia odwołania przez tę organizację. [dowód: akta kontroli str. 492-494]

Wyrokiem z 19 czerwca 2018 r. NSA oddalił skargę kasacyjną. W uzasadnieniu podał, iż należy zgodzić się ze stanowiskiem WSA w świetle którego SKO nie było uprawnione do merytorycznego załatwienia odwołania Stowarzyszenia. Wymieniony środek zaskarżenia został bowiem wniesiony przez podmiot nieuprawniony. [dowód: akta kontroli str. 485-496]

Postanowieniem z 24 września 2018 r. SKO stwierdziło niedopuszczalność odwołania złożonego przez Stowarzyszenie od decyzji Wójta z 10 stycznia 2017 r. W uzasadnieniu podano między innymi (...) *Mając zatem na względzie wytyczne zawarte w prawomocnym wyroku WSA, SKO – jako związane tymi wytycznymi – stwierdza niedopuszczalność odwołania wniesionego przez Stowarzyszenie (...)*. [dowód: akta kontroli str. 497-501]

W trakcie postępowań o wydanie decyzji środowiskowych dla przedsięwzięć planowanych przez A.F. i M.F. nie brały udziału organizacje ekologiczne. [dowód: akta kontroli str. 299]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W trakcie postępowania o wydanie decyzji środowiskowej dla przedsięwzięcia planowanego przez R.F. nie udzielono pisemnych odpowiedzi na 39 pism złożonych w Urzędzie w związku z udziałem społeczeństwa w tym postępowaniu np. na:

- protest Koła Łowieckiego nr 1 w Suchedniowie przeciwko wyżej wymienionemu przedsięwzięciu, który 30 października 2015 r. wpłynął do Urzędu. Zawarto w nim między innymi pytanie dlaczego Urząd nie zwrócił się do Koła o opinię w sprawie planowanego przedsięwzięcia;

- sześć pism Stowarzyszenia, które 2 stycznia 2017 r. wpłynęły do Urzędu. Zwrócono się w nich do Wójta o powołanie biegłych z zakresu oceny skutków emisji: amoniaku, siarkowodoru, odoru, metanu, pyłu zawieszonego oraz dwutlenku siarki.

Powyższe stanowiło naruszenie art. 37 pkt 1 ustawy o uioś. Zgodnie z tym przepisem organ prowadzący postępowanie rozpatruje uwagi i wnioski. [dowód: akta kontroli str. 313-396, 503-504]

Wójt Zbigniew Huk wyjaśnił między innymi: *Nie udzielono odpowiedzi (...), gdyż uznano że wystarczające jest odniesienie się do złożonych pism w decyzji środowiskowej*. [dowód: akta kontroli str. 507-508]

Wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie, gdyż z przywołanego powyżej przepisu jednoznacznie wynika, że w trakcie postępowania o wydanie decyzji środowiskowej należy udzielać odpowiedzi na zgłaszane uwagi i wnioski.

2. W uzasadnieniu decyzji z 10 stycznia 2017 r. dotyczącej ustalenia na rzecz R.F. środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia nie podano w jaki sposób wzięto pod uwagę wnioski o powołanie biegłych z zakresu oceny skutków emisji: amoniaku, siarkowodoru, odoru, metanu, pyłu zawieszonego oraz dwutlenku siarki zawarte w sześciu pismach Stowarzyszenia, które 2 stycznia 2017 r. wpłynęły do Urzędu. Powyższe stanowiło naruszenie art. 37 pkt 2 ustawy o uioś. Zgodnie z tym przepisem organ prowadzący postępowanie w uzasadnieniu decyzji podaje w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę

¹⁴ Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, ze zm.

i w jakim zakresie zostały uwzględnione uwagi i wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa. [dowód: akta kontroli str. 444-469]

Wójt Zbigniew Huk wyjaśnił między innymi: (...) *zasugerowano się tym, iż raport wraz z uzupełnieniami kwestię tę rozstrzygnął w sposób wyczerpujący*. [dowód: akta kontroli str. 509-510]

Ocena cząstkowa

W trakcie postępowania o wydanie decyzji środowiskowej dla przedsięwzięcia planowanego przez R.F. przeprowadzono rozprawę administracyjną, w której uczestniczyli między innymi przedstawiciele społeczności lokalnej oraz inwestor. W trakcie tego postępowania przyjmowano uwagi i wnioski zgłaszane przez uczestników konsultacji jednakże nie udzielono na nie pisemnych odpowiedzi. W uzasadnieniu decyzji dotyczącej ustalenia na rzecz R.F. środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia nie podano w jaki sposób wzięto pod uwagę wnioski Stowarzyszenia o powołanie biegłych z zakresu oceny skutków emisji: między innymi amoniaku i siarkowodoru.

3. Przeprowadzenie, dokumentowanie, przebieg i rezultaty konsultacji

Opis stanu faktycznego

3.1 Przygotowanie konsultacji społecznych

Celem konsultacji społecznych prowadzonych w trakcie trzech postępowań dotyczących wydania decyzji środowiskowych było zapoznanie społeczności lokalnej z planowanymi przedsięwzięciami. Materiałami do konsultacji były obligatoryjne załączniki do wniosków o wydanie decyzji, to jest informacje techniczne dotyczące planowanych inwestycji oraz ich usytuowanie w terenie. W związku z uznaniem, iż inwestycje te mogą istotnie oddziaływać na środowisko, wnioskodawcy zobligowani zostali do dostarczenia raportów. W ocenie prawidłowości przygotowanych raportów uczestniczył Inspektor Sanitarny oraz RDOŚ. O każdym etapie postępowań administracyjnych informowano społeczność lokalną poprzez publikowanie stosownych obwieszczeń na stronie BIP Urzędu, na tablicy ogłoszeń w Urzędzie oraz za pośrednictwem sołtysów w poszczególnych miejscowościach Gminy. Umożliwiono zainteresowanym mieszkańcom zapoznanie się z dokumentacją techniczną, raportami, opiniami Inspektora Sanitarnego oraz RDOŚ.

3.2 Przygotowanie i prowadzenie spotkań konsultacyjnych

Postępowanie o wydanie decyzji środowiskowej dla przedsięwzięcia planowanego przez R.F. zrodziło konieczność zorganizowania spotkania z mieszkańcami. Zrealizowano to poprzez przeprowadzenie rozprawy administracyjnej. Z jej przebiegu sporządzono protokół, w którym wskazano imiona i nazwiska uczestników rozprawy. W części informującej o toku rozprawy wskazano pytania kierowane do inwestora oraz udzielone przez niego odpowiedzi.

3.3 Prezentowanie przez obywateli uwag i wniosków dotyczących planowanej inwestycji

W trakcie postępowania o wydanie decyzji środowiskowej dla przedsięwzięcia planowanego przez R.F. mieszkańcy składali wnioski i uwagi w formie pisemnej, jako pisma indywidualnych osób lub podpisując się z imienia i nazwiska pod protestami zbiorowymi. Aktywność mieszkańców przejawiała się głównie w obszarach tematycznych dotyczących negatywnego wpływu planowanej inwestycji na otoczenie, związanych między innymi z uciążliwościami zapachowymi, wpływem na zdrowie mieszkańców, zmniejszeniem wartości nieruchomości.

W trakcie postępowań o wydanie decyzji środowiskowych dla przedsięwzięć planowanych przez A.F. i M.F. nie wpłynęły do Urzędu żadne pisma od społeczności lokalnej dotyczące tych inwestycji.

3.4. Przestrzeganie zasad prawidłowego prowadzenia konsultacji społecznych

3.4.1. Zachowanie dobrej wiary

Konsultacje społeczne prowadzone w trakcie trzech postępowań dotyczących wydania decyzji środowiskowych sprowadzały się do poinformowania społeczności lokalnej o planowanych przedsięwzięciach. Biorąc pod uwagę stronę formalną, Wójt prawidłowo i w dobrej wierze informował mieszkańców o wszystkich etapach postępowań prowadzących do wydania decyzji środowiskowych.

W przypadku postępowania dotyczącego przedsięwzięcia planowanego przez R.F. konsultacje polegały również na zgromadzeniu opinii mieszkańców o tym przedsięwzięciu. Zgłaszane opinie krytyczne dotyczące przedsięwzięcia znalazły odzwierciedlenie w realizacji konsultacji. Zareagowano na potrzebę doinformowania mieszkańców organizując rozprawę administracyjną otwartą dla społeczeństwa, w której uczestniczył również inwestor.

W trakcie badanych postępowań umożliwiono mieszkańcom zapoznanie się z dokumentacją spraw, w tym z opiniami Inspekcji Sanitarnej oraz RDOŚ. W przypadku postępowania dotyczącego przedsięwzięcia planowanego przez R.F. przedstawiano obiektywnie korzyści dla Gminy i jej mieszkańców oraz w ślad za zgłaszanymi wątpliwościami zaprezentowano stanowiska osób wskazujących na negatywne skutki na środowisko naturalne, zdrowie mieszkańców oraz zmianę warunków ekonomicznych funkcjonowania nieruchomości położonych w zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia.

3.4.2. Powszechność

Gmina upowszechniła informacje o przedsięwzięciach poprzez obwieszczenia zamieszczane na stronie BIP Urzędu, tablicy ogłoszeń w Urzędzie oraz w sołectwach Gminy.

W związku z toczącą się dyskusją w sprawie szkodliwości przedsięwzięcia planowanego przez R.F. dla środowiska i mieszkańców umożliwiono wszystkim zainteresowanym mieszkańcom udział w rozprawie administracyjnej otwartej dla społeczeństwa.

3.4.3. Jawność i przejrzystość

Przebieg postępowań dotyczących wydania decyzji środowiskowych był na bieżąco upubliczniany w formie obwieszczeń, zainteresowani mogli zapoznać się z dokumentacją spraw.

W decyzjach wydanych w sprawie przedsięwzięcia planowanego przez R.F., wzmiankowano o prawie wszystkich zgłoszonych przez uczestników konsultacji uwagach wraz z odniesieniem się do ich treści.

3.4.4. Partnerstwo

W trakcie postępowania o wydanie decyzji środowiskowej dla przedsięwzięcia planowanego przez R.F., mimo jednakowego, jawnego dostępu do dokumentów mieszkańcy nie byli traktowani po partnersku, ponieważ nikt ze składających wnioski lub opinie nie otrzymał merytorycznej i rzetelnie uzasadnionej, pisemnej odpowiedzi. Społeczność lokalna mogła zapoznać się ze stanowiskiem Gminy w odniesieniu do prawie wszystkich zgłoszonych uwag w uzasadnieniach decyzji wydanych po rozpatrzeniu wniosków o ustalenie środowiskowych uwarunkowań realizacji tego przedsięwzięcia.

3.4.5. Poszanowanie dobra ogólnego i interesu społecznego

Wójt wydając decyzje środowiskowe dla planowanych przedsięwzięć przeprowadził konsultacje społeczne. Wszystkie zainteresowane postępowaniami strony miały możliwość zapoznania się z przedmiotem spraw oraz wnieść swoje uwagi. [dowód: akta kontroli str. 186-210, 216-235, 241-264, 272-291, 303-396, 407-414]

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Wójt prawidłowo przygotował konsultacje społeczne. Wszystkie zainteresowane postępowaniami strony miały możliwość zapoznania się z przedmiotem spraw oraz wnieść swoje uwagi. Na każdym etapie z należytą starannością dokumentowano ich przebieg. W trakcie postępowania o wydanie decyzji środowiskowej dla przedsięwzięcia planowanego przez R.F. nie udzielono pisemnych odpowiedzi na 39 pism złożonych w Urzędzie w związku z udziałem społeczeństwa w tym postępowaniu.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹⁵, wnioskuje o:

1. Rzetelne sporządzanie decyzji o ustaleniu warunków zabudowy.
2. Prowadzenie akt osobowych pracowników Urzędu zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie sposobu prowadzenia akt.
3. Stosowanie *Zasad konsultacji* w trakcie przeprowadzania konsultacji społecznych.
4. Rozpatrywanie i udzielanie pisemnych odpowiedzi dotyczących uwag i wniosków zgłaszanych w trakcie postępowań wymagających udziału społeczeństwa.
5. Podawanie w uzasadnieniu decyzji środowiskowych w jaki sposób zostały wzięte pod uwagę i w jakim zakresie zostały uwzględnione wnioski zgłoszone w związku z udziałem społeczeństwa.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach.

Obowiązek poinformowania NIK o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kielce, dnia grudnia 2018 r.

Kontroler
Karol Pokora
Specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Kielcach

Wicedyrektor
Tadeusz Mikołajewicz

.....
podpis

.....
podpis

¹⁵ Dz. U. z 2017 r. poz. 524, ze zm.

