



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Kielcach

LKI.410.006.01.2020

Youssef Sleiman, Dyrektor
Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego
im. św. Rafała w Czerwonej Górze
26-060 Chęciny, Czerwona Góra 10

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/20/037 – Realizacja zadań Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej –
Funduszu Sprawiedliwości

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. św. Rafała w Czerwonej Górze (dalej również: Szpital lub WSS), 26-060 Chęciny, Czerwona Góra 10.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Youssef Sleiman, Dyrektor Szpitala od 28 sierpnia 2013 r. do 27 sierpnia 2019 r., następnie od 23 stycznia 2020 r. W okresie między 28 sierpnia 2019 r. a 22 stycznia 2020 r. Youssef Sleiman pełnił obowiązki Dyrektora WSS.
Zakres przedmiotowy kontroli	<ol style="list-style-type: none">1. Uzyskiwanie dofinansowania ze środków Funduszu.2. Wykonywanie umów/porozumień na realizację zadań Funduszu Sprawiedliwości (umowa nr DFS-III.7211.529.2019).
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2018 r. do 30 września 2020 r. z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed lub po tym okresie, jeżeli miały związek z przedmiotem kontroli.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach
Kontroler	Barbara Jaros, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKI/46/2020 z 22 czerwca 2020 r. (akta kontroli str. 1)

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200 (dalej: ustawa o NIK).

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Zadanie polegające na zakupie tomografu komputerowego, w ramach środków Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej – Funduszu Sprawiedliwości (dalej: Fundusz Sprawiedliwości, Fundusz lub FS), zostało wykonane w pełnym ustalonym umową³ zakresie i w określonym w niej terminie. W związku z jego realizacją Szpital wydatkował środki w wysokości 3 498 923,65 zł (w tym 3 483 423,65 zł z dotacji z Funduszu). Zakupu tomografu, zgodnie z wymogami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁴, dokonano w trybie przetargu nieograniczonego. Wydatek poniesiono z wyodrębnionego do obsługi dotacji rachunku bankowego. Prowadzona była wyodrębniona ewidencja księgową środków dotacji, a Szpital wywiązał się z obowiązków rozliczeniowych oraz sprawozdawczych.

Nie kwestionując zasadności zakupu tomografu komputerowego, NIK wskazuje, że związek zadania z celami Funduszu, określonymi w art. 43 § 2 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny wykonawczy⁵ (dalej: kkw), był pozorny. Z ustaleń kontroli wynika, że głównym uzasadnieniem konieczności zakupu nowego tomografu nie była realizacja zadań związanych z ochroną interesów osób pokrzywdzonych przestępstwem i świadków, lecz potrzeba wymiany posiadanego urządzenia na bardziej nowoczesne, stwarzające pacjentom bezpieczne warunki diagnostyczne. Uzasadnienie wniosku Szpitala o dofinansowanie, w części dotyczącej związku zadania z pomocą osobom pokrzywdzonym przestępstwem, zostało sporządzone w nierzetelny sposób. Mimo to Szpital uzyskał dotację z Funduszu Sprawiedliwości w trybie szczególnym, przewidzianym w § 11 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 13 września 2017 r. w sprawie Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej – Funduszu Sprawiedliwości⁶ (dalej: rozporządzenie ws. Funduszu).

Kontrola wykazała nieprawidłowości polegające na nieujęciu przez Dyrektora Szpitala otrzymanej dotacji w planie finansowym WSS na 2019 r., a w konsekwencji zaciągnięciu zobowiązania i dokonaniu wydatku z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁷ (dalej: ufp).

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁸ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Uzyskiwanie dofinansowania ze środków Funduszu

Opis stanu faktycznego

1.1. WSS jest podmiotem leczniczym niebędącym przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej⁹, samorządową osobą prawną, której podmiotem tworzącym jest województwo świętokrzyskie.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Nr DFS-III.7211.529.2019.

⁴ Dz. U. z 2019 r. poz. 1843, ze zm.

⁵ Dz. U. z 2020 r. poz. 523, ze zm.

⁶ Dz. U. z 2019 r. poz. 683.

⁷ Dz. U. z 2019 r. poz. 869, ze zm.

⁸ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁹ Dz. U. z 2020 r. poz. 295, ze zm.

Szpital w Czerwonej Górze powstał w 1971 r. jako Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Gruźlicy i Chorób Płuc. Z dniem 15 września 1975 r. przyłączono do niego Wojewódzką Przychodnię Przeciwgruźliczą w Kielcach, tworząc Wojewódzki Specjalistyczny Zespół Opieki Zdrowotnej Gruźlicy i Chorób Płuc, który w 1998 r. przekształcono w samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej (dalej: SP ZOZ). Od 1999 r. podlega on organom województwa świętokrzyskiego. Z uwagi na zmianę profilu działalności na wielospecjalistyczny, w 2008 r. zmieniono nazwę zakładu opieki zdrowotnej na Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. św. Rafała w Czerwonej Górze.

W okresie objętym kontrolą w ramach WSS działały trzy wyodrębnione zakłady lecznicze, tj.: Szpital w Czerwonej Górze, Przychodnia przy Szpitalu w Czerwonej Górze oraz zlokalizowana w Kielcach Wojewódzka Przychodnia Specjalistyczna Szpitala w Czerwonej Górze¹⁰.

(akta kontroli str. 21-22, 49-51, 61-68, 77-80, 337, 618-620)

Do głównych celów statutowych WSS należało udzielanie świadczeń zdrowotnych służących zachowaniu, ratowaniu, przywracaniu i poprawie zdrowia, a także podejmowanie innych działań medycznych, wynikających z procesu leczenia lub odrębnych przepisów regulujących zasady ich wykonywania. Cele te były w pewnej mierze zbieżne z jednym z określonych w art. 43 § 2 kkw celów Funduszu Sprawiedliwości, jakim jest pomoc pokrzywdzonym (przestępstwem) i świadkom.

(akta kontroli str. 22)

1.2. O możliwości ubiegania się o dofinansowanie zakupu aparatury medycznej ze środków FS Szpital został poinformowany, otrzymanym 29 lipca 2019 r., pismem Dyrektora Departamentu Ochrony Zdrowia Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego¹¹ (dalej: UMWŚ). Wskazując, że w ramach działania Funduszu realizowany jest *Program Pomocy Osobom Pokrzywdzonym*¹², którego cel stanowi utworzenie sieci pomocy, składającej się z 60 ośrodków regionalnych i ponad 300 punktów lokalnych, stwierdzono w nim: *w związku z występującym w świętokrzyskich placówkach ochrony zdrowia problemem braku sprzętu medycznego dla ofiar przestępstw drogowych i przemocy domowej oraz pojawieniem się okoliczności umożliwiających pozyskanie środków finansowych na przedmiotowy cel w ramach powyższego Programu, zachęcam Państwa do wnioskowania do Funduszu (...) o otrzymanie dotacji na dofinansowanie kosztów zakupu niezbędnej aparatury.* W piśmie zawarto wykaz załączników, które należy złożyć wraz z wnioskiem (statut, odpis z KRS¹³, zaświadczenie o prowadzeniu rachunku bankowego wyodrębnionego na potrzeby obsługi dotacji oraz opinię wojewódzkiego/krajowego konsultanta z zakresu traumatologii, chirurgii albo medycyny ratunkowej – w zależności od treści wniosku – *potwierdzającą, iż zgłoszony projekt jest istotny z punktu widzenia osób pokrzywdzonych przestępstwem, np. ofiar wypadków drogowych, czy ofiar przemocy*), a także prośbę o przesyłanie kopii złożonych wniosków do wiadomości Departamentu Ochrony Zdrowia UMWŚ.

(akta kontroli str. 45, 47, 81-82)

1.2.1. W dniu 28 listopada 2019 r. w Ministerstwie Sprawiedliwości (dalej: Ministerstwo) został złożony wniosek o powierzenie realizacji zadania pn.: *Zakup tomografu komputerowego dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Św. Rafała w Czerwonej Górze ze środków Funduszu Sprawiedliwości*, wraz z kosztorysem. Koszt przedsięwzięcia określono na 3 515 000 zł, wnioskowaną

¹⁰ Przy ul. Jagiellońskiej 72.

¹¹ Pismo znak OZ.I.3031.50.1.2019 z dnia 25 lipca 2019 r.

¹² *Program Pomocy Osobom Pokrzywdzonym Przestępstwem na lata 2019-2021*, zatwierdzony przez MS w dniu 24 października 2018 r., dostępny jest na stronie internetowej: <https://www.gov.pl/web/sprawiedliwosc/program-pomocy-osobom-pokrzywdzonym-przestepstwem-na-lata-2019-2021>.

¹³ Krajowego Rejestru Sądowego.

kwotę dotacji na 3 500 000 zł, natomiast wkład własny na 15 500 zł. W harmonogramie działań w celu realizacji zadania wskazano, że zostanie ono wykonane w okresie od 29 listopada do 31 grudnia 2019 r. i będzie obejmować dwa etapy: opracowanie kompletnej dokumentacji przetargowej i ogłoszenie postępowania (listopad 2019 r.) oraz wybór wykonawcy, zakup i odbiór tomografu (grudzień 2019 r.). Do wniosku załączono kopię statutu Szpitala, odpis z KRS oraz wydaną przez wojewódzkiego konsultanta w dziedzinie medycyny ratunkowej opinię, w której stwierdził m.in.: *Nowy tomograf komputerowy w znacznym stopniu przyczyni się do sprawnej i szybkiej diagnostyki ofiar wypadków i pozwoli na skuteczniejsze leczenie chorych, a zwłaszcza poszkodowanych w wypadkach komunikacyjnych i innych urazach.*

Wniosek WSS był niekompletny – nie wskazano w nim (w części I pkt 8) numeru rachunku bankowego wyodrębnionego na potrzeby obsługi dotacji i nie załączono zaświadczenia o jego posiadaniu. Dzień po złożeniu wniosku Szpital przekazał do Ministerstwa potwierdzenie otwarcia takiego rachunku z dniem 28 listopada 2019 r. W toku kontroli NIK nie przedłożono dokumentacji, z której wynikałoby, kiedy i w jaki sposób WSS został poinformowany o konieczności uzupełnienia wniosku o ww. dokument oraz czy wyznaczony był termin na dokonanie tej czynności.

(akta kontroli str. 12-43, 83)

Zapytany o sposób pozyskania informacji o konieczności uzupełnienia wniosku, Dyrektor WSS wyjaśnił: *W dniu 29.11.2019 r. podczas ponownego sprawdzania kompletności dokumentów złożonych do Ministerstwa Sprawiedliwości okazało się, że wniosek nie jest kompletny. Nie czekając na prośbę z Ministerstwa o uzupełnienie, brakujący dokument w postaci potwierdzenia rachunku bankowego został niezwłocznie przesłany na adres e-mail osoby podanej do kontaktu.*

(akta kontroli str. 622, 626)

W uzasadnieniu wniosku, gdzie należało opisać potrzeby wskazujące na konieczność wykonania zadania, zapisano m.in.: *Szpital zlokalizowany jest w gminie Chęciny, 16 km od Kielc, w pobliżu ruchliwej drogi ekspresowej S7, na której często dochodzi do wypadków komunikacyjnych. Ofiary tych zdarzeń często trafiają do naszego szpitala jako najbliższej jednostki ochrony zdrowia i zawsze wymagają przeprowadzenia natychmiastowych badań diagnostycznych. (...) Jednym z podstawowych obecnie badań wykonywanych m.in. w przypadku urazu wielonarządowego jest badanie tomografii komputerowej, wykonywane przy użyciu tomografu. Pracownia Tomografii Komputerowej (...) rozpoczęła swoją działalność w 2010 roku. (...) zakupiony został wówczas 16-rzędowy aparat BrightSpeed Elite16, który jest użytkowany do chwili obecnej. Aparat jest mocno wyeksploatowany, koszty jego zakupu zamortyzowały się w styczniu 2016 r., jego zużycie ocenia się na ponad 90%. Urządzenie posiada bardzo ograniczone możliwości diagnostyczne i przestarzałe rozwiązania technologiczne. Dodatkowo ulega częstym awariom, a naprawy są coraz kosztowniejsze, ponadto awarie powodują przerwy w pracy pracowni, co wymusza wykonywanie badań w jednostkach zewnętrznych (...) i tym samym opóźnia proces diagnostyczny, który szczególnie u ofiar wypadków powinien być przeprowadzony sprawnie i szybko. Planowany do zakupu tomograf będzie posiadał nowoczesne rozwiązania technologiczne pozwalające m.in. na redukcję dawki promieniowania (...). Zakup nowoczesnego min. 64 rzędowego tomografu (...) zapewni wykonanie badania całego ciała w czasie kilkunastu sekund, będzie w pełni bezpieczny dla pacjenta i ergonomiczny dla pracowników, będzie posiadał rozwiązania, które pozwolą na wykonywanie szerokiego zakresu badań przy możliwie niskich kosztach eksploatacji.*

(akta kontroli str. 15)

Według interaktywnej mapy wypadków drogowych¹⁴, prowadzonej przez Polskie Obserwatorium Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego (gdzie dane o wypadkach drogowych wprowadzane są na podstawie Systemu Ewidencji Wypadków i Kolizji Komendy Głównej Policji), na całym biegnącym przez województwo świętokrzyskie odcinku drogi ekspresowej S7:

- w latach 2015-2017 nie doszło do żadnego wypadku drogowego,
- w 2018 r. doszło do dwóch wypadków, w których ranne zostały trzy osoby (dwie ciężko, jedna lekko); obydwie zdarzenia miały miejsce nieopodal WSS, na odcinku między Czerwoną Górą a Jędrzejowem;
- w 2019 r. doszło do jednego wypadku, w którym lekko ranne zostały dwie osoby; zdarzenie miało miejsce w Jędrzejowie.

Wszystkie odnotowane w okresie wcześniejszym wypadki na świętokrzyskim odcinku S7 (cztery w 2013 r., pięć w 2012 r. oraz jeden w 2011 r.¹⁵) miały miejsce na północ od Kielc i bliższym szpitalem był dla nich, dysponujący SOR-em, Wojewódzki Szpital Zespolony w Kielcach, zlokalizowany przy ul. Grunwaldzkiej.

Z publikowanych przez Komendę Główną Policji corocznych raportów dotyczących wypadków drogowych w Polsce¹⁶ wynika, że w 2011 r. w całym województwie świętokrzyskim doszło do 1516 wypadków, w których rannych zostało 1855 osób, zaś w kolejnych latach były to: w 2012 r. – 1393 wypadki/1713 rannych, 2013 r. – 1399 wypadków/1727 rannych, w 2014 r. – 1308 wypadków/1621 rannych, w 2015 r. – 1353 wypadki/1676 rannych, w 2016 r. – 1365 wypadków/1724 rannych, w 2017 r. – 1235 wypadków/1529 rannych, w 2018 r. – 1201 wypadków/1450 rannych, 2019 r. – 1056 wypadków/1241 osób.

Wypadki, do których doszło na drodze S7 w pobliżu WSS w 2018 r. oraz 2019 r. stanowiły odpowiednio 0,2% i 0,1% ogółu wypadków na świętokrzyskich drogach w tych latach, zaś osoby ranne w tych wypadkach na S7 – 0,2% ogółu rannych.

(akta kontroli str. 641-663)

Dyrektor WSS zapytany o to, na jakiej podstawie (w oparciu o jakie dane) w uzasadnieniu wniosku napisano, że na znajdującej się nieopodal Szpitala drodze S7 często dochodzi do wypadków komunikacyjnych, stwierdził: *Pracownicy WSS (...) przygotowując wniosek o dotację z Funduszu Sprawiedliwości kierowali się dostępnymi danymi statystycznymi odnośnie wypadków drogowych na terenie województwa świętokrzyskiego. Powyższe informacje zostały przekazane pismem AO-386/2020 z dnia 31.07.2020 r. We wskazanym piśmie Dyrektor Youssef Sleiman wyjaśnił: Na czas ubiegania się o dotację z Funduszu (...), Szpital posiadał dane dotyczące liczby pacjentów i liczby hospitalizacji w zakresie przyjęć i leczenia urazów, z których część (choć niedoprecyzowana liczbowo) to były ofiary wypadków. Ponadto uzasadniając wniosek o zakup tomografu (...) Szpital kierował się dostępnymi danymi statystycznymi – wypadki drogowe i ich skutki w podziale na województwa, które mówią, że w roku 2017 w Województwie Świętokrzyskim odnotowano 295 wypadków drogowych a w 2018 roku 245. Biorąc pod uwagę bezpośrednie sąsiedztwo Szpitala do drogi S7 oraz odległość do innych placówek medycznych zasadnym i logicznym jest, że służby ratunkowe w pierwszej kolejności będą kierować poszkodowanych pacjentów do naszej placówki. W przedmiotowym piśmie nie określono źródła ww. „danych statystycznych” o liczbie wypadków w województwie w 2017 r. i 2018 r., która była odpowiednio o 940 i 956 zdarzeń mniejsza, niż wynika z corocznych raportów Komendy Głównej Policji.*

Jak ustalono, przywołana przez Dyrektora Szpitala liczba 295 wypadków w 2017 r. i 245 w 2018 r. dotyczy zdarzeń, do których doszło w tych latach wyłącznie na

¹⁴ Dostępnej na stronie internetowej <http://www.obserwatoriumbrd.pl/app/?lang=pl>.

¹⁵ W 2014 r. na świętokrzyskim odcinku drogi S7 nie doszło do żadnego wypadku.

¹⁶ Zamieszczonych pod adresem: <https://statystyka.policja.pl/st/ruch-drogowy/76562.Wypadki-drogowe-raporty-roczne.html>.

będących w zarządzie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad (dalej: GDDKiA)¹⁷ świętokrzyskich odcinkach dróg krajowych, a nie – jak twierdzi Dyrektor – ogółu wypadków drogowych w województwie, czy (co byłoby racjonalne) zdarzeń na drodze ekspresowej S7, na którą Szpital wskazywał we wniosku do Ministra Sprawiedliwości (dalej: MS).

Odpowiadając na pytanie o to, czy przygotowującym wniosek pracownikom Szpitala znany był odsetek uszkodzonych w ostatnich kilku latach w wypadkach na drodze S7 osób, które trafiły do WSS, a jeśli nie – to na jakiej podstawie (w oparciu o jakie dane) w uzasadnieniu wniosku stwierdzono, że ofiary wypadków, do których dochodzi na S7, często trafiają do WSS, Dyrektor Youssef Sleiman stwierdził: *Jak podano w piśmie AO-386/2020 Szpital przygotowując wniosek dysponował danymi dotyczącymi liczby pacjentów i liczby hospitalizacji w zakresie przyjęć i leczenia urazów, z których część, to były ofiary wypadków.*

(akta kontroli str. 624, 667-668, 672)

W sporządzonej na potrzeby kontroli NIK informacji Zastępcy Dyrektora WSS ds. Administracyjno-Organizacyjnych Marzanny Beltowskiej-Goluch stwierdzono m.in.: *Szpital nie prowadził dodatkowej ewidencji hospitalizacji dla ofiar wypadków/ofiar przestępstw. Z pisma tego wynika, że na czas ubiegania się o dotację z Funduszu WSS nie miał wiedzy dotyczącej odsetka badań TK wykonywanych ofiarom wypadków i/lub przestępstw.*

Według sporządzonych na potrzeby kontroli NIK zestawień, z 7850 badań tomografii komputerowej wykonanych w Szpitalu w 2018 r. 43 dotyczyły ofiar wypadków, a jedno ofiary przestępstwa. W 2019 r., z 8333 badań były to odpowiednio 42 badania i jedno badanie. Badania TK wykonane tej grupie osób (44 w 2018 r. i 43 w 2019 r.) stanowiły odpowiednio 0,56% i 0,52% wszystkich badań tomograficznych.

(akta kontroli str. 325, 327-328, 631-633)

Dyrektor Szpitala zapytany czy – wobec faktu, że odsetek badań TK wykonywanych w latach 2018-2019 ofiarom wypadków drogowych i przestępstw był znikomy w stosunku do ogólnej liczby badań tomograficznych przeprowadzanych w WSS – jest w stanie stwierdzić, że zrealizowane w ramach zawartej z MS umowy zadanie, polegające na zakupie nowego tomografu komputerowego, wspiera cele Funduszu Sprawiedliwości oznajmił: *Udzielenie właściwej pomocy choćby jednej ofierze wypadku czy przestępstwa w pełni uzasadnia zrealizowaną inwestycję. Celem wymiany tomografu było stworzenie bezpiecznych warunków diagnostycznych dla ewentualnych ofiar wypadków i przestępstw, których liczby Szpital nie jest w stanie przewidzieć, i jak podkreślono w piśmie AO-386/2020 Szpital musi być przygotowany tak samo na przyjęcie 1 pacjenta jak i na 100.*

(akta kontroli str. 668, 672)

Tomograf zakupiony przez WSS w 2010 r. – jak wynika ze sporządzonego na potrzeby kontroli zestawienia – od 2017 r. faktycznie ulegał częstszym awariom. Po upływie w 2012 r. gwarancji podlegał on naprawie 38 razy, z czego:

- 34 awarie zostały usunięte w ramach zawartych przez WSS umów serwisowych, z tego: w latach 2012-2013 wykonano po dwie naprawy, w 2014 r. żadnej, w 2015 r. trzy, w 2016 r. cztery, w 2017 r. osiem, w 2018 r. dziewięć, a w 2019 r. dziesięć;
- cztery usunięte awarie (dwie w 2015 r. i po jednej w 2016 r. i 2019 r.) nie były objęte umowami serwisowymi.

¹⁷ Roczne raporty o stanie bezpieczeństwa ruchu drogowego dla dróg krajowych w zarządzie GDDKiA zamieszczone są na stronie internetowej: <https://www.gddkia.gov.pl/pl/1232/wypadki-na-drogach-krajowych>.

W związku z przeprowadzonymi między 21 września 2012 r. a 13 listopada 2019 r. konserwacjami, przeglądami oraz naprawami posiadanego TK Szpital wydatkował łącznie kwotę 1 844 626,75 zł, przy czym:

- z tytułu realizacji w ww. okresie umów serwisowych (obejmujących konserwacje, przeglądy i naprawy), w ramach których wykonano 34 naprawy tomografu, WSS wydatkował 1 792 037,47 zł (co stanowiło 97,1% ww. wydatków związanych z utrzymaniem tomografu w sprawności), z tego:
 - na podstawie obowiązującej od 21 września 2012 r. do 20 września 2014 r. dwuletniej umowy (w ramach której m.in. usunięto cztery awarie) – kwotę 985 065,18 zł;
 - na podstawie, obowiązującej od 9 października 2014 r. do 8 października 2016 r., dwuletniej umowy (w ramach której m.in. usunięto cztery awarie) – 446 428,50 zł;
 - na podstawie, obowiązującej od 11 października 2016 r. do 10 października 2018 r., dwuletniej umowy (w ramach której m.in. usunięto 19 awarii) – 268 416,79 zł;
 - na podstawie, obowiązującej od 14 listopada 2018 r. do 13 listopada 2019 r., rocznej umowy (w ramach której m.in. usunięto siedem awarii) – 92 127 zł;
- koszt czterech nieobjętych umowami serwisowymi napraw – dwóch w 2015 r., jednej w 2016 r. i jednej w 2019 r. – wyniósł 52 589,28 zł (co stanowiło 2,9% ww. wydatków związanych z utrzymaniem tomografu w sprawności), w tym naprawa z 2019 r. kosztowała 38 745 zł;

Z powyższego wynika, że jakkolwiek od 2017 r. zwiększyła się liczba wykonywanych napraw tomografu, to koszty umów serwisowych sukcesywnie ulegały zmniejszeniu – środki wydatkowane na pierwszą z nich stanowiły 53,4% wydatków związanych z utrzymaniem tomografu w sprawności, na drugą – 24,2%, na trzecią – 14,6%, zaś na czwartą 5%. Roczny koszt realizacji pierwszej umowy serwisowej wynosił w przeliczeniu 492 532,59 zł, drugiej – 223 214,25 zł, a trzeciej – 134 208,40 zł, podczas gdy koszt czwartej (rocznej) umowy to 92 127,00 zł.

Spośród 42 przerw w dostępności używanego przez Szpital od 2010 r. tomografu komputerowego, 27 (64,3%) spowodowanych było przeglądami i testami, natomiast pozostałe 15 (35,7%) – koniecznością usunięcia awarii (10 przerw), bądź dokonania innej naprawy (pięć przerw). Spośród 15 przerw w dostępności wywołanych potrzebą naprawy aparatu dwie (5-godzinna i 3-godzinna) wystąpiły w 2012 r., jedna (jednodniowa) w 2014 r., dwie (jednodniowa i 23-dniowa) w 2015 r., trzy (4-dniowa, 5-dniowa i jednodniowa) w 2016 r., dwie (jednodniowa i 2-dniowa) w 2017 r., dwie (4-dniowa i 3-dniowa) w 2018 r., trzy (jednodniowa, 4-godzinna i 9-dniowa) w 2019 r.

(akta kontroli str. 275, 321-324, 325, 634-635, 664-666)

Dyrektor Szpitala zapytany, czy Ministerstwo na etapie weryfikacji złożonego przez WSS wniosku wymagało wykazania – w jakikolwiek sposób – związku planowanego zadania z celami Funduszu Sprawiedliwości, w szczególności poprzez podanie odsetka badań tomograficznych wykonywanych w poprzednich latach ofiarom wypadków i/lub przestępstw, stwierdził: *Na etapie weryfikacji wniosku (...) Ministerstwo Sprawiedliwości nie wymagało informacji dotyczących odsetka badań wykonywanych w poprzednich latach ofiarom wypadków i/lub przestępstw. W naszej opinii informacje zawarte we wniosku dotyczące roku produkcji, stanu technicznego, możliwości diagnostycznych starego tomografu oraz lokalizacja i status Szpitala stanowiły logiczne uzasadnienie dla pilnej potrzeby wymiany aparatu, który z przyczyn oczywistych będzie służył m.in. ofiarom wypadków i przestępstw.*

(akta kontroli str. 621-622, 626)

W konkluzji uzasadnienia wniosku złożonego przez WSS w Ministerstwie stwierdzono: *Planowane (...) zadanie publiczne mieści się w zakresie wskazanym*

w art. 43 § 8 pkt 1c ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny wykonawczy (...) oraz w zakresie wskazanym w § 43 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 13 września 2017 r. w sprawie Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej – Funduszu Sprawiedliwości (...). Zadanie w pełni wpisuje się w zakres przedmiotowy Programu Przeciwdziałania Przyczynom Przystępczości na lata 2019-2023 w ramach Funduszu (...). W opisie planowanych pozytywnych skutków realizacji zadania WSS wskazał w szczególności, że posiadanie nowoczesnego tomografu komputerowego znacznie ułatwi i przyspieszy diagnostykę u osób poszkodowanych m.in. w wypadkach komunikacyjnych, a urządzenie będzie dedykowane m.in. ofiarom wypadków oraz przystępstw.

(akta kontroli str. 15)

Przywołany w uzasadnieniu wniosku art. 43 § 8 pkt 1c kkw stanowi, że środki FS przeznaczone są na realizację przez jednostki sektora finansów publicznych (dalej: jednostki SFP) zadań ustawowych związanych z ochroną interesów osób pokrzywdzonych przystępstwem i świadków, a także wykrywaniem i zapobieganiem przystępczości oraz likwidacją skutków pokrzywdzenia przystępstwem, natomiast zgodnie z § 43 pkt 4 rozporządzenia ws. Funduszu, realizacja przez jednostki, o których mowa w ww. przepisie kkw wskazanych w nim zadań, może polegać na zakupie urządzeń i wyposażenia.

Dyrektor Szpitala, zapytany o to, na jakiej podstawie w uzasadnieniu wniosku stwierdzono, że zadanie polegające na zakupie tomografu dla WSS mieści się w zakresie wskazanym w art. 43 § 8 pkt 1c kkw oraz § 43 pkt 4 rozporządzenia ws. Funduszu, tj. które z realizowanych przez WSS zadań ustawowych związane są z ochroną interesów osób pokrzywdzonych przystępstwem i świadków, wykrywaniem oraz zapobieganiem przystępczości, ewentualnie likwidacją skutków pokrzywdzenia przystępstwem, stwierdził: *Na podstawie brzmienia i interpretacji wskazanych przepisów prawnych: (...) oraz: Szpital jest jednostką sektora finansów publicznych, jest samodzielnym zakładem opieki zdrowotnej i zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 2 ustawy o działalności leczniczej jest podmiotem leczniczym prowadzącym działalność leczniczą polegającą na udzielaniu świadczeń zdrowotnych. Art. 15 ustawy (...) w brzmieniu: „Podmiot leczniczy nie może odmówić udzielenia świadczenia zdrowotnego osobie, która potrzebuje natychmiastowego udzielenia takiego świadczenia ze względu na zagrożenie życia lub zdrowia” nakłada na nas obowiązek ratowania życia i zdrowia każdej osobie, która takiej interwencji wymaga bez względu na przyczynę prowadzącą do zagrożenia życia lub zdrowia, pokrzywdzeni przystępstwem oraz ofiary wypadków również należą do tej grupy osób.*

Odpowiadając na pytanie o to, co stanowiło podstawę powołania się przez Szpital w uzasadnieniu wniosku na Program Przeciwdziałania Przyczynom Przystępczości na lata 2019-2023, skoro jego nazwa nie pojawiła się w przekazanej korespondencji związanej z możliwością ubiegania się o środki Funduszu Sprawiedliwości (w piśmie UMWS była mowa o Programie Pomocy Osobom Pokrzywdzonym), Dyrektor WSS stwierdził: *Informacja uzyskana z Urzędu Marszałkowskiego dotyczyła programu, którego celem jest udzielanie pomocy osobom fizycznym oraz utworzenie Sieci Pomocy Osobom Pokrzywdzonym poprzez tworzenie ośrodków regionalnych i punktów lokalnych. W naszej interpretacji, planowana wymiana tomografu komputerowego nie wpisywała się ani w zakres podmiotowy, ani w określone w programie rodzaje zadań. Natomiast podczas wyszukiwania treści programu wskazanego w piśmie UMWS (wyszukiwarka internetowa), uzyskaliśmy również dostęp do programu, na który powołujemy się we wniosku (...).*

(akta kontroli str. 621-622, 625-626)

W Programie Przeciwdziałania Przyczynom Przeszłości na lata 2019-2023¹⁸ wskazano, że jest on skierowany m.in. do jednostek SFP, w tym szpitali i ośrodków zdrowia, zaś wśród rodzajów obejmowanych nim zadań wyszczególniono związane z zapobieganiem przestępczości zadania ustawowe jednostek SFP, zdefiniowane w sposób określony w § 43 rozporządzenia ws. Funduszu, tj. polegające m.in. na zakupie urządzeń i wyposażenia.

1.2.2. Przed złożeniem wniosku do MS, w 2018 r. i 2019 r. Szpital próbował pozyskać środki finansowe na wymianę tomografu komputerowego, ubiegając się o dotację z rezerwy ogólnej budżetu państwa oraz dotację z budżetu województwa świętokrzyskiego (na część wkładu własnego), jednak z uwagi na nieprzyznanie środków z budżetu państwa zadania nie udało się zrealizować.

We wnioskach złożonych 5 lipca 2018 r. w Departamencie Ochrony Zdrowia UMWS całkowity koszt inwestycji – obejmującej poza zakupem tomografu również przeprowadzenie niezbędnych prac adaptacyjnych oraz montaż i instalację nowego TK wraz z przeszkoleniem pracowników w zakresie jego obsługi – określono na 4 299 160 zł, z czego 80% (3 439 328 zł) miała stanowić dotacja z budżetu państwa, a 20% (859 832 zł) wkład własny. Pierwotnie wniosek zakładał pokrycie 85% tego wkładu (730 857 zł) – dotacją z budżetu województwa, zaś 15% (128 975 zł) – środkami własnymi WSS, po korekcie miało to być odpowiednio 58,15% (500 000 zł) i 41,81% (359 832 zł). O negatywnym rozpatrzeniu wniosku Szpital został poinformowany pismem z 21 września 2018 r.

We wnioskach złożonych w czerwcu 2019 r. w Departamencie Ochrony Zdrowia UMWS całkowity koszt planowanej inwestycji o zakresie przedmiotowym takim jak w 2018 r. określono na 4 576 204,27 zł, z czego 80% (3 660 963 zł) planowano sfinansować środkami z dotacji z budżetu państwa, a 20% (915 241,27 zł) wkładem własnym, pochodzącym: w kwocie 777 954 zł z dotacji z budżetu województwa, zaś w kwocie 137 287,27 zł – ze środków własnych Szpitala. O negatywnym rozpatrzeniu wniosku WSS został poinformowany pismem z 22 października 2019 r.

(akta kontroli str. 478-601)

W uzasadnieniach wniosków o dotacje składanych w UMWS w latach 2018-2019 Szpital wskazywał na konieczność wymiany tomografu z uwagi na jego zużycie, ograniczone możliwości diagnostyczne i przestarzałe rozwiązania technologiczne, a także częste awarie, powodujące przerwy w pracy pracowni, dezorganizujące pracę i wymuszające wykonywanie badań w jednostkach zewnętrznych, z których najbliższa jest oddalona od WSS o 16 km. Powoływano się w nich również na:

- opinie oraz rekomendacje towarzystw naukowych¹⁹, według których *badanie tomograficzne w chorobach nowotworowych i chorobach układu oddechowego należy obecnie do standardowej diagnostyki, a szybki postęp technologiczny w obszarze urządzeń medycznych z tomografami włącznie, wymusza ich okresową wymianę na urządzenia nowej generacji z większymi możliwościami diagnostycznymi zaś w postępowaniu diagnostyczno-terapeutycznym powinny być stosowane nowoczesne nie starsze niż 5 letnie tomografy;*
- związaną z rosnącą od kilku lat liczbą wykonywanych badań TK i istnieniem kolejek oczekujących, konieczność podejmowania działań dających możliwość zwiększenia liczby oraz zakresu badań TK;
- wpisywanie się inwestycji w *Priorytety dla regionalnej polityki zdrowotnej województwa świętokrzyskiego, tj.: Zapewnienie kompleksowej opieki pacjentom z chorobami nowotworowymi* (priorytet nr 3) oraz *Zapewnienie kompleksowej*

¹⁸ Zamieszczony na stronie Funduszu, pod adresem: <https://www.funduszsprawiedliwosci.gov.pl/pl/konkursy/przeciwdzialanie-przeszlosci/news.14303.program-przeciwdzialania-przyczynom.html>.

¹⁹ Tj. Europejskiego Towarzystwa Radiologicznego (European Society of Radiology) i Polskiego Towarzystwa Onkologicznego.

- i koordynowanej opieki pacjentom hospitalizowanym w poszczególnych oddziałach szpitalnych (priorytet nr 4);*
- wynikającą z rozwiązań stosowanych w tomografach nowej generacji możliwość rozpoczęcia badań przesiewowych raka płuca, gwarantujących bezpieczeństwo pacjentom, a także możliwość uzupełnienia diagnostyki raka jelita grubego oraz raka płuca.

W żadnym z tych uzasadnień WSS nie odwoływał się do potrzeby niesienia pomocy ofiarom wypadków lub/i przestępstw.

(akta kontroli str. 485-487, 496-497, 508-510, 543, 554-556, 592-593)

1.3. W dniu 5 grudnia 2019 r. między Ministrem Sprawiedliwości a WSS została zawarta umowa nr DFS-III.7211.529.2019 *na powierzenie realizacji zadań z Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej – Funduszu Sprawiedliwości z zakresu wsparcia i rozwoju systemu instytucjonalnego pomocy osobom pokrzywdzonym przestępstwem i świadkom oraz realizacji przez jednostki sektora finansów publicznych zadań ustawowych związanych z ochroną interesów osób pokrzywdzonych przestępstwem i świadków oraz likwidacją skutków pokrzywdzenia przestępstwem*. Zawarcie umowy nastąpiło w przewidzianym w § 11 rozporządzenia ws. Funduszu trybie szczególnym, tzw. „trybie pozanaborowym”.

W § 1 umowy wskazano, że jej przedmiot stanowi realizacja zadań, o których mowa w art. 43 § 8 pkt 1c i 4 kkw w związku z § 43 pkt 4 rozporządzenia ws. Funduszu. W § 2 ust. 1 zapisano, że dysponent Funduszu akceptuje wniosek Szpitala z dnia 28 listopada 2019 r. oraz zleca mu *do wykonania w okresie od dnia zawarcia umowy do dnia 31 grudnia 2019 r., działania w zakresie pomocy osobom pokrzywdzonym przestępstwem, świadkom i osobom im najbliższym (...) określone we wniosku, mające na celu wykonanie zadania polegającego na zakupie tomografu komputerowego, sztuk 1*, natomiast w § 2 ust. 2, że szczegółowy zakres zadań wskazanych do realizacji określony jest we wniosku Szpitala oraz kosztorysie, stanowiących załącznik nr 1 do umowy. Na realizację zadań objętych umową MS udzielił dotacji celowej w kwocie brutto 3 500 000 zł, zaś Szpital zobowiązał się do zapewnienia i wykorzystania wkładu własnego w wysokości 15 500 zł.

W § 8 Szpital zobowiązał się do wykonania zadania z najwyższą starannością, zgodnie z obowiązującymi standardami i przepisami prawa oraz do oszczędnego i celowego wydatkowania przekazanej dotacji z Funduszu Sprawiedliwości. W § 19 ust. 2 przewidziano, że w sprawach nieuregulowanych umową mają zastosowanie przepisy prawa powszechnie obowiązującego, w szczególności kkw, rozporządzenie ws. Funduszu oraz ufp. Na kierownika projektu wyznaczono Marzannę Bełtowską-Gołuch, Zastępcę Dyrektora ds. Administracyjno-Organizacyjnych WSS.

(akta kontroli str. 2-11)

W toku kontroli NIK nie przedłożono dokumentacji, z której wynikałoby, w jakiej formie, kiedy i od kogo Szpital uzyskał informację o przyznaniu dofinansowania ze środków FS, a zapytany o to Dyrektor WSS stwierdził: *Na to pytanie nie jesteśmy w stanie udzielić jednoznacznej odpowiedzi. Żaden pracownik, który w jakikolwiek sposób był związany z realizacją zadania nie przypomina sobie czy, kiedy, od kogo i w jakiej formie uzyskał informację o przyznaniu dofinansowania*.

(akta kontroli str. 45, 48, 622, 626)

WSS dysponował potencjałem kadrowym, merytorycznym oraz organizacyjnym niezbędnym do realizacji zadania objętego umową nr DFS-III.7211.529.2019. W jego realizację obok Dyrektora Szpitala, Zastępcy Dyrektora ds. Administracyjno-Organizacyjnych oraz Głównej Księgowej, zaangażowano dziesięciu pracowników: po jednej osobie z Sekcji ds. aparatury medycznej i Sekcji Informatyki, po dwie

osoby z Sekcji Zamówień Publicznych i Działu Diagnostyki Obrazowej, trzy osoby z Działu Eksploatacyjno-Inwestycyjnego oraz radcę prawnego.

(akta kontroli str. 275, 277-319, 356-360, 366, 379, 393-394, 403-404, 407-410, 412)

Niemal równolegle z zadaniem objętym kontrolowaną umową Szpital – na podstawie umowy nr DFS-III.7211.182 z dnia 7 października 2019 r., zawartej również w trybie § 11 rozporządzenia ws. Funduszu – realizował zadanie polegające na zakupie aparatu do znieczulenia, na które MS przyznał mu dotację w kwocie brutto 150 000 zł, przy całkowitym koszcie oszacowanym na 183 133,44 zł. W uzasadnieniu wniosku o powierzenie realizacji tego zadania także powoływano się na lokalizację WSS w pobliżu *ruchliwej drogi ekspresowej S7, na której często dochodzi do wypadków komunikacyjnych*, a w konkluzji stwierdzono, iż zadanie mieści się w zakresie wskazanym w art. 43 § 8 pkt 1c kkw oraz w § 43 pkt 4 rozporządzenia ws. Funduszu.

(akta kontroli str. 447-477)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na nierzetelnym uzasadnieniu przez WSS złożonego w Ministerstwie wniosku o powierzenie realizacji zadania w ramach środków Funduszu Sprawiedliwości. Nierzetelne są – co wykazano w opisie stanu faktycznego – zawarte w uzasadnieniu wniosku informacje dotyczące częstych wypadków na biegnącej w pobliżu Szpitala drodze ekspresowej S7, a także coraz kosztowniejszych napraw tomografu zakupionego przez WSS w 2010 r.

(akta kontroli str. 15, 641-666)

Udzielone przez Dyrektora WSS wyjaśnienia przywołane w opisie stanu faktycznego nie zasługują na uwzględnienie, wynika z nich bowiem, że pracownicy Szpitala przygotowujący wniosek – nie dysponując danymi o liczbie wypadków na drodze S7 ani nie weryfikując liczby rannych w tych zdarzeniach osób, z uwzględnieniem tych, które trafiały do WSS – umieścili w jego uzasadnieniu niezgodne ze stanem faktycznym informacje, dotyczące kwestii kluczowych dla dokonania prawidłowej oceny, czy zgłoszone zadanie jest istotne z punktu widzenia pomocy osobom pokrzywdzonym przestępstwem.

(akta kontroli str. 624, 667-668, 672)

OCENA CZĄSTKOWA

Jakkolwiek wniosek, którym WSS wystąpił o dofinansowanie ze środków Funduszu Sprawiedliwości, dotyczył realizacji zadania wpisującego się w statutowe cele Szpitala, to związek tego zadania z celami FS był pozorny. Głównym uzasadnieniem konieczności wykonania zadania była potrzeba wymiany posiadanego tomografu – spowodowana przede wszystkim jego zużyciem, ograniczonymi możliwościami diagnostycznymi oraz przestarzałymi rozwiązaniami technologicznymi – na urządzenie bardziej nowoczesne i stwarzające pacjentom bezpieczne warunki diagnostyczne.

Mimo iż uzasadnienie złożonego przez WSS wniosku o powierzenie realizacji zadania zostało sporządzone w nierzetelny sposób w części dotyczącej związku zakupu tomografu komputerowego z pomocą osobom pokrzywdzonym przestępstwem, Szpital uzyskał dotację z FS w szczególnym, przewidzianym w § 11 rozporządzenia ws. Funduszu, tzw. „trybie pozanaborowym”.

OBSZAR

2. Wykonywanie umów/porozumień na realizację zadań Funduszu Sprawiedliwości

Opis stanu
faktycznego

2.1. W dniu 12 grudnia 2019 r. – w terminie wynikającym z postanowień § 3 ust. 2 zawartej 5 grudnia 2019 r. między MS a Szpitalem umowy nr DFS-III.7211.529.2019

– Ministerstwo przekazało na wyodrębniony przez WSS rachunek bankowy przyznaną na zakup nowego tomografu dotację w wysokości 3 500 000 zł.

(akta kontroli str. 3, 84)

Dotacja otrzymana przez Szpital nie została ujęta w jego planie finansowym na 2019 rok. W mailu, którym przekazano kontrolującej uchwały Rady Społecznej WSS opiniujące: plan finansowy na 2019 r.²⁰, wniosek Dyrektora Szpitala w sprawie zakupu środków trwałych – aparatury medycznej i przyznania dotacji z budżetu Województwa Świętokrzyskiego na realizację zadania pn. *Wymiana Tomografu Komputerowego w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. św. Rafała w Czerwonej Górze*²¹ oraz w sprawie zmiany tej uchwały poprzez wprowadzenie (zamiast ww.) zadania pn. *Zakup tomografu komputerowego dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. św. Rafała w Czerwonej Górze ze środków Funduszu Sprawiedliwości*²² stwierdzono: *Zakup tomografu dokonany był w miesiącu grudniu w związku z tym nie były wprowadzone zmiany do planu finansowego.*

Z planem finansowym WSS na 2019 r. nie przedłożono planu inwestycyjnego, który powinien stanowić nieodłączny element planu finansowego SP ZOZ i obejmować wydatki majątkowe jednostki, wraz ze źródłami finansowania zadań inwestycyjnych.

(akta kontroli str. 326-328, 330, 602, 604-605, 607, 613-615)

Według art. 9 pkt 10 ufp Szpital, jako SP ZOZ, należy do sektora finansów publicznych, wobec czego podlega przepisom tej ustawy, która – zgodnie z art. 1 pkt 3 – określa zasady funkcjonowania jednostek SFP w zakresie gospodarki finansowej. Z art. 10 ust. 2 ufp wynika, że do SP ZOZ, jako jednostek działających na podstawie odrębnych ustaw stanowiących podstawę ich utworzenia, przepisy ufp stosuje się odpowiednio. Zasady funkcjonowania niebędących przedsiębiorcami podmiotów wykonujących działalność leczniczą (m.in. SP ZOZ) określa ustawa o działalności leczniczej, która w zakresie gospodarki finansowej stanowi jedynie, że podstawą gospodarki SP ZOZ jest plan finansowy ustalany przez jego kierownika (art. 53), zaś przedstawianie kierownikowi podmiotu leczniczego wniosków i opinii w sprawie planu finansowego, w tym inwestycyjnego oraz w sprawie rocznego sprawozdania z (wykonania) tego planu należy do zadań rady społecznej, która w niebędącym przedsiębiorcą podmiocie leczniczym działa m.in. jako organ doradczy kierownika (art. 48 ust. 2 pkt 2 lit. a i lit. b w związku z ust. 1 pkt 2).

Z art. 30 ust. 2 i 3 ufp wynika, że podstawą gospodarki finansowej samorządowych osób prawnych, tworzonych na podstawie odrębnych ustaw, jest plan finansowy, sporządzany zgodnie z ustawami o ich utworzeniu, z uwzględnieniem przepisów ufp. Według art. 31 ufp podmioty te wyodrębniają w swoich planach finansowych w szczególności: przychody (art. 31 pkt 1), dotacje z budżetu państwa lub budżetów jednostek samorządu terytorialnego (art. 31 pkt 2), koszty, w tym m.in. zakup towarów i usług (art. 31 pkt 3 lit. c) oraz środki na wydatki majątkowe (art. 31 pkt 4).

W Statucie WSS – powtarzając postanowienia zawarte w ww. przepisach ustawy o działalności leczniczej – wskazano, że ustalanie planu finansowego, w tym planu inwestycyjnego, należy do zadań Dyrektora Szpitala (§ 10 ust. 3), a przedstawianie Dyrektorowi wniosków i opinii w sprawie planu finansowego, w tym inwestycyjnego oraz w sprawie rocznego sprawozdania z tego planu – do zadań Rady Społecznej WSS (§ 13 pkt 2 lit. a i lit. b).

(akta kontroli str. 26-27)

Dyrektor WSS zapytany o przyczynę, dla której będąc osobą odpowiedzialną za ustalanie (a więc również za zmiany) planu finansowego WSS, nie ujął w nim dotacji przyznanej przez MS umową nr DFS-III-7211.529.2019, nie wyjaśnił tej kwestii,

²⁰ Uchwała nr 17/2019 z dnia 5 kwietnia 2019 r.

²¹ Uchwała nr 17/2018 z dnia 16 maja 2018 r.

²² Uchwała nr 23/2019 z dnia 19 grudnia 2019 r.

a jedynie – wskazując, że SP ZOZ, w zakresie ewidencji dotacji otrzymywanych na cele inwestycyjne (m.in. zakup sprzętu i aparatury medycznej), stosują art. 41 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości²³ – obszernie opisał sposób ujmowania w księgach rachunkowych Szpitala operacji gospodarczych związanych ze środkami otrzymywanymi na sfinansowanie nabycia aktywów trwałych, zaś w konkluzji stwierdził: *W związku z powyższym nie było powodu do zmiany planu finansowego w 2019 roku ponieważ amortyzacja od zakupionego Tomografu Komputerowego rozpoczęła się w 2020 roku i jest ujęta w planie (...) na rok 2020.*

(akta kontroli str. 668-670, 672-674)

2.1.1. Zadanie objęte zawartą 5 grudnia 2019 r. między MS a Szpitalem umową nr DFS-III.7211.529.2019 zostało zrealizowane w pełnym ustalonym nią zakresie oraz w określonym w niej terminie.

W dniu 19 grudnia 2019 r. Szpital – po uprzednim przeprowadzeniu, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – podpisał z wybranym wykonawcą umowę, której przedmiot stanowiły:

1. zakup i odbiór nowego tomografu komputerowego w magazynie wykonawcy (dofinansowane środkami pochodzącymi z FS);
2. przechowanie nowego tomografu w magazynie wykonawcy do czasu jego instalacji w WSS, adaptacja pomieszczeń, dostawa zakupionego tomografu wraz z rozładunkiem, instalacją, uruchomieniem oraz przeszkoleniem pracowników wskazanych przez Szpital;
3. demontaż starego tomografu i przetransportowanie go do wskazanego przez WSS miejsca na terenie Szpitala.

Całkowitą wartość przedmiotu umowy określono w niej na 3 418 201,68 zł netto (3 736 346,86 zł brutto), z czego:

- dla zakresu z ww. pkt 1 – 3 225 174,68 zł netto (3 498 923,65 zł brutto);
- dla zakresu z ww. pkt 2 – 178 750 zł netto (219 862,50 zł brutto);
- dla zakresu z ww. pkt 3 – 14 277 zł netto (17 560,71 zł brutto).

(akta kontroli str. 85-92, 755-777)

Postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem był *Zakup tomografu komputerowego dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Św. Rafała w Czerwonej Górze ze środków Funduszu Sprawiedliwości*, zostało wszczęte przez opublikowanie w dniu 3 grudnia 2019 r. (tj. na dwa dni przed podpisaniem umowy z MS), w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, ogłoszenia które WSS przekazał do publikacji 28 listopada 2019 r., czyli w dniu złożenia w Ministerstwie wniosku o dofinansowanie z FS zakupu nowego tomografu.

(akta kontroli str. 2, 12, 87, 755)

Dyrektor WSS zapytany o to kiedy (w jakim okresie) Szpital zdołał przygotować dokumentację niezbędną do wszczęcia przedmiotowego postępowania, dlaczego zostało ono wszczęte przed podpisaniem umowy z MS oraz co zrobiłby Szpital, gdyby nie uzyskał dotacji ze środków Funduszu Sprawiedliwości stwierdził: *Z uwagi na fakt, że Szpital starał się o zakup tomografu (...) od 2018 roku i pozyskanie dofinansowania z różnych źródeł, dokumentacja do wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przygotowywana była na bieżąco. Ze względu na informację o konieczności wydatkowania środków [dotacji z FS] do końca roku postępowanie zostało wszczęte przed podpisaniem umowy o dofinansowanie. W przypadku braku dotacji z Funduszu (...) Szpital rozważał zaciągnięcie kredytu.*

(akta kontroli str. 670-671, 675)

²³ Dz. U. z 2019 r. poz. 351, ze zm.

Analiza dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wykazała, że zamówienie zostało udzielone zgodnie z wymogami ustawy Prawo zamówień publicznych, w szczególności: zastosowano właściwy tryb udzielenia zamówienia, prawidłowo określono wartość zamówienia, ogłoszenie o zamówieniu, zawierające wszystkie wymagane przepisami informacje, przekazano Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, a także wywieszono w siedzibie WSS i opublikowano na jego stronie internetowej, powołano komisję przetargową, a osoby biorące udział w postępowaniu złożyły oświadczenia o bezstronności, odpowiedzi na pytania do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: SIWZ) udzielano terminowo i przekazywano je wszystkim potencjalnym oferentom, protokół z postępowania dokumentował otwarcie ofert i wybór najkorzystniejszej oferty, zakres przedmiotowy umowy, zawartej w wymaganym terminie, był zgodny z SIWZ oraz złożoną ofertą, ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, niezwłocznie po zawarciu umowy, przekazano Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej.

(akta kontroli str. 85-94, 755-757)

Odbiór zakupionego przez WSS tomografu nastąpił – zgodnie z § 2 ust. 1 umowy zawartej z wykonawcą zamówienia – w dniu 27 grudnia 2019 r., we wskazanym przez niego magazynie (zlokalizowanym w Świącicach przy ul. Poznańskiej 734).

(akta kontroli str. 249-250, 758)

W dniu 30 grudnia 2019 r. Szpital, przelewem ze wskazanego w umowie z MS rachunku, dokonał na rzecz sprzedawcy tomografu płatności w ustalonej w § 3 ust. 2 zawartej z nim umowy kwocie 3 498 923,65 zł brutto. Tego samego dnia został wystawiony dokument OT, którym nastąpiło przyjęcie środka trwałego.

Wydatek poniesiony przez WSS na zakup nowego tomografu został dokonany w ramach realizacji zadania objętego umową z MS. Zgodnie z postanowieniami jej § 4 ust. 11 w całości był kwalifikowalny, tj.: niezbędny do wykonania zadania, poniesiony w okresie jego realizacji, racjonalny i efektywny, udokumentowany, przewidziany w kosztorysie oraz zgodny z warunkami ustalonymi w umowie. Na realizację zadania nie były ponoszone jakiegokolwiek wydatki administracyjne.

Wymagany przez § 3 ust. 3 zawartej z MS umowy wkład własny, w wynikającej również z wniosku WSS kwocie 15 500 zł, został przekazany na rachunek związany z realizacją zadania dopiero w dniu 10 stycznia 2010 r.

(akta kontroli str. 251, 253-254, 256, 758-759)

Odnośnie przyczyn niezapewnienia przez WSS wkładu własnego przed dokonaniem płatności za tomograf zakupiony w ramach umowy z MS Dyrektor Szpitala wyjaśnił: *Szpital, po przesłaniu sprawozdania z wykonania umowy (...) dotyczącej tomografu komputerowego drogą e-mail do pracownika Ministerstwa Sprawiedliwości w celu sprawdzenia czy jest prawidłowo wypełniony, otrzymał informację o braku pomniejszenia dotacji o wkład własny. Po powtórny przeanalizowaniu umowy i rozmowie z opiekunem projektu (...) dokonano korekty sprawozdania i przekazano środki w kwocie 15 500,00 zł na konto Ministerstwa. Korekta wynikała z: Wydatki kwalifikowane w ofercie były na kwotę 3 515 000,00 zł; Koszt zakupionego tomografu (...) wynosił 3 498 923,65 zł. Dlatego przez pomyłkę, że zakupiony tomograf był tańszy, nie zastosowano pomniejszenia dotacji o wkład własny. Do wyjaśnień załączone zostało datowane na 14 stycznia 2020 r., skierowane do MS, pismo którym Szpital informował, że : (...) w trakcie wykonywania sprawozdania finansowego do umowy DFS-III.7211.529.2019 (...) nastąpiła zła interpretacja zapisu dotycząca § 3 wykorzystania wkładu własnego określonego we wniosku (...). Po prawidłowym przeanalizowaniu ww. umowy przekazujemy zwrot środków (...) w kwocie 15 500,00 zł (w załączeniu potwierdzenie wykonania operacji...).*

(akta kontroli str. 622-623, 627-629)

Zgodnie z obowiązkiem ustalonym w § 4 ust. 9 umowy z MS, prowadzona była wyodrębniona ewidencja księgową środków dotacji otrzymanych przez Szpital oraz dokonywanych z niej wydatków związanych z realizacją umowy.

(akta kontroli str. 4, 746-750)

Faktura VAT dokumentująca zakup przez Szpital tomografu dofinansowanego ze środków Funduszu odpowiadała wymogom ustalonym w § 13 ust. 11 i 12 umowy z MS, w szczególności spełniała wymagania wynikające z art. 21 i art. 22 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości²⁴, a także została opisana w sposób wskazany w załączniku nr 4 do umowy przyznającej dotację. Do wypłaty przedmiotową fakturę zatwierdził Dyrektor Szpitala.

(akta kontroli str. 8, 43, 247-248)

2.2. Po zakupie tomografu dofinansowanego ze środków FS, Szpital – w realizacji obowiązku wynikającego z § 14 ust. 1 umowy z MS – zwrócił dysponentowi Funduszu niewykorzystaną część dotacji w łącznej kwocie 16 576,35 zł (1 076,35 zł w dniu 30 grudnia 2019 r. i 15 500 zł w dniu 10 stycznia 2010 r.).

Koszt zakupu urządzenia został pokryty ze środków dotacji w kwocie 3 483 423,65 zł, zaś w pozostałej części (15 500 zł) wkładem własnym WSS.

(akta kontroli str. 4, 9, 253-255, 257)

W dniu 15 stycznia 2020 r., stosownie do wymogów ustalonych w § 13 ust. 1-3 umowy zawartej z MS, Szpital wysłał do dysponenta Funduszu informację kwartalną o wykorzystaniu środków otrzymanych z FS oraz sprawozdanie z wykonania umowy nr DFS-III.7211.529.2019 wraz z załącznikami (wyciąg z rachunku bankowego do obsługi dotacji, kopię faktury i potwierdzenie zapłaty). W sprawozdaniu zaznaczono, że tomograf jest oznakowany zgodnie z umową, nadano mu numer ewidencyjny, zastosowano ustawę Prawo zamówień publicznych, a urządzenie będzie służyło dla pacjentów WSS.

W dniu 9 marca 2020 r. Szpital przesłał do Ministerstwa (datowaną na 6 marca) korektę ww. sprawozdania, w której odnotowano wykonanie tablicy pamiątkowej przewidzianej w § 5 ust. 3 umowy.

Pismem z 12 marca 2020 r., które wpłynęło do WSS 19 marca 2020 r., Ministerstwo poinformowało Szpital, że przyznana ww. umową dotację uznano za rozliczoną. W dniu 24 marca 2020 r. WSS uzyskał mailowo informację o możliwości zamknięcia rachunku prowadzonego do obsługi dotacji. Rachunek ten był nieoprocenowany.

(akta kontroli str. 5, 7, 19, 258-273)

2.3. Decyzją z dnia 17 lutego 2020 r.²⁵ Świętokrzyski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny zezwolił Szpitalowi na stosowanie nowego TK w pracowni rentgenowskiej, zlokalizowanej w Dziale Diagnostyki Obrazowej WSS.

(akta kontroli str. 636-640)

Jak ustalono podczas oględzin tomograf kupiony z dofinansowaniem ze środków FS znajdował się w Pracowni Tomografii Komputerowej, zlokalizowanej na drugim piętrze segmentu C budynku Szpitala, w pomieszczeniu nr 7, do którego wchodziło się przez pomieszczenie nr 6 (pomieszczenie przygotowania pacjenta). Stosownie do obowiązku wynikającego z § 5 ust. 1 umowy z MS na tomografie zamieszczona była, w sposób trwały, informacja o treści: *Zakup tomografu komputerowego dla Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. św. Rafała w Czerwonej Górze Współfinansowano ze środków Funduszu Sprawiedliwości, którego dysponentem jest Minister Sprawiedliwości.* Zgodnie z wymogiem zawartym w § 5 ust. 2 lit. b była ona widoczna. Na drzwiach pomieszczeń nr 6 i 7 również znajdowała się taka informacja. Na ścianie między wejściami do ww. pomieszczeń zamieszczona była –

²⁴ Dz. U. z 2019 r. poz. 351, ze zm.

²⁵ Decyzja nr NHR.9026.1.8. 2020.

wymagana przez § 5 ust. 3 umowy – tablica pamiątkowa (o określonych umownie wymiarach), na której znajdowały się wymagane logotypy Ministerstwa Sprawiedliwości oraz Funduszu Sprawiedliwości, a także informacja o treści: *Współfinansowano ze środków Funduszu Sprawiedliwości, którego dysponentem jest Minister Sprawiedliwości*. Na tablicy umieszczono także nazwę zadania oraz wskazano jego wykonawcę i dysponenta środków.

W § 15 ust. 1 umowy z MS Szpital zobowiązał się do niezbywania ruchomości zakupionych za środki pochodzące z dotacji przez okres 5 lat od dokonania zakupu, oraz posiadania na nich trwałego oznaczenia Funduszu Sprawiedliwości i informacji o nabyciu ze środków Funduszu.

(akta kontroli str. 4-5, 9, 751-754)

Ze sporządzonego na potrzeby kontroli zestawienia wynika, że z 2074 badań tomografii komputerowej wykonanych w okresie od 17 lutego do 30 czerwca 2020 r. na tomografie dofinansowanym ze środków Funduszu, żadne nie dotyczyło ofiar przestępstw, a jedynie 19 (tj. 0,92%) wykonano ofiarom wypadków.

(akta kontroli str. 275, 320)

Dyrektor WSS stwierdził: *Odnosząc się do uwag odnośnie liczby wykonanych badań w okresie od 17 lutego do 30 czerwca 2020 r. i wskazaniu, że „żadne nie dotyczyło ofiar przestępstw”, a jedynie 19 (tj. 0,92%) wykonano ofiarom wypadków” pragniemy poinformować, że wymiana „starego” tomografu na „nowy” nie miała na celu zwiększenia liczby wypadków i przestępstw, celem wymiany urządzenia było stworzenie bezpiecznych warunków diagnostycznych dla m.in. ewentualnych ofiar liczby, których nikt nie jest w stanie przewidzieć, a Szpital musi być przygotowany tak samo na przyjęcie 1 pacjenta jak na przyjęcie 100 (...) Nasuwa się pytanie: ile ofiar wypadków powinien przebadać Szpital, aby zakup bezpiecznego dla pacjenta urządzenia był uzasadniony? W naszej opinii udzielenie właściwej pomocy choćby jednej ofierze wypadku czy przestępstwa w pełni uzasadnia zrealizowaną inwestycję, dla Szpitala ważny jest każdy pacjent, to nie statystyki ratują ludzi, czynią to dobrze przygotowane i wyposażone jednostki ochrony zdrowia.*

(akta kontroli str. 622, 624-625)

Do czasu kontroli NIK realizacja przez Szpital umowy nr DFS-III.7211.529.2019 nie była przedmiotem jakichkolwiek kontroli lub audytów.

(akta kontroli str. 46, 48)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Dyrektor WSS, będąc osobą odpowiedzialną za ustalanie (a więc również za zmiany) planu finansowego Szpitala, wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 31 pkt 2 ufp, nie ujął w planie finansowym na 2019 r. przyznanej przez MS umową nr DFS-III-7211.529.2019 z dnia 5 grudnia 2019 r. dotacji ze środków Funduszu w wysokości 3 500 000 zł.

(akta kontroli str. 2-18, 26, 326-328, 330, 602, 604-605, 607, 613-615)

Dyrektor Szpitala, odpowiadając na pytanie o przyczyny niewywiązania się z tego obowiązku, nie odniósł się do nich. Wskazując na stosowanie art. 41 ustawy o rachunkowości, szczegółowo opisał natomiast sposób ujmowania w księgach rachunkowych WSS operacji gospodarczych związanych ze środkami otrzymywanymi na sfinansowanie nabycia aktywów trwałych, zaś w konkluzji stwierdził: *W związku z powyższym nie było powodu do zmiany planu finansowego w 2019 roku ponieważ amortyzacja od zakupionego Tomografu (...) rozpoczęła się w 2020 roku i jest ujęta w planie (...) na rok 2020.*

(akta kontroli str. 668-670, 672-674)

NIK wskazuje, że Szpital, jako jednostka SFP, jest zobowiązany do stosowania przepisów ufp, co zostało zapisane również w § 3 pkt 4 i § 16 Statutu WSS. Tym samym środki otrzymanej z Funduszu dotacji, niezależnie od faktu ich ujęcia w księgach rachunkowych, powinny – stosownie do wymogu z art. 31 pkt 2 ufp – zostać wyodrębnione w planie finansowym Szpitala na 2019 r.

(akta kontroli str. 21, 29)

2. Dyrektor Szpitala, pomimo nieujęcia w planie finansowym WSS na 2019 r. środków dotacji przyznanej przez MS umową nr DFS-III-7211.529.2019, w dniu 19 grudnia 2019 r. podpisał umowę na zakup nowego tomografu z wybranym w przetargu wykonawcą, przez co zaciągnął zobowiązanie do wydatkowania z tych środków kwoty 3 498 923,65 zł. Powyższe wskazuje na naruszenie dyscypliny finansów publicznych przewidziane w art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych²⁶. Przepis ten stanowi w szczególności, że naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest zaciągnięcie zobowiązania bez upoważnienia określonego planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących zaciągania lub zmiany zobowiązań przez jednostkę SFP.

(akta kontroli str. 326-328, 330, 602, 604-605, 607, 613-615, 758-777)

Dyrektor WSS zapytany o przyczynę zaciągnięcia, bez określonego planem finansowym Szpitala na 2019 r. upoważnienia, zobowiązania do wydatkowania środków dotacji pochodzącej z FS, nie wyjaśnił tej kwestii.

(akta kontroli str. 668-670, 672-674)

NIK wskazuje, że zgodnie z art. 46 ust. 1 ufp jednostki SFP mogą zaciągać zobowiązania do sfinansowania w danym roku do wysokości wynikającej z planu wydatków lub kosztów jednostki, pomniejszonej o wydatki na wynagrodzenia i uposażenia, składki na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy, inne składki i opłaty obowiązkowe oraz płatności wynikające z zobowiązań zaciągniętych w latach poprzednich, z zastrzeżeniem art. 136 ust. 4 i art. 153 tej ustawy. Podkreślenia wymaga przy tym fakt, że limit wysokości zobowiązań do sfinansowania w danym roku wynika z planu wydatków lub planu kosztów jednostki SFP i może być wykorzystany jedynie na sfinansowanie zobowiązań uwzględnionych w tych planach²⁷. Zaciągnięcie zobowiązania wymaga upoważnienia, które zawsze ma kierownik SP ZOZ, jednak w przypadku dokonywania przez osobę upoważnioną czynności prawnej, mającej na celu powstanie majątkowego skutku prawnego niezajdującego pokrycia w planie finansowym, mamy do czynienia z działaniem z przekroczeniem upoważnienia²⁸.

3. Dyrektor WSS, pomimo nieujęcia w planie finansowym Szpitala na 2019 r. środków z dotacji przyznanych przez MS umową nr DFS-III-7211.529.2019, w dniu 30 grudnia 2019 r. zatwierdził do wypłaty, pochodzącą z tej dotacji, kwotę 3 498 923,65 zł, wynikającą z wystawionej w tym dniu przez dostawcę tomografu faktury VAT nr 1019601. Było to niezgodne z art. 44 ust. 1 pkt 3 ufp, według którego wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokościach ustalonych w planie finansowym jednostki SFP. Tym samym działanie takie wskazuje na naruszenie dyscypliny finansów publicznych określone w art. 11 ust. 1 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Zgodnie z tym przepisem, naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest

²⁶ Dz. U. z 2019 r. poz. 1440, ze zm.

²⁷ Ofiarski Zbigniew (red.), *Ustawa o finansach publicznych. Komentarz* (Wolters Kluwer Polska, 2019).

²⁸ *Wybrane aspekty naruszenia dyscypliny finansów publicznych w zakresie planu finansowego szpitala samorządowego*, Mizgala Mariusz (Finanse Komunalne, 2018/1-2/65-77).

m.in. dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia określonego planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia.

(akta kontroli str. 247-248, 326-328, 330, 602, 604-605, 607, 613-615)

Dyrektor Szpitala zapytany o przyczynę zatwierdzenia do wypłaty, na rzecz dostawcy tomografu, środków pochodzących z nieujętej w planie finansowym na 2019 r. dotacji przyznanej z FS, nie udzielił wyjaśnień w tym zakresie.

(akta kontroli str. 668-670, 672-674)

OCENA CZĄSTKOWA

Mimo iż zadanie objęte umową między MS a Szpitalem, zostało wykonane w pełnym ustalonym nią zakresie i w określonym w niej terminie, kontrola wykazała istotne, związane z realizacją zadania, nieprawidłowości polegające na: nieujęciu dotacji otrzymanej z Funduszu Sprawiedliwości w planie finansowym WSS na 2019 r. i w konsekwencji zaciągnięciu zobowiązania oraz dokonaniu wydatku z naruszeniem przepisów ufp. Zważywszy bardzo niski odsetek badań tomograficznych wykonywanych ofiarom wypadków lub/i przestępstw nie sposób uznać, że realizacja zadania wspiera, w innym niż znikomy stopniu, cele Funduszu określone w art. 43 § 2 kkw.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Wnioski

1. Podjęcie działań mających na celu zapewnienie rzetelnego sporządzania uzasadnień przygotowywanych w WSS wniosków o dofinansowanie ze środków publicznych zadań realizowanych przez Szpital.
2. Ujmowanie w planie finansowym Szpitala otrzymywanych dotacji, zgodnie z art. 31 pkt 2 ufp.
3. Podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie przypadków zaciągania zobowiązań oraz dokonywania wydatków w sposób naruszający przepisy ufp.

Uwagi

NIK nie formułuje uwag.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kielce, 5 listopada 2020 r.

Kontroler
Barbara Jaros
starszy inspektor kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Kielcach
Dyrektor
Grzegorz Walendzik

.....
podpis

.....
podpis