



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Kielcach

LKI.410.001.02.2021

Pan
nadinsp. Jarosław Kaleta
Komendant Wojewódzki Policji w Kielcach
Komenda Wojewódzka Policji w Kielcach
ul. Seminaryjska 12
25-372 Kielce

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/001 Wykonanie budżetu państwa w 2020 r. w części 42 – Sprawy wewnętrzne.

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Komenda Wojewódzka Policji w Kielcach, ul. Seminaryjska 12, 25-372 Kielce (dalej: KWP lub Komenda).
Kierownik jednostki kontrolowanej	Nadinsp. Jarosław Kaleta, Komendant Wojewódzkiej Policji w Kielcach od 10 lutego 2021 r. (dalej: Komendant). W okresie objętym kontrolą, od 12 marca 2019 r. do 4 stycznia 2021 r., Komendantem był nadinsp. Paweł Dzierżak. Od 5 stycznia do 9 lutego 2021 r. obowiązki Komendanta pełnił insp. Jarosław Tokarczyk.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach.
Kontrolerzy	1. Iwona Rezner, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LKI/11/2021 z 20 stycznia 2021 r. 2. Magdalena Kaczmarczyk, inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKI/12/2021 z 20 stycznia 2021 r. (akta kontroli str.1-4)

II. Cel i zakres kontroli

Cel kontroli	Celem kontroli było dokonanie oceny wykonania planu finansowego na 2020 r. Komendy Wojewódzkiej Policji w Kielcach, pod względem legalności, celowości, rzetelności i gospodarności.
Zakres kontroli	Ocenie podlegały w szczególności: – działania związane z windykacją należności, – realizacja wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, – sporządzenie rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2020 r. w zakresie operacji finansowych, – system kontroli zarządczej w zakresie prawidłowości sporządzania sprawozdań. Ponadto przeprowadzono analizę porównawczą danych ujętych w rocznym sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów budżetowych z wynikami roku ubiegłego oraz badanie skuteczności podejmowanych przez dysponenta działań windykacyjnych. Podstawą sformułowania oceny wymienionych wyżej obszarów były ustalenia dokonane w wyniku następujących działań kontrolnych: – analiza stanu należności pozostałych do zapłaty, – szczegółowa kontrola windykacji zaległości, – analiza realizacji wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, w tym efektów uzyskanych w wyniku wydatkowania środków,

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 1200, dalej: ustawa o NIK.

- kontrola wykorzystania środków otrzymanych z rezerw budżetowych,
- szczegółowa analiza wybranej próby wydatków dysponenta III stopnia,
- analiza wybranych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego,
- analiza stanu zobowiązań,
- szczegółowa kontrola wybranych zapisów i dokumentów księgowych,
- analiza prawidłowości sporządzenia wybranych sprawozdań,
- analiza stosowanych przez dysponenta procedur kontroli zarządczej dotyczących sporządzania sprawozdań.

Opis ustaleń kontrolnych przedstawiono w części IV. *Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowe kontrolowanej działalności.*

III. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA	Najwyższa Izba Kontroli ocenia w formie opisowej wykonanie planu finansowego na 2020 r. w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Kielcach.
Uzasadnienie oceny ogólnej	Ocena ta wynika z ocen częściowych – pozytywnej oceny wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich, negatywnej oceny dochodów budżetowych (windykacji należności) oraz oceny w formie opisowej w zakresie sprawozdań budżetowych. Na negatywną ocenę dochodów budżetowych wpłynęły stwierdzone nieprawidłowości dotyczące łącznej kwoty 175,4 tys. zł, stanowiącej 22,2% wykonanych dochodów. Polegały one na nieujmowaniu w księgach rachunkowych należności z tytułu opłat za depozyt broni na dzień ich powstania, nieprzeksięgowaniu rozłożonych na raty lub odroczonej należności, których termin zapłaty przypada na lata następne, na konto długoterminowych należności budżetowych, a także wykazaniu należności z tytułu kar pieniężnych w transporcie drogowym od 17 osób fizycznych w paragrafie klasyfikacji budżetowej dotyczącym osób prawnych. Stwierdzona nieprawidłowość, dotycząca ujmowania należności długoterminowych na koncie dotyczącym należności krótkoterminowych, może wpływać na prezentację danych o należnościach w sprawozdaniu finansowym za 2020 r. Z kolei ocenę w obszarze sprawozdań obniżyła negatywna ocena jednego ze sporządzonych sprawozdań – Rb-N (o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych). Decydujący wpływ na to miało niespisanie oraz ujęcie w sprawozdaniu Rb-N za IV kwartał 2020 r. należności Przedsiębiorstwa Budowlano-Usługowo-Handlowego „Agat” Sp. z o.o. w upadłości, mimo że podmiot ten w 2020 r. został wykreślony z KRS. Pozostałe sprawozdania budżetowe KWP zostały ocenione pozytywnie. Badanie próby wydatków wykazało, że służyły one realizacji zadań jednostki i zostały poniesione zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³.

² W kontroli wykonania budżetu państwa w 2020 r. Najwyższa Izba Kontroli stosuje następujące oceny: pozytywna i negatywna. W przypadku gdy nie zostały spełnione kryteria ani dla oceny pozytywnej ani dla negatywnej stosuje się ocenę w formie opisowej.

³ Dz. U. z 2021 r. poz. 305.

IV. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁴ kontrolowanej działalności

OBSZAR

Opis stanu
faktycznego

1. Dochody budżetowe – windykacja należności

W ustawie budżetowej na rok 2020 z dnia 14 lutego 2020 r.⁵, dochody budżetu państwa w części 42 – Sprawy wewnętrzne, dotyczące KWP, zostały zaplanowane w wysokości 746 tys. zł. Zrealizowane dochody wyniosły 788,2 tys. zł, tj. 105,7% kwoty planowanej i pochodziły głównie z tytułu:

- wpływów z różnych opłat (§ 0690) – 291,7 tys. zł (37% dochodów ogółem);
- wpływów z różnych dochodów (§ 0970) – 123,4 tys. zł (15,7%);
- dochodów z najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczanych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze (§ 0750) – 110,1 tys. zł (14%);
- wpływów z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów (§ 0950) – 77,8 tys. zł (9,9%);
- wpływów z opłat egzaminacyjnych oraz opłat za wydawanie świadectw, dyplomów, zaświadczeń, certyfikatów i ich duplikatów (§ 0610) – 50,8 tys. zł (6,4% dochodów ogółem);
- wpływów z rozliczeń/zwrotów z lat ubiegłych (§ 0940) – 38,8 tys. zł (4,9%).

Dochody zrealizowane w 2020 r. były o 206,9 tys. zł (20,8%) niższe w porównaniu z osiągniętymi w 2019 r., co związane było z mniejszymi wpływami z tytułu kar umownych.

(akta kontroli str. 727-728)

Na koniec 2020 r. należności pozostałe do zapłaty wynosiły 2296,7 tys. zł i pochodziły głównie z tytułu:

- wpływów z różnych opłat (§ 0690) – 1190,4 tys. zł (51,4%);
- wpływów z pozostałych odsetek (§ 0920) – 359 tys. zł (15,6%);
- wpływów z różnych dochodów (§ 0970) – 261,6 tys. zł (11,4%);
- wpływów z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów (§ 0950) – 204,7 tys. zł (8,9%).

W porównaniu do 2019 r. należności ogółem były wyższe o 57,4 tys. zł (2,6%). Zwiększenie stanu należności wynikało przede wszystkim z przypisu należności z tytułu opłat za depozyt broni, nakładanych na podstawie art. 23 ustawy z dnia 21 maja 1999 r. o broni i amunicji⁶.

Zaległości netto na koniec 2020 r. wynosiły 2235,8 tys. zł i były wyższe w porównaniu do 2019 r. o 35,4 tys. zł (1,6%).

(akta kontroli str. 729-736)

Analiza 20 spraw (wszystkich dotyczących należności z tytułu opłat za depozyt broni, występujących w księgach rachunkowych w 2020 r.) wykazała, że 14 z nich

⁴ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁵ Dz. U. z 2020 r. poz. 571, ze zm.

⁶ Dz. U. z 2020 r. poz. 955.

dotyczyło naliczenia należności na łączną kwotę 81,4 tys. zł w 2020 r. (spośród pozostałych trzy zostały naliczone w 2019 r., dwie w 2018 r. i jedna w 2008 r.). W 12 sprawach z 2020 r. opłaty naliczono za okres od 1 stycznia 2015 r., w jednej od 24 września 2015 r. i w jednej od 30 czerwca 2018 r. Sprawy te dotyczyły depozytów broni, którą złożono w KWP w latach 2000-2018. Wysokość naliczonych opłat wynosiła od 1498 zł do 14 433 zł (średnio 5818 zł).

(akta kontroli str. 502-709, 1318-1328)

W procedurze windykacji należności⁷ błędnie wskazano, że należności z tytułu opłat za depozyt broni nie ulegają przedawnieniu.

(akta kontroli str. 54)

Komendant wyjaśnił: *Zgodnie ze stanem prawnym na 2018 rok, należności z tytułu opłat za deponowanie broni traktowane były analogicznie do kar pieniężnych i nie ulegały przedawnieniu. Ponadto w ustawie systemowej brak było zapisów w zakresie terminu przedawnienia przedmiotowych należności. Powyższe stanowisko zostało uwzględnione w utworzonej wówczas Procedurze windykacji należności w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Kielcach. W 2019 roku, istniejące wątpliwości dotyczące charakteru prawnego tej należności, orzecznictwo sądowe uznaje za nietrafne, wskazując, iż należność ta stanowi nieopodatkowaną należność budżetową, a więc następuje konieczność stosowania Kodeksu postępowania administracyjnego oraz odpowiedniego przepisu działu III Ordynacji podatkowej, który mówi, iż zobowiązanie podatkowe przedawnia się z upływem 5 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym upłynął termin płatności podatku. Powyższe uzasadnianie znalazło odzwierciedlenie w opinii Radcy Prawnego Biura Kadr Szkolenia i Obsługi Prawnej Komendy Głównej Policji z dnia 27 listopada 2019 r. Od dnia otrzymania przedmiotowej opinii (wpływ do KWP – 19.12.2019 r.), Komenda Wojewódzka Policji w Kielcach stosuje powyższą zasadę w praktyce, natomiast omyłkowo zapis nie został ujęty w obowiązujących wówczas procedurach. Komendant wskazał, że w trakcie kontroli NIK w procedurze windykacji uwzględniono zapis dotyczący 5-letniego terminu przedawnienia należności z tytułu opłat za deponowanie broni.*

(akta kontroli str. 715-721)

Wyjaśniając, dlaczego pisma o wysokości naliczenia i konieczności uregulowania opłaty za depozyt broni zostały skierowane do dłużników dopiero po niemal pięciu latach od dnia, od którego naliczano opłatę, Komendant podał: *Wypracowana w trakcie wielu lat przez depozytariuszy oraz ustalona z Wydziałem Finansów KWP w Kielcach praktyka dotycząca obsługi złożonych w depozycie Wydziału Postępowania Administracyjnych KWP w Kielcach jednostek broni palnej obejmowała, już od pierwszego dokumentu jakim jest protokół przyjęcia broni i amunicji do depozytu, informowanie strony składającej broń do depozytu o fakcie naliczania opłaty za jej przechowywanie po upływie roku od momentu złożenia w depozycie. Ponadto, pomimo braku zapisu w jakimkolwiek akcie prawnym odnośnie potrzeby dalszego informowania strony o narastającej należności za przechowywanie broni w depozycie Wydziału Postępowania Administracyjnych KWP w Kielcach, depozytariusze wielokrotnie wysyłali informacje do stron odnośnie potrzeby zadysponowania bronią i amunicją znajdującą się w depozycie, informując jednocześnie o aktualnych kosztach jej deponowania. Brak jakiegokolwiek reakcji ze strony osób, których broń znajdowała się w depozycie oraz fakt, że od początku były one informowane o odpłatności za jej przechowywanie traktowano jako chęć*

⁷ Zarządzenie nr 4 Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach z dnia 16 stycznia 2018 r. w sprawie ustalenia „Procedury windykacji należności” w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Kielcach.

dalszego przechowywania broni połączoną ze świadomością narastającej w związku z tym opłaty (...). Zgodnie z § 12 (...) rozporządzenia [Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 9 czerwca 2004 r. w sprawie szczegółowych zasad deponowania i niszczenia broni i amunicji w depozycie Policji, Żandarmerii Wojskowej lub organu celnego oraz stawki odpłatności za ich przechowywanie w depozycie⁸] opłatę, o której mowa w § 11 wpłaca się do kasy lub na rachunek bankowy jednostki deponującej, najpóźniej w dniu odbioru broni i amunicji z depozytu. W związku z powyższym, stosowano analogiczne wyliczenie opłaty w przypadku podjęcia przez osobę, która deponowała broń w depozycie Wydziału Postępowań Administracyjnych KWP w Kielcach, decyzji co do przekazania jej do zniszczenia lub przekazania jej własności na rzecz Skarbu Państwa. Z chwilą podjęcia przez stronę decyzji co do dalszego losu broni przechowywanej w depozycie Wydziału Postępowań Administracyjnych KWP w Kielcach wystawiano notę płatniczą z dokładnym wyliczeniem należności, terminem jej zapłaty oraz numerem konta bankowego na jaki należność powinna być uiszczona. Następnym wystawieniem nakazu płatniczego było jego przekazanie do Wydziału Finansów KWP w Kielcach, celem podjęcia dalszych czynności związanych z zaksięgowaniem opłaty lub ewentualnym wszczęciem procedury windykacyjnej.

Wyżej przytoczona praktyka stosowana była, zgodnie z posiadaną wiedzą do 2020 roku, tj. do momentu otrzymania opinii prawnej z Biura Kadr, Szkolenia i Obsługi Prawnej Komendy Głównej Policji (...) dotyczącej należności z tytułu opłaty za przechowywanie broni w depozycie jednostki Policji. Po dokonaniu wspólnych uzgodnień pomiędzy Naczelnikiem Wydziału Postępowań Administracyjnych i Naczelnikiem Wydziału Finansów, już na początku 2020 roku zaczęto stosować nowe wytyczne, odnoszące się do rozliczania należności za przechowywanie broni palnej w depozycie Wydziału Postępowań Administracyjnych KWP w Kielcach. (...)

W związku z powyższym w 2020 roku Wydział Postępowań Administracyjnych KWP w Kielcach przeprowadził analizę akt osób, których broń przechowywana jest w depozycie broni celem określenia początkowego terminu wymagalności tej należności, monitorując ewentualne jej przedawnienie od początku jej wymagalności. Efektem przeprowadzonej analizy było wystosowanie do osób pism, w których określono, że przedmiotowa zmiana orzecznictwa może mieć wpływ na przedawnienie wymaganej płatności za przechowywanie broni w depozycie Wydziału Postępowań Administracyjnych KWP w Kielcach. W powyższych pismach informowano o wysokości opłaty i charakterze należności za jej deponowanie. Kopie przesłanych, do zainteresowanych osób pism zostały przekazane wraz z potwierdzeniami odbioru do Wydziału Finansów KWP w Kielcach, celem przeprowadzenia dalszych czynności służbowych.

(akta kontroli str. 715-721)

Zdaniem NIK, niezależnie od zmiany linii orzeczniczej, która dotyczyła kwestii przedawnienia należności z tytułu opłat za depozyt broni, w okresie objętym kontrolą i wcześniej nie było wątpliwości, że opłaty te stanowią należności z tytułu dochodów budżetowych i tym samym należało je naliczać, pobierać i ujawniać w księgach rachunkowych po upływie jednego roku po oddaniu broni do depozytu (art. 23 ust. 3 ustawy o broni i amunicji), gdyż zgodnie z art. 28 ust. 11 pkt 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁹ należności ujemne się w księgach rachunkowych na dzień ich powstania. Dodatkowo należy wskazać, że zgodnie z art. 28 ust. 1 pkt 7 ww. ustawy należności winny być wyceniane nie rzadziej niż na

⁸ Dz.U. Nr 152 poz. 1609.

⁹ Dz. U. z 2021 r. poz. 217, ze zm.

dzień bilansowy i nieprzestrzeganie tego wymogu (w latach poprzednich) stanowiło konsekwencję przedmiotowej nieprawidłowości.

Dziewięć pism, sporządzonych w Wydziale Postępowań Administracyjnych KWP w dniach 21-24 sierpnia 2020 r., dotyczących naliczenia opłat za depozyt broni od 1 stycznia 2015 r., zostało przekazanych do Wydziału Finansów w dniach 20 i 21 stycznia 2021 r.

(akta kontroli str. 607, 658, 671, 674, 677, 680, 690, 693, 703, 1322, 1328)

Komendant wyjaśnił: Sposób obiegu dokumentacji, pomiędzy Wydziałem Postępowań Administracyjnych KWP w Kielcach a Wydziałem Finansów KWP w Kielcach, związanej z naliczaniem opłat za przechowywanie broni w depozycie WPA wynika z wieloletniej praktyki stosowanej przez ww. wydziały. (...) Pisma do stron, przypominające o fakcie przechowywania broni palnej w depozycie Wydziału Postępowań Administracyjnych KWP w Kielcach oraz o naliczanych w związku z tym faktach opłatach, Wydział Postępowań Administracyjnych KWP w Kielcach przekazywał do dyspozycji Wydziału Finansów KWP w Kielcach z momentem podjęcia przez osobę dyspozycji co do przechowywanej broni palnej, np. odsprzedaży osobie uprawnionej, przekazaniu do zniszczenia lub przeniesieniu własności na rzecz Skarbu Państwa. (...) Mając na uwadze nowe orzecznictwo w przedmiotowej kwestii, w chwili obecnej pisma kierowane do osób deponujących broń i amunicję, gdzie wyliczona jest roczna opłata za deponowanie broni i amunicji, przekazywane są niezwłocznie wraz z potwierdzeniem odbioru do Wydziału Finansów KWP w Kielcach.

(akta kontroli str. 715-721)

Z analizy zapisów na kontach zespołu „7” (720, 750 i 760) oraz na koncie 133 *Rachunek bieżący dochodów budżetowych* wynika, że niektóre przychody z tytułu należności (np. za konwojowanie, opłata za licencję, opłata za egzamin, potrącenia za telefony) są ujmowane w księgach kasowo, a nie memoriałowo (z pominięciem księgowania na kontach rozrachunkowych).

(akta kontroli str. 737-738)

Komendant wyjaśnił: (...) Polityka (zasady) rachunkowości, obowiązująca w KWP w Kielcach dopuszcza ewentualność księgowania wpływów na rachunek bankowy kwot z tytułu dochodów budżetowych (...) nieprzypisanych, w korespondencji z kontami zespołu „7”. Powyższą zasadę stosujemy przede wszystkim do wpłat, które dokonywane są bez dokumentacji źródłowej. Dotyczy to między innymi wpłat za licencje detektywa oraz opłat egzaminacyjnych, które dopiero po przedłożeniu przez zainteresowanego w Wydziale Postępowań Administracyjnych KWP w Kielcach, stanowią podstawę do wszczęcia procedury w powyższym zakresie. W przedmiotowych przypadkach momentem zapłaty był moment przychodu, co oznacza, że zarówno przychód jak i zapłata dotyczyły tego samego okresu.

Wartość przychodów z tytułu należności, ujętych na kontach zespołu „7”, z pominięciem ujęcia na kontach rozrachunkowych wyniosła w 2020 r. 76,4 tys. zł.

(akta kontroli str. 423-427)

W sprawozdaniu Rb-27 ujęto kompletne należności i zaległości, z uwzględnieniem dochodów budżetowych wykonanych bez przypisu należności.

(akta kontroli str. 54, 737)

Wartość należności, które w 2020 r. uległy przedawnieniu wyniosła 204 tys. zł i stanowiła 8,9% należności pozostałych do zapłaty (nieznacznie mniej, niż w 2019 r. – 9,1%). Przedawnione należności dotyczyły tylko opłat za pobyt do wytrzeźwienia

w pomieszczeniach dla osób zatrzymanych (dalej: opłaty za pobyt w PDOZ), nakładanych na podstawie art. 42² ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi¹⁰. Podstawą spisania przedawnionych należności były wnioski głównego księgowego i naczelnika Wydziału Finansów o stwierdzenie przedawnienia należności (zgodnie z art. 42² ust. 12 tej ustawy roszczenie o uiszczenie opłaty za pobyt w jednostce Policji przedawnia się z upływem trzech lat od dnia, w którym upłynął termin płatności). Przyczyną przedawnienia były umorzone postępowania egzekucyjne prowadzone w urzędach skarbowych. Przedawnione należności zostały spisane z ewidencji księgowej.

Z przyjętej przez KWP polityki rachunkowości wynika, że w ewidencji księgowej ujmuje się spisanie należności w oparciu o wydane decyzje, postanowienia, wnioski itp. Zgodnie z procedurą windykacji należności wnioski o spisanie należności z ewidencji księgowej i programu windykacyjnego sporządzane były na podstawie informacji, że postępowania egzekucyjne zostały umorzone przez właściwe organy.

(akta kontroli str. 54, 739-746, 1423, 1432, 1441, 1449-1452, 1459, 1654-1658)

Obieg dokumentów określono w załączniku nr 5 do polityki rachunkowości¹¹ oraz w procedurze windykacji należności. Zgodnie z tymi regulacjami podstawową zasadą obiegu dokumentów księgowych powinno być ich sprawne przekazywanie od chwili sporządzenia, wpływu z zewnątrz, aż do momentu ich zakwalifikowania, ujęcia w księgach rachunkowych. Obieg dokumentów winien odbywać się najkrótszą drogą. Jednostki terenowe oraz komórki organizacyjne KWP są zobowiązane do terminowego przekazywania dokumentów właściwym wydziałom zaopatrującym. Potwierdzeniem jest data wpływu na dokumencie. Wydział Finansów KWP realizuje zadania w zakresie windykacji należności budżetowych Komendy oraz jednostek organizacyjnych Policji. Pracownicy Wydziału Finansów, którzy zgodnie z zakresami czynności realizują zadania windykacyjne w jednostce, są odpowiedzialni za wszczynanie postępowań windykacyjnych wobec dłużników, w tym wystawianie upomnień, wezwań do zapłaty, tytułów wykonawczych.

(akta kontroli str. 54, 826-838, 1596-1605)

Analiza trzech największych zaległości¹² wykazała, iż należności dochodzono zgodnie z regulacjami wewnętrznymi. Tym niemniej opisana wyżej kwestia naliczania opłat za przechowywanie broni (nieprzekazywanie do Wydziału Finansów dokumentów stanowiących podstawę ujęcia należności w księgach rachunkowych) wskazuje, że w tym zakresie obieg dokumentów księgowych nie odbywał się prawidłowo.

(akta kontroli str. 1281-1303, 423-427, 429, 484-500)

Kontrola terminowości zapłaty należności prowadzona była w Wydziale Finansów KWP (dalej: Wydział). W skład struktury organizacyjnej Wydziału wchodzi Zespół Księgowości zajmujący się prowadzeniem ewidencji księgowej oraz windykacją należności. Główny księgowy wyjaśnił: *Kontrola terminowości prowadzona jest w oparciu o ewidencję księgową, w stosunku do należności, których terminy są niewymagalne. Odstępstwem od zasady są należności od osób zatrzymanych w PDOZ, gdzie szczegółową ewidencję terminów zapłaty prowadzi komórka windykacyjna na podstawie weryfikacji. W przypadku należności niewymagalnych*

¹⁰ Dz.U. z 2019 r. poz. 2277, ze zm.

¹¹ Zarządzenie nr 11/ 2018 r. z dnia 30 sierpnia 2018 r. Komendanta Wojewódzkiego Policji w Kielcach w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Kielcach.

¹² Należności od podmiotów: Agat Sp. z o.o., Dorbud S.A., osoby fizycznej (K.D.-C.).

prowadzonych w komórce windykacyjnej (...) terminy są sprawdzane cyklicznie. Sprawdzenie zgodności zapisów pomiędzy ewidencją księgową a programem windykacyjnym przeprowadzano miesięcznie i kwartalnie, poprzez weryfikację stanów należności przekazanych do windykacji.

Analizowane w trakcie kontroli NIK dokumenty wskazywały na bieżące prowadzenie weryfikacji i sprawdzanie prawidłowości dokumentów (liczne adnotacje, zestawienia pomocnicze, ewentualne korekty, podpisy lub parafy osób odpowiedzialnych).

(akta kontroli str. 826-838, 840-842, 843-1146, 1606)

Procedura windykacji należności zawierała postanowienia dotyczące umarzania, odraczania i rozkładania na raty należności cywilnoprawnych i publicznoprawnych, które były zgodne z odpowiednimi regulacjami w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Podjęte decyzje były podstawą dokonania stosownych zapisów w ewidencji księgowej i dokumentach windykacyjnych.

(akta kontroli str. 54, 1351-1352, 1354-1355, 1362-1363, 1368, 1380-1382, 1389-1390, 1401-1403, 1406-1407)

W Komendzie obowiązywała procedura windykacji należności, dotycząca zarówno należności o charakterze publicznoprawnym (opłaty za pobyt w PDOZ, kary pieniężne za naruszenie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym¹³ nałożone przed 1 stycznia 2012 r.; opłaty za przechowywanie broni i amunicji w depozycie; kary porządkowe nakładane przez Policję na świadka za nieusprawiedliwione niestawiennictwo), jak i cywilnoprawnym (m.in. regresy; szkody w mieniu Policji; kary umowne; faktury).

Egzekwowanie należności odbywało się poprzez wysyłanie wezwań do zapłaty, upomnień, tytułów wykonawczych, kierowanie spraw na drogę postępowania sądowego oraz do egzekucji przez komorników. Trudności w egzekucji spowodowane były brakiem możliwości ściągnięcia należności przez komorników oraz poborców skarbowych, z uwagi na trudną sytuację finansową dłużników. W przypadku zaległości za pobyt w PDOZ dłużnikami były przede wszystkim osoby uzależnione od alkoholu, bezrobotne, nieposiadające majątku, bez stałego miejsca zameldowania i mające zadłużenie alimentacyjne, co uniemożliwiło skuteczną egzekucję.

(akta kontroli str. 54, 737)

Analiza sześciu zaległości budżetowych¹⁴ wykazała, że w Komendzie wykonywano obowiązki wierzyciela, wynikające z ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji¹⁵ w odniesieniu do zaległości o charakterze publicznoprawnym, a także terminowo i zgodnie z procedurą windykacji podejmowano działania w odniesieniu do zaległości o charakterze cywilnoprawnym (sporządzano wezwania do zapłaty, wnioski do komornika o przeprowadzenie egzekucji i monitorowano przebieg postępowania egzekucyjnego). Działania podejmowane na rzecz dochodzenia należności i ich efekty były dokumentowane.

(akta kontroli str. 1304-1338)

¹³ Dz. U. z 2019 r. poz. 2140, ze zm.

¹⁴ Zaległości wybrane metodą celową; kryterium wyboru: zaległości ujęte w roku bieżącym, zagrożone przedawnieniem.

¹⁵ Dz. U. z 2020 r. poz. 1427, ze zm.

Skuteczność prowadzonych działań windykacyjnych sprawdzono na wyżej wskazanej próbie sześciu należności¹⁶ na łączną kwotę 11,1 tys. zł. Opłaty za pobyt w PDOZ, mimo jednostkowych najniższych kwot (w 2020 r. 135 zł za dobę), z uwagi na znaczną liczbę dłużników (na 31 grudnia 2020 r. wykazano 8,4 tys. opłat) łącznie miały największy udział w należnościach ogółem. W badanej próbie nie stwierdzono nieprawidłowości. W trzech postępowaniach egzekucyjnych nastąpiło zajęcie rachunku bankowego, w jednym zajęcie świadczenia z ZUS.

(akta kontroli str. 1306-1338)

W 2020 r. nie wystąpiły przypadki zawarcia ugody w sprawie spornej należności cywilnoprawnej.

(akta kontroli str. 839-842)

W 2020 r. umorzono należności budżetowe na kwotę 42,6 tys. zł, odroczone jedną należność na kwotę 5,9 tys. zł oraz rozłożono na raty należności na kwotę 16,5 tys. zł. Szczegółowym badaniem objęto cztery należności umorzone na łączną kwotę 21,8 tys. zł – jedną z odroczonym terminem płatności na kwotę 5,9 tys. zł oraz trzy rozłożone na raty¹⁷. W związku z podpisanymi umowami rozłożenia należności na raty w jednym przypadku umorzono 1 tys. zł, a w dwóch pozostałych przypadkach odstąpiono od naliczania bieżących odsetek oraz zobowiązano się do umorzenia dotychczasowych odsetek w łącznej kwocie 12,1 tys. zł (pod warunkiem terminowej spłaty rat).

W wyniku analizy ustalono, że:

- postępowano zgodnie z przyjętymi procedurami i przepisami,
- podejmując decyzje ustalano stan faktyczny i wyjaśniano okoliczności sprawy,
- rozłożenie płatności na raty oraz odroczenie terminu płatności było uzasadnione sytuacją życiową i materialną dłużnika,
- w księgach rachunkowych ujmowano umorzone, rozłożone na raty oraz odroczone należności.

(akta kontroli str. 1343-1407, 1410-1421)

W związku z ugodami zawartymi z trzema osobami, należności z tytułu dochodów budżetowych na łączną kwotę 25,9 tys. zł, których termin płatności (w związku z ich rozłożeniem na raty w dwóch przypadkach oraz odroczeniem terminu płatności w jednej sprawie) przypada na lata następne, tj. w okresach dłuższych niż 12 miesięcy od dnia bilansowego, zaliczono do należności krótkoterminowych i ujmowano w księgach rachunkowych na koncie przeznaczonym do ewidencji należności krótkoterminowych (221 *Należności z tytułu dochodów budżetowych*), zamiast na koncie przeznaczonym do ewidencji należności długoterminowych (226).

(akta kontroli str. 1343-1421)

Komendant w wyjaśnieniach powołał się na pismo Departamentu Budżetu Państwa Ministerstwa Finansów¹⁸ oraz politykę rachunkowości, zgodnie z którą na koncie 221 *Należności z tytułu dochodów budżetowych* ujmuje się należności, których pierwotny termin płatności przypada na dany rok budżetowy (także te rozłożone na raty). Podkreślił, że ugody zostały ujęte na koncie 221, ponieważ terminy pierwszej

¹⁶ W trakcie kontroli dokonano przeglądu stanu należności, w tym ujętych w roku bieżącym oraz zaległości zagrożonych przedawnieniem, przy czym uwzględniono należności publicznoprawne i cywilnoprawne.

¹⁷ Należności umorzone o najwyższej wartości, jedna należność z odroczonym terminem płatności (jeden przypadek w 2020 r.) oraz trzy rozłożone na raty (wszystkie w 2020 r.), w których stosowano również umorzenie części należności lub odsetek (z różnymi warunkami umorzenia).

¹⁸ L.dz.BP5.4102.2016 z 2 lutego 2016 r.

płatności przypadały i zostały zrealizowane w roku 2020. Komendant wskazał również, że zgodnie z ww. pismem Departamentu Budżetu Państwa Ministerstwa Finansów, typowe zapisy nie uwzględniają możliwości przeniesienia należności zaewidencjonowanych na koncie 221 Należności z tytułu dochodów budżetowych na należności długoterminowe'.

W toku kontroli przedstawiono również pismo z Komendy Głównej Policji, dotyczące ujmowania należności na koncie 221, przy czym jego treść odnosiła się zasadniczo do kwestii sporządzania sprawozdania Rb-27 (w sprawozdaniu tym w kolumnie Należności powinny być wykazane należności, których pierwotny termin płatności przypada na dany rok budżetowy).

(akta kontroli str. 423-427, 1625-1627)

NIK zwraca uwagę na potrzebę wyeliminowania niespójności w postanowieniach polityki rachunkowości Komendy, w której wskazano, że *konto 221 jest przeznaczone do ewidencji należności jednostki budżetowej z tytułu dochodów budżetowych, w tym należności odroczone lub rozłożonych na raty, których pierwotny termin płatności przypada na dany rok budżetowy*, a jednocześnie typowe zapisy strony Ma konta 221 obejmują m.in. przeniesienie należności rozłożonych na raty, odroczone z krótkoterminowych do długoterminowych.

NIK zauważa, że za należności krótkoterminowe należy uznać takie, które stają się wymagalne w ciągu 12 miesięcy od dnia bilansowego (art. 3 ust. 1 pkt 18 lit.c ustawy o rachunkowości), a odrębną kwestią jest sposób ujmowania tych należności w sprawozdaniach budżetowych. NIK podkreśla, że opisana nieprawidłowość może wpływać na prezentację danych o należnościach w sprawozdaniu finansowym za 2020 r.

W 2020 r. spisano przedawnione należności, które dotyczyły opłat za pobyt w PDOZ, tj. należności o charakterze publicznoprawnym, w łącznej kwocie 204 tys. zł. Analiza pięciu spisanych przedawnionych należności dotyczących grupowych wniosków na łączną kwotę 20,8 tys. zł. wykazała, że podejmując decyzje prawidłowo ustalano stan faktyczny. Postępowania egzekucyjne w tych sprawach zostały umorzone z powodu przedawnienia zobowiązania, które wynikało z bezskuteczności egzekucji. Należności przedawnione spisywane były z ewidencji zgodnie z art. 35b ust. 3 i 4 ustawy o rachunkowości. Nie były one ujmowane na koncie pozabilansowym.

(akta kontroli str. 739-746, 1423-1467, 1620-1624)

Analiza pięciu należności nierozliczonych na dzień 31 grudnia 2020 r. nie wykazała takich, które powinny zostać spisane jako nieściągalne.

W trzech przypadkach wysłano pisma do urzędów skarbowych o analizę podjętych czynności pod kątem przerwania biegu przedawnienia. W przypadku niezastosowania skutecznego środka egzekucyjnego występowano o aktualizację tytułu wykonawczego lub postanowienie o umorzeniu postępowania. W dwóch przypadkach postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego w związku z przedawnieniem wpłynęły do KWP w styczniu 2021 r. W jednym przypadku w lutym 2021 r. wpłynęła informacja z urzędu skarbowego o zajęciu świadczeń z ubezpieczenia społecznego.

(akta kontroli str. 1470-1482, 1612-1615)

W klasyfikacji dochodów budżetowych w § 058 (*Wpływy z tytułu grzywien i innych kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych*) wykazano należności od 17 osób fizycznych, mimo że zgodnie z klasyfikacją paragrafów

dochodów i przychodów¹⁹ powinny one być uwzględnione w § 057 (*Wpływy z tytułu grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych*).

(akta kontroli str. 54, 1236-1238, 1697-1704)

Komendant wyjaśnił, że wynikało to z pierwotnego ujęcia tych należności, dotyczących kar za naruszenie przepisów o transporcie drogowym, w Wojewódzkiej Inspekcji Transportu Drogowego (przedsiębiorców traktowano jako osoby prawne). W toku kontroli dokonano przeksięgowania należności 17 podmiotów na łączną kwotę 68,1 tys. zł na § 057. Komendant zadeklarował także skorygowanie sprawozdania Rb-N za IV kwartał 2020 r.

(akta kontroli str. 423-427, 1697-1704)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W procedurze windykacji należności błędnie wskazano, że opłaty za depozyt broni nie ulegają przedawnieniu (akta kontroli str. 54).
2. Wbrew art. 28 ust. 11 pkt 2 ustawy o rachunkowości należności z tytułu opłat za depozyt broni nie były ujmowane w księgach rachunkowych na dzień ich powstania; w 2020 r. dotyczyło to należności na łączną kwotę 81,4 tys. zł (akta kontroli str. 502-709, 1318-1328).
3. Nie dokonano przeksięgowania należności w wysokości 25,9 tys. zł, których termin zapłaty przypada na lata następne, na konto długoterminowych należności budżetowych (akta kontroli str. 1377-1380, 1393-1395, 1401, 1406-1407).
4. W klasyfikacji dochodów budżetowych w § 058 (*Wpływy z tytułu grzywien i innych kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych*) wykazano należności od 17 osób fizycznych na łączną kwotę 68,1 tys. zł, mimo że zgodnie z klasyfikacją paragrafów dochodów i przychodów powinny one być uwzględnione w § 057 (*Wpływy z tytułu grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych*) (akta kontroli str. 54, 1236-1238, 1697-1704).

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie wykonanie budżetu państwa w 2020 r. przez kontrolowaną jednostkę w zakresie dochodzenia należności.

Ocenę tę uzasadniają wskazane powyżej nieprawidłowości, w tym o wymiarze finansowym na łączną kwotę 175,4 tys. zł, stanowiącą 22,2% wykonanych dochodów.

OBSZAR

2. Wydatki

2.1 Wydatki budżetu państwa

Opis stanu
faktycznego

Wydatki budżetu państwa w KWP zostały zrealizowane w kwocie 327 673,3 tys. zł, co stanowiło 91,8% planu po zmianach. Plan wydatków KWP na 2020 r. z pierwotnie planowanej kwoty 272 078 tys. zł został w trakcie roku budżetowego zwiększony o 84 798,9 tys. zł, w tym środkami pochodzącymi z rezerw celowych w kwocie 13 707,4 tys. zł.

¹⁹ Załącznik nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1053, ze zm.).

W związku z nowelizacją ustawy budżetowej na 2020 r.²⁰, plan wydatków Komendy decyzją z 31 października 2020 r. zwiększono o 35 341 tys. zł, z czego kwota 27 829 tys. zł dotyczyła wydatków majątkowych.

(akta kontroli str. 230-236, 244-249)

Zrealizowane w 2020 r. wydatki były wyższe o 52 685,5 tys. zł (tj. o 17,3%) od wydatków roku poprzedniego. Wynikało to w szczególności ze wzrostu wynagrodzeń pracowników, którzy nie byli objęci mnożnikowym systemem wynagradzania, pracowników korpusu służby cywilnej i uposażenia funkcjonariuszy, oraz wzrostu wydatków majątkowych.

(akta kontroli str. 244-247)

Struktura wykonanych wydatków KWP według grup ekonomicznych przedstawiała się następująco:

- świadczenia na rzecz osób fizycznych – 11 084,6 tys. zł (3,4% wydatków ogółem);
- wydatki bieżące – 304 995,9 tys. zł (93,1%);
- wydatki majątkowe – 11 592,8 tys. zł (3,5%).

W porównaniu do roku poprzedniego, w 2020 znacząco wzrosły wydatki majątkowe (o 76,4%), przy czym wykonano 28,4% planu po zmianach (40 796,2 tys. zł), a pozostałe środki w kwocie 29 203,4 tys. zł zgłoszono jako środki, które nie wygasają z upływem 2020 r.

W ramach wydatków bieżących wydatki osobowe i pochodne wykonano w kwocie o 12,6% wyższej, niż w roku 2019 (284 453,1 tys. zł), a wydatki rzeczowe w kwocie o 40,3% niższej (20 542,8 tys. zł w porównaniu do 34 396,2 tys. zł w 2019 r.). Różnica ta wynika z wykonania części tych wydatków w ramach Centralnego Funduszu Wsparcia Policji – w 2020 r. KWP otrzymała z tego funduszu środki w łącznej kwocie 24 205 tys. zł (na realizację wydatków majątkowych i bieżących).

(akta kontroli str. 220-221)

W rozdziale 75404 w § 4000 (wydatki bieżące jednostki) plan finansowy uległ w trakcie roku 2020 zwiększeniu z kwoty 95 tys. zł do 3612,6 tys. zł. Zwiększenia te wynikały ze zgłaszanych potrzeb i dotyczyły niezbędnych do funkcjonowania jednostki bieżących wydatków rzeczowych (zakup paliwa do pojazdów służbowych, zakup opału, energii, materiałów administracyjno-biurowych, materiałów do remontów nieruchomości, techniki specjalnej i uzbrojenia, materiałów informatyki, części zamiennych do samochodów służbowych, materiałów medycznych w związku z pandemią COVID-19).

Główna księgową wyjaśniła, że kwota 95 tys. zł przeznaczona na te potrzeby w ustawie budżetowej była niewystarczająca i nie zabezpieczała wydatków w § 4000.

(akta kontroli str. 1620-1624)

Istotne zwiększenia planu finansowego dotyczyły także rozdziału 75404 w § 4230 (zakup leków, wyrobów medycznych i produktów) – w związku z pandemią COVID-19 plan wydatków uległ zwiększeniu z kwoty 2 tys. zł do 354,6 tys. zł. Z kolei w § 4250 (zakup sprzętu i uzbrojenia) plan wydatków zwiększył się (po zmianach między paragrafami) z kwoty 10 tys. zł do 185 tys. zł, co podyktowane było koniecznością zakupu sprzętu uzbrojenia i techniki specjalnej, sprzętu

²⁰ Ustawa z dnia 28 października 2020 r. o zmianie ustawy budżetowej na rok 2020 (Dz. U. poz. 1919).

kwaterunkowego i gospodarczego, sprzętu łączności i informatyki, a także sprzętu medycznego.

(akta kontroli str. 244-259)

Przeciętne zatrudnienie w 2020 r. wynosiło 3683,53 etatów (w 2019 r. – 3711,94). Wynagrodzenia w 2020 r., wg sprawozdania Rb-70, wyniosły 261 781 tys. zł i były wyższe o 23 144 tys. zł w stosunku do danych wykazanych w sprawozdaniu Rb-70 za 2019 r. Przeciętne wynagrodzenie brutto wzrosło w stosunku do roku 2019 r. o 565 zł i wyniosło 5922,33 zł.

(akta kontroli str. 9)

W związku z epidemią COVID-19 pracownicy cywilni Policji realizowali swoje zadania także w trybie zdalnym (nie dotyczyło to policjantów). W największym zakresie praca zdalna była realizowana w kwietniu i maju 2020 r. (odpowiednio 42 i 46% pracowników cywilnych pracowało w tym trybie). W marcu oraz od czerwca do października tryb zdalny praktycznie nie był wykorzystywany²¹. W listopadzie i grudniu zdalnie pracowało odpowiednio 21% i 39% pracowników cywilnych, przy czym praca ich była najczęściej (96%) zorganizowana w ten sposób, że rotacyjnie pracowali w siedzibie KWP na zmiany po sześć godzin dziennie (tak, aby w każdym pomieszczeniu przebywała tylko jedna osoba), a w pozostałym czasie pracy (dwie godziny dziennie) realizowali zadania w trybie zdalnym.

(akta kontroli str. 204-214)

Z wyjaśnień Pierwszego Zastępcy Komendanta wynika, że związane z wprowadzeniem pracy zdalnej rozwiązania dotyczące sposobu realizacji obowiązków, zlecania ich, weryfikacji oraz bieżącej komunikacji były ustalane w poszczególnych komórkach organizacyjnych KWP, z uwagi na zróżnicowany charakter realizowanych zadań. Podał on, że Komenda nie poniosła dodatkowych kosztów związanych ze zlecaniem pracy zdalnej, nie odnotowano również istotnych zmian zużycia energii i materiałów eksploatacyjnych.

(akta kontroli str. 193-203)

Plan wydatków majątkowych według planu finansowego wynosił 918 tys. zł. Środki te były przeznaczone na zakup dziewięciu samochodów osobowych w policyjnej wersji oznakowanej, z napędem elektrycznym²². Zadanie to zostało zrealizowane, wydatkowano kwotę 1547,6 tys. zł. W trakcie roku plan finansowy został zwiększony do kwoty 14 389 tys. zł. Zakupiono niszczarkę dysków twardych za kwotę 55,8 tys. zł. Kwotę 12 749 tys. zł przeznaczono na zakup 130 samochodów osobowych segment C w wersji nieoznakowanej, środki te zostały zgłoszone jako niewygasające z końcem 2020 r. (planowany termin realizacji umowy to wrzesień/październik 2021 r.).

(akta kontroli str. 318-324)

Plan finansowy KWP został zwiększony środkami z czterech rezerw celowych:

- Poz. 36 o kwotę 10 366,4 tys. zł z przeznaczeniem na zadania inwestycyjne w ramach programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Ochrony Państwa w latach 2017-2020;

²¹ W październiku zdalnie pracowało 3% pracowników cywilnych, w czerwcu 1%, w pozostałych z wymienionych miesięcy żaden pracownik nie wykonywał zadań w trybie zdalnym.

²² Zakup współfinansowany ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska w Kielcach.

- Poz. 49 o kwotę 1711 tys. zł na sfinansowanie zmiany zasad naliczania ekwiwalentu za niewykorzystany urlop wypoczynkowy i dodatkowy, przysługującego funkcjonariuszom Policji, Straży Granicznej i Służby Ochrony Państwa;
- Poz. 4 o kwotę 1000 tys. zł na zakup środków ochrony osobistej, sprzętu i usług w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 i innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych;
- Poz. 59 o kwotę 630 tys. zł z przeznaczeniem na zakup dziewięciu samochodów osobowych z napędem elektrycznym oraz dziewięciu stacji do ładowania samochodów elektrycznych dla potrzeb Policji garnizonu świętokrzyskiego.

(akta kontroli str. 298-313)

Szczegółowym badaniem objęto wykorzystanie rezerwy celowej na zakup środków ochrony osobistej, sprzętu i usług w związku z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19. Środki zostały wykorzystane na płyny, żele do dezynfekcji rąk i powierzchni, rękawice i fartuchy jednorazowe, mydło dezynfekujące, gogle ochronne, maski z filtrem, maseczki chirurgiczne, ochraniacze obuwia, termometry, ozonatory. Wydatkowana kwota stanowiła 7,3% środków zwiększających plan finansowy środkami z rezerw.

(akta kontroli str. 230-236, 270-279, 314-315)

Zobowiązania na koniec 2020 r. wyniosły 25 064,4 tys. zł i były wyższe od stanu zobowiązań na koniec roku poprzedniego (22 252,4 tys. zł) o 2812 tys. zł, tj. o 12,6%. Główną pozycję zobowiązań, wg stanu na koniec 2020 r., stanowiły zobowiązania z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego funkcjonariuszy wraz z pochodnymi. Tytuły i kwoty zobowiązań były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Na koniec roku budżetowego KWP nie wykazywała zobowiązań wymagalnych. W 2020 r. KWP nie naliczała oraz nie wypłacała odsetek od nieterminowych płatności.

Środki w kwocie 1000 tys. zł, przeznaczone na budowę nowej siedziby Komisariatu Policji w Chmielniku, które w 2019 r. nie wygasły z upływem roku budżetowego zostały wykorzystane w całości i zgodnie z przeznaczeniem.

(akta kontroli str. 215-219, 335-337, 1518-1526)

W wykazie oraz planie finansowym środków niewygasających w 2020 r. uwzględniono dziewięć zadań:

1. Budowa drogi dojazdowej wewnętrznej i miejsc parkingowych do budynku KWP przy ul. Seminaryjskiej 12 – etap I – opracowanie dokumentacji projektowej – 150 tys. zł;
2. Zmiana systemu ogrzewania i modernizacja strzelnicy krytej KWP przy ul. Kusocińskiego w Kielcach – I etap – opracowanie dokumentacji projektowej – 200 tys. zł;
3. Przebudowa wraz z termomodernizacją obiektów Komendy Powiatowej Policji w Kazimierzy Wielkiej – 5865 tys. zł;
4. Przebudowa zagospodarowania terenu wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Komendzie Powiatowej Policji w Jędrzejowie – 4000 tys. zł;
5. Posterunek Policji w Lipniku – przebudowa budynku pod potrzeby nowej siedziby (etap II) 2229,9 tys. zł;

6. Posterunek Policji w Mircu – budowa nowej siedziby – etap II – wykonanie robót budowlanych 1850 tys. zł;
7. Posterunek Policji w Osieku – przebudowa budynku – etap II – 760 tys. zł;
8. Posterunek Policji w Szydłowie – rozbudowa i przebudowa budynku – 1299,5 tys. zł;
9. Zakup sprzętu transportowego (130 samochodów) – 12 749 tys. zł.

Inwestycje dotyczące Komendy Powiatowej Policji w Kazimierzy Wielkiej oraz posterunków Policji w Mircu i Osieku w 2020 r. były w toku realizacji i jako wydatki niewygasające wskazano środki niezbędne do zakończenia zadań. Otrzymanie zasilenia w listopadzie uniemożliwiło zakończenie tych zadań z końcem roku. Pozostałe zadania stanowiły nowe inwestycje i również nie było możliwe zakończenie ich do końca 2020 r. – środki na ich realizację znalazły się w planie finansowym KWP po nowelizacji ustawy budżetowej na 2020 r.²³ Decyzja o realizacji tych zadań zapadła w Komendzie Głównej Policji w listopadzie 2020 r.

We wnioskach o ujęcie zadań w wykazie środków niewygasających wskazano jedynie podstawę prawną – art. 21 ustawy z dnia 7 października 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w celu przeciwdziałania społeczno-gospodarczym skutkom COVID-19²⁴. Ustalenia kontroli NIK wskazują, że przyczyną ujęcia tych wydatków w wykazie środków niewygasających było zaplanowanie realizacji zadań dopiero pod koniec roku, w związku z możliwością ich sfinansowania po istotnym zwiększeniu planu finansowego wydatków majątkowych.

(akta kontroli str. 328-353, 1705-1710)

Na podstawie wyselekcjonowanych z systemu księgowego zapisów konta 130 *Rachunek bieżący jednostki*, wybrano do kontroli z zastosowaniem metody monetarnej²⁵ 47 zapisów księgowych na kwotę 3396 tys. zł. W sposób celowy dobrano 81 operacji dotyczących wydatków budżetu państwa na kwotę 10 479 tys. zł. Łącznie zbadano wydatki w kwocie stanowiącej 4,2% wydatków wykonanych przez KWP w 2020 r. Ponadto na podstawie zapisów konta 227 *Rozliczenie wydatków z budżetu środków europejskich* w sposób celowy dobrano pięć operacji gospodarczych o największej wartości (w kwocie 355,4 tys. zł). Operacje potwierdzone tymi dowodami zostały zbadane pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności ich dokonywania.

W wyniku analizy stwierdzono, że wydatki, potwierdzone prawidłowo sporządzonymi dowodami księgowymi, dokonywane były z zachowaniem zasad określonych w art. 44 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz art. 162 ustawy o finansach publicznych, tj. zgodnie z planem finansowym i obowiązującymi przepisami, w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Środki przeznaczono na bieżące zakupy towarów i usług służących zapewnieniu funkcjonowania KWP i jednostek podległych oraz na stworzenie właściwych warunków pracy funkcjonariuszy i pracowników, w tym na sfinansowanie zadań związanych z modernizacją budynków Policji w województwie świętokrzyskim. Ustalono też, że na podstawie przepisów ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji²⁶ dokonywano wypłaty świadczeń należnych funkcjonariuszom, w tym: równoważników za brak mieszkania, dopłat do wypoczynku, równoważników za remont mieszkania oraz pomocy finansowej na zakup lokalu. Wszystkie objęte

²³ Decyzją z 31 października 2020 r. zwiększono plan wydatków majątkowych o 27 829 tys. zł.

²⁴ Dz. U. poz. 1747.

²⁵ Metoda statystyczna uwzględniająca prawdopodobieństwo wyboru proporcjonalnie do wartości transakcji (MUS).

²⁶ Dz. U. z 2020 r. poz. 360, ze zm.

badaniem wydatki zrealizowano w terminach wynikających z treści zawartych umów i innych równoważnych dokumentów, bez konieczności ponoszenia wydatków z tytułu odsetek lub kar.

(akta kontroli str. 354-422)

W trakcie kontroli zweryfikowano prawidłowość udzielania zamówień publicznych. Szczegółowym badaniom poddano dwa postępowania:

1. Wdrożenie programów zdrowotnych ukierunkowanych na eliminowanie zdrowotnych czynników ryzyka w miejscu pracy, w tym z zakresu ergonomii pracy – „Siła w równowadze”, projekt dofinansowany ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020, oś priorytetowa 8 *Rozwój edukacji i aktywne społeczeństwo*, Działanie 8.2 *Aktywne i zdrowe starzenie się* Poddziałanie 8.2.3. *Wsparcie profilaktyki zdrowotnej* – ZIT. Wartość zamówienia – 140 tys. zł. Zamówienia udzielono z zastosowaniem uproszczonej procedury udzielenia zamówienia na usługi społeczne.

Przedmiot zamówienia obejmował zadania takie jak: działania na rzecz zapobiegania chorobom układu narządu ruchu, eliminowanie ryzyka wystąpienia chorób układu krążenia, działania osłonowe *Zdrowa dieta – zdrowe nawyki*, eliminowanie ryzyka zachorowań na nowotwory gruczołu krokowego, psychologiczne aspekty kształtowania zdrowych nawyków. Zaplanowano w tym zakresie edukację zbiorową, indywidualne konsultacje i zajęcia dla pracowników i funkcjonariuszy Policji. Zadanie ma być realizowane do 31 marca 2022 roku.

2. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę dziewięciu samochodów osobowych w policyjnej wersji oznakowanej segment C z napędem elektrycznym (wartość zamówienia to 1243,9 tys. zł). Zadanie zostało zrealizowane w oparciu o umowę o dofinansowanie przedsięwzięcia z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Kielcach.

Wyboru dostawców dokonano w sposób zapewniający zachowanie zasady konkurencyjności. Wykonanie umów przebiegało prawidłowo, a przedmiot zamówień służył realizacji zadań Policji.

(akta kontroli str. 161-192)

Ustalenia kontroli wskazują na skuteczność sprawowanego nadzoru w obszarze wydatków.

(akta kontroli str. 354-355)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

2.2 Wydatki budżetu środków europejskich

Opis stanu
faktycznego

Wydatki budżetu środków europejskich w 2020 r. zostały zrealizowane przez KWP w kwocie 231,5 tys. zł, co stanowiło 56% planu po zmianach (413,1 tys. zł). KWP w 2019 r. realizowała dwa projekty w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020:

- Wdrożenie programów zdrowotnych ukierunkowanych na eliminowanie zdrowotnych czynników ryzyka w miejscu pracy, w tym z zakresu ergonomii pracy – „Siła w równowadze”;
- Termomodernizacja obiektów Komendy Powiatowej Policji w Kazimierzy Wielkiej.

W związku z niewykorzystaniem środków na realizację pierwszego z wymienionych projektów (sytuacja epidemiologiczna uniemożliwiła m.in. przeprowadzenie badań i konsultacji lekarskich oraz szkoleń wyjazdowych) kwota 185 tys. zł została 30 grudnia 2020 r. zablokowana na podstawie art. 177 ust. 3 pkt 2 w związku z art. 177 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

(akta kontroli str. 241-242, 260-269)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa i budżetu środków europejskich w 2020 r. przez kontrolowaną jednostkę w zakresie wydatków. Ocenę tę uzasadnia prawidłowa realizacja wydatków objętych badaniem.

OBSZAR

3. Sprawozdawczość

Opis stanu
faktycznego

Kontrolą objęto prawidłowość sporządzania jednostkowych, rocznych sprawozdań za 2020 r. KWP:

- o stanie środków na rachunkach bankowych państwowych jednostek budżetowych (Rb-23),
- z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa (Rb-28),
- z wykonania planu wydatków budżetu środków europejskich, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 UE),
- z wykonania planu wydatków, które nie wygasły z upływem roku budżetowego (Rb-28NW),
- z wykonania planu wydatków budżetu państwa w zakresie programów realizowanych ze środków pochodzących z budżetu UE oraz niepodlegających zwrotowi środków z pomocy udzielanej przez państwa członkowskie EFTA, z wyłączeniem wydatków na realizację Wspólnej Polityki Rolnej (Rb-28 Programy),
- z wykonania planu finansowego państwowego funduszu celowego (Rb-33),
- z wykonania określonego w ustawie budżetowej na 2020 rok, planu finansowego państwowego funduszu celowego (Rb-40),
- z wykonania wydatków budżetu państwa oraz budżetu środków europejskich w układzie zadaniowym (Rb-BZ1),
- z wykonania planu finansowego państwowego funduszu celowego w układzie zadaniowym (Rb-BZ2),
- sprawozdania w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2020 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych (Rb-N),
- sprawozdania w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2020 r. o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z),
- sprawozdania w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2020 r. o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych funduszu celowego (Rb-N),
- sprawozdania w zakresie operacji finansowych za IV kwartał 2020 r. o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji funduszu celowego (Rb-Z).

(akta kontroli str. 1513-1567, 1677-1679, 1681-1682, 1684-1685, 1687-1688, 1690)

W obowiązującej w KWP w Kielcach polityce (zasadach) rachunkowości, wbrew art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy o rachunkowości, nie wskazano powiązania kont ksiąg pomocniczych z kontami księgi głównej (nie podano precyzyjnie, co określa dodatkowe oznaczenie dodane do numeru konta syntetycznego).

(akta kontroli str. 54)

Komendant wyjaśnił m.in., że liczba kont analitycznych często się zmienia w trakcie roku obrotowego, a system informatyczny, za pomocą którego prowadzone są księgi rachunkowe, daje możliwość wglądu do kont analitycznych oraz dokonania, w każdym momencie, wydruku wszystkich kont w ujęciu analitycznym. Tym niemniej w trakcie kontroli NIK wprowadzono do polityki rachunkowości KWP w Kielcach, strukturę kont analitycznych.

(akta kontroli str. 423-427, 432-471)

Nie spisano (nie odniesiono w ciężar kosztów) oraz ujęto w sprawozdaniu Rb-N za IV kwartał 2020 r. należności Przedsiębiorstwa Budowlano-Usługowo-Handlowego „Agat” Sp. z o.o. w upadłości, mimo że podmiot ten w 2020 r. został wykreślony z KRS (wpis nr 31 z dnia 27 października 2020 r. w Dzienniku Urzędowym Monitor Sądowy i Gospodarczy)²⁷. Działanie takie stanowiło naruszenie art. 35b ust. 4 ustawy o rachunkowości oraz § 12 ust. 5 załącznika nr 9 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych²⁸ (należność w sprawozdaniu Rb-N wykazuje się do momentu wykreślenia dłużnika z właściwego rejestru).

(akta kontroli str. 54, 472-474, 479-483, 1530-1533, 1557-1561)

Komendant wyjaśnił, że opóźnienie w spisaniu z ewidencji księgowej należności wynikało przede wszystkim z braku dokumentacji, potwierdzającej zakończenie postępowania upadłościowego. Spisanie należności w analogicznych sytuacjach następuje wyłącznie na podstawie prawomocnego postanowienia sądu. W lutym 2021 r. Sąd Rejonowy w Kielcach przekazał do KWP w Kielcach odpis prawomocnego postanowienia o zakończeniu postępowania upadłościowego i w dniu 11 lutego 2021 r. postępowanie regresowe wobec PBUH „Agat” sp. z o.o. w upadłości zostało zakończone. Znalazło to odzwierciedlenie w księgach rachunkowych roku 2020 (wyksięgowano kwotę 1253,4 tys. zł) i według deklaracji Komendanta zostanie skorygowane sprawozdanie Rb-N za IV kwartał 2020 r.

(akta kontroli str. 423-427, 429, 484-500)

NIK podkreśla, iż domniemanie prawdziwości danych wpisanych do KRS (art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym²⁹) przesądza o tym, że dane te mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych, a art. 24 ust. 1 ustawy o rachunkowości wymaga, by księgi były prowadzone bieżąco. Tym samym oczekiwanie na przesłanie z sądu dokumentów, których treść była jawna i nie budziła wątpliwości, było niezasadne.

Na koniec roku 2020 nie ujęto na koncie 249-03 *Należności sporne* należności wobec Przedsiębiorstwa Budowlano-Usługowo-Handlowego „Agat” Sp. z o.o. w upadłości, związanej z postępowaniem regresowym z tytułu zapłaty należności PPHU Elba w Skarżysku-Kamiennej, mimo że przekazano do Sądu Rejonowego w Kielcach zgłoszenie wierzytelności w tej sprawie.

(akta kontroli str. 54, 472-501)

²⁷ Sygn. akt V GUp 131/16. Sąd Rejonowy w Kielcach, V Wydział Gospodarczy, Sekcja ds. Upadłościowych i Restrukturyzacyjnych, po rozpoznaniu w dniu 23 czerwca 2020 r. w Kielcach na posiedzeniu niejawnym w postępowaniu upadłościowym Przedsiębiorstwa Budowlano-Usługowo-Handlowego „Agat” Sp. z o.o. w upadłości z wniosku syndyka o stwierdzenie zakończenia lub umorzenia postępowania upadłościowego, postanowił stwierdzić zakończenie postępowania upadłościowego tego przedsiębiorstwa (0000002683).

²⁸ Dz. U. z 2014 r. poz. 1773.

²⁹ Dz. U. z 2021 r. poz. 112.

Komendant wyjaśnił, że należności te nie zostały ujęte na koncie 249-03 bezpośrednio po zgłoszeniu wierzytelności do Sądu Rejonowego w Kielcach, ale w wyniku weryfikacji stanów wynikających z rejestrów prowadzonych postępowań regresowych z ewidencją księgową jednostki w trakcie kontroli NIK ujęto przedmiotową należność w ewidencji księgowej 2020 r., na koncie 249-03.

(akta kontroli str. 423-427, 429)

Roszczenia sporne, księgowane na koncie 249-03, były ujmowane w sprawozdaniu Rb-N w pozycji *Pozostałe należności*, mimo że powinny być tam wykazywane tylko należności bezsporne (§ 13 ust. 1 pkt 6 załącznika nr 9 do rozporządzenia w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych). Kwota nieprawidłowo wykazanych należności wyniosła 1131,5 tys. zł.

(akta kontroli str. 1530-1532, 1553, 1557-1561)

Komendant wyjaśnił: *W przepisach nie ma zawartej definicji należności spornych i bezspornych. W praktyce przez należności sporne rozumie się należności, których spłata jest kwestionowana przez dłużnika, a według oceny sytuacji majątkowej, spłata należności w umownej kwocie nie jest prawdopodobna. W przypadku należności ujętych na koncie 249-03 Roszczenia sporne mamy do czynienia z roszczeniami regresowymi, które dotyczą dochodzenia należności od osób trzecich. A zatem roszczenia regresowe wstępnie potraktowano jako należności KWP w Kielcach i ujęto w sprawozdaniu Rb-N. Jednakże, w wyniku prowadzonych uzgodnień zapisów, ujętych na poszczególnych kontach księgowych oraz analizując szczegółowe wytyczne w zakresie uwzględniania w sprawozdaniu Rb-N wartości poszczególnych należności, stwierdzono omyłkowe ujęcie w sprawozdaniu Rb-N za IV kwartał 2020 r. należności spornych, księgowanych na koncie 249-03 Roszczenia sporne. W związku z powyższym, w dopuszczalnym terminie, zostanie dokonane sprostowanie w korekcie sprawozdania Rb-N za 2020 r.*

(akta kontroli str. 423-427)

Należności Marcina K. z tytułu opłat za depozyt broni w kwocie 9,7 tys. zł nie były w 2020 r. zaewidencjonowane jako należności sporne, mimo że dłużnik złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, kwestionując zasadność naliczonej opłaty. Do zakończenia kontroli NIK sprawa ta nie została rozstrzygnięta³⁰.

(akta kontroli str. 640-656)

Naczelnik Wydziału Finansów wyjaśniła m.in.: *na wskazanym koncie ewidencjonowane są roszczenia regresowe dochodzone od osób trzecich. Przedmiotowe zobowiązanie bezpośrednio dotyczy (...) spadkobiercy w pierwszej linii po zmarłym ojcu. Wobec powyższego, sprawa ta nie przyjmuje cech roszczenia spornego.*

(akta kontroli str. 1620-1624)

Zdaniem NIK złożenie przez dłużnika skargi do WSA i kwestionowanie zasadności naliczonej opłaty przesądza, iż należność ta miała charakter sporny.

Należności, których termin płatności przypada w przyszłym roku budżetowym, księgowane na koncie 221-1 nie były ujmowane w sprawozdaniu Rb-N, mimo że powinny być tam wykazane kwoty należności ogółem, w tym należności długoterminowe (§ 12 ust. 2 załącznika nr 9 do rozporządzenia w sprawie

³⁰ Niezależnie od tego dłużnik spłacił należność w 2021 r.

sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych). Kwota tych należności wyniosła 27,7 tys. zł.

(akta kontroli str. 1530-1532, 1535-1543, 1551-1552)

Komendant wyjaśnił: *Należności, których pierwotny termin płatności przypada w przyszłym roku budżetowym, księgowane są na koncie 221-1 Należności z tytułu dochodów budżetowych i zgodnie z przyjętym algorytmem, nie są ujmowane w sprawozdaniu Rb-27. Taki sam tok postępowania zastosowano przy sporządzaniu sprawozdania Rb-N. Dlatego też, dokonano analizy i skorygowano zapisy w ewidencji księgowej. Ponadto naniesione zmiany znajdują odzwierciedlenie w korekcie sprawozdania Rb-N za IV kwartał 2020 r.*

(akta kontroli str. 423-427)

Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych kontrolowanej jednostki (dysponent trzeciego stopnia) były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej. Stosowany system kontroli zarządczej zapewniał w sposób racjonalny prawidłowość sporządzania sprawozdań. Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone terminowo i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

(akta kontroli str. 1513-1567)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W obowiązującej w KWP w Kielcach polityce (zasadach) rachunkowości wbrew art. 10 ust. 1 pkt 3 lit.a ustawy o rachunkowości nie wskazano powiązania kont ksiąg pomocniczych z kontami księgi głównej (akta kontroli str. 54).
2. Nie spisano (nie odniesiono w ciężar kosztów) oraz ujęto w sprawozdaniu Rb-N za IV kwartał 2020 r. należności Przedsiębiorstwa Budowlano-Usługowo-Handlowego „Agat” Sp. z o.o. w upadłości, mimo że podmiot ten w 2020 r. został wykreślony z KRS (akta kontroli str. 1530-1533, 1557-1561).
3. Należności sporne, księgowane na koncie 249-03, były ujmowane w sprawozdaniu Rb-N w pozycji *Pozostałe należności*, mimo że powinny być tam wykazywane tylko należności bezsporne (akta kontroli str. 1530-1532, 1553, 1557-1561).
4. Należności, których termin płatności przypada w przyszłym roku budżetowym, księgowane na koncie 221-1, nie były ujmowane w sprawozdaniu Rb-N, mimo że powinny być tam wykazane kwoty należności ogółem, w tym należności długoterminowe (akta kontroli str. 1530-1532, 1535-1543, 1551-1552).
5. Należność z tytułu opłaty za depozyt broni, kwestionowana przez dłużnika w postępowaniu sądowo-administracyjnym, nie była ujęta w 2020 r. na koncie roszczeń spornych (akta kontroli str. 640-656).

Najwyższa Izba Kontroli ocenia w formie opisowej sporządzanie rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań za IV kwartał 2020 r. w zakresie operacji finansowych przez kontrolowaną jednostkę.

OCENA CZĄSTKOWA

Ocena ta jest wynikiem negatywnej oceny sprawozdania Rb-N oraz pozytywnej oceny pozostałych badanych sprawozdań. Na skutek stwierdzonych nieprawidłowości dotyczących ujmowania należności, ich wartość wykazana w sprawozdaniu Rb-N została zawyżona o 1113,5 tys. zł (należności zawyżono o 1141,2 tys. zł i jednocześnie zaniżono o 27,7 tys. zł).

V. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi NIK nie formułuje uwag.

- Wnioski
1. Ujmowanie w księgach rachunkowych należności z tytułu opłat za depozyt broni na dzień ich powstania, zgodnie z art. 28 ust. 11 pkt 2 ustawy o rachunkowości.
 2. Ewidencjonowanie należności, których ostateczny termin zapłaty przypada w okresie dłuższym niż 12 miesięcy od dnia bilansowego, na koncie długoterminowych należności budżetowych.
 3. Podjęcie działań zapobiegających wystąpieniu sytuacji niespisanania należności dłużników wykreślonych z właściwych rejestrów.
 4. Ujmowanie należności kwestionowanych przez dłużników w postępowaniu sądowo-administracyjnym na koncie roszczeń spornych.
 5. Dokonanie korekty sprawozdania Rb-N za IV kwartał 2020 r.

VI. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie³¹ umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kielce, 22 marca 2021 r.

Najwyższa Izba Kontroli

Delegatura w Kielcach

Dyrektor

Grzegorz Walendzik

Kontrolerzy

Iwona Rezner

doradca ekonomiczny

.....
podpis

Magdalena Kaczmarczyk

inspektor kp.

.....
podpis

³¹ Najwyższa Izba Kontroli zwraca się z prośbą o zgłaszanie, w miarę możliwości, zastrzeżeń opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym, na adres elektronicznej skrzynki podawczej (ePUAP) NIK lub na adres mailowy NIK wskazany w stopce na pierwszej stronie niniejszego wystąpienia. W przypadku zaś nadania pisma z zastrzeżeniami (pisma opatrzonego własnoręcznym podpisem) w placówce pocztowej operatora wyznaczonego, NIK zwraca się z prośbą o dodatkowe przekazanie skanu tych zastrzeżeń na ww. adres mailowy.

