



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Kielcach

LKI.410.3.1.2025

Agnieszka Giemza
Prezes Zarządu Fundacji Centrum
Europy Lokalnej w Kielcach
ul. Stefana Okrzei 41B/40
25-526 Kielce

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Tekst jednolity wystąpienia pokontrolnego uwzględniający zmiany wynikające z Uchwały Zespołu Orzekającego Komisji Rozstrzygającej w Najwyższej Izbie Kontroli z dnia 10 października 2025 r, nr KPK-KPO.441.128.2025.

P/25/063 Rządowy Program Fundusz Młodzieżowy na lata 2022-2033

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Fundacja Centrum Europy Lokalnej w Kielcach, ul. Stefana Okrzei 41B/40, 25-526 Kielce (dalej: Fundacja)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Agnieszka Giemza, Prezes Zarządu Fundacji od 1 marca 2015 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	Wnioskowanie o dotacje, realizacja i rozliczanie umów o dotacje projektów finansowanych ze środków otrzymanych w ramach Rządowego Programu Fundusz Młodzieżowy na lata 2022-2033 oraz efekty udzielonego wsparcia.
Okres objęty kontrolą	Od 2021 r. do dnia zakończenia kontroli z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem, jeżeli miały związek z przedmiotem kontroli.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	Art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach.
Kontrolerzy	1. Arkadiusz Pawlik, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKI/14/2025 z 16 stycznia 2025 r. 2. Roman Wilk, doradca prawny, upoważnienie do kontroli LKI/33/2025 z 25 marca 2025 r.

(akta kontroli str. 1-3, 778-779)

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: ustawa o NIK

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie wykonanie przez Fundację umów o realizację zadania publicznego zleconych w ramach Rządowego Programu Fundusz Młodzieżowy na lata 2022-2033³, pod nazwą *Program aktywizacji młodzieży w samorządach województwa świętokrzyskiego* (w ramach Edycji 2022) oraz pod nazwą *Aktywizacja młodzieży województwa świętokrzyskiego* (Edycja 2024).

Uzasadnienie oceny ogólnej

W latach 2022-2025 (do dnia zakończenia kontroli NIK) Fundacja realizowała ww. programy, które były finansowane ze środków dotacji przyznanych przez Narodowy Instytut Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego⁴, przy czym w odniesieniu do Edycji 2022 zadanie publiczne było współrealizowane przez Fundację z Fundacją Instytut Świętokrzyski. Złożone przez Fundację oferty zarówno w konkursie Edycji 2022 jak i 2024 zawierały wymagane i prawdziwe informacje, Fundacja prawidłowo realizowała Projekty i wykonywała obowiązki wynikające z umów o udzielenie dotacji. Ponadto Fundacja prawidłowo i terminowo wykonywała obowiązki sprawozdawcze z realizacji projektów. W odniesieniu do zakończonej Edycji 2022 przyjęte w umowie dotacji cele i wskaźniki rezultatu zostały przez Fundację osiągnięte w zaplanowanej wysokości.

Wprawdzie Fundacja wywiązała się z obowiązku prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej związanej z realizacją poddanych kontroli zadań publicznych, jednak nie wszystkie dokumenty księgowe spełniały wymogi ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁵. Na podstawie 13 dokumentów księgowych nie spełniających powyższych wymogów, Fundacja wydatkowało 14 310,20 zł.

Dokumentację finansowo-księgową powierzonych Fundacji zadań publicznych prowadzono niezgodnie z zasadami Programu, a część wydatków związana z dotowanym zadaniem, w ocenie NIK, nie została zrealizowana prawidłowo, gdyż Fundacja zadania te wykonała w sposób nieefektywny i nieoszczędny. Ponadto trzy faktury na łączną kwotę 9538,13 zł została nie w pełni opisana zgodnie z wymogami umowy podpisanej przez Fundację z NIW.

Zgodnie z regulaminem Edycji 2022 i Edycji 2024 Beneficjenci zobowiązani byli dokonywać wydatków m.in. zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych⁶, stanowiącym, że wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły przede wszystkim:

- nieterminowego przekazania przez Fundację środków finansowych (84 000 zł na 143 000 zł poddanych szczegółowej kontroli, 21 z 41 zawartych umów) stanowiących wsparcie finansowe w postaci grantów w ramach RPFM;
- niegospodarne wydatkowanie środków finansowych pochodzących z dotacji (w łącznej kwocie 51 112,13 zł);

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Dalej: „RPFM”.

⁴ Dalej: „NIW”.

⁵ Dz. U. z 2023 r. poz. 120 ze zm.

⁶ Dz. U. z 2024 r. poz. 1530 ze zm.

- zawieranie umów i/lub dokonywanie płatności pomimo braku rozeznania rynku w tym zakresie, co było niezgodne z uregulowaniami wewnętrznymi Fundacji.

Pomimo, że Fundacja spełniła warunki dotyczące realizacji umów podpisanych z NIW, to jednak liczba nieprawidłowości i ich waga nie mogą stanowić podstawy do zastosowania innej oceny.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

OBSZAR

Wnioskowanie o dotacje, realizacja i rozliczanie umów o dotacje projektów finansowanych ze środków otrzymanych w ramach Rządowego Programu Fundusz Młodzieżowy na lata 2022-2033 oraz efekty udzielonego wsparcia

Opis stanu faktycznego

1. Uchwałą Rady Ministrów z dnia 19 lipca 2022 r.⁷ przyjęto „Rządowy Program Młodzieżowy na lata 2022-2033” (dalej: Program), którego głównym celem jest zwiększenie zaangażowania młodzieży i młodzieżowych organizacji pozarządowych w życie publiczne. Fundacja, jako organizacja pozarządowa w rozumieniu art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie⁸, była podmiotem uprawnionym do udziału w konkursach Edycji 2022 i Edycji 2024 Programu. Szczegółową kontrolą objęto sposób realizacji przez Fundację dwóch umów zawartych z instytucją zarządzającą Programem, tj. Narodowym Instytutem Wolności (NIW). Obie umowy dotyczyły Priorytetu 1 *Aktywizacja młodzieży w samorządach*, przeznaczonego dla młodzieżowych rad i sejmików przy jednostkach samorządu terytorialnego oraz samorządów uczniowskich, studenckich i doktoranckich oraz uczelnianych organizacji studenckich i doktoranckich. W ramach Priorytetu 1 wyodrębniono dwie ścieżki tematyczne: *Tworzenie i aktywizacja rad młodzieżowych* oraz *Aktywizacja samorządów uczniowskich i studenckich*, które Fundacja była zobligowana realizować. Pierwszą z umów w ramach Programu zawarto 7 grudnia 2022 r.⁹ pod nazwą *Program aktywizacji młodzieży w samorządach województwa świętokrzyskiego* na kwotę 1.169,62 tys. zł (Edycja 2022), a drugą 23 maja 2024 r.¹⁰ pod nazwą *Aktywizacja młodzieży województwa świętokrzyskiego* na kwotę 1.100 tys. zł (Edycja 2024).

(akta kontroli str. 4-16, 189-192, 745)

Termin składania ofert NIW dla Edycji 2022 ustaliła pomiędzy 18 sierpnia a 13 września 2022 r., a dla Edycji 2024 pomiędzy 3 sierpnia a 25 września 2023 r. (do godziny 14:00). Fundacja złożyła wnioski 12 września 2022 r. i 25 września 2023 r. o godz. 10.31.

(akta kontroli str. 17-22, 745)

W częściach powyższych ofert dotyczących charakterystyki Fundacji podano informacje o wcześniejszej działalności, zasobach kadrowych, rzeczowych i finansowych, które miały być wykorzystane do realizacji zadania, a w przypadku Edycji 2022 również dane dotyczące zaangażowanego partnera (Fundacja

⁷ Nr 159/2022

⁸ Dz. U. z 2024 r. poz. 1491 ze zm.

⁹ Nr 3/FMP1/2022

¹⁰ Nr 4/FM/P1/2024

Instytut Świętokrzyski). Zgodnie z powyższymi informacjami Fundacja będąca organizacją non-profit jest członkiem Świętokrzyskiej Sieci Aktywności Młodzieży SYNERGIA, Izby Gospodarczej GTK, Podkarpackiego Klastra Energetycznego, Centralnego Klastra ICT, Federacji Forum Wiedzy. Od 2011 r. zrealizowała 40 projektów (głównie współfinansowanych z UE) wspierających młodzież i służących podniesieniu kompetencji młodzieży w kwocie ponad 15 mln zł osiągając zakładane rezultaty i cele. Niezbędnym w realizacji zadań był zespół specjalistów posiadających specjalistyczną wiedzę i doświadczenie w pracy z młodzieżą. Ponadto Fundacja dysponuje własnym biurem z kilkoma stanowiskami pracy oraz salą szkoleniową na ok. 20 osób, dostosowaną dla osób z niepełnosprawnościami.

(akta kontroli str. 23-41, 44-61, 63-80, 90-107, 115-138, 141-164, 193-194, 745)
Fundacja w dniach składania ofert nie zalegała z opłacaniem należności z tytułu zobowiązań podatkowych oraz składek na ubezpieczenia społeczne, a dane Fundacji były zgodne z Krajowym Rejestrem Sądowym.

(akta kontroli str. 740-745)

2.1. W § 2 ust.1 obu umów określono sposób wykonania zadania publicznego. Terminy realizacji zadań publicznych i ponoszenia kosztów kwalifikowalnych ze środków pochodzących z dotacji oraz innych środków finansowych ustalono w okresach rocznych od 1 stycznia do 31 grudnia każdego roku zgodnie ze złożoną ofertą, harmonogramem oraz kosztorysem¹¹. Zgodnie z § 2 umów (ust. 8 - Edycja 2022, ust. 9 – Edycja 2024) Fundacja była zobowiązana m.in. do:

1. Podania do publicznej wiadomości informacji o naborze na realizatorów projektów, a następnie (po przeprowadzeniu konkursu na realizatorów projektów na zasadach i w trybie określonych w ofercie) o wyborze realizatorów projektów;
2. Przekazania realizatorom projektów środków finansowych w terminie nie dłuższym niż 14 dni, licząc od dnia zawarcia z nimi umowy;
3. Rozliczenia sprawozdań z realizacji projektów i ich oceny pod względem celowości i prawidłowości poniesienia wydatków;
4. Niepobierania świadczeń pieniężnych od odbiorców zadania oraz realizatorów projektu.

(akta kontroli str. 4-5, 10-11, 745)

Fundacja podała do publicznej wiadomości wszystkie wymagane informacje wskazane w punkcie 1.

(akta kontroli str. 451-454)

W odniesieniu do terminowego przekazywania realizatorom projektów środków finansowych, to kontrolą objęto wypłatę 41 grantów będących jednocześnie częścią próby wydatków, o której mowa w punkcie 2.5. niniejszego wystąpienia pokontrolnego, tj. z Edycji 2022: 10 grantów po 5000 zł (małe granty dla miast i sejmików) oraz 5 grantów po 4000 zł (małe granty dla organizacji uczniowskich i studenckich), a z Edycji 2024: 8 grantów po 2000 zł (konferencje rady), 8 grantów po 4000 zł (granty rady), 5 grantów po 3000 zł (granty samorządy), 5 grantów po 2000 zł (konferencje samorządy).

W przypadku 21 umów przekazano środki, w łącznej kwocie 84 000 zł, po terminie wynikającym z podpisanych umów z NIW. Ponadto umowy zawarte

¹¹ Lata 2022 i 2023 dla umowy nr 3/FMP1/2022 (Edycja 2022) i lata 2024-2026 dla umowy nr 4/FM/P1/2024 (Edycja 2024).

przez Fundację z realizatorami projektów były niezgodne w swej treści z umowami zawartymi z NIW. Powyższe opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 4-16, 189-192, 390-397, 404-410, 417-423, 430-436, 549-556, 601-607)

W wyniku analizy dwóch wybranych sprawozdań z realizacji projektów dotyczących Edycji 2022 stwierdzono, że Fundacja oceniła je pod względem celowości i prawidłowości poniesienia wydatków.

Kontrola nie wykazała, aby pobierano świadczenia pieniężne od odbiorców zadania oraz realizatorów projektu.

(akta kontroli str. 549-628)

W przypadku pierwszej z umów Fundacja złożyła trzy wnioski o aneks: 16 stycznia, 23 marca oraz 14 czerwca 2023 r. Wnioski te zostały zatwierdzone przez NIW 31 stycznia, 28 marca i 19 czerwca 2023 r.

Pierwszy wniosek dotyczył *liczby miesięcy i miesięcznego zaangażowania w zakresie dwóch stanowisk Specjalisty ds. grantów*. W zakresie obu ścieżek tematycznych zawnioskowano, aby przewidziany dla ww. specjalisty łączny koszt 54 000 zł pozostał na niezmienionym poziomie jednakże zamiast przewidzianych 12 miesięcy z kosztem jednostkowym 4500 zł zaproponowano 8 miesięcy z kosztem jednostkowym 6750 zł. Uzasadniono to tym, że przez pierwsze 5 miesięcy 2023 r. jest przewidziany etap rekrutacji, a następnie rozstrzygnięcie konkursu na granty. Dopiero od maja 2023 r. nastąpi intensyfikacja pracy obu specjalistów, stąd zwiększenie etatu od maja z 0,5 na 0,75. Aneks zawarto 1 lutego 2023 r.

Drugi z wniosków dotyczył modyfikacji pozycji I.2.4. *Inicjatywa Młodzieżowa – Szkolenie dla rad młodzieżowych oraz opiekunów – zwrot kosztów dojazdu na szkolenie*. Modyfikacja nie wpłynęła na wartość budżetu, a zmiana dotyczyła zmiany założonego łącznego kosztu 3600 zł¹² na jeden koszt jednostkowy. Modyfikacja ta miała umożliwić rzeczywisty i sprawiedliwy zwrot kosztów dojazdu osobom z różnych miejscowości mających różną odległość do Kielc, gdzie miały odbywać się szkolenia. Wniosek ten nie wymagał sporządzenia aneksu do umowy.

W trzecim z wniosków Fundacja zaproponowała zmiany wskaźników, tj. zmniejszenie liczby rad, a zwiększenie liczby samorządów szkolnych wraz z przesunięciami budżetowymi z tym związanymi, tj. w ścieżce 1. zmniejszenie wskaźnika 5. z 15 do 9 oraz wskaźnika 8. z 15 do 10¹³, a w ścieżce 2. Zwiększenie wskaźnika 2. z 40 do 52 oraz wskaźnika 4. z 40 do 46¹⁴. Zaproponowane zmiany w budżecie na 2023 r. nie miały wpływu na ogólne finansowanie zadania publicznego, gdyż w ścieżce 1. budżet zmniejszono o 51 000 zł, a w ścieżce 2. zwiększył się on o tę kwotę. Uzasadniając wniosek Fundacja podniosła, że w przypadku samorządów szkolnych i studenckich jest nadmiar zgłoszeń, natomiast w przypadku rad młodzieżowych jest mniej wniosków, niż założono w budżecie. Na półmetku oceny merytorycznej dostrzega się duże

¹² 40 zł na osobę x 90 jednostek (45 osób x 2 dni).

¹³ Odpowiednio: *Liczba inicjatyw rad wspartych w ramach Programu* oraz *Liczba zrealizowanych i rozliczonych projektów grantowych*.

¹⁴ Odpowiednio: *Liczba inicjatyw samorządów wspartych w ramach Programu* oraz *Liczba zrealizowanych i rozliczonych projektów grantowych*.

zaangażowanie młodzieży z ww. samorządów i wysoką jakość aplikacji. Aneks zawarto 5 lipca 2023 r.

(akta kontroli str. 62-114)

2.2. Zgodnie z § 3 ust.1 pkt 1 umów NIW zobowiązany był do przekazania na realizację zadania publicznego środków finansowych w kwocie odpowiednio 55 970 zł (Edycja 2022) i 366 666 zł (Edycja 2024) w terminie 30 dni od dnia zawarcia umów. Kwoty te Fundacja otrzymała 9 grudnia 2022 r. i 28 maja 2024 r., tj. odpowiednio po dwóch i pięciu dniach.

Zgodnie z § 3 ust.1 pkt 2 i ust. 2 umów warunkiem przekazania dotacji w kolejnym roku budżetowym (541 650 zł dla Edycji 2022 oraz 366 667 zł dla Edycji 2024) było zatwierdzenie przez NIW złożonego w terminie sprawozdania częściowego z realizacji zadania w roku poprzednim. Sprawozdanie dotyczące Edycji 2022 zostało zatwierdzone przez NIW 31 stycznia 2023 r., a w dniu 24 lutego 2023 r. przekazano Fundacji środki finansowe.

(akta kontroli str. 5, 11, 82, 109, 189-192, 165-167, 745)

2.3. W złożonych ofertach, odnoszących się do obu Edycji, Fundacja nie wskazała żadnych zakresów działań mogących być realizowanymi przez podmiot niebędący stroną umowy.

(akta kontroli str. 6, 13, 27-29, 47-49, 66-68, 83, 93-95, 110, 118-121, 144-148, 189-192, 745)

2.4. Zgodnie z § 6 umów Fundacja była zobowiązana do prowadzenia wyodrębnionej dokumentacji finansowo-księgowej i ewidencji księgowej zgodnie z zasadami wynikającymi z ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości¹⁵. Dowody księgowe związane z realizacją zadań w ramach Programu winny być opisane w sposób trwały na odwrocie dowodu księgowego i zawierać zapis „*Sfinansowano z dotacji Rządowego Programu Fundusz Młodzieżowy w wysokości ... w ramach realizacji zadania określonego umową nr ...*”

(akta kontroli str. 6, 13, 83, 110, 189-192)

Uchwałami Zarządu Fundacji z:

- 31 sierpnia 2010 r. przyjęto politykę rachunkowości oraz plan kont Fundacji;
- 30 grudnia 2016 r. stworzono dwa nowe wyodrębnione konta na potrzeby przejrzystego rozliczenia projektów.

Kontami tymi były *Konto 762 – Przychody-dotacje* służące do ewidencjonowania przychodów otrzymanych m.in. od administracji rządowej oraz *Konto 763 – Pozostałe koszty operacyjne* służące do ewidencji kosztów związanych bezpośrednio z działalnością jednostki. Po stronie *Wn konta* ujmuje się koszty związane z otrzymanymi dotacjami za środków publicznych.

Uchwałą Zarządu Fundacji z 18 maja 2018 r. w sprawie zmiany zasad księgowania dotacji zmieniono nazewnictwo kont analitycznych dla projektów realizowanych od czerwca 2018 r. na następujące:

763-xx-00 (Amortyzacja), 763-xx-01 (Zużycie materiałów i energii), 763-xx-02 (Usługi obce), 763-xx-04 (Wynagrodzenia), 763-xx-05 (Ubezpieczenia społeczne), 763-00-09 (Pozostałe koszty operacyjne).

(akta kontroli str. 168-171)

W Fundacji obowiązywały zarządzenia w sprawie szczegółowych zasad (polityki) rachunkowości dotyczących ewidencji i rozliczania środków otrzymanych na

¹⁵ Dz. U. z 2023 r., poz.120

realizację Projektu:

- Program aktywizacji młodzieży w samorządach województwa świętokrzyskiego. Okres realizacji 01.08.2022 - 31.12.2023 (nr 1/2022 z 1 sierpnia 2022 r.);
- Aktywizacja młodzieży województwa świętokrzyskiego. Okres realizacji 01.01.2024 - 31.12.2026 (nr 2/2024 z 15 maja 2024 r.).

Zgodnie z zapisami w ww. zarządzeniach ogólne zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych w Fundacji regulowało zarządzenie w sprawie Zakładowego Planu Kont. Dla obsługi projektów wyodrębniono osobne rachunki bankowe. Zdarzenia gospodarcze dotyczące projektów były księgowane w Księdze Głównej Fundacji z wyszczególnieniem poziomu analityki (odpowiednio nr 79 i nr 86). Numery i nazwy kont księgowych były opracowane w sposób umożliwiający określenie, którego projektu dotyczą, a otrzymane dokumenty księgowe były opisywane i zatwierdzane zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz w sposób uwidaczniający związek z Projektem.

(akta kontroli str. 172-177, 694-726, 749-750)

Kontrola wykazała, że Fundacja w przypadku Edycji 2022 i Edycji 2024 ponosiła wydatki z kont odpowiednio: 763-79 i 763-86, a dowody księgowe poddane kontroli (co opisano w punkcie 2.5. niniejszego wystąpienia pokontrolnego) opatrzone następującymi przykładowi treściami: *Wydatek poniesiony w ramach zadania publicznego „program aktywizacji młodzieży w samorządach województwa świętokrzyskiego. Projekt jest sfinansowany ze środków NIW-CRSO w ramach Rządowego Programu Fundusz Młodzieżowy na lata 2022-2033. (...) Umowa nr 3/FMP/1/2022 dla wniosku nr 50296-2. (Edycja 2022) oraz „Operacja dotyczy realizacji zadania Aktywizacja młodzieży województwa świętokrzyskiego zgodnie z umową nr 4/FM/P1/2024 z dnia 2024-05-23. Opłacono ze środków pochodzących z dotacji Rządowego Programu Fundusz Młodzieżowy w kwocie ... zł”.* (Edycja 2024).

(akta kontroli str. 172-177, 253-256, 258-259, 261-262, 264-265, 268-269, 272-273, 275-276, 278-279, 281-282, 284-285, 289, 509-514, 519, 523, 526, 530, 532-534, 536-537, 541-542)

Pomimo ww. opisu dokumentów księgowych nie wszystkie one były opatrzone podpisami stwierdzającymi zgodność merytoryczną, rachunkową i formalną podpisane za zgodność merytoryczną oraz zatwierdzone do wypłaty. Pomimo tego zostały one opłacone przez Fundację.

(akta kontroli str. 510, 512, 514, 519, 523, 526, 530, 532, 534, 537, 542)

Ponadto trzy faktury, które opisano szczegółowo na stronach 14-17 niniejszego wystąpienia pokontrolnego nie zostały opisane w sposób wymagany w umowie podpisanej z NIW, o czym szerzej w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*

(akta kontroli str. 752-757)

2.5. W Edycji 2022 Fundacja wydatkowała 597 620 zł, tj. całość przyznanej dotacji (55 970 zł w 2022 r. i 541 650 zł w 2023 r.). Kontroli poddano wydatki w kwocie 360 620 zł (60%) tj. wszystkie z roku 2022 (55 970 zł), a z roku 2023 wszystkie dotyczące ścieżki 1. (128 850 zł)¹⁶, wszystkie dotyczące Inicjatyw Młodzieżowych

¹⁶ W tym wypłatę wszystkich 10 grantów po 5000 zł (50 000 zł)

ze ścieżki 2. (89 800 zł), całość kosztów administracyjnych (66 000 zł) oraz wypłatę 5 z 46 małych grantów w odniesieniu do ścieżki 2. (20 000 zł).

(akta kontroli str. 100-104, 390-443, 549-628, 668-673, 694-726)

W Edycji 2024 Fundacja otrzymała dotację w 2024 r. w kwocie 366 666 zł, z czego kontroli poddano wydatki w kwocie 220 546 (60%), tj. całość wydatków dotyczących ścieżki 1. (117 213,67 zł)¹⁷, kosztów administracyjnych (73 332,33 zł), kosztów rozwoju instytucjonalnego (5000 zł) oraz wypłatę 10¹⁸ z 50 grantów dotyczących ścieżki 2. (25 000 zł).

(akta kontroli str. 668-677, 694-726)

W przypadku obu Edycji próbę dotyczącą wypłaty grantów (ścieżka 2.) wybrano w sposób celowy, tj. granty wypłacone jako ostatnie. Kontrola wykazała, że w przypadku próby wydatków dotyczących wypłat 41 grantów na łączną kwotę 143 000 zł, 21 grantów na łączną kwotę 84 000 zł wypłacono realizatorom poszczególnych projektów nieterminowo, co wskazano na stronach 5 i 6 wystąpienia pokontrolnego i co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

(akta kontroli str. 390-549, 694-726)

W dokumentacji znajdującej się w Delegaturze Centralnego Biura Antykorupcyjnego w Lublinie¹⁹ (CBA) brak było *Kart oceny formalnej* wszystkich 25 wniosków złożonych w kwietniu 2023 r. oraz jednej z dwóch *Kart oceny merytorycznej* do wniosku nr SG/102. Wszystkie dotyczyły Edycji 2022. Prezes Zarządu wyjaśniła, że *Operator ma pewność, że karty oceny formalnej i merytorycznej były sporządzone, co potwierdza fakt, iż w dokumentacji znajduje się kilka egzemplarzy, w tym ocena formalna grantów dla Rad Młodzieżowych i oceny negatywne wniosków dla samorządów oraz karty ocen merytorycznych do pozostałych wniosków. Operator nadmienia, iż w trakcie kontroli doraźnej Delegatury CBA dokumentacja projektowa, między innymi dotycząca programu Fundusz Młodzieżowy Edycja 2022 była w trakcie archiwizacji, istnieje prawdopodobieństwo, iż część dokumentacji została omyłkowo włożona do innego kartonu archiwizacyjnego niezwiązanego z programem.*

(akta kontroli str. 645-651, 678-679)

Zdaniem NIK archiwizacja dokumentacji powinna być sporządzana prawidłowo, w sposób pozwalający na unikanie takich sytuacji jak opisana powyżej.

W Edycji 2022 oceniającymi wnioski byli m.in.:

● będący Prezesem Spółdzielni socjalnej *Porządek musi być*, która była Patronem jednego z wnioskodawców. ● 16 czerwca 2023 r. ocenił pozytywnie wniosek ww. spółdzielni co opisano w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości*.

● - manager ds. jakości szkoleń w firmie Business Horizon, z którą Fundacja miała podpisane umowy m.in. na realizację szkoleń. Prezes Zarządu zeznała: *Nie mam wiedzy na temat zatrudnienia ● w Business Horizon. Jeśli tak było to uważam, że nie ma nic złego w tym, że osoby pracujące u wykonawców naszych zleceń w innym zakresie chcą podejmować z nami współpracę. Ponadto zakres tych działań był inny. Akurat obsługą szkoleń w firmie Business Horizon zajmował się zupełnie ktoś inny.*

¹⁷ W tym wypłatę wszystkich 8 grantów po 2000 zł oraz wszystkich 8 grantów po 4000 zł (48 000 zł)

¹⁸ 5 x 3000 zł i 5 x 2000 zł.

¹⁹ Fundacja 12 września 2024 r. po wezwaniu dokonującego czynności agenta CBA wydała dobrowolnie dokumentację dotyczącą m.in. niniejszej kontroli NIK. Z czynności tej sporządzono *Spis i opis rzeczy* do protokołu przeszukania Fundacji.

Wiceprezes Stowarzyszenia *Czas na Kielce* (Kielce, ul. 1 Maja 191), które było patronem dla dwóch wnioskodawców.

(akta kontroli str. 182-183, 629-636, 821-822)

W przypadku Edycji 2024 oceniającymi byli m.in.:

właściciel firmy Dotbiz, który obsługiwał medialnie jedno z wydarzeń²⁰. Prezes Zarządu zeznała, że rodzajowo były to zupełnie inne zadania, wykonywane w innym czasie i nie miały ze sobą powiązania.

koordynatorka ds. Szkoleń w Business Horizon (Kielce, ul. 1 Maja 191). Prezes Zarządu zeznała, że nie miała takiej wiedzy, aby była pracownikiem Business Horizon, ale jeśli nawet, to obsługą szkoleń w ww. firmie zajmował się ktoś inny.

prezes Stowarzyszenia *Edukacja przez Internet*, które było patronem dla dwóch wnioskodawców. Prezes Zarządu mając tę wiedzę zeznała, że nie oceniała wniosków tego stowarzyszenia, więc nie ma w tym niczego niestosownego.

W odniesieniu zarówno do Edycji 2022 jak i 2024 oceniający w dniach odpowiednio: 12 kwietnia 2023 r. i 26 czerwca 2024 r. podpisali oświadczenia o poufności i bezstronności, w której m.in. oświadczyli, że wykonując obowiązki eksperta do oceny wniosków nie pozostają z osobami wchodzącymi w skład Grup Inicjatywnych – Wnioskodawców w takim stosunku prawnym lub osobistym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do ich bezstronności.

(akta kontroli str. 248-251, 637-644, 822)

W odniesieniu do Edycji 2022 Fundacja nie przeprowadziła rozeznania rynku w zakresie wyboru osób oceniających merytorycznie wnioski, gdyż jak oświadczyła Prezes Zarządu *najważniejszym kryterium wyboru był profesjonalizm i doświadczenie czyli minimum 2-letniego doświadczenia w pracy animacyjnej /trenerskiej /doradczej prowadzonej w organizacjach młodzieżowych lub doświadczenie w ocenie grantów dla młodzieży/organizacji pozarządowych. Operator założył współpracę z czterema osobami czyli dwa zespoły oceniające po dwie osoby. W związku z powyższym kwota przypadająca na jednego oceniającego nie była większa niż 5.750,00 zł i zależała od ilości wniosków jakie wpłynęły do oceny podczas naboru. W tamtym momencie wybór nastąpił spośród grona współpracujących z fundacją ekspertów poprzez rozmowy telefoniczne podczas których ustalano dostępność poszczególnych ekspertów oraz warunki współpracy. Wynagrodzenie ekspertów oceny wniosków w przypadku kosztów realizacji działań w ramach ścieżki 1 oraz ścieżki 2 nie przekraczają stawek przewidzianych w zaakceptowanym budżecie.*

W Edycji 2024 rozeznanie takie zostało przeprowadzone.

(akta kontroli str. 637-644, 822, 864)

Samorząd Uczniowski przy Zespole Szkół Techniczno-Informatycznych w Busku Zdroju oraz Organizacja AIESEC Kielce zwróciły się do Fundacji z prośbą o znalezienie Patrona do swoich projektów. Fundacja wskazała Stowarzyszenie *Czas na Kielce*. Prezesem Stowarzyszenia *Czas na Kielce* był prowadzący

²⁰ faktura 2/06/2024/U z 5 czerwca 2024 r. – 600 zł

szkolenia dla Fundacji, Wiceprezesem [REDACTED] oceniający merytorycznie wnioski), a jednym z członków zarządu [REDACTED] były prezes Fundacji (obecnie jej pracownik, [REDACTED] oraz główny wspólnik i partner zarządzający w Business Horizon.

(akta kontroli str. 248-251, 637-644, 822)

Prezes zarządu nie wie, dlaczego akurat to Stowarzyszenie zaproponowano. *Być może akurat ten patron nasunął się osobie zajmującej się tym projektem.* Wiceprezes zeznała m.in. *akurat Stowarzyszenie „Czas na Kielce” zgodziło się być Patronem (...), prawdopodobnie po wykonaniu przez Nas wielu telefonów do różnych stowarzyszeń. Naszą intencją było przede wszystkim to, aby pomóc młodzieży, która ma pomysł i chce złożyć grant.* Zarówno Prezes jak i Wiceprezes Zarządu nie widzą niczego niewłaściwego/nieetycznego w takim działaniu.

(akta kontroli str. 815, 816, 821)

Oceniając sprawozdanie Organizacji AIESEC Kielce (grant na 4000 zł) Wiceprezes Zarządu [REDACTED] analizowała fakturę VAT 02/08/2023 wystawioną przez OPEN LEADERSHIP Coaching & Consulting s.c. 24 sierpnia 2023 r. na kwotę 3522 zł dla Stowarzyszenia *Czas na Kielce*, którego prezesem był [REDACTED]. Właścicielem OPEN LEADERSHIP była [REDACTED]. Na pytania czy zbieżność nazwisk nie wzbudziła podejrzeń oraz czy kwota 3522 zł za jeden dzień szkolenia wraz z badaniem kompetencji dla 8 osób jest mocno wygórowana Wiceprezes Zarządu zeznała: *Nie pamiętam takiej sytuacji odnośnie do zbieżności nazwisk. Nie uważam też, że kwota była wygórowana zwłaszcza, że zostało przeprowadzone badanie kompetencji.*

(akta kontroli str. 815, 816)

W marcu 2023 r. (Edycja 2022) oraz w czerwcu 2024 r. (Edycja 2024) Fundacja zawarła umowy na przeprowadzenie szkoleń dla uczestników Projektów. W odniesieniu do Edycji 2024 w umowach zapisano, że miejscem przeprowadzenia szkoleń będzie sala szkoleniowa pod adresem Kielce, ul. 1 Maja 191. Szkolenia prowadzili m.in. [REDACTED] współpracująca z Business Horizon), [REDACTED] Prezes Fundacji Instytut Rozwoju Zasobów Ludzkich *Spectrum*, będącej również patronem), [REDACTED] (Prezes Stowarzyszenia *Czas na Kielce*, współpracujący z Business Horizon) [REDACTED]

(akta kontroli str. 228-243, 683-690)

W dniu 23 marca 2023 r. Fundacja zawarła umowę z Business Horizon dotyczącą dostarczenia poczęstunku oraz wynajmu sali. Głównym udziałowcem, wspólnikiem i partnerem zarządzającym w Business Horizon był [REDACTED] będący w latach 2017-2022 także Prezesem Zarządu tej Spółki. Jednocześnie [REDACTED] jest pracownikiem Fundacji, a do 27 czerwca 2023 r. był jej Wiceprezesem. W ocenie Prezes Zarządu, Wiceprezes Zarządu, a także [REDACTED] nie było nic niewłaściwego w zawarciu umowy przez Fundację z Business Horizon [REDACTED] wyjaśnił: *Nie pełnię funkcji Prezesa Zarządu Business Horizon Sp. z o.o. od długiego czasu – mandat ten wygasł 22 września 2021 roku. Od tego czasu nie jestem również członkiem zarządu ani osobą decyzyjną w Spółce. Posiadam 22,61% udziałów, co nie czyni mnie głównym udziałowcem, a swoją aktywność jako udziałowiec ograniczam do roli inwestora pasywnego - anioła biznesu, wspierając cele do jakich spółka została powołana – wspierania rozwoju regionu świętokrzyskiego, przedsiębiorczości oraz innowacyjności. Ponieważ przedsiębiorstwo ma formę spółki z ograniczoną odpowiedzialnością nie posiada wspólników (jest spółką kapitałową, a nie osobową). Określenia te pojawiają się jedynie w przekazach marketingowych spółki i nie*

² [REDACTED] jak [REDACTED] oszają to samo nazwisko.

odzwierciedlają rzeczywistej struktury właścicielskiej. Użyte sformułowanie „Partner Zarządzający” odnosi się do realizowanego pod szyldem Spółki nieodpłatnego programu nie finansowanego ze środków publicznych Business Horizon Technology Hub, który polega na wsparciu młodych firm technologicznych typu startup przez doświadczonych przedsiębiorców i doradców. Program ma charakter non-for-profit i jest przykładem działań w ramach społecznej odpowiedzialności biznesu. Business Horizon Sp. z o.o. jest przykładem owocnej współpracy 16 inwestorów, którzy angażując swoje środki finansowe doprowadzili do powstania unikatowej przestrzeni coworkingowo-kreatywnej pod nazwą Business Horizon Office, która przeniosła niespotykany dotąd w Kielcach klimat ekosystemu startupowego i który do dziś nie ma bezpośredniej konkurencji. Najbliższa temu standardowi jest infrastruktura Kieleckiego Parku Technologicznego, która cenowo znacząco przewyższa oferowane przez Business Horizon Sp. z o.o. stawki. Warto również wspomnieć, że Business Horizon Sp. z o.o. nie wypłaciła w swojej historii dla żadnego z udziałowców dywidendy, przeznaczając wypracowany zysk na dalszą działalność spółki. Spółka oprócz działalności komercyjnej polegającej na świadczeniu usług szkoleniowych i doradczych dla podmiotów gospodarczych, realizuje szereg inicjatyw prospołecznych, a sama działalność Business Horizon Office opiera się o zrównoważenie z powstałych wpływów ponoszonych na funkcjonowanie i obsługę infrastruktury kosztów. W chwili zawarcia współpracy pomiędzy Fundacją a Business Horizon Sp. z o.o. – w marcu 2023 roku – nie byłem członkiem zespołu projektowego ani osobą zaangażowaną w przygotowanie, opiniowanie czy zatwierdzanie tej współpracy. Jako wiceprezes nadzorowałem inne obszary działania Fundacji. Po dołączeniu w maju 2023 do zespołu projektowego współpraca była kontynuowana z uwagi na wysoką jakość realizacji usług, unikatowy charakter na rynku kieleckim przestrzeni szkoleniowych oraz opinie uczestniczącej młodzieży. Co istotne, współpraca dotyczyła wyłącznie wynajmu sal szkoleniowych w Business Horizon Office oraz usług towarzyszących, oferowanych przez Spółkę po jednych z najniższych stawek dostępnych na rynku w danym standardzie i lokalizacji (na terenie Kielc). Współpraca jest prowadzona zgodnie z najwyższymi standardami obowiązującymi w Fundacji, a zawarcie umowy odbyło się z pełnym poszanowaniem zapisów statutu Fundacji, w szczególności § 14 ust. 1 lit. d, który stanowi, że: „Fundacja nie może dokonywać zakupu towarów lub usług od osób prawnych organizacyjnie z nią powiązanych lub podmiotów, w których uczestniczą osoby, o których mowa w pkt 1, na zasadach innych niż w przypadku osób trzecich lub po cenach wyższych niż rynkowe.” W analizowanym przypadku nie doszło do naruszenia tego ani żadnego przepisu – usługa została zakupiona na warunkach rynkowych, a cena była jedną z najniższych dostępnych w danym czasie. Fundacja dołożyła należytej staranności, aby współpraca była prowadzona w sposób transparentny, efektywny kosztowo oraz zgodny z zasadą równego traktowania wykonawców.

(akta kontroli str. 244-247, 816, 826, 865-867)

Zgodnie z umową, zawartą pomiędzy Fundacją a Business Horizon, Spółka, jako Wykonawca, zobowiązała się do dostarczenia poczęstunku i obiadu dla trzech (rady młodzieżowe) oraz ośmiu grup szkoleniowych (organizacje uczniowskie i studenckie). Zgodnie z § 2 lit. B punkt a i punkt b umowy poczęstunek i obiad winien być dostarczony dla 312 osób (rady młodzieżowe) oraz 730 osób (organizacje uczniowskie i studenckie). Wynajmem sali oraz wraz z poczęstunkiem i obiadem ustalono na 85 zł brutto za jedną osobę z rady młodzieżowej oraz 42,50 zł brutto za jedną osobę z organizacji uczniowskiej i studenckiej (§ 9 umowy).

Na pytanie w jaki sposób wyliczono w umowie łączną kwotę na 18 360 zł, skoro z ww. zapisów wynika kwota 57 545 zł (312 osób x 85 zł + 730 osób x 42,50 zł) Prezes Zarządu wyjaśniła: *Ilości osób podane w par. 2 punkt B lit. A i b miały odnosić się już do realnej liczby osób która zapisała się na szkolenie, została ona celowo wskazana jako liczba osób około, co oznacza możliwość zmiany ilości osób. Każdą z podanych ilości osób należy pomnożyć razy 2 spotkania.*

Jako przyczyny tak wielkiego zróżnicowania tych kwot w przypadku rad młodzieżowych (85 zł) i organizacji uczniowskich i studenckich (42,50 zł) podała: *Na etapie analizy zatwierdzonego budżetu zauważono, iż budżet w poz. Ścieżka 2 poz. 1.2.3 był przewidziany tylko na 120 osobodni, co jest błędem. Budżet powinien zawierać 240 osobodni (zgodnie z logiką przewidzianych grup, tzn. 8 grup samorządów/organizacji studenckich x 15 osób x 2 spotkania). W momencie kiedy zauważono błąd Operator nie miał już możliwości zmiany budżetu i musiał dostosować go do realiów. Po negocjacjach z wykonawcą podjęto decyzję o zmniejszeniu stawki w przypadku szkoleń dla organizacji uczniowskich i studenckich ze względu na fakt, iż lokalizacja części szkoleń pozwalała na bezkosztowe udostępnienie sal na czas szkoleń.*

W § 2 lit. B punkt b tiret 1 zapisano 4 grupy x 2 spotkania (6 spotkań...). Właściwym zapisem w nawiasie, powinno być, jak podała Prezes Zarządu 8. Omyłkowo, jak wyjaśniła Prezes, w umowie znalazł się też zapis dotyczący posiłku dla trenera. Zgodnie z § 4 ust.1 punkt b umowy na poczęstunek składają się woda, jabłko, kanapka, kawa, herbata, a obiadem jest pizza. Zdaniem Prezes Zarządu kwoty 85 zł oraz 42,50 zł za jednego uczestnika, na który składają się wynajem sali oraz dostarczenie ww. posiłku nie wydają się wygórowane.

(akta kontroli str. 244-247, 645-651)

Zdaniem Prezes Zarządu pomiędzy pracownikami Fundacji, a osobami oceniającymi merytorycznie wnioski, a także przeprowadzającymi szkolenia nie było powiązań biznesowych, towarzyskich lub/i rodzinnych. Wiceprezes zeznała, że *osoby te są w branży dotyczącej aktywności młodzieżowej. Znamy te osoby z różnych konferencji. Śledzimy akcje, które prowadziły i wiemy, że osoby te spełniają się w swojej roli.*

(akta kontroli str. 232-243, 248-251, 278-286, 444-450, 467-508, 524-525, 543-548, 668-673, 678-690, 814, 819)

Obsługą księgową w obu Edycjach zajmowała się w Fundacja firma z E&E Centrum Rachunkowości i Szkoleń Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach przy ul. 1 Maja 191/504. Ponadto w przypadku obu Edycji Fundacja ponosiła wydatki na rzecz tych samych kontrahentów tj. Business Horizon (ul. 1 Maja 191, Kielce), AD Designs (dodatkowe stałe wykonywanie miejsca działalności gospodarczej: ul. 1 Maja 191 lok. 9, Kielce), MaN Complex, Pracownia Inspiracji Rozwoju Osobistego.

(akta kontroli str. 224-227, 236-239, 244-247, 253-277, 290-295, 533-535, 541-542, 668-673, 837-845)

Prezes Zarządu zeznała: *Jeżeli chodzi o Biuro Rachunkowe to współpracujemy z nimi od lat. To biuro obsługuje Fundację także przy innych projektach. W odniesieniu do pozostałych firm to przed wyborem takiego wykonawcy porównujemy ceny (telefonicznie, mailowo lub w formie dokumentu) a także sprawdzamy cenniki na stronach internetowych. Odnosząc się do Edycji 2024 to już wiedzieliśmy (po współpracy w edycji 2022) jak wyglądała nasza współpraca z tymi firmami i również z nimi konsultowaliśmy zamówienia.*

Wiceprezes zeznała, że *na część tych wyborów były robione postępowania i te firmy te postępowania wygrały. Firmy te są rzetelne i spełniały wszystkie nasze oczekiwania jako zamawiającego.*

(akta kontroli str. 814, 818-819)

NIK nie kwestionuje faktu, że firmy te spełniały oczekiwania Fundacji. Zwraca jednak uwagę, że miejscem wykonywania działalności gospodarczej części firm z którymi Fundacja współpracowała były Kielce, ul. 1 Maja 191 (Business Horizon, E&E, AD Designs, ForPrestige). Pod adresem tym było zarejestrowanych również kilka stowarzyszeń będących patronami dla części wnioskodawców ubiegających się o granty. Wśród znajomych na facebooku Wiceprezes Zarządu znajdowali się m.in.: właściciele firmy MaN Complex (od firmy tej Fundacja kupowała sprzęt elektroniczny), oceniający wnioski [REDAKTOWANE] prowadzący szkolenia [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE] której firma iPestka wykonywała m.in. obsługę medialną w Edycji 2024 [REDAKTOWANE] właściciel firmy ForPrestige, [REDAKTOWANE]. Wszystkie te powiązania mogą budzić wątpliwości co do bezstronności osób/firm, z którymi Fundacja, bądź podpisywała umowy, bądź ponosiła wydatki za wystawiane przez te osoby/firmy faktury/rachunki.

(akta kontroli str. 804-811)

W odniesieniu do wydatków w Edycji 2022 Koordynatorowi projektu, specjalście ds. grantów i animatorowi wypłacono łącznie 166 500 zł. Np. [REDAKTOWANE] jako Koordynatorowi wypłacono 36 000 zł (8 miesięcy po 4500 zł), a Wiceprezes Zarządu, jako specjalście ds. grantów 54 000 zł (8 miesięcy po 6750 zł). W ocenie zarówno Prezes jak i Wiceprezes nie jest to wygórowane wynagrodzenie. Pracownicy Fundacji pobierają wynagrodzenie za pracę.

(akta kontroli str. 668-671, 674-675, 813, 818, 828-836, 846-861)

W okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2024 r. Fundacja, w związku z prowadzeniem zadania „Fundusz młodzieżowy”, w ramach tzw. kosztów administracyjnych otrzymała do zapłacenia 35 faktur na ogólną kwotę 33 632,33 zł, z czego 18 faktur na kwotę 16 302,73 zł²² jako faktury „dzielone”.

(akta kontroli str. 749-750)

Wybrane do szczegółowego badania trzy faktury o największych wartościach wykazały:

- faktura P-2024/07/2 wystawiona 18 lipca 2024 r. przez ForPrestige Sp. z o.o., na kwotę 15 375,00 zł. Faktura dotyczyła analizy strony internetowej i social mediów. W opisie faktury stwierdzono: *Kwota faktury o wartości 15 375,00 zł w części, tj. w kwocie 2890,13 zł została opłacona z kosztów administracyjnych ze środków pochodzących z dotacji ze środków Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego w ramach Rządowego Programu Fundusz Młodzieżowy na lata 2022-2033.*

Kwota faktury o wartości 15 375,00 zł w części, tj. w kwocie 12 484,87 zł została poniesiona w ramach pozostałej działalności Fundacji CEL.

Stwierdzenie zgodności merytorycznej, pod względem rachunkowym i formalnym oraz zatwierdzenie do wypłaty nastąpiło 18 lipca 2024 r.

Zgodnie z § 3 „Regulaminu wydatkowania środków finansowych w odniesieniu do zakupów towarów i usług finansowanych ze środków publicznych, w tym dotacji pochodzących z funduszy europejskich” udzielanie zamówień towarów lub usług o wartości do 20 000 zł odbywa się w procedurze uproszczonej, w której wybór najkorzystniejszej oferty poprzedza badanie rynku wykonawców przeprowadzane przez osobę odpowiedzialną za realizację zamówienia. W celu wyłonienia wykonawcy,

²² Kwota zapłacona ze środków z projektów.

któremu udzielone zostanie zamówienie zamawiający powinien upublicznić na swojej stronie internetowej rozeznanie rynku lub wysłać je do co najmniej dwóch, wybranych przez siebie wykonawców lub porównać minimum dwa cenniki dostępne na stronach internetowych. Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą, tj. przedstawiającą najkorzystniejszy bilans ceny oraz innych przyjętych kryteriów oceny. W przypadku, gdy zostanie złożona tylko jedna oferta, zamawiający może złożyć u tego wykonawcy zamówienie.

W dniu 20 czerwca 2024 r. pracownik Fundacji sporządził dokument „Rozeznanie Rynku nr 1/06/2024”, w którym określono zamawiającego, przedmiot zamówienia – Analiza strony internetowej Fundacji Centrum Europy Lokalnej (www.fundacja-cel.pl) i social mediów Fundacji polegająca na szczegółowym badaniu danych związanych z ich funkcjonowaniem, użytkownikami oraz zawartością, w celu oceny efektywności działań marketingowych, optymalizacji treści, poprawy doświadczeń użytkowników i zwiększenia konwersji (np. promocji projektów, rejestracji czy zainteresowania odbiorców).

Wskazano kluczowe obszary analizy strony internetowej, m.in. strukturę i zawartość serwisu, politykę bezpieczeństwa danych, kontakt, ruch na stronie, analiza konwersji, analiza treści.

Wskazano na oczekiwania w zakresie analizy profili Fundacji w mediach społecznościowych Facebook i Instagram.

Zaznaczono, że efekty analizy strony internetowej i profili Fundacji w mediach społecznościowych zostaną zaprezentowane zarządowi i pracownikom Fundacji na spotkaniu podsumowującym wraz z możliwymi do implementacji wnioskami.

Do ww. dokumentu załącznikiem był wzór oferty.

Oferta została przekazana dwóm potencjalnym oferentom, którzy odebrali ją osobiście, kwitując ten fakt osobiście na kopii.

Obaj oferenci złożyli swoje oferty: pierwszy 26 czerwca 2024 r. na kwotę 15 375,00 zł i drugi 27 czerwca 2024 r. na kwotę 18 000,00 zł. Postępowanie zakończone zostało sporządzeniem 4 lipca 2024 r. notatki służbowej podsumowującej przeprowadzone postępowanie i wskazaniem, że biorąc pod uwagę kryterium najniższej ceny, korzystniejszą ofertę złożyła firma ForPrestige Sp. z o.o. z Kielc.

(akta kontroli str. 752-753, 656-665, 759-772)

W ww. sprawie z wykonawcą nie zawarto pisemnej umowy, nie żądano również od wykonawcy sporządzenia analizy w formie pisemnej. W wyjaśnieniach złożonych przez Zarząd Fundacji stwierdzono: *Celem analizy nie było stworzenie dokumentu, a uzyskanie praktycznej wiedzy i wskazówek dotyczących strony internetowej i social mediów. W ramach analizy uzyskano wnioski wraz z omówieniem zmian do wdrożenia, które mogą zostać zostały zaimplementowane. Tym samym Fundacja nie wymagała stworzenia dokumentacji powykonawczej.*

[...] *Pomimo faktu, że ponad 80% wydatku pochodziło z budżetu własnego Fundacji, w celu zapewnienia spełnienia powyższych wymagań zakupu dokonano na podstawie wewnętrznego regulaminu zamówień, który Fundacja stosuje dla Projektów współfinansowanych ze środków publicznych. Z uwagi na wartość zamówienia zastosowano tryb uproszczony (zamówienie poniżej kwoty 20 tys. zł).*

[...] Spotkanie z przedstawicielami wykonawcy analizy, firmą ForPrestige sp. z o.o., odbyło się w dniu 18.07.2024 r. w godzinach 9.00 - 12.00 w siedzibie fundacji Centrum Europy Lokalnej. Ustalenia, przykłady i rekomendacje zaprezentował Prezes Zarządu ForPrestige sp. z o.o. Ze strony Fundacji w spotkaniu udział wzięli: Prezes i Wiceprezes Zarządu oraz dwoje pracowników.

[...] **Przebieg spotkania:**

- 1) *Cel i charakter spotkania: Spotkanie miało charakter roboczy – jego celem było przekazanie i wspólne omówienie wskazówek wynikających z przeprowadzonej analizy strony internetowej oraz kanałów społecznościowych Fundacji CEL. Zgodnie z ustaleniami, wykonawca przedstawił konkretne rekomendacje i propozycje usprawnień w formie ustnej oraz prezentacji przykładów na stronie i social mediach.*
- 2) *Przegląd głównych obszarów analizy*
Wykonawca omówił kolejno:
 - *strukturę i zawartość strony internetowej,*
 - *widoczność i funkcjonalność sekcji aktualności i kontaktu,*
 - *wstępną ocenę zgodności z RODO i zasadami dostępności,*
 - *użyteczność podstron projektowych,*
 - *zaangażowanie użytkowników w social mediach.*
- 3) *Wspólne wprowadzanie rekomendacji*
W trakcie spotkania, na bieżąco:
 - *poprawiono tytuły i formatowanie kilku sekcji strony,*
 - *zaktualizowano treść formularza kontaktowego lub ułatwiono jego dostępność,*
 - *dodano/przeniesiono niektóre elementy CTA (np. „Zgłoś się”, „Sprawdź szczegóły”),*
 - *wskazano konkretne działania możliwe do wykonania od ręki (np. skrócenie ścieżki do najnowszych aktualności),*
 - *zaplanowano dalsze drobne poprawki graficzne i techniczne.*
- 4) *Ustalenia końcowe*
 - *przedyskutowano listę priorytetowych rekomendacji do dalszego wdrożenia.*
 - *Personel Fundacji zobowiązał się do wdrożenia części zadań własnymi siłami lub z wykorzystaniem specjalistycznych firm zewnętrznych.*

Z uwagi na charakter roboczy spotkania, spotkanie nie było protokołowane, a przedstawiona analiza i rekomendacje w pełni zrealizowały postawiony cel.

(akta kontroli str. 773-775)

Przeprowadzone oględziny strony internetowej Fundacji wykazały, że nie były na niej zamieszczone informacje o prowadzeniu rozeznania rynku celem wyłonienia wykonawcy przeprowadzenia analizy strony internetowej Fundacji.

(akta kontroli str. 777)

- Faktura VAT nr 66/09/2024/ODS/28OPA wystawiona 24 września 2024 r. przez Fundację Civis Polonus, na kwotę 4000 zł. Faktura dotyczyła prowadzenia szkolenia dla kandydatów na członków młodzieżowych rad w terminie 21 września 2024 r. W opisie faktury podano: *Wydatek dotyczy: Zakup usługi szkoleniowej. Kwota 4000 zł w całości została opłacona z kosztów administracyjnych ze środków pochodzących z dotacji ze środków Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego w ramach Rządowego Programu Fundusz Młodzieżowy na lata 2022-2033.*

Stwierdzenie zgodności merytorycznej, pod względem rachunkowym i formalnym oraz zatwierdzenie do wypłaty nastąpiło 24 września 2024 r.

(akta kontroli str. 754-755)

- Faktura nr FP/0022/12/24/KI wystawiona 14 grudnia 2024 r. przez Restaurację Antresola, na kwotę 2248,00 zł. Faktura dotyczyła usługi gastronomicznej. W opisie faktury podano: *Wydatek dotyczy: Zakup poczęstunku. Kwota 2248,00 zł w całości została opłacona z kosztów administracyjnych ze środków pochodzących z dotacji ze środków Narodowego Instytutu Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego w ramach Rządowego Programu Fundusz Młodzieżowy na lata 2022-2033.*

Stwierdzenie zgodności merytorycznej, pod względem rachunkowym i formalnym oraz zatwierdzenie do wypłaty nastąpiło 14 grudnia 2024 r.

(akta kontroli str. 756-757)

Wynagrodzenia osobowe związane z obsługą programu „Aktywizacja młodzieży województwa świętokrzyskiego” za rok 2024 wyniosły 40 000,00 zł. Obsługę stanowiły dwie osoby, w tym pracownik etatowy Fundacji z wynagrodzeniem 5000 zł brutto oraz pracownik zatrudniony na umowę zlecenie z wynagrodzeniem 1000 zł brutto.

(akta kontroli str. 751)

2.6. Zgodnie z § 7 umów *Obowiązki i uprawnienia informacyjne* Fundacja była zobowiązana do informowania, że zadanie publiczne jest finansowane ze środków NIW-CRSO. Informacja ta powinna się znaleźć we wszystkich materiałach, publikacjach, informacjach dla mediów, ogłoszeniach publicznych oraz wystąpieniach publicznych. Ponadto na Fundację nałożono obowiązek umieszczania logo NIW i Funduszu na wszystkich materiałach oraz (tam gdzie to możliwe) na zakupionych rzeczach.

(akta kontroli str. 6-7, 13-14, 83-84, 110-111)

W odniesieniu do Edycji 2022 to drugi z operatorów projektu odpowiedzialny był za realizację kampanii informacyjno-promocyjnej oraz związane z tym koszty osobowe (zespół ds. promocji i rekrutacji). Fundacji przypisano jedynie zakup pakietów gadżetów promocyjnych dla uczestników. Ponadto w ramach kosztów rozwoju instytucjonalnego Fundacja zakupiła dwa telefony, komputer, rzutnik oraz ściankę konferencyjną.

(akta kontroli str. 54-58, 73-77, 100-104)

Zakupione dwa laptopy (po jednym w każdej Edycji) oraz projektor (Edycja 2022) oklejono w sposób trwały ze wszystkimi trzema logami oraz informacją, że zostały one sfinansowane z RPFM. Telefony komórkowe nie były oznakowane logami, gdyż jak wyjaśniła w trakcie oględzin Wiceprezes Zarządu *zestawienie znaków nie byłoby czytelne, oraz w związku z faktem iż są to przedmioty użytku codziennego naklejki na tego typu sprzęcie nie są trwałe*. Materiały promocyjne (butelki na wodę, torby lniane oraz breloki na klucze) opatrzone skróconymi wersjami log, a etui na telefony oraz słuchawki douszne logiem *Młode Świętokrzyskie*. Zakupione dwa laptopy (po jednym w każdej Edycji) oraz projektor (Edycja 2022) oklejono w sposób trwały ze wszystkimi trzema logami oraz informacją, że zostały one sfinansowane z RPFM.

Przed wejściem do siedziby Fundacji, w lewym górnym rogu dużej tablicy informacyjnej, umieszczono w sposób trwały i zgodnie z punktem 12.3. 1a *Wytycznych promocji zadań publicznych finansowanych lub dofinansowanych z NIW-CRSO* (dalej: *Wytyczne*) plakat informacyjny odnoszący się do aktualnie realizowanego projektu (Edycja 2024). Plakat ten zawierał wszystkie elementy punktu 12.2. i został sporządzony zgodnie z punktem 12.4. 2a *Wytycznych*. Plakaty informacyjne odnoszące się do Edycji 2022 wykonano zgodnie z *Zasadami promocji i oznakowania zadań publicznych*

Na ściankach konferencyjnych (Edycja 2022 i Edycja 2024) oraz roll-upie (Edycja 2024) wymagane oznaczenia umieszczono na w górnej części zgodnie punktem 6 *Wytycznych*.

Na drzwiach wewnątrz biura Fundacji była informacja, że jest to Biuro zadania publicznego finansowanego z RPFM. Ponadto tečky na dokumenty, ulotki, szafa na dokumentację oraz znajdujące się w niej segregatory z dokumentacją były odpowiednio oznaczone.

Wszystkie zestawienia trzech znaków (pełne i skrócone) na okazanych materiałach spełniały wymogi punktów 7 i 8 *Wytycznych*. W przypadkach kiedy do ww. zestawień umieszczono logo Fundacji każdorazowo był on czwartym w kolejności, zgodnie z punktem 10 *Wytycznych*.

(akta kontroli str. 369-389)

Ponadto zawierane przez Fundację umowy, dokumenty księgowo oraz inna dokumentacja (m.in. prezentacje, zaproszenia na uroczystości wręczenia umów na realizację projektów grantowych, notatki służbowe, informacje dot. rozeznania rynku, protokoły wyboru wykonawcy)

(akta kontroli str. 179, 203, 204, 211, 212, 216-221, 223-251, 254, 256, 257, 259, 262, 263, 265-267, 269-271, 273, 274, 276, 277, 279, 280, 282, 283, 285-289, 291, 293, 295, 324-326, 352-366, 391-436, 438-443, 448-450, 461, 463, 469-508, 515, 525, 535, 544, 545, 547, 548, 550-562, 579, 591-594, 601-612, 617, 624-626, 629, 633, 640-644, 653, 681, 683-693, 727-730, 785-787, 789-795)

Na stronie internetowej Fundacji²³ w zakładce *Projekty* znajdują się informacje dotyczące obu projektów (kolejno w podzakładkach *Projekty zrealizowane* i *Projekty realizowane*).

2.7. Zarząd Fundacji oświadczył, że dokonano zwrotu niewykorzystanych środków w wysokości 868,64 zł w ramach programu „Aktywizacja młodzieży województwa świętokrzyskiego” za rok 2024. Zwrot wynikał z faktu, iż część grup nieformalnych/rad młodzieżowych nie wykorzystwała w pełni przekazanych im dotacji. Zwroty nie miały wpływu na realizację zamierzonych celów.

W pozostałych przypadkach zwrot nie nastąpił.

(akta kontroli str. 252)

2.8. Fundacja nie zbywała rzeczy zakupionych ze środków dotacji.

²³ <https://fundacja-cel.pl/>

(akta kontroli str. 655)

3. Zakresy obowiązków sprawozdawczych spoczywających na Fundacji zostały określone w § 9 umów nr 3/FMP1/2022 oraz 4/FM/P1/2024.

W § 3 ust. 2 obu umów zawarto zapis, iż warunkiem przekazania dotacji w kolejnym roku budżetowym jest złożenie w terminie sprawozdania częściowego z realizacji zadania w roku poprzednim oraz jego zatwierdzenie przez zleceniodawcę.

(akta kontroli str. 4-16)

Realizując postanowienia powyższego przepisu, w dniu 26 stycznia 2023 r. złożone zostało „Sprawozdanie z wykonania zadania publicznego, o którym mowa w art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie dofinansowanego w ramach Rządowego Programu Fundusz Młodzieżowy – Konkurs Fundusz Młodzieżowy 2022 – priorytet 1”. W opisie zaznaczono, iż jest to sprawozdanie częściowe za 2022 rok. Sprawozdanie zawierało wszystkie wymagane elementy.

Rozliczenie wydatków za rok 2022 – suma wszystkich kosztów realizacji zadania wyniosła 119 970,00 zł.

(akta kontroli str. 296-301)

W dniu 31 stycznia 2023 r. Fundacja otrzymała e-mail z NIW z informacją, że sprawozdanie częściowe zostało zaakceptowane przez Instytucję Zarządzającą. Sprawozdanie jako zaakceptowane jest również wykazane w Systemie Obsługi Dotacji na stronie generator.niw.gov.pl/sprawozdania.

(akta kontroli str. 666, 667)

W dniu 26 stycznia 2024 r. Fundacja przekazała do NIW sprawozdanie końcowe z wykonania zadania publicznego z edycji 2024.

(akta kontroli str. 302-310)

Powyższe sprawozdanie końcowe zostało zwrócone przez NIW do poprawy, celem dokładniejszego opisu wykonanych zadań.

W dniu 20 lutego 2024 r. Fundacja przekazała do NIW poprawione sprawozdanie końcowe, które zostało zatwierdzone 20 lutego 2024 r.

W dniu 29 stycznia 2025 r. Fundacja złożyła sprawozdanie częściowe w edycji 2024, z wykonania zadania publicznego, o którym mowa w art. 18 ust. 5 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie dofinansowanego w ramach Rządowego Programu Fundusz Młodzieżowy na lata 2022-2023 Priorytet 1 – Edycja 2024.

Sprawozdanie było tożsame ze sprawozdaniem złożonym w dniu 26 stycznia 2023 r.

(akta kontroli str. 666)

Wszystkie sprawozdania składane były za pośrednictwem Systemu Obsługi Dotacji udostępnionego przez NIW. Zarząd Fundacji wyjaśnił: *wszystkie sprawozdania (częściowe i końcowe) do zadania publicznego RPFM (edycja 2022 oraz edycja 2024) są składane za pomocą udostępnionego przez NIW Systemu Obsługi Dotacji, zamieszczonego na stronie internetowej <https://generator.niw.gov.pl>. System obsługi dotacji to zgodnie z definicją z Regulaminu Konkursu (edycja 2022 oraz 2024): „Narzędzie teleinformatyczne, umożliwiające Oferentowi utworzenie indywidualnego profilu w systemie informatycznym oraz złożenie i obsługę oferty, składanej w Konkursie”.*

Taką formę składania sprawozdań przewiduje Regulamin Konkursu (edycja 2022 oraz 2024) w części B. System ten jest tak skonstruowany, iż Operator (w tym przypadku Fundacja) wypełnia wolne pola przewidziane do edycji. Nie ma możliwości edycji pól czy nagłówków, które są już na trwałe przygotowane w sprawozdaniu. Wzór sprawozdania stanowi załącznik do Regulaminu Konkursu (edycja 2022 oraz 2024) w części C. Operator nie ma możliwości wydruku z Systemu Obsługi Dotacji pustego/niewypełnionego sprawozdania.

Dodatkowo nadmieniamy, iż według naszej oceny sprawozdanie jest zgodne z załącznikiem nr 6 do rozporządzenia Przewodniczącego Komitetu ds. Pożytku Publicznego z dnia 24 października 2018 r.

(akta kontroli str. 780)

4. W edycji 2022 ścieżka 1 osiągnięto wszystkie zakładane rezultaty.

Liczba zrealizowanych i rozliczonych projektów grantowych wyniosła 10, tj. zgodnie z założeniami. Wspartych zostało 10 projektów grantowych. Wsparcie odbyło się za pośrednictwem organizacji patronackich, które gwarantowały prawidłowe rozliczenie dotacji. Każdy projekt otrzymał grant w wysokości 5000 zł (łącznie 50 000,00 zł). Każda z organizacji właściwie rozliczyła przekazane im środki, brak zwrotów. Źródłem informacji o osiągnięciu wskaźnika jest raport końcowy przedstawiony przez organizację w formie sprawozdania z rozliczenia.

Liczba zrealizowanych i rozliczonych projektów grantowych – w ramach programu 46 samorządów uczniowskich/studenckich oraz organizacji młodzieżowych wraz z organizacjami patronackimi otrzymało wsparcie w postaci dotacji na grant w kwocie 4000 zł, co dało łączny wydatek 184 000,00 zł. Każda z organizacji właściwie rozliczyła przekazane im środki.

(akta kontroli str. 311-323)

W edycji 2024, w której do dnia zakończenia kontroli złożono sprawozdanie częściowe zrealizowano założone cele.

Odsetek rad, które w rok po zakończeniu realizacji zadania deklarują poprawę funkcjonowania dzięki wsparciu w ramach Programu wyniósł ok. 50%. Źródłem pomiaru była informacja zawarta w ankietach.

Liczba zrealizowanych i rozliczonych projektów grantowych wyniosła osiem, co było zgodne z planem.

W ramach Programu wsparto 25 inicjatyw samorządów, tj. zgodnie z zaplanowaną liczbą.

Zrealizowano i rozliczono 25 projektów grantowych.

(akta kontroli str. 337-351)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Nieterminowe przekazywanie środków finansowych realizatorom projektów. Zgodnie z podpisanymi umowami z NIW operator projektu (Fundacja) zobowiązała się do przekazania realizatorom projektów środków finansowych w terminie nie dłuższym niż 14 dni, licząc od dnia zawarcia z nimi umowy.

(akta kontroli str. 4, 5, 10, 11, 189-194, 745)

Na 41 poddanych kontroli umów o łącznej wartości 143 000 zł w 21 przypadkach Fundacja przekazała środki (84 000 zł) nieterminowo, tj. w przypadku:

a) umów o numerach 45/2023/FM/SG i 46/2023/FM/SG środki przekazano po 18 dniach;

- b) umów o numerach 1/2023/FM/RG, 2/2023/FM/RG, 3/2023/FM/RG, 4/2023/FM/RG, 6/2023/FM/RG, 7/2023/FM/RG, 8/2023/FM/RG, 9/2023/FM/RG środki przekazano po 19 dniach;
- c) umowy o numerze 5/2023/FM/RG środki przekazano po 21 dniach;
- d) umowy o numerze 8/2024/SG środki przekazano po 22 dniach;
- e) umów o numerach 23/2024/SG, 24/2024/SG, 25/2024/SG, 23/2024/SK, 24/2024/SK, 25/2024/SK środki przekazano po 28 dniach;
- f) umów o numerach 10/2023/FM/RG, 37/2023/FM/SG, 38/2023/FM/SG środki przekazano po 30 dniach.

(akta kontroli str. 390, 549)

Prezes Zarządu Fundacji [REDAKTOWANE] wyjaśniła, że *umowy przygotowywane były w porozumieniu z grupami nieformalnymi i organizacjami patronackimi, daty na umowach wynikały z przygotowania kompletu dokumentów i przekazania ich do podpisu. Część organizacji podpisywała umowy osobiście w siedzibie Operatora, a części umowy zostały wysłane do podpisu. W przypadku odsyłania dokumentów pocztą tradycyjną zdarzały się opóźnienia wynikające z formy przesyłki - przesyłkę poleconą priorytetową dostarczano do siedziby Fundacji CEL szybciej, niż przesyłkę zwykłą niezarejestrowaną. Operator nie miał wpływu na formę dostarczenia podpisanej umowy. W niektórych przypadkach opóźnienie wynikało z faktu, iż podczas weryfikacji dokumentacji okazywało, że jest niekompletna (brak któregoś z załączników, brak wpisanego do umowy numeru rachunku bankowego Patrona, podpisu, danych osobowych itp.), lub podpisana niezgodnie z obowiązującą reprezentacją, w tym przypadku Operator musiał wstrzymać wypłatę do czasu uzupełnienia braków. Nadmieniała, że opóźnienia w wypłacie przyznanych środków nie miały wpływu na zrealizowanie założonych w projektach grantowych celów.*

W kolejnych wyjaśnieniach podała: w odniesieniu do umów, o których mowa w punktach a,b,c,f przyczyną opóźnień była *niekompletna dokumentacja, błąd w numerze rachunku bankowego, lub jego brak, niepoprawnie podpisana umowa itp. Operator nie jest w stanie przyporządkować konkretnego powodu do konkretnej umowy.*

W przypadku umowy nr 8/2024/SG Grupa nieformalna wraz z Patronem przekazali niekompletną dokumentację (brak wymaganych załączników) w związku z tym wypłata środków została wstrzymana do czasu uzupełnienia braków.

W przypadku umów nr 24/2024/SG oraz 24/2024/SK Operator wstrzymał wypłatę ze względu na brak odpowiednich załączników ze strony grupy nieformalnej, którą stanowili studenci. Czas podpisania umowy był czasem przerwy letniej na studiach, w związku z czym uzupełnienie brakujących załączników było utrudnione. Wypłata nastąpiła po uzupełnieniu braków.

W przypadku umów nr 23/2024/SG, 23/2024/SK, 25/2024/SG i 25/2024/SK opóźnienie wynikało z faktu, iż dostarczone przez Wnioskodawcę dokumenty podpisane były niezgodnie z obowiązującą reprezentacją Patrona (brak podpisu jednej z dwóch osób). Jeden z reprezentantów ze strony Patrona przebywał poza granicami kraju, w związku z czym wstrzymano wypłatę do czasu uzupełnienia podpisu.

(akta kontroli str. 645-651, 731-734)

Powyższe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie, gdyż to przede wszystkim pracownicy Fundacji powinni zadbać o to, aby Fundacja otrzymywała kompletną dokumentację. NIK podkreśla, że za pracę tę otrzymywali też wynagrodzenie.

2. Sporządzenie i zawarcie umów z realizatorami projektów w sposób rozszerzający zapis dotyczący terminu wypłaty środków finansowych i wynikający z umów podpisanych z NIW.

Zgodnie z § 2 ust. 8 pkt 4 umowy nr 3/FMP1/2022 oraz § 2 ust. 9 pkt 4 umowy nr 4/FM/P1/2024 operator projektu (Fundacja) był zobowiązany do przekazania realizatorom projektów środków finansowych w terminie nie dłuższym niż 14 dni, licząc od dnia zawarcia z nimi umowy. Tymczasem § 3 ust. 2 umów zawartych przez Fundację z poszczególnymi realizatorami projektów, stanowił, że Fundacja powinna przekazać środki na realizację projektu w terminie nie dłuższym niż 10 dni roboczych licząc od dnia zawarcia umów.

(akta kontroli str. 4, 5, 10, 11, 189-194, 391-393, 404-406, 417-419, 431-432, 550-552, 601-603, 745)

Wiceprezes Zarządu wyjaśniła, że w umowach zawartych z NIW brak wskazania, czy są to dni kalendarzowe, czy robocze. W związku z tym Fundacja chciała uściślić zapis dotyczący terminu wypłaty, aby nie budził wątpliwości. *Postanowiliśmy to uściślić ze względu na grupę docelową programu, czyli młodzież w wieku 15-29 lat, która często nie ma jeszcze doświadczeń administracyjnych i mogła mieć wątpliwości o jakie konkretnie dni chodzi. Dlatego w umowach tych znalazł się zapis o 10 dniach roboczych zgodnie z przeliczeniem: 5 dni roboczych plus 2 dni weekendu plus 5 dni roboczych plus 2 dni weekendu daje w sumie 14 dni.*

(akta kontroli str. 781)

Powyższe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie, gdyż to umowy zawarte przez Fundację z NIW są umowami wiodącymi i zapisy z nich wynikające nie powinny być rozszerzane.

3. Wydatkowanie środków z dotacji pomimo, iż na części dowodów księgowych stanowiących podstawę tej wypłaty brak było podpisów osób: stwierdzających zgodność merytoryczną, sprawdzających dokument pod względem formalno-rachunkowym oraz zatwierdzających do wypłaty.

Zgodnie z wymogami określonymi w art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, dowód księgowy powinien zawierać co najmniej stwierdzenie sprawdzenia i zakwalifikowania dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych przez wskazanie miesiąca oraz sposobu ujęcia dowodu w księgach rachunkowych (dekretacja), podpis osoby odpowiedzialnej za te wskazania.

Fundacja zapłaciła łącznie 14 310,20 zł: 369 zł za fakturę A4/6/2024 z 1 czerwca 2024 r., 492 zł za fakturę A10/6/2024 z 25 czerwca 2024 r., 600 zł za fakturę nr 2/06/2024/U z 5 czerwca 2024 r., 96,60 zł, 165,60 zł i 164,45 zł (Polecenia wyjazdu służbowego odpowiednio nr 1/06/2024/86 z 3 czerwca 2024 r., 3/06/2024/86 z 5 czerwca 2024 r. 4/06/2024/86 z 11 czerwca 2024 r.), 1200 zł za fakturę nr 28/2024 z 17 czerwca 2024 r., 1000 zł za fakturę nr 4/2024 z 27 maja 2024 r., 3917,55 zł za fakturę FV2024/06/5 z 4 czerwca 2024 r., 615 zł za fakturę KABN/2024/05/051 z 28 maja 2024 r., 3690 zł za fakturę nr FV2024/05/10 z 9 maja 2024 r., dwa rachunki nr 1/2024/FM/Z/1 z 28 czerwca 2024 r. i 1/2024/FM/Z/2 z 31 lipca 2024 r. wystawionych na kwotę 1000 zł każdy pomimo,

iż na dokumentach księgowych stanowiących podstawę tej wypłaty brak było podpisów osób: stwierdzających zgodność merytoryczną, sprawdzających dokument pod względem formalno-rachunkowym, zatwierdzających do wypłaty.

(akta kontroli str. 509-548)

Prezes Zarządu 10 kwietnia 2025 r. wyjaśniła, że Fundacja zapłaciła za wymienione faktury i rachunki, gdyż posiadała do nich protokoły odbioru/wykonania usługi. W załączeniu do wyjaśnień przedłożyła pięć *Protokołów wykonania usługi* podpisane przez obie strony, tj. z 1 czerwca 2024 r. (wykonawca iPestka – wartość prac: 369 zł), z 5 czerwca 2024 r. (wykonawca Dotbiz – wartość prac: 600 zł), z 25 czerwca 2024 r. (wykonawca iPestka – wartość prac: 492 zł), z 28 czerwca 2024 r. (wykonawca ██████ – wartość prac: 1000 zł), z 31 lipca 2024 r. (wykonawca ██████ – wartość prac: 1000 zł).

Powyższe wyjaśnienie nie zasługuje na uwzględnienie, co opisano w nieprawidłowości nr 4 dotyczącej braku powyższych protokołów.

W odniesieniu do pozostałych płatności wyjaśniła: *Fundacja jako mała organizacja posiada uproszczoną, ale przejrzystą i skuteczną ścieżkę obiegu dokumentów księgowych. (...) mimo braku tradycyjnych podpisów na dokumentach, wszystkie wymagane etapy weryfikacji zostały dochowane w następujący sposób:*

1. *Zgodność merytoryczna – została potwierdzona przez Koordynatora projektu, który przygotował szczegółowy opis dokumentów księgowych i umieścił go w formie nadruku na odwrocie dokumentu. Tym samym potwierdził zasadność i celowość wydatku.*
2. *Weryfikacja formalno-rachunkowa – dokument został następnie przekazany do księgowej Fundacji, która przeanalizowała go pod względem poprawności formalnej i rachunkowej, dokonując stosownej akceptacji.*
3. *Zatwierdzenie do wypłaty i realizacja przelewu – końcowym etapem było zatwierdzenie wypłaty przez Prezesa Zarządu (tj. przeze mnie), co zostało wykonane przed dokonaniem przelewu. Samą wypłatę zrealizowałam osobiście, co dodatkowo potwierdza pełną kontrolę nad procesem. Pragnę podkreślić, że z zawodu jestem również księgową, co dodatkowo zwiększa kontrolę nad prawidłowością procesów finansowych w naszej Fundacji.*

Choć dokument nie zawierał klasycznych podpisów, każdy etap akceptacji został przeprowadzony zgodnie z przyjętą praktyką organizacyjną Fundacji. Działania te są spójne z wewnętrznymi procedurami Fundacji, a także zapewniają przejrzystość i odpowiedzialność w gospodarowaniu środkami.

(akta kontroli str. 731-739, 862-864)

4. Brak protokołów odbioru/wykonania usługi lub brak stosownych podpisów na tych dokumentach.

Do faktur nr A4/6/2024 i A10/6/2024 wystawionych przez firmę iPestka w dniach odpowiednio 1 i 25 czerwca 2024 r. na kwoty 369 zł i 492 zł brak *Protokołów wykonania usługi*, a *Protokoły wykonania usługi* do faktury nr 2/06/2024/U wystawionej przez Dotbiz 5 czerwca 2024 r. na kwotę 600 zł oraz do rachunków nr 1/2024/FM/Z/1 z 28 czerwca 2024 r. i 1/2024/FM/Z/2 z 31 lipca 2024 r. wystawionych na kwotę 1000 zł każdy przez osobę fizyczną nie zostały podpisane za Fundację.

²⁴ osoba fizyczna

²⁵ osoba fizyczna

(akta kontroli str. 509-515)

Prezes wyjaśniła, że *protokoły znajdują się w Fundacji, co zostało ujawnione podczas przeprowadzania czynności kontrolnych wraz z informacją, że faktury/rachunki są kopią, natomiast protokoły są oryginałami, które nie były dopięte na trwałe do faktur w czasie przekazywania dokumentów do Prokuratury.* W załączeniu przekazano przedmiotowe protokoły (wszystkie podpisane przez obie strony)

(akta kontroli str. 731-739)

Powyższe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie, gdyż dokumentacja stanowiąca podstawę tej nieprawidłowości i znajdująca się w Prokuraturze wskazuje, że takich protokołów nie sporządzono lub nie podpisano.

(akta kontroli str. 509-515)

5. Przyjęcie wniosku ocenionego merytorycznie przez osobę nieuprawnioną.

Oceniający wniosek [REDAKTOR] Prezes Spółdzielni socjalnej *Porządek musi być* ocenił pozytywnie 17 kwietnia 2023 r. wniosek i przyznał mu 96 punktów, pomimo tego, że ww. spółdzielnia była patronem wnioskodawcy.

(akta kontroli str. 182-183, 678-680)

Prezes Zarządu zeznała: *Mam wiedzę, że [REDAKTOR] kilka lat temu był w Zarządzie. Wiem, że obecnie nie jest w zarządzie ww. spółdzielni. Wnioski do oceny przyporządkowywano losowo. Nie wiem jak doszło do tej sytuacji i jestem przekonana, że w tym dniu nie był w strukturach ww. spółdzielni.*

(akta kontroli str. 821)

6. Przyjęcie oświadczenia podpisanego niezgodnie z wymaganą reprezentacją.

Fundacja przyjęła oświadczenie Patrona od Spółdzielni Socjalnej *Porządek musi być* podpisane 6 kwietnia 2023 r. jednoosobowo pomimo tego, że zgodnie z KRS sposobem reprezentacji ww. podmiotu było dwóch członków zarządu. Prezes Zarządu wyjaśniła, że zostało to przeoczone.

(akta kontroli str. 645-651, 782-784)

7. Podpisywanie protokołów odbioru potwierdzających należyte wykonanie usługi, pomimo braku jej pełnego wykonania.

Fundacja podpisała protokoły odbioru z firmą E&E potwierdzające, że obsługa księgowa została zrealizowana we wskazanym zakresie oraz spełnia oczekiwania Fundacji, pomimo tego, że co najmniej 15 dokumentów księgowych z okresu maj - lipiec 2024 r. nie zostało podpisanych jeszcze co najmniej do dnia 12 września 2024 r., tj. zabezpieczenia dokumentów przez CBA.

(akta kontroli str. 224-227, 275-277, 509-548, 668-673, 837-845)

Prezes Zarządu Fundacji podała, że nie wie jak doszło do takiej sytuacji.

(akta kontroli str. 823)

8. Niegospodarne oraz niezgodne z ustawą o finansach publicznych wydatkowanie środków pochodzących z dotacji.

Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad

uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

Ponadto, zgodnie z Regulaminami konkursu dla obu Edycji wydatki są kwalifikowalne jeżeli są niezbędne dla realizacji projektu oraz są racjonalne i efektywne.

a) faktury wystawiane przez AD Designs:

W notatce służbowej (sporządzonej przez Panią Prezes Fundacji 21 grudnia 2022 r.) dotyczącej zakupu ścianki konferencyjnej zapisano, że porównano cenniki na stronach internetowych oraz zwrócono się do wykonawców z zapytaniem o wycenę sprzętu.

W dokumentacji brak wydruków ze stron internetowych firmy AD Designs, od której zakupiono ściankę konferencyjną. Podkreślić należy, że znajdują się wydruki ze stron innych firm: www.kdgroup.pl, www.retio.pl, www.progresdisplays.pl. Prezes zeznała, że być może nie mieli takiej oferty z ceną na swojej stronie internetowej i dostarczyli ofertę osobiście.

Na pytanie: *Dlaczego skoro zwrócono się do wykonawców z zapytaniem o wycenę sprzętu to w dokumentacji znajduje się tylko wycena od firmy AD Designs* Prezes udzieliła odpowiedzi, że pozostali mieli ceny na swoich stronach.

Prezes nie pamiętała, dlaczego zwrócono się o wycenę do AD Designs, skoro jako jedyna spośród wszystkich wymienionych nie miała strony internetowej, z której można wyczytać, że zajmuje się sprzedażą ścianek konferencyjnych.

Ponadto do dokumentacji dotyczącej zakupu ścianki konferencyjnej dołączono wydruk dotyczący ścianki firmy Progres prawdopodobnie o wymiarach 500x300 cm (w cenie 4599 zł brutto)²⁶, pomimo że Fundacja była zainteresowana zakupem ścianki dużo mniejszej tj. 238x235/295 cm. Na wydruku ze strony internetowej firmy Progres zamalowano informację, że jest to ścianka o wymiarach 500x300cm. Prezes zeznała, że *mając taki wydruk ze strony tej firmy była przekonana, że wymiary są porównywalne do pozostałych ofert*. Nie wiedziała, że coś na wydruku zostało zamalowane i czy taka sytuacja miała miejsce.

Fundacja nie dokonała zakupu od firmy Progres, w cenie niższej, niż zakupiony za 4470 zł brutto od AD Designs. Cena takiego zestawu to 3565,77 zł brutto. Nie zawierała ona wprawdzie jednego z wymaganych elementów (specjalistycznego krzesła), ale dodatkowo miała halogenowe oświetlenie²⁷. Prezes Zarządu zeznała, że trudno jej powiedzieć, gdyż nie zajmowała się zbieraniem ofert.

(akta kontroli str. 203-210, 668-673, 823, 824)

W notatce służbowej (sporządzonej przez Prezes Fundacji 21 grudnia 2022 r.) dotyczącej zakupu gadżetów reklamowych zapisano, że porównano cenniki na stronach internetowych oraz zwrócono się do wykonawców z zapytaniem o wycenę sprzętu. W dokumentacji brak wydruków ze stron internetowych firmy AD Designs, od której zakupiono gadżety, ale znajdują się wydruki ze stron

²⁶ <https://www.progresdisplays.pl/scianka-tekstyna-prosta-xxl-500-x-300-cm-z-wydrukiem>

²⁷ [Zestaw targowy Display 8m2 | progresdisplays.pl](http://Zestaw_targowy_Display_8m2_|_progresdisplays.pl)

innych firm: www.gadzety-reklamowe.com, www.globalgift.pl, www.voyager-katalog.pl, www.mercado.pl, www.gadzety24.com.

Prezes Zarządu zeznała, że być może nie mieli takiej oferty z ceną na swojej stronie internetowej i dostarczyli ofertę osobiście. W dokumentacji znajduje się tylko wycena od firmy AD Designs, gdyż, jak zeznała Prezes, pozostali mieli ceny na swoich stronach.

Na pytanie kontrolera, *Dlaczego zakupiono gadzety reklamowe od AD Designs za kwotę 16 500 zł, skoro zgodnie z wydrukami ze stron internetowych www.voyager-katalog.pl łączna cena gadżetów reklamowych, wyniosłaby 14 175,15 zł²⁸?* Prezes zarządu odpowiedziała, że *nie pamięta tej konkretnej sytuacji.*

(akta kontroli str. 211-215, 654, 668-673, 746-748, 824, 825)

b) faktura wystawiona przez MaN Complex:

Zgodnie z § 2 ust. 4 *Regulaminu wydatkowania środków finansowych w odniesieniu do zakupów towarów i usług finansowanych ze środków publicznych, w tym dotacji pochodzących ze środków europejskich* stanowiących załącznik nr 1 do uchwały nr 6/Z/2015 z dnia 1 lipca 2015 r. (dalej: Regulamin) realizacja każdego zamówienia odbywa się po dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty. Postępowanie w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty prowadzone jest w procedurze uproszczonej (do 20 tys. zł netto) lub niepełnej (od 20 tys. do 50 tys. zł netto). W obu procedurach Fundacja była zobowiązana prowadzić dokumentację postępowania zawierającą co najmniej rozeznanie rynku, złożone oferty i/lub zrzuty ekranu dostępnych na stronach internetowych cenników i/lub dostaw, a także notatkę z wyboru oferty. W procedurze uproszczonej upublicznione na stronie Fundacji rozeznanie rynku należało wysłać co najmniej do dwóch, a w procedurze niepełnej co najmniej do trzech wykonawców. Ponadto procedura niepełna wymagała zawarcia umowy.

Fundacja nie zawarła umowy z Man Complex, pomimo że kwota na fakturze F/0401/22 wyniosła 23 983,74 zł netto (29 500 zł brutto). Prezes Fundacji zeznała, że nie pamięta dlaczego nie zawarto umowy pisemnej.

(akta kontroli str. 216-223, 668-673, 825)

Regulamin Edycji 2022 w cz. B pkt I.3 *Dokumentacja księgową* zobowiązywał Beneficjentów realizujących umowę do wykonywania zadania w sposób efektywny i oszczędny. Wyjaśniając *dlaczego zakupiono dwa najnowsze iPhone²⁹ od MaN Complex oraz w jaki sposób właśnie one, a nie inne modele były tak niezbędne do realizacji Projektu w ramach Edycji 2022* Prezes Zarządu podała: *Na etapie planowania budżetu podczas przygotowywania wniosku o dofinansowanie do NIW został przyjęty taki budżet i tego budżetu nie przekroczyliśmy. Ja nie zajmowałam się realizacją tego zamówienia. Nie pamiętam dlaczego wybrano iPhone'y z takimi parametrami. Nie potrafię odpowiedzieć na pytanie, czy mając inne tańsze modele gorzej realizowalibyśmy projekt.*

²⁸ 74,39 zł – power bank; 5,76 zł - worek; 5,76 zł - notatnik

²⁹ 14 pro 6/256 GB

Prezes Zarządu nie wiedziała, dlaczego za ww. iPhone zapłacono w grudniu 2022 r. po 8340 zł każdy, skoro w dniu debiutu na polskim rynku we wrześniu 2022 r. iPhone ten kosztował ok. 6500 zł.

Prezes Zarządu nie pamięta, ponieważ nie ona się tym zajmowała, dlaczego sprzęt elektroniczny zakupiono od MaN Complex (zarówno w Edycji 2022 jak i 2024), a nie zrobiono np. rozeznania rynku w dużych sklepach zajmujących się sprzedażą tego rodzaju sprzętu (np. Media Markt, Media Expert, Euro RTV AGD, Neonet itp.), co pozwoliłoby Fundacji prawdopodobnie zakupić ten sprzęt o wiele taniej.

(akta kontroli str. 216-223, 668-673, 818-827)

Ponadto każdorazowo firmy AD Designs oraz MaN Complex składały oferty, w których oferowały ceny odpowiadające dokładnie maksymalnej kwocie wynikającej z zaplanowanego budżetu wynikającego z umów podpisanych przez Fundację z NIW. Prezes Fundacji zeznała, że nie pamięta, jak to było możliwe.

(akta kontroli str. 54, 73, 100, 204, 212,222, 826)

9. Zawarcie umów i/lub dokonywanie płatności pomimo braku rozeznania rynku w tym zakresie.

Fundacja podpisała umowy z E&E Centrum Rachunkowości i Szkoleń, Pracownią Inspiracji Rozwoju Osobistego, Business Horizon oraz Fundacją CIVIS POLONUS oraz zapłaciła firmie iPestka pomimo tego, że było to niezgodne z § 2 ust. 4 Regulaminu. Prezes zeznała, że w odniesieniu do E&E to oparliśmy się na dotychczasowym doświadczeniu i zadowoleniu ze współpracą z tą firmą. W przypadku Fundacji CIVIS POLONUS osoba, która tym się zajmowała prowadziła korespondencję mailową (także negocjacyjną). W odniesieniu do pozostałych dwóch firm (podobnie jak przy CIVIS POLONUS) nie ja zajmowałam się ustalaniem z nimi współpracy. Odnosząc się do płatności firmie iPestka podała, że zapewne były to jakieś ustalenia ustne, może telefonicznie.

(akta kontroli str. 224-231, 236-239, 244-247, 668-673, 825, 837-845)

10. Nietransparentne przeprowadzenie postępowania w sprawie przeprowadzenia analizy strony internetowej i social mediów Fundacji.

Fundacja nie przeprowadziła w sposób transparentny postępowania na przeprowadzenie analizy strony internetowej i social mediów Fundacji. Nie zamieszczono na stronie internetowej informacji o zamiarze przeprowadzenia takiego postępowania, sporządzono natomiast dokument z datą 20 czerwca 2024 r. nazwany „Rozeznanie nr 1/06/2024”, który miał być podstawą wybrania wykonawcy zamówienia. Brak jest informacji, w jaki ostatecznie sposób wybrano dwóch potencjalnych wykonawców i skąd ci wykonawcy wiedzieli o prowadzonym postępowaniu, zwłaszcza że potwierdzili własnoręcznymi podpisami odbiór dokumentacji związanej z postępowaniem, co świadczy, że zgłosili się osobiście do siedziby Fundacji. W ocenie NIK sposób przeprowadzenia postępowania świadczy, iż dokumentacja została sporządzona w późniejszym terminie.

Prezes Fundacji wyjaśniła, że nie każde rozeznanie rynku jest zamieszczane na stronie internetowej Fundacji, bowiem nie ma takiego obowiązku. Stwierdziła, że

dokumentacja została sporządzona 20 czerwca 2024 r., wystąpiono do dwóch wykonawców i wybrano tego, który złożył korzystniejszą ofertę.

11. Niewyegzekwowanie analizy strony internetowej i social mediów Fundacji.

W postępowaniu dotyczącym przeprowadzenia analizy strony internetowej i social mediów Fundacji produktem miało być uzyskanie analizy, która mogłaby zostać oceniona i ewentualnie zastosowana. Wykonawca nie przedstawił żadnego dokumentu (poza fakturą), z którego wynikałoby, że przeprowadził analizę. Z wyjaśnień uzyskanych w trakcie kontroli wynika, że wykonawca spotkał się z Zarządem Fundacji oraz osobą zarządzającą stroną internetową, ustnie przekazywał proponowane zmiany w stronie internetowej i social mediach, które były na bieżąco uwzględniane. Brak jest dowodów, że tak działo się rzeczywiście, bowiem nigdzie nie są opisane jakie elementy podlegały zmianom, jakie miały one parametry przed dokonaniem zmian i jakie uzyskały parametry po ich rzekomym wprowadzeniu.

12. Niezgodne z umową opisanie trzech faktur księgowych

Zgodnie z § 6 umowy nr 3/FMP1/2022 zawartej z NIW dowody księgowe związane z realizacją zadania w szczególności powinny zawierać zapis: „Sfinansowano z dotacji Rządowego Programu Fundusz Młodzieżowy w wysokości ... w ramach realizacji zadania określonego umową nr”. Brak opisu w sposób trwały na odwrocie dowodu księgowego będzie skutkowało nieuznaniem tego wydatku.

W przypadku faktur P-2024/07/2, 66/09/2024/ODS/28OPA oraz FP/0022/12/24/KI brak było wymaganych zapisów, m.in. nie wpisano nazwy zadania oraz umowy w ramach których wydatki zostały poniesione.

(akta kontroli str. 4-9, 189-192, 752-757)

Prezes Zarządu wyjaśniła: Stosując opis na dokumentach księgowych do wydatków związanych z kosztami administracyjnymi stosujemy praktykę uproszczonego opisu ze względu na ryczałtowy charakter wydatków. Faktycznie opisy na tych trzech dowodach księgowych nie zostały opisane literalnie tak jak wynika to z par. 6 ust. 2 umowy z 23 maja 2024 r. i nie zawiera wprost zapisu, iż zadania *Sfinansowano z dotacji RPFM w wysokości ... w ramach realizacji zadania określonego umową nr...*, ale znajdują się zapisy świadczące o tym, że kwoty wynikające z tych dowodów księgowych w całości lub części zostały opłacone z kosztów administracyjnych ze środków pochodzących z dotacji ze środków NIW-CRSO w ramach RPFM na lata 2022-2033. Brak odniesienia do konkretnej umowy, tj. 4/FM/P1/2024 wynika z mojego niedopatrzenia. Podkreślam jednak, że w programie księgowym w analityce projektu koszt ten został przyporządkowany do projektu wynikającego z ww. umowy.

(akta kontroli str. 818-827)

OBSZAR

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

Uwagi

NIK nie formułuje uwag.

Wnioski

1. Terminowe przekazywanie środków finansowych realizatorom projektów i podpisywanie z nimi umów w sposób nie wykraczający poza zapisy wynikające z umów podpisywanych z NIW.
2. Zapewnienie prawidłowego dekretowania dowodów księgowych oraz księgowanie wydatków jedynie na podstawie dowodów opisanych zgodnie z zasadami rachunkowości.
3. Niezwłoczne sporządzanie protokołów odbioru/wykonania usługi stanowiących podstawę wystawiania Fundacji przez kontrahentów faktur bądź rachunków.
4. Celowe, oszczędne oraz zgodne z wymogami Regulaminów Edycji 2024 wydatkowanie środków pochodzących z otrzymywanych środków publicznych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w postaci elektronicznej z użyciem kwalifikowanych podpisów elektronicznych.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje *prawo zgłoszenia* na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Kielce, kwietnia 2025 r.

Kontrolerzy

Arkadiusz Pawlik
specjalista kontroli państwowej

/podpisano elektronicznie/

Roman Wilk
doradca prawny

/podpisano elektronicznie/

Najwyższa Izba Kontroli

Delegatura w Kielcach

Dyrektor

Grzegorz Walendzik

/podpisano elektronicznie/