



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Kielcach**

Kielce, dnia marca 2010 r.

**Pan
Marek Tombarkiewicz
Dyrektor
Samodzielnego Publicznego
Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej
w Staszowie**

S/09/008
LKI-4112-3/2009

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach przeprowadziła kontrolę w Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Staszowie (SPZZOZ lub Szpital), w zakresie udzielania zamówień publicznych w okresie od 1 stycznia 2007 r. do 31 grudnia 2009 r.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 12 lutego 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Dyrektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, ocenia działalność SPZZOZ w zakresie objętym kontrolą.

Pozytywną ocenę uzasadnia fakt przestrzegania przez SPZZOZ przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych², przy udzielaniu badanych zamówień publicznych oraz opracowanie i stosowanie wewnętrznych procedur, dotyczących prowadzenia postępowań w sprawie zamówień publicznych. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły nienaliczenia i niewyegzekwowania kar umownych z tytułu nieterminowego wykonania przedmiotu zamówienia.

1. W SPZZOZ opracowano wewnętrzne procedury dotyczące prowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych. Dyrektor Szpitala, zarządzeniem nr 32/07 z 1 sierpnia 2007 r. wprowadził regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej 14.000 euro, tj. takich, do których nie stosuje się przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych, w celu zapewnienia przestrzegania zasad gospodarności i racjonalności wydatków. Natomiast w dniu 28 czerwca 2008 r. wprowadzono *Procedurę operacyjną PO/8*, określającą zasady postępowania przy organizowaniu zakupów zgodnie z obowiązującymi przepisami. Pracownicy Działu Zamówień Publicznych i Zaopatrzenia

¹ Dz.U. z 2007 r. nr 231, poz. 1701 ze zm.

² Dz.U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655 ze zm.

SPZZOZ posiadali zakresy obowiązków i ukończyli szkolenia specjalistyczne w zakresie zamówień publicznych.

2. NIK pozytywnie ocenia udzielenie przez ZOZ trzech badanych zamówień publicznych, prowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych na: *dzierżawę centrali telefonicznej oraz świadczenie kompleksowych usług telekomunikacyjnych* (2007 r.), *dostawę sprzętu medycznego* (2007 r.) i *dostawę leków* (2009 r.), do przeprowadzenia których każdorazowo powoływano komisję przetargową.

Analiza ww. zamówień wykazała m.in., że:

- zgodnie z wymogami art. 40 ustawy Prawo zamówień publicznych (pzp), we wszystkich analizowanych postępowaniach, w zależności od ich wartości, zamieszczano ogłoszenia o zamówieniach na tablicy ogłoszeń i stronie internetowej SPZZOZ, w Biuletynie Zamówień Publicznych lub przekazywano ogłoszenie Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich;
- ogłoszenia o zamówieniach zawierały wszystkie elementy określone w art. 41 pzp;
- specyfikacje istotnych warunków zamówienia (siwz) zawierały wszystkie elementy określone w art. 36 pzp;
- zgodnie z art. 45 pzp w dwóch postępowaniach żądano od wykonawców wniesienia wadium, które było zwracane po upływie terminu związania ofertą lub po zawarciu umowy;
- wykonawcy biorący udział w postępowaniu przedstawiali dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu (art. 26 i 44 pzp);
- bezpośrednio przed otwarciem ofert podawano kwotę, jaką SPZZOZ zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a ich otwarcie było jawne i następowało w dniu upływu terminu składania ofert (art. 86 pzp);
- wybór najkorzystniejszej oferty był zgodny z kryteriami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (art. 91 ust. 1 pzp);
- umowy o zamówienie publiczne zostały zawarte w formie pisemnej a ich treść nie była zmieniana w stosunku do treści oferty (art. 139 ust. 2 oraz 144 ust. 1 pzp);
- w umowach z wykonawcą wprowadzone zostały postanowienia zabezpieczające interesy zamawiającego na wypadek niewywiązywania się wykonawcy z umowy lub wadliwego jej wykonania (art. 147 pzp);
- wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy zostało wypłacone w terminie a w przypadku umowy na dostawę sprzętu medycznego finansowanej z dotacji celowej budżetu państwa przekazanej przez Starostwo Powiatowe w Staszowie, otrzymane środki finansowe zostały rozliczone terminowo i zgodnie z umową.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia nienaliczenie i niewyegzekwowanie od wykonawcy usługi dotyczącej dostarczenia i uruchomienia centrali telefonicznej, kar umownych określonych w § 9 ust. 1 pkt 1 lit.b umowy nr ZP 18/2007, z tytułu nieterminowej realizacji przedmiotu zamówienia.

3. Ustalona zarządzeniem dyrektora Szpitala polityka rachunkowości, zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości³, zawierała m.in. wykazy i zasady funkcjonowania kont, metodologię sporządzania rachunku zysków i strat, procedurę wyceny aktywów i pasywów i ewidencji składników majątku trwałego oraz zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych przy wykorzystaniu oprogramowania.

4. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia funkcjonowanie kontroli wewnętrznej w SPZZOZ. Mechanizmy kontroli są oparte na procedurach systemowych i operacyjnych Systemu Zarządzania Jakością, nad którymi sprawuje nadzór pełnomocnik ds. Systemu Zarządzania Jakością. W celu monitorowania i weryfikacji systemu wykorzystuje się wyniki

³ Dz.U. z 2009 r. nr 152, poz. 1223 ze zm.

audytu i analizy oraz bieżące kontrole wewnętrzne przeprowadzane przez audytorów, zgodnie z planem audytu na dany rok.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o naliczenie i wyegzekwowanie od wykonawcy zadania pn. *dzierżawa centrali telefonicznej oraz świadczenie kompleksowych usług telekomunikacyjnych* kar umownych za nieterminową realizację zamówienia.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.