



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Kielcach**

Kielce, dnia marca 2010 r.

**Pan
Jan Głogowski
Burmistrz
Miasta i Gminy Małogoszcz**

LKI-4112-06-2/2009
S/09/011

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miasta i Gminy Małogoszcz (Urząd), której przedmiotem były działania podejmowane w zakresie zgodności lokalizacji i charakteru działalności firm TRANS-CHEM i AGA-TRANS z planem zagospodarowania przestrzennego gminy oraz sposób załatwienia skargi na działalność ww. firm.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 30 grudnia 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność Pana Burmistrza w zakresie kontrolowanej działalności.

Powyższą ocenę uzasadniają stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości, polegające na:

- pozytywnym zaopiniowaniu wniosków o wydanie decyzji zatwierdzających programy gospodarki odpadami niebezpiecznymi dla firm TRANS-CHEM i AGA-TRANS, pomimo że ich działalność była niezgodna z ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego;
- zorganizowaniu niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawnymi systemu przyjmowania od przedsiębiorców wniosków o dokonanie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej lub o zmianę wpisu;
- nierzetelnym prowadzeniu ewidencji działalności gospodarczej;
- naruszeniu przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego przy załatwianiu skargi na działalność ww. firm;

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

- nieprzestrzeganiu przepisów prawnych w zakresie organizacji przyjmowania skarg i wniosków.

1. Postanowieniami z 14 września 2006 r., 27 listopada 2006 r. oraz 5 grudnia 2006 r. Pan Burmistrz pozytywnie zaopiniował wnioski firm TRANS-CHEM i AGA-TRANS, prowadzących działalność gospodarczą na terenie miejscowości Bocheniec, w sprawie zatwierdzenia programu gospodarki odpadami niebezpiecznymi. W dacie wydania tych postanowień obowiązywał miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy Małogoszcz, wprowadzony uchwałą nr 26/236/06 Rady Miejskiej w Małogoszczu z dnia 21 kwietnia 2006 r., zgodnie z którym obszar na którym zlokalizowane były firmy TRANS-CHEM i AGA-TRANS przeznaczony jest pod zabudowę zagrodową, ze względu na projektowane rekreacyjno-wypoczynkowe wykorzystanie terenów w granicach sołectwa Bocheniec. Dla terenów tych, zgodnie z planem, zalecane jest sukcesywne ograniczanie rolniczej działalności produkcyjnej do kierunków nieuciążliwych, preferowanie rozwoju agroturystyki i rekreacji oraz lokalizacji zabudowy letniskowej i indywidualnej w enklawach zabudowy zagrodowej.

Wydanie powyższych postanowień pozostawało w sprzeczności z ww. uchwałą Rady Miejskiej w Małogoszczu, ponieważ de facto sankcjonowało taki rodzaj działalności wykonywanej przez te firmy, który był niezgodny z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

2. Niezgodnie z obowiązującymi przepisami zorganizowany były system przyjmowania w Urzędzie od przedsiębiorców wniosków o dokonanie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej i wniosków o dokonanie zmiany w istniejącym wpisie.

Powyższe wnioski przyjmowane były w Urzędzie z pominięciem wszelkich urzędów biurowych Urzędu dokumentujących wpływ korespondencji. Przyjęto praktykę, zgodnie z którą przedsiębiorcy składali wnioski bezpośrednio u osoby zajmującej się prowadzeniem ewidencji działalności gospodarczej (w komórce organizacyjnej, w której nie prowadzono odrębnej ewidencji wpływających wniosków).

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych², korespondencję przyjmuje kancelaria rejestrując ją ilościowo w rejestrze kancelaryjnym, po czym, stosownie do § 7 ust. 1, za pośrednictwem sekretariatu przekazuje ją kierownikowi urzędu. W przypadku złożenia korespondencji w sekretariacie wydziału merytorycznego, w myśl § 8 ust. 1 pracownik sekretariatu przyjmuje korespondencję oraz, jeżeli nie została wprowadzona do żadnego rejestru, rejestruje ją w dzienniku korespondencji i przekazuje kierownikowi urzędu lub zastępcom kierownika urzędu, a następnie przekazuje kancelarii w celu umieszczenia jej w rejestrze kancelaryjnym.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Pan Burmistrz.

3. W *Rejestrze ewidencji działalności gospodarczej* wpisy dotyczące firmy TRANS-CHEM dokonywane były w sposób nieuporządkowany, poszczególne zapisy w rubrykach nie są od siebie oddzielone, w związku z czym są one nieprzejrzyste, a zapisy z różnych dat

² Dz. U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.

znajdują się na różnych poziomach, co uniemożliwia całościowe objęcie poszczególnych wpisów.

W zbadanych zaświadczeniach o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej oraz zaświadczeniach o zmianie we wpisie stwierdzono liczne pomyłki polegające na wpisaniu nieprawidłowej daty zgłoszenia wniosku. Data ta posiada istotne znaczenie, ponieważ zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy z 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej³, przedsiębiorca może podjąć działalność gospodarczą w dniu złożenia wniosku o wpis do ewidencji działalności gospodarczej. Ponadto mylnie podawano według stanu na jaki dzień aktualne były zapisy zawarte w zaświadczeniu.

Powyższe świadczy o nierzetelnym prowadzeniu *Rejestru ewidencji działalności gospodarczej* oraz o nierzetelnym wykazywaniu danych w zaświadczeniach o wpisie do ewidencji lub o zmianie wpisu, w odniesieniu do firmy TRANS-CHEM.

Odpowiedzialność za wskazane wyżej nieprawidłowości ponosi Pan Burmistrz oraz zastępca kierownika Urzędu Stanu Cywilnego Mieczysława Gogół, której powierzono prowadzenie ewidencji działalności gospodarczej.

4. Pismem z 2 grudnia 2008 r. mieszkańcy Bocheńca złożyli skargę na działalność firm TRANS-CHEM i AGA-TRANS. W skardze podniesiono, że mieszkańcy tej miejscowości narażeni są na działanie metali ciężkich oraz środków promieniotwórczych, pyłów i dymów, powstających ze spalanych tworzyw sztucznych i starych opon samochodowych w piecu dla podgrzewania pary do mycia cystern po środkach chemicznych, jak również, że ścieki powstające po myciu cystern odprowadzane są bezpośrednio do miejscowej rzeki oraz do kanalizacji gminnej. Ponadto skarżący wskazywali, iż ww. firmy zlokalizowane są na terenie, dla którego miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego przewiduje zabudowę zagrodową, służącą zamieszkiwaniu, produkcji i obsłudze gospodarki rolniczej.

Udzielona przez Pana Burmistrza w dniu 23 grudnia 2008 r. odpowiedź skarżącym ograniczała się do:

- stwierdzenia, że problemy w niej poruszone należą do kompetencji świętokrzyskiego wojewódzkiego inspektora ochrony środowiska w Kielcach, który w tej sprawie wydał decyzję nakazującą usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości;
- poinformowania, kto tę decyzję otrzymał;
- poinformowania, że decyzje na prowadzenie działalności w zakresie transportu odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne dla obu firm wydał starosta jędrzejowski.

W udzielonej odpowiedzi Pan Burmistrz nie odniósł się do kwestii zgodności działalności prowadzonej przez ww. firmy z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. W ocenie NIK, udzielenie niepełnej odpowiedzi na zarzuty podniesione w skardze, stanowi naruszenie art. 238 § 1 kpa, który nakazuje, aby poinformować skarżącego m.in. o sposobie załatwienia skargi.

Przy udzielaniu odpowiedzi autorom skargi, nie został zachowany siedmiodniowy termin określony w art. 231 kpa.

³ Dz. U. z 2007 r. Nr 155, poz. 1095 ze zm.

5. Pan Burmistrz nie wyznaczył dnia, w którym przyjęcia interesantów odbywałyby się po godzinach pracy Urzędu oraz nie zamieścił w widocznym miejscu informacji o godzinach przyjmowania skarg i wniosków od obywateli (jedyna informacja w tej sprawie zamieszczona jest na stronie internetowej Urzędu). Tym samym Pan Burmistrz nie wypełnił obowiązków z zakresu organizacji przyjmowania skarg i wniosków, wynikających z art. 253 § 3 i 4 kpa.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) uwzględnianie przy wydawaniu w formie postanowień opinii do wniosków o zatwierdzenie programów gospodarki odpadami niebezpiecznymi, ustaleń zawartych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego;
- 2) przestrzeganie obowiązujących przepisów prawnych, określających zasady rejestrowania w urządzeniach biurowych wpływającej do Urzędu korespondencji, w zakresie wniosków o dokonanie wpisu lub zmiany wpisu w ewidencji działalności gospodarczej;
- 3) rzetelne prowadzenie ewidencji działalności gospodarczej oraz wykazywanie w zaświadczeniach dotyczących wpisów w ewidencji prawidłowych danych o dacie złożenia wniosku o wpis i aktualności zapisów zawartych w zaświadczeniu;
- 4) terminowe rozpatrywanie skarg z uwzględnieniem wszystkich podnoszonych w nich zarzutów;
- 5) wyznaczenie jednego dnia w tygodniu do przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków poza godzinami pracy Urzędu oraz zamieszczenie w widocznym miejscu w siedzibie Urzędu informacji o godzinach przyjmowania skarg i wniosków, stosownie do wymogów art. 253 § 3 i 4 kpa.

Najwyższa Izba Kontroli w Kielcach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.