



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Kielcach**

Kielce, dnia grudnia 2011 r.

**Pan
Paweł Binkowski
Wójt Gminy Radoszyce**

S/11/004
LKI-4112-04-01/2011

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach przeprowadziła w Urzędzie Gminy w Radoszycach (Urząd) kontrolę w zakresie prawidłowości zawierania umów na wykonanie dokumentacji projektowej budowy sieci kanalizacyjnej na terenie gminy Radoszyce oraz ich realizacji, w latach 2006 – 2011 (trzy kwartały).

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 1 grudnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wójtowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli negatywnie ocenia działalność Wójta Gminy Radoszyce w zakresie objętym kontrolą. Ocenę tę uzasadniają stwierdzone w trakcie kontroli nieprawidłowości:

- naruszenie obowiązku, wynikającego z przepisów o zamówieniach publicznych, niezwłocznego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawców biorących udział w jednym z badanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, na opracowanie dokumentacji projektowej budowy sieci kanalizacyjnej;
- zawarcie, niezgodnie z przepisami o zamówieniach publicznych, wszystkich badanych umów na wykonanie dokumentacji projektowej budowy sieci kanalizacyjnej, po upływie terminu związania ofertą;
- dopuszczenie do realizacji prac projektowych budowy sieci kanalizacyjnej, będących przedmiotem dwóch umów, po upływie umownego terminu zakończenia tych prac, co było niezgodne z przepisami o zamówieniach publicznych dotyczących formy zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego;

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.

- dopuszczenie do nierzetelnego sporządzenia dokumentacji projektowej, poprzez nieujęcie w tej dokumentacji przyłącza kanalizacyjnego do jednej z posesji w miejscowości Jakimowice Kolonia.

1. W 2006 r. w Urzędzie przeprowadzono, w trybie przetargu nieograniczonego, dwa postępowania o udzielenie zamówienia publicznego dotyczące wykonania dokumentacji projektowej na budowę sieci kanalizacyjnej wraz z uzyskaniem wymaganych pozwoleń na budowę:

- postępowanie obejmujące przygotowanie projektu *budowy sieci kanalizacyjnej wraz z przykanalikami w miejscowościach: Kapałów i Mularzów oraz połączenia z siecią kanalizacyjną w miejscowości Radoska*;
- postępowanie obejmujące opracowanie projektu *budowy sieci kanalizacyjnej wraz z przykanalikami w miejscowościach: Jakimowice, Grodzisko i Wisy wraz z połączeniem do oczyszczalni ścieków w Radoszycach* (część pierwsza zamówienia) oraz *aktualizację projektu budowlanego na budowę sieci kanalizacyjnej wraz z przykanalikami w miejscowościach Plenna i Radoszyce – ulica Konecka i Piaskowa* (część druga zamówienia).

W wyniku tych postępowań dokonano wyboru oferty firmy BIPROKOM Kraków S.A. w Krakowie na wykonanie projektu *budowy sieci kanalizacyjnej wraz z przykanalikami w miejscowościach: Kapałów i Mularzów (...)* za kwotę 60.268 zł, firmy FB. BIO – SYSTEM w Piotrkowie Trybunalskim na opracowanie projektu *budowy sieci kanalizacyjnej wraz z przykanalikami w miejscowościach: Jakimowice, Grodzisko i Wisy (...)* za 134.200 zł brutto oraz konsorcjum firm Linetel spółka z o.o. w Lublinie i Usługi Projektowe w Budownictwie Ryszard Lada w Chełmie (reprezentowanego przez spółkę Linetel) na wykonanie za 61.000 zł brutto *aktualizacji projektu budowlanego na budowę sieci kanalizacyjnej wraz z przykanalikami w miejscowościach Plenna i Radoszyce – ulica Konecka i Piaskowa*.

Powyższe postępowania, do etapu wyboru najkorzystniejszych ofert, przeprowadzone zostały zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych².

O wyborze ofert firm FB. BIO – SYSTEM oraz konsorcjum reprezentowanego przez spółkę Linetel zastępca wójta Michał Pękala poinformował wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dopiero 4 stycznia 2007 r., tj. po upływie 30 dni od daty otwarcia ofert (5 grudnia 2006 r.). Było to niezgodne z art. 92 ust. 1 Prawa zamówień publicznych, z którego wynika, że zamawiający zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty.

Wójt Gminy Radoszyce Barbara Matysiak zawierając umowy dotyczące opracowania dokumentacji projektowej z BIPROKOM Kraków S.A. w dniu 4 maja 2006 r. a z FB. BIO – SYSTEM oraz z konsorcjum reprezentowanym przez spółkę Linetel w dniu 15 stycznia 2007 r., naruszyła art. 94 ust. 1 Prawa zamówień publicznych (w brzmieniu obowiązującym

² Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

w dacie zawarcia umów), ponieważ podpisanie ww. umów nastąpiło odpowiednio w czwartym i dziesiątym dniu po upływie okresu związania ofertą.

2. Na podstawie umowy z 4 maja 1996 r. firma BIPROKOM Kraków S.A. zobowiązana była do wykonania przedmiotu zamówienia do końca 2006 r. Aneksem nr 1 z 27 grudnia 2006 r. umowny termin realizacji zamówienia przedłużono do 30 kwietnia 2008 r., a następnie aneksem nr 2 z 22 kwietnia 2008 r. – do 27 lutego 2009 r. Przyczynami zmiany terminów wykonania zamówienia były przedłużające się procedury związane z koniecznością uzyskania odpowiednich uzgodnień i decyzji administracyjnych niezbędnych do otrzymania decyzji o pozwoleniu na budowę sieci kanalizacyjnej. Protokołem z 2 lutego 2009 r. zamawiający dokonał odbioru przedmiotu umowy.

Zgodnie z umowami zawartymi przez Wójta Gminy Radoszyce w dniu 15 stycznia 2007 r. z FB. BIO – SYSTEM na opracowanie dokumentacji projektowej *budowy sieci kanalizacyjnej wraz z przykanalikami w miejscowościach: Jakimowice, Grodzisko i Wisy (...)* oraz z konsorcjum reprezentowanym przez spółkę Linetel na *aktualizację projektu budowlanego na budowę sieci kanalizacyjnej wraz z przykanalikami w miejscowościach Plenna i Radoszyce (...)* termin wykonania prac projektowych ustalony był na 30 września 2007 r. Termin ten nie został jednak dotrzymany.

Do czasu kontroli Urząd nie dokonał odbioru prac projektowych, pomimo uzyskania decyzji starosty powiatu koneckiego z 10 stycznia 2011 r. o zatwierdzeniu projektu budowlanego i udzieleniu gminie Radoszyce pozwolenia na budowę sieci kanalizacji sanitarnej, będącej przedmiotem umowy zawartej z firmą FB. BIO – SYSTEM. Pismem z 16 września 2011 r. Pan Wójt poinformował tego wykonawcę o odstąpieniu przez gminę Radoszyce od umowy zawartej 15 stycznia 2007 r. z uwagi na *długotrwałą zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy*. Jednocześnie na podstawie postanowień umowy wykonawca został obciążony karami umownymi w wysokości 570.484 zł za okres od 1 października 2007 r. do 16 sierpnia 2011 r.

Z ustaleń kontroli wynika jednak, iż Urząd był informowany przez ww. wykonawcę o okolicznościach mających wpływ na niedotrzymanie umownego terminu wykonania prac projektowych (przede wszystkim sprzeciwu mieszkańców co do przebiegu sieci kanalizacyjnej) oraz o potrzebie pisemnej zmiany terminu realizacji zadania. Ponadto Urząd akceptował realizację prac projektowych po upływie terminu przewidzianego w umowie. Świadczą o tym m.in. pisma Urzędu z 16 czerwca 2008 r., 10 września 2009 r. i 14 grudnia 2009 r. przy których przesłano wykonawcy odpowiednio: warunki przyłączeniowe do sieci niskiego napięcia dla projektowanych przepompowni ścieków w Jakimowicach i Grodzisku, kopię umowy zawartej ze Świętokrzyskim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych na użytkowanie gruntu pod rzeką Plebanka oraz kopie umów zawartych z ZEORK Rejonowym Zakładem w Końskich na podłączenie do sieci energetycznej przepompowni ścieków.

Do zakończenia kontroli nie została wykonana umowa dotycząca opracowania aktualizacji dokumentacji projektowej przez konsorcjum reprezentowane przez spółkę Linetel. Firma ta wielokrotnie informowała Urząd o trudnościach w realizacji umowy wynikających z braku zgody niektórych mieszkańców na projektowany przebieg sieci

kanalizacyjnej i związanej z tym niemożności uzyskania decyzji o pozwoleniu na budowę. W pismach kierowanych do Urzędu oraz w informacji przedstawionej w trakcie kontroli wykonawca podnosił ponadto, iż zamawiający przygotowując postępowanie o udzielenie zamówienia nieprawidłowo określił przedmiot zamówienia, gdyż zakres niezbędnych do wykonania prac oznaczał potrzebę opracowania nowej dokumentacji projektowej i decyzji o pozwoleniu na budowę, a nie aktualizacji tej dokumentacji i zmiany wydanego pozwolenia. Pismem z 19 października 2010 r. wykonawca poinformował Urząd o odstąpieniu od umowy z przyczyn leżących po stronie zamawiającego, w szczególności z powodu nieuzyskania zgody od wszystkich właścicieli nieruchomości na dysponowanie gruntami w celach budowlanych. Wykonawca deklarował jednocześnie gotowość przekazania dokumentacji projektowej, wykonanej w zakresie w jakim było to możliwe. Urząd w pismach kierowanych do wykonawcy odmawiał dokonania odbioru dokumentacji projektowej jako niekompletnej i bez wydanego pozwolenia na budowę. W piśmie z 16 sierpnia 2011 r. Pan Wójt poinformował wykonawcę o odstąpieniu przez gminę Radoszyce od umowy z 15 stycznia 2007 r. z uwagi na *długotrwałą zwłokę w wykonaniu przedmiotu umowy*, naliczając jednocześnie karę umowną w wysokości 259.311 zł za okres od 1 października 2007 r. do 16 sierpnia 2011 r.

Z ustaleń kontroli wynika, że pomimo upływu umownego terminu wykonania dokumentacji projektowej przez firmę FB. BIO – SYSTEM oraz konsorcjum reprezentowane przez Linetel spółka z o.o., realizacja zawartych umów była kontynuowana bez zmiany, w formie pisemnej (w drodze zawarcia odpowiednich aneksów), terminu wykonania przedmiotu umów. Było to działanie nierzetelne a ponadto niezgodne z art. 139 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, z którego wynika, że umowa w sprawie zamówienia publicznego wymaga, pod rygorem nieważności, zachowania formy pisemnej, chyba że przepisy odrębne wymagają formy szczególnej.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi była Wójt Gminy Radoszyce Barbara Matysiak.

3. W związku z badaniem realizacji umowy dotyczącej przygotowania dokumentacji projektowej *budowy sieci kanalizacyjnej wraz z przykanalikami w miejscowościach: Jakimowice, Grodzisko i Wisy (...)* ustalono, że wykonawca (firma FB. BIO – SYSTEM w Piotrkowie Trybunalskim), nie ujął w tej dokumentacji projektu wykonania przyłącza kanalizacyjnego do posesji [...] ³ w miejscowości Jakimowice Kolonia [...] ⁴

Z informacji uzyskanej w toku kontroli od wykonawcy prac projektowych wynika, że na etapie projektowania w 2007 r. trasy przebiegu sieci kanalizacyjnej, właścicielka działki [...] ⁵ nie zaakceptowała kilku wariantów przebiegu sieci kanalizacyjnej przez teren jej posesji wraz z wykonaniem przyłącza kanalizacyjnego, z obawy o naruszenie konstrukcji budynku. Spowodowało to zawieszenie w 2007 r. prac projektowych ze względu na niezachowanie ciągłości projektowanej sieci kanalizacyjnej.

³ Art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.), ze względu na prywatność osoby fizycznej.

⁴ Art. 5 ust. 2 ww. ustawy z 6 września 2001 r., ze względu na prywatność osoby fizycznej.

⁵ Art. 5 ust. 2 ww. ustawy z 6 września 2001 r., ze względu na prywatność osoby fizycznej.

Ustalono, że wykonawca uzyskał następnie zgodę zarządcy drogi (Zarządu Dróg Powiatowych w Końskich, decyzja nr OD5440/34/2008 z 14 lutego 2008 r.) na lokalizację fragmentu sieci kanalizacji sanitarnej w pasie drogi powiatowej m.in. w miejscowości Jakimowice. Zaprojektowany w wyniku tego przebieg sieci kanalizacyjnej pomijał działkę o numerze ewidencyjnym [...] ⁶ oraz sąsiadujące z nią działki [...] ⁷. W przypadku tych sąsiadujących działek zaprojektowano wykonanie przyłącza kanalizacyjnego do sieci kanalizacyjnej, natomiast w projekcie nie uwzględniono takiego przyłącza do działki o numerze [...] ⁸. Z powyższego wynika, że dopuszczono do nierzetelnego przygotowania dokumentacji projektowej, w sposób świadczący o niejednakowym traktowaniu osób znajdujących się w takiej samej sytuacji. Zdaniem NIK, uwzględniając ww. zmianę przebiegu sieci kanalizacyjnej, nie było przeszkód do uwzględnienia w dokumentacji projektowej wykonania przyłącza do ww. działki, w taki sam sposób jak uczyniono to w przypadku działek sąsiednich.

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponosi Barbara Matysiak, była Wójt Gminy Radoszyce oraz były zastępca Wójta Michał Pękala, który, zgodnie z treścią umowy, wyznaczony był do kierowania pracami związanymi z realizacją wynikających z niej obowiązków.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnioskuje o:

- 1) zwiększenie nadzoru nad pracownikami Urzędu wykonującymi czynności w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, w celu wyeliminowania stwierdzonych w trakcie kontroli naruszeń przepisów Prawa zamówień publicznych;
- 2) rozważenie możliwości uwzględnienia w dokumentacji projektowej budowy sieci kanalizacyjnej w miejscowościach Jakimowice, Grodzisko i Wisy, projektu przyłącza kanalizacyjnego do posesji [...] ⁹ w miejscowości Jakimowice Kolonia.

* * *

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Wójta w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Wójtowi prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w wystąpieniu.

⁶ Art. 5 ust. 2 ustawy z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.), ze względu na prywatność osoby fizycznej.

⁷ Art. 5 ust. 2 ww. ustawy z 6 września 2001 r., ze względu na prywatność osoby fizycznej.

⁸ Art. 5 ust. 2 ww. ustawy z 6 września 2001 r., ze względu na prywatność osoby fizycznej.

⁹ Art. 5 ust. 2 ww. ustawy z 6 września 2001 r. ze względu na prywatność osoby fizycznej.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.