



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Kielcach

LKI – 4112-08-01/2012
S/12/012

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	S/12/012 – Udzielanie zamówień publicznych przez Szpital Specjalistyczny Ducha Świętego w Sandomierzu.
<i>Okres objęty kontrolą</i>	Od 1 stycznia 2010 r. do zakończenia czynności kontrolnych.
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach.
<i>Kontrolerzy</i>	1. Zbigniew Jurkowski, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84682 z dnia 13 grudnia 2012 r. 2. Joanna Witkowska, starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 84687 z dnia 4 stycznia 2013 r. (dowód: akta kontroli str. 1-6)
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Szpital Specjalistyczny Ducha Świętego w Sandomierzu (wcześniej Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sandomierzu), ul. Schinzla 13, 27-600 Sandomierz (dalej: SSDŚ).
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Janusz Sikorski, Dyrektor Szpitala Specjalistycznego Ducha Świętego w Sandomierzu. (dowód: akta kontroli str. 7-16)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie mimo stwierdzonych nieprawidłowości ¹ , udzielanie skontrolowanych zamówień publicznych oraz realizację umów zawartych w wyniku przeprowadzonych postępowań.
Uzasadnienie oceny ogólnej	Pozytywną ocenę uzasadnia: – przygotowanie i przeprowadzenie postępowań o udzielenie zamówień publicznych w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców; – wybór wykonawców w sposób zgodny z warunkami postępowań; – prawidłowe zabezpieczenie interesów SSDŚ w umowach o zamówienia publiczne. Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły: – dokonania zapłaty z tytułu dostaw artykułów biurowych, mięsa i wędlin oraz środków dezynfekcyjnych w kwocie o 20.344,39 zł wyższej, niż wynikała z cen i rodzaju artykułów będących przedmiotem dostaw, przedstawionych w ofertach przetargowych przez wykonawców; – złożenia pisemnych oświadczeń o braku okoliczności wymienionych w art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych² (Pzp) przez osoby wykonujące czynności w skontrolowanych postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych, przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego, przed upływem wyznaczonych terminów składania ofert przez wykonawców; – wykazania w rocznych sprawozdaniach o udzielonych zamówieniach publicznych za 2010 r. i 2011 r., przekazanych Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych,

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.

niezgodnych ze stanem rzeczywistym danych o liczbie udzielonych zamówień publicznych, których wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14 tys. euro, a jest mniejsza od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu
faktycznego

SSDŚ z zastosowaniem Pzp udzielił w latach 2010 – 2012 (do rozpoczęcia kontroli NIK, tj. do dnia 14 grudnia 2012 r.) ogółem 174 zamówienia publiczne o wartości bez podatku od towarów i usług wynoszącej 67.493.254,00 zł (73.455.561,47 zł brutto), z tego:

- w 2010 r. 63 zamówienia publiczne o wartości 30.834.034,26 zł (33.297.494,73 zł brutto);
- w 2011 r. 60 zamówień publicznych o wartości 11.669.993,45 zł (12.797.769,49 zł brutto);
- w 2012 r. 51 zamówień publicznych o wartości 24.989.226,29 zł (27.360.297,25 zł brutto).

W okresie 2010 – 2012 (do rozpoczęcia kontroli NIK) w SSDŚ ustawę zastosowano do udzielenia 48 zamówień publicznych o łącznej wartości 1.050.420,70 zł, pomimo że wartość każdego z zamówień nie przekraczała wyrażonej w złotych równowartości kwoty 14 tys. euro, od której istnieje obowiązek stosowania Pzp. (dowód: akta kontroli str. 85-117, 121-185 i 2017)

Udzielone z zastosowaniem Pzp w latach 2010 – 2011 zamówienia publiczne, stosownie do wymogu określonego w art. 98 ust. 1 i 2 Pzp, zostały wykazane przez SSDŚ w rocznych sprawozdaniach o udzielonych zamówieniach i przekazane terminowo Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych. Sporządzono je na formularzu określonym w załączniku do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 25 sierpnia 2006 r. w sprawie zakresu informacji zawartych w rocznym sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach, jego wzoru oraz sposobu przekazywania³.

Stosownie do wymogów art. 53 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej⁴, a wcześniej art. 53 ust. 8 ustawy z dnia 30 sierpnia 1991 r. o zakładach opieki zdrowotnej⁵, dyrektor SSDŚ zatwierdził w poszczególnych latach objętych kontrolą (odpowiednio: 28 stycznia 2010 r., 1 lutego 2011 r. oraz 26 stycznia 2012 r.) roczne plany finansowe. (dowód: akta kontroli str. 186-224 i 2018-2020)

Badaniami kontrolnymi objęto 14 następujących zamówień publicznych o łącznej wartości 3.792.286,64 zł, dobranych w sposób celowy spośród 174 zamówień udzielonych w latach 2010-2012 przez SSDŚ z zastosowaniem Pzp (badana próba stanowiła 5% ogólnej wartości wszystkich udzielonych zamówień z zastosowaniem Pzp):

- dostawa środków dezynfekcyjnych (na kwotę 607.505,60 zł);
- przebudowa pomieszczeń w budynku Przychodni F dla potrzeb Oddziału Rehabilitacji Diennej (1.426.484,17 zł) wraz z robotami dodatkowymi przy przebudowie (6.022,89 zł);
- dostawa mięsa i wędlin (330.194,10 zł);
- dostawa warzyw, owoców i kiszonek (69.159,70 zł);
- dostawa warzyw, owoców i kiszonek (255.987,05 zł);
- dostawa warzyw, owoców i kiszonek (128.331,00 zł);
- dostawa artykułów biurowych (120.420,36 zł);
- dostawa błon i odczynników RTG (115.329,95 zł);

³ Dz. U. Nr 155, poz. 1110 ze zm.

⁴ Dz. U. z 2013 r., poz. 217. Ustawa weszła w życie z dniem 1 lipca 2011 r.

⁵ Dz. U. z 2007 r. Nr 14, poz. 89 ze zm. Ustawa obowiązywała do dnia 30 czerwca 2011 r.

- dostawa następującego sprzętu jednorazowego użytku: rękawic (252.714,06 zł), strzykawek (objęte dwoma postępowaniami o łącznej wartości 70.769,11 zł) oraz nici chirurgicznych (objęte dwoma postępowaniami na kwotę 409.368,65 zł).

W dniu 19 lutego 2010 r. udzielono w trybie przetargu nieograniczonego zamówienia publicznego HENRY KRUSE Sp. z o.o. Bielany Wrocławskie (wykonawca) na dostawę środków dezynfekcyjnych, za wynagrodzeniem 607.505,60 zł, na okres dwóch lat, tj. do 19 lutego 2012 r. W okresie obowiązywania umowy, SSDŚ wydatkował na rzecz wykonawcy 523.345,21 zł, co stanowiło 88,1% kwoty określonej w umowie. (dowód: akta kontroli str. 426-542)

W dniu 2 czerwca 2010 r. SSDŚ udzielił zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na przebudowę pomieszczeń w budynku Przychodni „F” dla potrzeb Oddziału Rehabilitacji Diennej na kwotę 1.424.113,98 zł wykonawcy POLEKSUD TRADE Sp. z o.o. z Lublina. Termin realizacji umowy został określony od 10 czerwca 2010 r. do 3 lutego 2011 r. Umowę aneksowano 14 marca 2011 r. w zakresie zmian stawki podatku od towarów i usług (z 22% na 23%), w związku z czym uległ zmianie § 9 pkt 2 umowy, *ryczałtowa wartość robót (...) wynosi 1.167.306,54 zł netto, 1.426.484,17 zł brutto w tym podatek vat w wysokości 259.177,63 zł*. Szczegółowy zakres przebudowy pomieszczeń został określony w projekcie budowlano-wykonawczym, specyfikacjach budowlano technicznych wykonania robót-kosztorysów ślepych oraz harmonogramie rzeczowo-finansowym realizacji wraz z finansowaniem przedmiotu umowy. Termin realizacji został określony na dzień 3 lutego 2011 r., natomiast bezusterkowy odbiór końcowy robót budowlanych odbył się 28 lutego 2011 r. tj. 25 dni po terminie. Zamawiający zgodnie z § 13 ust. 1 pkt b i c obciążył wykonawcę karą umowną, która wynosiła 0,1% wartości zamówienia za każdy dzień zwłoki oraz pomniejszył pozostające do rozliczenia wynagrodzenie wykonawcy wyliczone w fakturach częściowych o wysokość naliczonych kar umownych na łączną kwotę 35.662,10 zł. (dowód: akta kontroli str. 2580-2621 i 2642-2647)

W ww. umowie z dnia 2 czerwca 2010 r. w § 8 ust. 9 zamawiający przewidział udzielenie zamówienia dodatkowego w przypadku udzielenia dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień dodatkowych nieobjętych zamówieniem podstawowym i nieprzekraczających łącznie 10% wartości realizowanego zamówienia. W dniu 12 stycznia 2011 r. SSDŚ, na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 5 Pzp, udzielił POLEKSUD TRADE Sp. z o.o. w trybie z wolnej ręki zamówienia na roboty budowlane dodatkowe na przebudowę pomieszczeń Oddziału Rehabilitacji Diennej, za wynagrodzeniem 6.022,89 zł, co stanowiło 0,42% wartości realizowanego zamówienia. Zakończenie robót nastąpiło zgodnie z umową 3 lutego 2011 r., komisja dokonała odbioru końcowego robót dodatkowych. (dowód: akta kontroli str. 2622-2647)

SSDŚ w dniu 24 listopada 2010 r. udzielił w trybie przetargu nieograniczonego Przedsiębiorstwu Mięsa Łatanice w Łatanicach zamówienia na dostawę mięsa i wędlin w okresie od 26 listopada 2010 r. do 26 listopada 2011 r., za wynagrodzeniem 330.194,10 zł. W okresie obowiązywania umowy, SSDŚ wydatkował na rzecz wykonawcy 193.213,68 zł, co stanowiło 58,5% kwoty określonej w umowie. (dowód: akta kontroli str. 186-424 i 2550-2553)

W dniu 28 stycznia 2010 r. SSDŚ udzielił w trybie przetargu nieograniczonego Gospodarstwu Rolno-Ogrodniczemu T. F. na okres od 30 stycznia do 30 lipca 2010 r., zamówienia na dostawę warzyw, owoców i kiszonek, za wynagrodzeniem 69.159,70 zł. Z tytułu realizacji umowy, SSDŚ wydatkował środki w wysokości 49.281,44 zł, co stanowiło 71,3% wynagrodzenia przewidzianego umową. (dowód: akta kontroli str. 543-582, 730-737 i 2550-2553)

W dniu 11 lutego 2011 r. SSDŚ udzielił w trybie przetargu nieograniczonego Gospodarstwu Rolno-Ogrodniczemu J. P., zamówienia na dostawy warzyw, owoców i kiszonek, za wynagrodzeniem 255.987,05 zł, na okres roku. Z tytułu realizacji umowy, SSDŚ wydatkował środki w wysokości 183.068,68 zł, co stanowiło 71,5% wynagrodzenia przewidzianego umową. (dowód: akta kontroli str. 583-615, 738-751 i 2550-2553)

SSDŚ w dniu 5 stycznia 2012 r. udzielił w trybie przetargu nieograniczonego Gospodarstwu Rolno-Ogrodniczemu T. F. na okres 1 roku, tj. do 5 stycznia 2013 r. zamówienia na dostawy warzyw, owoców i kiszonek, za wynagrodzeniem 128.331,00 zł. Z tytułu realizacji umowy, SSDŚ wydatkował środki w wysokości 59.367,72 zł, co stanowiło 46,3% wynagrodzenia przewidzianego umową. (dowód: akta kontroli str. 225-226, 648-669, 716-729 i 2550-2553)

SSDŚ w dniu 14 kwietnia 2011 r. udzielił Przedsiębiorstwu ANNEX Sp. z o.o. zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawy artykułów biurowych, z okresem obowiązywania od 14 kwietnia 2011 r. do 14 kwietnia 2013 r., za wynagrodzeniem 120.420,36 zł. Z tytułu wystawionych od początku realizacji umowy do końca 2012 r. przez wykonawcę faktur, stanowiących o sprzedaży artykułów biurowych na rzecz SSDŚ (z uwzględnieniem faktur korygujących), SSDŚ zapłacił wynagrodzenie w wysokości 84.076,56 zł (68,8% umowy). (dowód: akta kontroli str. 752-787 i 2038-2553)

W dniu 16 sierpnia 2010 r. SSDŚ udzielił w trybie przetargu nieograniczonego AGFA Sp. z o.o. oraz Przedsiębiorstwu Handlowemu Medres Z. M. na okres jednego roku, tj. do 16 sierpnia 2011 r. zamówienia obejmującego dwa pakiety na dostawę błon i odczynników RTG, za wynagrodzeniem odpowiednio 11.909,10 zł i 103.420,85 zł. Z tytułu realizacji umów, SSDŚ wydatkował środki w wysokości odpowiednio 4.786,22 zł i 69.366,51 zł, co stanowiło 40,2% i 67,1% wynagrodzenia przewidzianego w tych umowach. (dowód: akta kontroli str. 2648-2671)

W dniu 1 i 8 lipca 2011 r. SSDŚ udzielił w trybie przetargu nieograniczonego Covidien Polska Sp. z o.o. dwóch zamówień na dostawę szwów chirurgicznych na okres dwóch lat, tj.

- zamówienia (PN/24/2011) obejmującego siedem pakietów na łączną kwotę 400.543,67 zł. SSDŚ do 26 marca 2013 r. w zakresie szwów chirurgicznych zrealizował umowę na kwotę 248.454,42 zł, co stanowiło 62,0% wynagrodzenia przewidzianego w umowie w zakresie dostawy szwów chirurgicznych;
- zamówienia (PN/25/2011) obejmującego jeden pakiet na dostawę nici chirurgicznych, za wynagrodzeniem 8.824,98 zł. SSDŚ do dnia 27 lutego 2013 r. zrealizował umowę w pełnym zakresie rzeczowym i finansowym. (dowód: akta kontroli str. 2672-2779)

SSDŚ w 2012 r. udzielił Centrum Zaopatrzenia Medycznego CEZAL S.A, HAND-PROD Sp. z o.o. oraz BIALMED Sp. z o.o. w trybie przetargu nieograniczonego trzech zamówień na dostawę sprzętu medycznego jednorazowego użytku na okres jednego roku:

- w zakresie dostawy strzykawek udzielił dwóch zamówień, tj. 2 października 2012 r. Centrum Zaopatrzenia Medycznego CEZAL S.A zamówienia PN/36/2012 za wynagrodzeniem 16.640,64 zł oraz 20 listopada 2012 r. BIALMED Sp. z o.o. zamówienia PN/43/2012 za wynagrodzeniem 54.128,47 zł. SSDŚ zrealizował ww. umowy na kwoty 4.998,20 zł i 18.424,91 zł, co stanowiło odpowiednio 30,0% i 34,0% wynagrodzenia przewidzianego w umowach;
- w zakresie dostawy rękawic w dniu 2 października 2012 r. udzielił HAND-PROD Sp. z o.o. zamówienia PN/36/2012 za wynagrodzeniem 252.714,06 zł. SSDŚ do 28 marca 2013 r. zrealizował umowę na kwotę 146.786,67 zł co stanowiło 58,1% wynagrodzenia przewidzianego w umowie. (dowód: akta kontroli str. 2780-2826 i 2827-2849)

Zbadane postępowania o udzielenie zamówień publicznych zostały przygotowane i przeprowadzone w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców. Udzielając objętych kontrolą zamówień publicznych zastosowano właściwy tryb określony Pzp. Protokoły przeprowadzonych postępowań sporządzono w sposób rzetelny. Opisu przedmiotu zamówień dokonywano w sposób jednoznaczny i z należytą starannością ustalono wartość zamówień. Ogłoszenia o zamówieniach właściwie upubliczniano, poprzez publikację na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń SSDŚ, a także zamieszczając w Biuletynie Zamówień Publicznych. Zachowane zostały określone Pzp terminy składania ofert oraz zawarcia umów o zamówienia publiczne. Rzetelnie dokonano badania i oceny składanych ofert. Wniesienia wadium zażądano od wykonawców w przypadku postępowania na przebudowę pomieszczeń w budynku Przychodni F dla potrzeb Oddziału Rehabilitacji Diennej i zostało ono wniesione. Wykonawców wybrano z zachowaniem kryteriów określonych w ogłoszeniach o zamówieniach. Stosownie do wymogów art. 139 ust. 2 Pzp dla umów o udzielenie zamówień publicznych zachowana została forma pisemna (w treści tożsama ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia). W sposób prawidłowy zabezpieczono w nich interes SSDŚ, zastrzegając w umowach możliwość niezrealizowania przez SSDŚ całości zamówień. (dowód: akta kontroli str. 285-332, 426-467, 522-531, 543-715, 753-787, 2550-2553, 2644-2647, 2653-2655, 2657-2664, 2670-2724, 2746-2759, 2778-2790, 2793-2796, 2801-2814, 2824-2836, 2848-2849)

W przypadku powyższych postępowań przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego, członkowie komisji przetargowych powołanych do ich przeprowadzenia oraz dyrektor lub zastępca dyrektora ds. opieki zdrowotnej SSDŚ, złożyli pisemne oświadczenia, o których mowa w art. 17 ust. 2 Pzp. Zgodnie z ich treścią, brak było okoliczności, wymienionych w art. 17 ust. 1 Pzp. Oświadczenia zostały złożone przez członków komisji przetargowych przed upływem terminu składania ofert. Z wyłączeniem czterech postępowań, również dyrektor SSDŚ złożył przedmiotowe oświadczenia przed upływem terminu składania ofert. (dowód: akta kontroli str. 2550-2553, 2601-2605, 2631-2634, 2666-2669, 2742-2745, 2774-2777, 2817-2823, 2842-2847)

Ponadto skontrolowano udzielanie zamówień (bez stosowania Pzp) na naprawy i konserwację sprzętu medycznego, o łącznej wartości 876.067,48 zł i w tym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości. Środki na realizację napraw i konserwacji sprzętu medycznego w poszczególnych latach zostały zabezpieczone w planach finansowych SSDŚ. (dowód: akta kontroli str. 85-224 i 788-2020)

SSDŚ nie dokonywał zapłaty odsetek z tytułu nieterminowych rozliczeń badanych umów. (dowód: akta kontroli str. 2876)

Z ustaleń kontroli wynika, iż SSDŚ zrealizował wnioski pokontrolne dotyczące zamówień publicznych (wnioski nr 1 – 6), zawarte w wystąpieniu pokontrolnym po uprzedniej kontroli NIK w tym zakresie.

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W czasie realizacji umów na dostawy artykułów biurowych, mięsa i wędlin oraz środków dezynfekcyjnych, dopuszczono w SSDŚ do zapłaty wykonawcom kwoty w łącznej wysokości o 20.344,39 zł wyższej, niż wynikała z cen i rodzaju artykułów będących przedmiotem dostaw, przedstawionych w ofertach przetargowych przez wykonawców. Odpowiedzialność za powyższe nieprawidłowości ponoszą Alicja Pajak oraz Jerzy Bulira (sekcja zaopatrzenia i gospodarki materiałowej w SSDŚ), Lidia Marcjan (sekcja żywienia w SSDŚ) oraz Marta Kondeusz (apteka szpitalna w SSDŚ), którzy zatwierdzali faktury wykonawców pod względem merytorycznym. (dowód: akta kontroli str. 357-424, 426-542 i 2038-2553)

Ustalone
nieprawidłowości

Alicja Pająk wyjaśniając przyczyny stwierdzonej nieprawidłowości podała, że po rozstrzygnięciu postępowania przetargowego na dostawy artykułów biurowych okazało się, że asortyment wyspecyfikowany na etapie przygotowania postępowania, a następnie udzielenia zamówienia był zbyt słaby jakościowo lub nie został przewidziany do zakupu. Ponadto Alicja Pająk wyjaśniła, że po sprawdzeniu przez nią faktur z tytułu zakupu artykułów biurowych i podpisaniu przez kierownika sekcji zaopatrzenia i gospodarki materiałowej w SSDŚ – Jerzego Bulirę, były one przekazywane do działu księgowości w SSDŚ. (dowód: akta kontroli str. 2556-2557)

Lidia Marcjan wyjaśniając przyczyny stwierdzonej nieprawidłowości podała, że faktury wystawione przez dostawcę mięsa i wędlin sprawdzała osobiście pod względem merytorycznym i wówczas nie stwierdziła nieprawidłowości w rozliczeniach. Analizując w trakcie kontroli NIK przedmiotowe faktury, stwierdziła, że faktycznie występują nadpłaty w cenach. Lidia Marcjan wyjaśniła ponadto, że sytuacja jest spowodowana nierzetelnie wykonaną pracą w zakresie rozliczenia faktur. (dowód: akta kontroli str. 2554-2555)

Marta Kondeusz wyjaśniając przyczyny stwierdzonej nieprawidłowości podała, że sytuacja jest spowodowana tym, że na etapie przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia, pewne środki dezynfekcyjne nie były ujęte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a w toku jego realizacji wystąpiła potrzeba ich zakupu. Różnice cenowe w ocenie składającej wyjaśnienia wynikają z nieprecyzyjnych zapisów w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. (dowód: akta kontroli str. 2558-2559)

2. W postępowaniach przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego, w którym w odpowiedzi na publiczne ogłoszenie o zamówieniu, oferty mogą składać wszyscy zainteresowani wykonawcy, członkowie poszczególnych komisji przetargowych: Ewa Bicz, Lidia Marcjan, Marta Kondeusz, Jolanta Lewandowska, Dorota Mazur-Alvarez, Alicja Pająk, Iwona Żyłka, Kamil Warzocha, Tomasz Strugała, Jolanta Kondas, Urszula Chliwińska, Małgorzata Nowak, Anna Juźwińska, Stanisław Szpindor, Krzysztof Pater, Anna Chrzan Gajewska, Mirosław Dziuba, a Dyrektor SSDŚ Janusz Sikorski w przypadku dziesięciu postępowań, złożyli oświadczenia, o których mowa w art. 17 ust. 2 Pzp, przed upływem terminu składania ofert. Według treści tych oświadczeń, nie wystąpiły okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 Pzp. (dowód: akta kontroli str. 2550-2553, 2601-2605, 2631-2634, 2666-2669, 2742-2745, 2774-2777, 2817-2823, 2842-2847)

Zgodnie z art. 17 ust. 1 Pzp, osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia podlegają wyłączeniu, jeżeli między innymi:

- pozostają w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia oraz związanie z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli z wykonawcą, jego zastępcą prawnym lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia;
- przed upływem 3 lat od dnia wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, pozostawały w stosunku pracy lub zlecenia z wykonawcą lub były członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia;
- pozostają z wykonawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności tych osób.

Z konstrukcji art. 17 ust. 1 Pzp wynika, że członkowie komisji przetargowych oraz kierownik zamawiającego, w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, powinni złożyć oświadczenia, o których mowa w art. 17 ust. 2 Pzp, po upływie terminu składania ofert. Złożenie ich przed upływem tego terminu,

powoduje, iż nie można stwierdzić, czy podlega się wyłączeniu z wykonywania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (nie są znane podmioty, które złożyły oferty).

Wyjaśniając przyczyny nieprawidłowości Dyrektor SSDŚ Janusz Sikorski oraz członkowie komisji przetargowych powołanych do przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówień publicznych (z wyłączeniem Ewy Bicz) podali, że sytuacja była spowodowana przedłożeniem przez sekcję zamówień publicznych SSDŚ formularzy oświadczeń zawierających błędne daty lub że członkowie komisji podpisali oświadczenie w dniu otwarcia ofert nie zwracając uwagi na datę, jaka została wpisana w oświadczeniu. Ewa Bicz nie potrafiła wyjaśnić zaistniałego stanu rzeczy. (dowód: akta kontroli str. 2554-2579. 2850-2872)

3. SSDŚ w rocznych sprawozdaniach za 2010 r. i za 2011 r. o udzielonych zamówieniach publicznych, wykazał niezgodnie ze stanem rzeczywistym, iż udzielono ogółem 112 zamówień (zamiast 75), których wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 14 tys. euro, a jest mniejsza od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Ewa Bicz, starszy specjalista zamówień publicznych, która przygotowała sprawozdania, kierując sekcją zamówień publicznych w SSDŚ, a także Janusz Sikorski – Dyrektor SSDŚ, który sprawozdania podpisał. (dowód: akta kontroli str. 82-185)

Ewa Bicz wyjaśniając przyczyny stwierdzonej nieprawidłowości podała, że jest ona spowodowana pomyłką, którą zauważyła dopiero w trakcie prowadzonej przez NIK kontroli. (dowód: akta kontroli str. 2564)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę na prowadzenie w styczniu 2011 r. i 2012 r. przez SSDŚ gospodarki finansowej, w tym ponoszenie kosztów oraz zaciąganie zobowiązań, w sytuacji braku planu finansowego. Plany finansowe SSDŚ na 2011 r. oraz na 2012 r. zostały zatwierdzone odpowiednio 1 lutego 2011 r. oraz 26 stycznia 2012 r. Wyjaśniając przyczyny zaistniałego stanu w roku 2011 Dyrektor Janusz Sikorski podał, iż nie miał wpływu na termin podpisania przez Narodowy Fundusz Zdrowia umowy o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej (została ona podpisana z datą 2 lutego 2011 r.). Artur Krop, zastępca dyrektora ds. opieki zdrowotnej SSDŚ wyjaśnił, że udzielając w dniu 5 stycznia 2012 r. zamówienia publicznego na dostawę warzyw, owoców i kiszonek nie został poinformowany przez sekcję zamówień publicznych, która przedłożyła mu dokumentację z przeprowadzonego postępowania celem podpisania umowy o udzielenie zamówienia, iż nie został jeszcze zatwierdzony plan finansowy SSDŚ. Wskazuje to, zdaniem NIK, na potrzebę dokonania przeglądu mechanizmów kontroli zarządczej w tym zakresie.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁶, wnosi o:

1. Rzetelne rozliczanie realizowanych przez wykonawców umów o zamówienia publiczne.
2. Wyeliminowanie przypadków składania przez osoby wykonujące czynności w postępowaniach o zamówienia publiczne oświadczeń o braku lub istnieniu okoliczności, powodujących ich wyłączenie, przed upływem terminu składania ofert przez wykonawców.

⁶ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

3. Wykazywanie w rocznych sprawozdaniach o udzielonych zamówieniach publicznych danych zgodnych ze stanem faktycznym oraz przesłanie Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych korekt sprawozdań za 2010 r. i za 2011 r.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kielce, dnia czerwca 2013 r.

Kontrolerzy
Zbigniew Jurkowski
specjalista kontroli państwowej

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Kielcach
Wicedyrektor
Tadeusz Mikołajewicz

.....
podpis

.....
podpis

Joanna Witkowska
starszy inspektor kontroli państwowej

.....
podpis