



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Kielcach

LKI-4112-04-01/2013

S/13/006

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Kielcach

al. Tysiąclecia Państwa Polskiego 4, 25-520 Kielce

T +48 41 249 91 00, F +48 41 249 91 05

lki@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	S/13/006 – Realizacja wybranych zagadnień z działalności Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Pińczowie.
<i>Okres objęty kontrolą</i>	Lata 2009 – 2013 (do dnia zakończenia kontroli).
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach.
<i>Kontrolerzy</i>	1. Andrzej Kamiński, główny specjalista k.p., upoważnienie do kontroli nr 86654 z dnia 17 września 2013. (dowód: akta kontroli str.1,2) 2. Piotr Fatałski, główny specjalista k.p. upoważnienie do kontroli nr 86658 z dnia 20 września 2013. (dowód: akta kontroli str.3,4)
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Pińczowie, ul Batalionów Chłopskich 173, 28-400 Pińczów (dalej PEC lub Spółka).
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Prezesem Zarządu Spółki jest od 1 sierpnia 2013 r. Beata Kita. Poprzednio Prezesem Zarządu był od początku jej istnienia, tj. od 19.stycznia 2009 r. (data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym) do 24 czerwca 2013 r. Jerzy Klimientowski, a od 24 do 31 lipca 2013 r. obowiązki Prezesa Zarządu pełnił Tomasz Opoka. (dowód: akta kontroli str.5)

II. Ocena kontrolowanej działalności¹

Ocena ogólna

Uzasadnienie
oceny ogólnej

Najwyższa Izba Kontroli stwierdziła szereg niegospodarnych i nierzetelnych działań, które miały miejsce w funkcjonowaniu Spółki w badanym okresie, w zakresie udzielania zamówień publicznych oraz realizacji umów zawartych w wyniku postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

- zawarciu umowy na przebudowę kotłowni La Monte'a niezgodnie ze wzorem umowy, stanowiącym załącznik do specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ), w zakresie należytego zabezpieczenia wykonania umowy;
- niewyegzekwowaniu od dostawców miału węglowego oraz koksu na sezon grzewczy 2009/2010 zabezpieczenia należytego wykonania umów w łącznej wysokości 190.484 zł, pomimo wymogu określonego w SIWZ;
- dokonaniu w 2010 r. zakupu 179,41 ton koksu za kwotę netto 96.922,77 zł z pominięciem przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych² (pzp);
- podpisaniu umowy na dostawę koksu na sezon grzewczy 2009/2010 z firmą, której oferta w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego powinna zostać odrzucona;
- niekorzystaniu z wynikającego z umów o dostawę opału prawa składania reklamacji w przypadku dostarczenia przez dostawcę 6.730 ton miału węglowego o parametrach gorszych niż określone w SIWZ;
- udzieleniu zamówienia publicznego na remont budynku Stacji Diagnostycznej Pojazdów, o wartości poniżej 14.000 euro, w sposób niezgodny z uregulowaniami wewnętrznymi w tym zakresie;

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna. Jeżeli sformułowanie oceny ogólnej według 3-stopniowej skali ocen jest nadmiernie utrudnione, albo taka ocena nie daje prawdziwego obrazu funkcjonowania kontrolowanej jednostki w zakresie objętym kontrolą, Najwyższa Izba Kontroli stosuje ocenę opisową.

² Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.

- podziale na części zamówienia publicznego dotyczącego remontu budynku warsztatowo-biurowego PEC, w celu uniknięcia stosowania przepisów pzp;
- niezłożeniu rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach publicznych za 2009 r.

Powyższe nieprawidłowości mogły przyczyniać się do powstawania mechanizmów korupcyjnych w badanym obszarze.

NIK nie stwierdziła nieprawidłowości w zakresie zarządzania finansami Spółki, sprzedaży nieruchomości w 2011 r. oraz modernizacji systemu ciepłowniczego w Pińczowie, za wyjątkiem nieujęcia w ewidencji księgowej wszystkich środków trwałych znajdujących się w kotłowni osiedlowej w Pińczowie przy ul. Dygasińskiego 6. Działania w zakresie modernizacji systemu ciepłowniczego prowadzono w oparciu o cele przyjęte przez właściciela Spółki, tj. miasto Pińczów.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Zarządzanie finansami, w tym: rozliczanie wyników finansowych, prowadzenie ewidencji księgowej w sposób zapewniający eliminowanie subsydiowania skróśnego, oraz wydatkowanie środków realizację wybranych zadań

Opis stanu
faktycznego

1.1. Rada Miejska w Pińczowie 28 czerwca 2007 r. podjęła uchwałę w sprawie wystąpienia gminy Pińczów z Komunalnego Związku Ciepłownictwa „Ponidzie” w Busku-Zdroju (KZC „Ponidzie”). W związku z powyższym uchwałą intencyjną w sprawie gospodarki ciepłowniczej gminy Pińczów z 19 listopada 2008 r. powierzyła Pińczowskiemu Ośrodkowi Maszynowemu (POM), spółce komunalnej ze 100 % udziałem gminy Pińczów, zadania związane z zaopatrywaniem mieszkańców w energię ciepłą.

W dniu 3 grudnia 2008 r. gmina Pińczów zawarła porozumienie z KZC „Ponidzie”, w którym ustalono:

- KZC „Ponidzie” przekaze na własność gminy Pińczów z dniem 1 maja 2009 r. majątek trwały związany z prowadzeniem działalności ciepłowniczej, znajdujący się na jej terenie;
- gmina Pińczów zapewni spłatę kredytu zaciągniętego przez KZC „Ponidzie” na realizację zadań inwestycyjnych na terenie Gminy w kwocie 429.092 zł, z którego pozostała do spłaty kwota 146.651 zł oraz odsetki;
- Spółka wskazana przez gminę Pińczów przejmie od KZC „Ponidzie” pracowników, umowy na dostawę ciepła oraz wszelkie inne umowy zawarte z innymi podmiotami w związku z działalnością prowadzoną na terenie Gminy, jak również zapasy opału i wyposażenia kotłowni, magazynów części zamiennych obiektów Pińczowa oraz związanej z tym dokumentacji.

Od 28 maja do 22 czerwca 2009 r. sześciuosobowa komisja dokonała oceny stanu technicznego budynków, pomieszczeń kotłowni, węzłów cieplnych, kotłów, wymienników, sieci ciepłowniczych i zewnętrznych instalacji odbiorczych, aparatury kontrolno-pomiarowej, liczników oraz pozostałych urządzeń i wyposażenia związanych z działalnością ciepłowniczą. W wyniku dokonanej oceny został sporządzony „Raport Otwarcia” Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Pińczowie. (dowód: akta kontroli str. 1148-1179)

1.2. W dniu 28 października 2008 r. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników POM dokonało zmiany w treści Aktu Założycielskiego – Statutu Spółki. Postanowiono, że Spółka prowadzona będzie pod firmą: „Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Pińczowie”. Przedmiotem działalności przedsiębiorstwa Spółki będzie realizacja zadań własnych gminy Pińczów, a w szczególności zaopatrzenie w energię ciepłą oraz prowadzenie działalności m.in. w zakresie: wytwarzania paliw gazowych, dystrybucji paliw gazowych w systemie sieciowym, wytwarzania energii elektrycznej, handlu paliwami gazowymi w systemie sieciowym, sprzedaży hurtowej paliw i produktów pochodnych,

wytwarzania i zaopatrywania w parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych. (dowód: akta kontroli str. 6-10, 64)

Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników PEC w okresie od 9 marca 2009 r. do 28 października 2011 r. podjęło cztery uchwały w sprawie podwyższenia kapitału zakładowego Spółki:

- 9 marca 2009 r. o 300.000 zł, tj. do kwoty 768.000 zł. Udziały wniesione zostały w formie pieniężnej 17 marca 2009 r. Środki powyższe zostały przeznaczone na zapłatę zobowiązań z tytułu wynagrodzeń dla pracowników przejętych w kwietniu 2009 r. z KZC „Ponidzie” w kwocie 87.507,70 zł, spłatę kredytu inwestycyjnego wraz z odsetkami przejętego od KZC „Ponidzie” w wysokości 148.351 zł, jak również uregulowanie wydatków na remonty i modernizacje oraz wyposażenie poniesionych przez Spółkę, w związku z przejęciem ciepłownictwa w wysokości 286.899 zł. (dowód: akta kontroli str. 11-21, 65-77)
- 30 kwietnia 2009 r. o 1.692.500 zł, tj. do 2.460.500 zł. Udziały zostały pokryte aportem w postaci zorganizowanej części przedsiębiorstwa przejętym z KZC „Ponidzie”. W skład przejętego majątku wchodziła nieruchomość położona w Pińczowie o powierzchni 1,4151 ha oraz środki trwale znajdujące się na wyposażeniu ciepłowni zlokalizowanych na terenie Pińczowa przy ulicach: 11 Listopada 3 i 5, 1 Maja 1, Armii Krajowej 13 i 18, Batalionów Chłopskich 2 i 12, Dygasińskiego 6 (zewnątrzna instalacja odbiorcza), Floriańskiej 2, Grodziskowej 5, Klasztornej 10, La Monte'a, Nowy Świat 12 i 26, Wesołej (w Domu Pomocy Społecznej), jak również sprzęt budowlany i laboratoryjny, urządzenia pomiarowe i zewnętrzne instalacje odbiorcze. (dowód: akta kontroli str. 22-32)
- 19 listopada 2010 r. o 666.500 zł, tj. do 3.127.000 zł. Udziały zostały pokryte aportem obejmującym majątek trwały w postaci czterech nieruchomości o powierzchni 0,4086 ha wraz ze znajdującymi się na nich urządzeniami wymiennikowymi. (dowód: akta kontroli str. 33-47)
- 28 października 2011 r. o 184.000 zł, tj. do 3.311.000 zł. Udziały zostały pokryte aportem obejmującym majątek trwały w postaci kotłowni w Pińczowie przy ul. Złotej 7, Grodziskowej 23, w Gackach wraz z sieciami sieci co i kanałami. Na dzień kontroli kapitał zakładowy wynosi 3.311.000 zł i dzieli się na 6.622 równych i niepodzielnych udziałów, każdy o wartości nominalnej 500 zł. (dowód: akta kontroli str. 48-63)

PEC przejął również od KZC „Ponidzie” zapas opału (koks, węgla i mialu) o wartości 172.671,91 zł, protokołem zdawczo-odbiorczym z dnia 30 kwietnia 2009 r. Zapas opału został ustalony w wyniku przeprowadzonej inwentaryzacji. (dowód: akta kontroli str. 67, 68, 76-84)

W wyniku przejęcia zadań związanych z ciepłownictwem aktywa i pasywa Spółki znacznie wzrosły. Według stanu na 31 grudnia 2008 r., tj. przed przejęciem zadań w zakresie ciepłownictwa aktywa i pasywa wynosiły 406,6 tys. zł, w tym aktywa trwale 271,8 tys. zł, aktywa obrotowe 134,8 tys. zł, fundusze własne 252,6 tys. zł, zobowiązania i rezerwy na zobowiązania 154,0 tys. zł. Natomiast według stanu na 31 grudnia 2012 r. aktywa i pasywa wynosiły 5.668,4 tys. zł, w tym aktywa trwale 2.498,7 tys. zł, aktywa obrotowe 3.169,7 tys. zł, fundusze własne 3.824,4 tys. zł, zobowiązania i rezerwy na zobowiązania 1.844,0 tys. zł. (dowód: akta kontroli str. 90, 94)

W ewidencji księgowej środków trwałych dotyczącej kotłowni osiedlowej, znajdującej się w Pińczowie przy ul. Dygasińskiego 6 widnieje jedynie zewnętrzna instalacja odbiorcza o wartości początkowej 21.810,71 zł, która jest w pełni umorzona. Według dokumentu PT z 30 kwietnia 2009 r. powyższa instalacja stanowi sieć rur stalowych o powierzchni 780 mb. W wyniku oględzin przeprowadzonych przez kontrolujących z udziałem Prezesa Zarządu Spółki Beaty Kity oraz Kierownika Działu Techniczno-Eksploatacyjnego [.....]³ ustalono, że w kotłowni znajdują się trzy kotły typu Eca IVA, wraz z wewnętrzną instalacją kotłową

³ Art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) – ze względu na prywatność osoby fizycznej.

i pompownią, służące do produkcji energii cieplnej, opalane koksem. W trakcie oględzin stwierdzono, że dwa kotły pracowały natomiast trzeci pozostawał w rezerwie. (dowód: akta kontroli str. 1181, 1184-1186)

Kierownik Działu Techniczno-Eksploatacyjnego wyjaśnił w tej sprawie, że trzy kotły typu Eca IVA, stanowiące wyposażenie kotłowni przy ul. Dygasińskiego 6, nie figurują jako majątek PEC w Pińczowie, a są eksploatowane przez nasze przedsiębiorstwo od 1 maja 2009 r. (data powstania PEC w Pińczowie). Z moich informacji wynika, że kotłownia była modernizowana w 1985 r. (rozbudowa trzech kotłów typu Eca IVA do mocy 1,47 MW). W tym czasie zarządcą kotłowni było Wojewódzkie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Kielcach. Inwestorem w zakresie rozbudowy kotłów była Spółdzielnia Mieszkaniowa w Pińczowie, zainteresowana przyłączeniem nowo powstałych bloków mieszkalnych do tej kotłowni. Nie sporządzono protokołu przekazania przebudowanych kotłów, lecz oddano je do dalszej eksploatacji WPEC w Kielcach. Taki stan trwał latami, gdyż KZC „Ponidzie” nie przejął na swój stan ww. kotłów.

Ponieważ kotły są w bardzo złym stanie technicznym Spółka w czerwcu 2013 r. wykonała projekt przebudowy kotłowni na gazową o mocy 845 KW. Obecnie trwają prace związane z wykonaniem przyłącza gazowego do kotłowni. (dowód: akta kontroli str. 1182)

Spółka posiada dokumentację techniczną obiektów przejętych od KZC „Ponidzie”, zlokalizowanych na terenie gminy Pińczów, w tym środków trwałych w kotłowni przy ul. Dygasińskiego 6 w Pińczowie. Opis stanu technicznego wszystkich urządzeń znajdujących się w ww. kotłowni zawarty jest również w „Raporcie Otwarcia” dotyczącym oceny stanu technicznego majątku przejętego od KZC „Ponidzie”, sporządzonym w dniach od 28 maja do 22 czerwca 2009 r. (dowód: akta kontroli str. 1152, 1153, 1170)

1.3. W okresie objętym kontrolą Spółka osiągała rosnące przychody ze sprzedaży: w 2009 r. – 4.043,8 tys. zł, w 2010 r. - 7 592,5 tys. zł, w 2011 r. - 7 901,6 tys. zł, w 2012 r. - 8 204,8 tys. zł.

Podstawowym źródłem przychodów była sprzedaż energii cieplnej, która stanowiła w poszczególnych latach: 3.168,4 tys. zł, 6.198,6 tys. zł, 5.725,2 tys. zł, 6.466,2 tys. zł, tj. odpowiednio; 78,4%, 81,6%, 72,5% i 78,8% przychodów ogółem.

Spółka uzyskiwała również przychody ze sprzedaży:

- towarów i materiałów (węgla), w: 2010 r. – 682,4 tys. zł, 2011 r.- 1.347,9 tys. zł, 2012 r. 1.142,8 tys. zł, tj. odpowiednio: 9,0%, 17,1% i 13,9% przychodów ogółem;
- remontów agregatów głębinowych oraz badań technicznych pojazdów, w: 2009 r. – 864,0 tys. zł, 2010 r – 697,3 tys. zł, 2011 r.- 819,6 tys. zł, 2012 r. – 583,9 tys. zł, tj. odpowiednio: 21,3%, 9,2%, 10,4% i 7,2% przychodów ogółem.

Od 2009 r., tj. od czasu przejścia ciepłownictwa w Pińczowie Spółka osiągała dodatnie wyniki finansowe i posiadała płynność finansową. Zysk netto wynosił za: 2009 r. – 189,0 tys. zł, 2010 r. – 194,1 tys. zł, 2011 r. – 310,8 tys. zł, 2012 r. – 34,0 tys. zł. Z każdym rokiem ulegał poprawie wskaźnik ogólnej oceny finansowej przedsiębiorstwa⁴, który wzrósł z 1,55 w 2009 r. do 2,62 w 2012 r. (dowód: akta kontroli str. 85-102)

Zgodnie ze statutem, przedmiotem działalności Spółki w zakresie handlu opałem była działalność PKD 46.71.Z – Sprzedaż hurtowa paliw i produktów pochodnych, w rzeczywistości dokonywano również sprzedaży detalicznej opału.

W powyższej sprawie Prezes Zarządu Spółki wyjaśniła: Spółka prowadzi sprzedaż węgla zgodnie z wpisem w Krajowym Rejestrze Sądowym na podstawie kodu PKD 46.71.Z ponieważ w klasyfikacji PKD nie istnieje kod odpowiadający wyłącznie działalności polegającej na sprzedaży detalicznej węgla czy opału. Kodem, który mógłby być wykorzystywany zastępczo jest PKD 47.99.Z – pozostała sprzedaż detaliczna. (dowód: akta kontroli str. 1183)

Na dzień 31 grudnia 2009 r. w pasywach Spółki pozostawała strata z lat ubiegłych pochodząca z okresu przed przejściem zadań w zakresie ciepłownictwa w kwocie 215.450,20 zł, która zgodnie z uchwałami Zgromadzenia Wspólników winna być pokryta

⁴ Wskaźnik ogólnej oceny finansowej = $\frac{\text{kapitał własny:kapitał obcy}}{\text{majątek trwały:majątek obrotowy}}$

z zysków przyszłych. Zyski netto osiągnięte przez Spółkę za lata 2009-2012 rozliczane były zgodnie z uchwałami Zgromadzenia Wspólników, i tak:

- uchwałą Nr 2/06/2010 z 10 czerwca 2010 r., zysk netto za 2009 r. w kwocie 188.986,57 zł został przeznaczony na pokrycie części straty za lata ubiegłe;
- uchwałą Nr 2/06/2011 z 16 czerwca 2011 r., zysk netto za 2010 r. w kwocie 194.093,24 zł został przeznaczony na pokrycie nierozliczonej straty za lata ubiegłe w kwocie 26.463,63 zł oraz na kapitał zapasowy w wysokości 167.629,61 zł;
- uchwałą Nr 2/06/2012 z 5 czerwca 2012 r., zysk netto za 2011 r. w kwocie 310.839,00 zł został przeznaczony na kapitał zapasowy;
- uchwałą Nr 2/06/2013 z 24 czerwca 2013 r., zysk netto za 2012 r. w kwocie 34.003,81 zł został przeznaczony na kapitał zapasowy. (dowód: akta kontroli str. 103-110)

Uregulowania w zakresie tworzenia kapitałów przez Spółkę zawarte zostały w § 23 ust. 1, 2 i 3 statutu Spółki. Zgodnie z ust. 1 Spółka tworzy kapitały zakładowy i zapasowy. Ust. 2 stanowi, że Spółka przeznaczając co roku, co najmniej 50% zysku do podziału na zasilenie kapitału zapasowego. W ust. 3 ustalono, że Spółka może tworzyć z zysku kapitały rezerwowe i inne fundusze.

Obowiązek przeznaczania co roku, co najmniej 50% zysku do podziału na zasilenie kapitału zapasowego Spółki został wprowadzony do Statutu Spółki w dniu 28 października 2008 r. (dowód: akta kontroli str. 122, 131, 140, 149, 158)

1.3. W I kwartale 2009 r. dokonano remontu pomieszczeń biurowych budynku wchodzącego w skład sprzedanej w 2011 r. nieruchomości. Kosztorysy ofertowe złożyło trzy firmy:

- Usługi Remontowo-Budowlane „ROB-BUD” Robert Dudala Pińczów (ROB-BUD) – na kwotę 40.263,50 zł brutto,
- Przedsiębiorstwo Wielobranżowe EKODOM – S.C. Pińczów – na kwotę 41.798,96 zł brutto,
- Zakład Usługowo-Budowlany „STAWROS” Pińczów – na kwotę 42.862,72 zł brutto.

Wybrano ofertę najtańszą, tj. firmy „ROB-BUD”. Faktury za wykonany remont wystawiono w dniu 30 i 31 marca 2009 r. w łącznej kwocie 40.263,50 zł. (dowód: akta kontroli str. 362-388)

Operat szacunkowy, w którym ustalono wartość przeznaczoną do sprzedaży nieruchomości został wykonany w lutym 2010 r., tj. około 11 miesięcy po dokonaniu ww. remontu i uwzględniał on nakłady poniesione na remont pomieszczeń. (dowód: akta kontroli str. 311-346)

W sprawie przyczyn poniesienia wydatków na remont pomimo późniejszej sprzedaży nieruchomości przesłuchany w charakterze świadka poprzedni prezes Zarządu Spółki Jerzy Klimontowski zeznał, że z chwilą podjęcia decyzji o przejęciu ciepłownictwa przez Pińczowski Ośrodek Maszynowy Sp. z o.o. zaistniała konieczność przygotowania pomieszczeń biurowych dla przejmowanych pracowników. W czasie przeprowadzanego remontu nie posiadał wiedzy o tym, że nieruchomość zostanie w późniejszym okresie sprzedana. Decyzja o jej sprzedaży zapadła dopiero pod koniec 2009 r., po dokonaniu adaptacji pomieszczeń biurowych na terenie Kotłowni La Monte’a. (dowód: akta kontroli str. 510)

Kontrolowana jednostka 6 stycznia 2009 r. zawarła umowę z Przedsiębiorstwem Budowlanym „ARMABUD” sp. z o.o. w Kielcach na wykonanie „Koncepcji Programowej zaopatrzenia w ciepłą wodę użytkową obiektów Spółdzielni Mieszkaniowej w Pińczowie dla okresu zimowego i letniego, za cenę 10.000 zł + Vat. W dniu 18 marca 2009 r. dokonano zapłaty za fakturę za wykonanie powyższej koncepcji w wysokości 12.200 zł brutto. (dowód: akta kontroli str. 498, 499, 505, 506, 1041)

W dniu 19 marca 2009 r. odbyło się spotkanie w siedzibie Gazowni Kieleckiej, w którym uczestniczył zastępca burmistrza Pińczowa, Prezes Zarządu Spółki oraz dyrektor Gazowni Kieleckiej. Na spotkaniu omówiono konieczność modernizacji systemu ciepłego Pińczowa, z możliwością wykorzystania gazu ziemnego. 25 marca 2009 r. ww. ustalili, że Spółka proponuje projektantom opracowanie koncepcji dla kotłowni La Monte’a, zawierającej ocenę wykorzystania ww. kotłowni i ewentualne jej usprawnienia, stanu sieci

wysokoparametrowej i możliwości przyłączenia nowych obiektów. Koszt opracowania wyniósłby 14.000 zł. Natomiast Gazowni Kieleckiej zostanie przedstawiona propozycja wspólnego opracowania „Konceptji rozwiązań zasilania w energię ciepłą centralnej i zachodniej części miasta Pińczów na bazie gazu ziemnego”. Opracowanie zawierałoby: wybór ilości źródeł ciepła, możliwość zastosowania kogeneracji wytwarzania prądu elektrycznego i oszacowanie kosztów przedsięwzięcia. Koszt opracowania wyniósłby ok. 40.000 tys. zł, finansowany po 50% przez każdą ze stron. Wzór porozumienia przesłano do Gazowni Kieleckiej 27 marca 2009 r.

Z informacji uzyskanych od głównej księgowej Spółki [.....]⁵ wynika, że powyższe zadania nie zostały zrealizowane z uwagi na brak środków finansowych w PEC oraz niewyrażenie zgody przez Gazownię Kielecką na sfinansowanie połowy wydatków. (dowód: akta kontroli str. 500-504, 1040)

1.4. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki decyzją z 4 września 2013 r. udzielił Spółce koncesji na wytwarzanie ciepła, na okres do 31 grudnia 2025 r. w osiemnastu źródłach ciepła (kotłowniach) o łącznej mocy zainstalowanej 19,072 MW, zlokalizowanych na terenie miasta Pińczowa oraz miejscowości Gacki. W 13 kotłowniach paliwem jest węgiel kamienny, jednej – koks, dwóch – gaz ziemny oraz dwóch – olej opałowy. (dowód: akta kontroli str. 160-163)

Spółka prowadzi m.in. ewidencję kosztów w układzie rodzajowym:

- bezpośrednich, na koncie 501 – *produkcja podstawowa, według grup odbiorców ciepła*,
- pośrednich, na koncie 502 – *koszty wydziałowe, w rozbiciu na poszczególne źródła ciepła (kotłownie)*,
- kosztów ogólnozakładowych, na koncie 502 – *koszty ogólnozakładowe*, rozliczane na poszczególne wydziały w zależności od wielkości przychodów ze sprzedaży.

Przychody ze sprzedaży ciepła ewidencjonowane są na koncie 701 – *przychody ze sprzedaży produkcji przemysłowej na kraj*, w rozbiciu na grupy odbiorców.

Stosowany przez Spółkę system ewidencji zapewnia odrębne obliczanie kosztów i przychodów, zysków i strat dla działalności gospodarczej w zakresie określonym w art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne⁶ i umożliwia eliminowanie subsydiowania skrośnego. (dowód: akta kontroli str. 174-238)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono nieprawidłowość polegającą na nieujęciu w ewidencji księgowej wszystkich środków trwałych znajdujących się w kotłowni osiedlowej w Pińczowie przy ul. Dygasińskiego 6. W ewidencji księgowej widnieje jedynie zewnętrzna instalacja odbiorcza.

W wyniku oględzin ustalono, że w ww. kotłowni znajdują się również trzy kotły typu IVA, wraz z wewnętrzną instalacją kotłową i pompownią, służące do produkcji energii cieplnej, opalane koksem, które nie zostały ujęte w ewidencji księgowej. (dowód: akta kontroli str. 1184)

Zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 12 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁷, *przez aktywa jednostki rozumie się kontrolowane przez tę jednostkę zasoby majątkowe o wiarygodnie określonej wartości, powstałe w wyniku przeszłych zdarzeń, które spowodują w przyszłości wpływ do jednostki korzyści ekonomicznych*. Według art. 24 ust. 1 ustawy księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco, a art. 24 ust. 2 ww. ustawy stanowi, iż *księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty*.

Przesłuchany w charakterze świadka Jerzy Klimontowski zeznał w tej sprawie, że *powyższe kotły i instalacje nie zostały ujęte w ewidencji księgowej Spółki, ponieważ nie były ujęte w ewidencji księgowej w KZC „Ponidzie”*. (dowód: akta kontroli str. 1147)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

NIK zwraca uwagę, że uchwała Zgromadzenia Wspólników Spółki Nr 2/06/2010 z 10 czerwca 2010 r., zgodnie z którą zysk netto za 2009 r. w kwocie 188.986,57 zł został

⁵ Art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) – ze względu na prywatność osoby fizycznej.

⁶ Dz. U. z 2012 r., poz. 1059.

⁷ Dz. U. z 2013 r., poz. 330.

przeznaczony w całości na pokrycie straty za lata ubiegłe została podjęta z naruszeniem § 23 ust. 2 statutu Spółki, który stanowi, że Spółka przeznacza co roku, co najmniej 50% zysku do podziału na zasilenie kapitału zapasowego Spółki. W związku z powyższym połowa zysku netto w wysokości 94.493,29 zł winna być odpisana na kapitał zapasowy i ewentualnie z tej pozycji pasywów przeznaczona na pokrycie straty za lata ubiegłe. (dowód: akta kontroli str. 107, 122, 131, 140, 149, 158)

Jerzy Klimentowski zeznał w tej sprawie, że *nie przygotowywał powyższej uchwały, została ona przygotowana przez Wydział Nadzoru Właścicielskiego w Urzędzie Miejskim w Pińczowie*. (dowód: akta kontroli str. 509)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonej nieprawidłowości, działalność Spółki w badanym obszarze.

2. Sprzedaż nieruchomości majątku trwałego

Opis stanu faktycznego

Zgodnie z art. 228 pkt 4 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych⁸ uchwały wspólników, poza innymi sprawami, wymaga nabycie i zbycie nieruchomości, użytkowania wieczystego lub udziału w nieruchomości, jeżeli umowa spółki nie stanowi inaczej. W § 20 ust. 1 lit. g statutu Spółki zapisano, że do wyłącznej kompetencji Zgromadzenia Wspólników należy zbycie lub nabycie nieruchomości.

Spółka nie posiada innych uregulowań wewnętrznych dotyczących gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi jej własność. (dowód: akta kontroli str. 139)

W okresie objętym kontrolą dokonano jednej transakcji zbycia nieruchomości. Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników uchwałą Nr 1 z 5 stycznia 2010 r. wyraziło zgodę na sprzedaż w drodze przetargu nieograniczonego prawa wieczystego użytkowania dwóch działek położonych w Pińczowie przy ul. 3 maja 40, oznaczonych w ewidencji gruntów i budynków nr 97/16 oraz nr 97/13 o łącznej powierzchni 0,6714 ha oraz prawa własności budynków i budowli znajdujących się na tych działkach. W skład zabudowań wchodził kompleks budynków biurowo-warsztatowo-magazynowych wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, o łącznej powierzchni 1.305,03 m² oraz budynek portierni, murowany wolnostojący o powierzchni użytkowej 28 m². (dowód: akta kontroli str. 239)

Prezes Zarządu Spółki zarządzeniem Nr 10/10 z 22 lutego 2010 r. zobowiązał komisję przetargową w siedmioosobowym składzie do przeprowadzenia przetargu w terminie do 31 marca 2010 r., zgodnie z ustawą z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami⁹ oraz w oparciu o operat szacunkowy sporządzony przez rzeczoznawcę majątkowego, stanowiący załącznik do zarządzenia. Według operatu szacunkowego, sporządzonego w lutym 2010 r. wartość rynkowa nieruchomości przeznaczonej do sprzedaży wynosiła 831.720 zł. (dowód: akta kontroli str. 240, 312)

Pierwszy przetarg został ogłoszony 29 marca 2010 r. Wartość nieruchomości ustalono w kwocie wynikającej z operatu szacunkowego, wadium określono w wysokości 83.172 zł. Termin składania ofert wyznaczono do 7 czerwca 2010 r. Przetarg, który odbył się 10 czerwca 2010 r. zakończył się wynikiem negatywnym, ponieważ nie wpłynęła żadna oferta zakupu nieruchomości. (dowód: akta kontroli str. 241-246)

Zarząd Spółki uchwałą Nr 1/2010 z 18 czerwca 2010 r., wydaną na podstawie uchwały Nr 5/2010 Rady Nadzorczej z 16 czerwca 2010 r., ustalił cenę wywoławczą do przeprowadzenia drugiego przetargu nieograniczonego w kwocie 700.000 zł. Uchwałą Nr 2/2010 r. z 28 czerwca 2010 r. Zarząd Spółki zmienił poprzednią uchwałę i ustalił cenę wywoławczą w kwocie 685.000 zł, która stanowiła 82,4% ceny określonej w operacie szacunkowym. (dowód: akta kontroli str. 247-250)

W sprawie zmiany ceny wywoławczej przez Zarząd Spółki z kwoty 700.000 zł na 685.000 zł Jerzy Klimentowski zeznał, że *zmiana ceny została dokonana na skutek sugestii przewodniczącego Komisji Przetargowej. Chodziło o chwyt marketingowy*. (dowód: akta kontroli str. 510)

⁸ Dz. U. z 2013 r., poz. 1030

⁹ Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651 ze zm.

Drugi przetarg nieograniczony ogłoszony został 14 lipca 2010 r. Cenę wywoławczą ustalono w kwocie wynikającej z uchwały Nr 2/2010 Zarządu Spółki, wadium określono na 68.500 zł. Termin składania ofert wyznaczono do 20 września 2010 r. Przetarg, który odbył się 23 września 2010 r. zakończył się wynikiem negatywnym, ponieważ nie wpłynęła żadna oferta zakupu nieruchomości. (dowód: akta kontroli str. 251-261)

Zarząd Spółki uchwałą Nr 3/2010 z 7 października 2010 r., ustalił cenę wywoławczą do przeprowadzenia trzeciego przetargu nieograniczonego, na podstawie uchwały Rady Nadzorczej Nr 9/2010 z 6 października 2010 r. w kwocie 388.000 zł. Cena ta stanowiła 46,7% ceny ustalonej w operacie szacunkowym. (dowód: akta kontroli str. 262-263)

Trzeci przetarg nieograniczony ogłoszony został 13 października 2010 r. Cenę wywoławczą ustalono w kwocie wynikającej z uchwały Nr 3/2010 Zarządu Spółki, wadium określono na 38.800 zł. Termin składania ofert wyznaczono do 15 listopada 2010 r. Przetarg, który odbył się w dniu 19 listopada 2010 r. zakończył się wynikiem negatywnym, ponieważ nie wpłynęła ani jedna oferta zakupu nieruchomości. (dowód: akta kontroli str. 264-276)

Wszystkie ogłoszenia o przetargach były publikowane na stronie internetowej PEC oraz na tablicy ogłoszeń Spółki, jak również w prasie o zasięgu ogólnopolskim i lokalnym. Przetargi prowadziła komisja przetargowa pod przewodnictwem [.....]¹⁰. (dowód: akta kontroli str. 241, 242, 245, 246, 254, 257-261, 268-272, 275, 276)

Zarząd Spółki uchwałą Nr 4/2010 z 23 listopada 2010 r. uruchomił tryb rokowań w celu zbycia przedmiotowej nieruchomości za cenę wywoławczą 340.000 zł, stanowiącą 40,9% wartości nieruchomości określonej w operacie szacunkowym i zobowiązał komisję przetargową do przeprowadzenia rokowań w terminie od 27 do 30 grudnia 2010 r.

Ogłoszenie w tej sprawie opublikowano w prasie lokalnej „Echo Dnia” i wywieszono na tablicy ogłoszeń oraz opublikowano na stronie internetowej Spółki.

W dniu 28 grudnia 2010 r. wpłynęło jedno zgłoszenie z propozycją zakupu przedmiotowej nieruchomości za cenę 340.000 zł. (dowód: akta kontroli str. 277- 288)

W dniu 30 grudnia 2010 r. odbyło się posiedzenie komisji przetargowej przeprowadzającej rokowania w sprawie sprzedaży nieruchomości, z udziałem radcy prawnego oraz po przerwie w posiedzeniu również z udziałem Prezesa Zarządu. W pierwszej części posiedzenia, przewodniczący [.....]¹¹ wyraził wątpliwość, czy treść pisma Prezesa Zarządu Spółki wystosowanego 22 listopada 2010 r. do Wodociągów Pińczowskich, w którym w związku ze sprzedażą przedmiotowej nieruchomości, zgłasza pilną potrzebę wykonania nowego przyłącza wodociągowego dla lokalnej kotłowni oraz budynku mieszkalnego zlokalizowanych przy ul. 3 maja (w sąsiedztwie sprzedawanej nieruchomości), nie narusza warunków technicznych przetargu. Na posiedzeniu przedstawiono odpowiedź Wodociągów Pińczowskich, w której zawarto m.in. informację, że obiekty dawnego POM w Pińczowie posiadają zasilanie z wodociągu położonego w ul. 11 Listopada w Pińczowie. Biorąca udział w posiedzeniu radca prawny stwierdziła, że wymienione pismo nie ma związku z przedmiotem postępowania, bowiem stan nieruchomości określony w księdze wieczystej oraz treści ogłoszenia nie uległ zmianie. W trakcie posiedzenia komisja przetargowa stwierdziła, że oferent powinien uzupełnić ofertę poprzez złożenie oświadczenia „czy składa dodatkowe propozycje dotyczące warunków rokowań” zgodnie z pkt 5 ogłoszenia na zakup nieruchomości w drodze rokowań. (dowód: akta kontroli str. 289-301)

Prezes Zarządu 30 grudnia 2010 r. zwrócił się do oferenta o uzupełnienie ww. braku. Zainteresowany 3 stycznia 2011 r. złożył oświadczenie, że nie składa dodatkowych propozycji dotyczących realizacji warunków rokowań i że zapoznał się z warunkami rokowań oraz wszystkimi obciążeniami sprzedawanej nieruchomości, jak również z ich stanem i przyjmuje je bez zastrzeżeń. (dowód: akta kontroli str. 302-303)

¹⁰ Art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) – ze względu na prywatność osoby fizycznej.

¹¹ Art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) – ze względu na prywatność osoby fizycznej.

Przewodniczący komisji przetargowej [.....]¹² 31 grudnia 2010 r. przekazał Prezesowi Zarządu Spółki dokumentację dotyczącą rokowań, a ten w dniu 3 stycznia 2011 r. przekazał ją sekretarzowi komisji [.....]¹³. Prezes Zarządu Spółki 5 stycznia 2011 r. powołał [.....]¹⁴ na przewodniczącego komisji przetargowej, w miejsce przebywającego od 2 stycznia 2011 r. w sanatorium [.....]¹⁵. (dowód: akta kontroli str. 304-305)

Na posiedzeniu komisji przetargowej odbytym 10 stycznia 2011 r. wyłoniono nabywcę nieruchomości za cenę 340.000 zł. W tym samym dniu opublikowano ogłoszenie o zakończeniu procedury rokowań w sprawie sprzedaży nieruchomości. Nieruchomość sprzedano 31 stycznia 2011 r. za cenę wynegocjowaną (akt notarialny rep. A 386/2011). (dowód: akta kontroli str. 306-310, 347-361)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

3. Udzielanie zamówień publicznych oraz realizacja umów zawartych w wyniku postępowań o udzielenie zamówienia publicznego

Opis stanu
faktycznego

3.1. Udzielanie zamówień publicznych na kwotę poniżej 14 tys. euro

Zarządzeniem Nr 17/10 Prezesa Zarządu z 3 września 2010 r. został wprowadzony *Regulamin postępowania w sprawie zamówień publicznych o wartości poniżej 14 tys. euro w PEC sp. z o.o. w Pińczowie* (Regulamin). Zasady określone w Regulaminie obowiązywały w stosunku do zamówień o wartości od 3.000 do 14.000 euro. Wyrażoną w złotych wartość zamówienia należało obliczać zgodnie z zasadami postępowania w sprawach o udzielenie zamówień publicznych, tj. na podstawie aktualnie obowiązującego rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów wydanego na podstawie art. 35 ust. 3 pzp. Zgodnie z Regulaminem komisja prowadząca postępowanie była zobowiązana kierować zaproszenia do składania ofert (pisemnie, faksem, drogą elektroniczną lub telefonicznie) co najmniej do trzech wykonawców. Regulamin dopuszczał możliwość negocjacji ofert cenowych. W przypadku wyboru najkorzystniejszej oferty z innych powodów niż najniższa cena (np.: termin wykonania, jakość, gwarancja) należało sporządzić pisemne uzasadnienie wyboru danego wykonawcy. W myśl Regulaminu zamówienia udzielano w formie pisemnego zlecenia lub umowy. W przypadkach szczególnie uzasadnionych (awarie, przypadki losowe, zagrożenie działalności, których nie można było przewidzieć) Regulamin dopuszczał możliwość odstąpienia od zasad w nim określonych. W takim przypadku zamawiający winien dokonywać zamówienia, po sporządzeniu stosownego protokołu konieczności zatwierdzonego przez Prezesa Zarządu. (dowód: akta kontroli str. 905-907)

Jerzy Klimientowski zeznał w tej sprawie, że *do czasu wprowadzenia zarządzenia nr 17/10 z dnia 3 września 2010 r. stosowano przetargi ofertowe, tzn. gromadzono oferty od pięciu dostawców i komisyjnie wybierano najkorzystniejszą ofertę*. (dowód: akta kontroli str. 509)

Zarządzeniem Nr 11/2013 Prezesa Zarządu PEC z 16 września 2013 r. uchylono Regulamin, a w to miejsce wprowadzono *Zasady ogłaszania i przeprowadzania w Przedsiębiorstwie Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Pińczowie postępowań na zamówienia*

¹² Art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) – ze względu na prywatność osoby fizycznej.

¹³ Art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) – ze względu na prywatność osoby fizycznej.

¹⁴ Art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) – ze względu na prywatność osoby fizycznej.

¹⁵ Art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) – ze względu na prywatność osoby fizycznej.

sektorowe, poniżej progów kwotowych określonych ustawą Prawo zamówień publicznych oraz innych postępowań poza tą ustawą.

W ww. dokumencie określono zasady oszacowania zamówienia, wskazano specjalistę ds. inwestycji i zamówień publicznych jako osobę odpowiedzialną za oszacowanie zamówienia, wprowadzono wzór wniosku o udzielenie zamówienia, wzory umów oraz wzór rejestru udzielonych zamówień. Zarządzeniem Nr 16/2013 Prezesa Zarządu z 27 września 2013 r. ustalono, że zapisów zawartych w zasadach nie stosuje się dla zamówień o wartości do 2.500 zł. (dowód: akta kontroli str. 908-931)

W okresie od wprowadzenia Regulaminu zarządzeniem Nr 17/10 Prezesa Zarządu PEC z dnia 3 września 2010 r. do dnia zakończenia kontroli, PEC udzielił jedenastu zamówień o wartości od 3.000 do 14.000 euro na łączną kwotę netto 295.232 zł. Badaniem objęto osiem zamówień dotyczących: zakupu używanego samochodu ciężarowego KIA, kotła grzewczego o mocy 100 kW, kotła grzewczego o mocy 150 kW (2 razy), wagi taśmowej, wykonania remontu Stacji Diagnostycznej Pojazdów oraz remontów budynku biurowego położonego w Pińczowie przy ulicy Batalionów Chłopskich 173 (dalej budynek biurowy) na podstawie umów z dnia 19 października 2011 r. i 6 września 2012 r., na łączną kwotę netto 235.421 zł. Sześć zamówień zostało przeprowadzonych zgodnie z Regulaminem.

Firma ROB-BUD wykonała remont pokontrolny na Stacji Diagnostycznej Pojazdów, za który wystawiła PEC fakturę 5/2001 z dnia 31 marca 2011 r. na kwotę brutto 33.825 zł. W udostępnionej kontrolującym dokumentacji brak było ofert, protokołu z postępowania w sprawie wyboru najkorzystniejszej oferty oraz zlecenia na wykonanie ww. robót. (dowód: akta kontroli str. 932-964)

W dniu 13 września 2011 r. PEC wystąpił do sześciu firm o złożenie ofert dotyczących remontu budynku biurowego. W zapytaniu wskazano, że wszystkie prace podane są w ilościach przybliżonych i przy opracowaniu oferty należało uwzględnić prace towarzyszące, niezbędne do prawidłowego wykonania zadania. Oferty złożyło pięć firm. Komisja przetargowa w pięcioosobowym składzie 4 września 2011 r., kierując się najniższą ceną, wyłoniła ROB-BUD, jako wykonawcę robót. Umowa na wykonanie robót została podpisana 19 października 2011 r. na kwotę 31.807,80 zł, a w dniu 21 listopada 2011 r. podpisano aneks do umowy na wykonanie podwieszanego sufitu w części komunikacyjnej, wykonanie pomieszczenia zamkniętego wymiennikowni ciepła, pomalowanie korytarza na poziomie „0” i wykonanie izolacji dźwiękowej ściany biura za kwotę 7.257 zł. Protokół odbioru robót podpisano 9 grudnia 2011 r. PEC dokonał zapłaty za wykonaną usługę w wysokości określonej w umowie. (dowód: akta kontroli str. 1023, 1042-1055)

Jerzy Klimientowski zeznał: zamiarem Spółki *nie było ominięcie przepisów prawa zamówień publicznych. Możliwości finansowe PEC związane są z sytuacją pogodową. Trudno jest zaplanować przychód firmy, w sytuacji gdy różnice w przychodach, w związku z temperaturą powietrza mogą wynosić do 60%.* (dowód: akta kontroli str. 1146-1147)

Wyjaśnienia byłego Prezesa Zarządu nie znajdują potwierdzenia w dokumentacji finansowej Spółki, ponieważ przychody PEC za lata 2010-2012 wyniosły od 7.592,5 tys. zł do 8.204,8 tys. zł, a za 2009 r. (działalność Spółka rozpoczęła w maju) – 4.043,8 tys. zł. (dowód: akta kontroli str. 101)

W dniu 16 maja 2012 r. PEC wystąpił do siedmiu firm o złożenie ofert dotyczących remontu budynku biurowego. W zapytaniu wskazano, że wszystkie prace podane są w ilościach przybliżonych i przy opracowaniu oferty należało uwzględnić prace towarzyszące, niezbędne do prawidłowego wykonania zadania. Oferty złożyły dwie firmy, ROB-BUD z ceną 62.999,98 zł brutto oraz Zakład Ogólnobudowlany Busko-Zdrój z ceną 64.915,94 zł brutto.

Komisja przetargowa w pięcioosobowym składzie 4 września 2012 r., kierując się najniższą ceną, wybrała ofertę ROB-BUD. Umowa na wykonanie robót została podpisana 6 września 2012 r., na kwotę zgodną z oferowaną. Jeszcze przed podpisaniem powyższej umowy, tj. 5 września 2012 r. były Prezes Zarządu Jerzy Klimientowski zlecił ROB-BUD roboty w tym samym obiekcie na kwotę 15.153,60 zł. Przed zleceniem robót PEC nie sporządził kosztorysu inwestorskiego ani nie zgłosił zamiaru rozpoczęcia robót do nadzoru budowlanego. Kosztorys inwestorski sporządzono 16 sierpnia 2013 r. na polecenie obecnego Prezesa Zarządu, a zgłoszenie robót – 14 czerwca 2013 r. Odbiór wykonanych

robót nastąpił 6 września 2013 r. Na podstawie faktury częściowej z 29 marca 2013 r. PEC zapłacił wykonawcy 24.600 zł. ROB-BUD wystawił końcową fakturę 16 października 2013 r. na 53.553,58 zł. (dowód: akta kontroli str. 965-1022, 1034, 1138)

Przed wprowadzeniem *Regulaminu* PEC na podstawie umowy zawartej 4 stycznia 2010 r., zlecił przeprowadzenie remontu budynku biurowego firmie ROB-BUD. Z przedstawionej dokumentacji wynika, że ofertę tej firmy wybrano dnia 15 lutego 2010 r. spośród trzech ofert złożonych w dniach od 1 do 10 lutego 2010 r. (dowód: akta kontroli str. 1024-1031, 1034)

Jerzy Klimontowski zeznał m.in., że *umowa została zawarta po rozstrzygnięciu konkursu ofert, jest to oczywista pomyłka pisarska*. (dowód: akta kontroli str. 1032)

Zgodnie z umową z dnia 4 stycznia 2010 r. remont budynku miał być przeprowadzony do dnia 30 listopada 2011 r. Koszt remontu miał wynieść 54.380 zł netto (brutto 66.343,60 zł), a płatność miała być realizowana po zakończeniu poszczególnych etapów. W udostępnionej dokumentacji brak było kosztorysu inwestorskiego oraz protokołu odbioru robót. Wykonawca wystawił w 2010 r. faktury na łączną kwotę netto 33.930 zł (brutto 41.394,60 zł), a w 2011 r. na 20.000 zł netto. PEC zapłacił wykonawcy łącznie 65.994,60 zł. (dowód: akta kontroli str. 1023-1031, 1056-1061)

Poza wyżej opisanymi robotami budowlanymi firma ROB-BUD w 2011 r. wykonała jeszcze roboty remontowe kasy i pomieszczenia wagi w kotłowni La Monte na kwotę 7.847,40 zł i świetlicy w biurówcu na kwotę 4.920 zł. Na powyższe roboty brak było zleceń, kosztorysów inwestorskich oraz protokołów odbioru. (dowód: akta kontroli str. 1061-1064)

3.2. Udzielanie zamówień publicznych na kwotę powyżej 14 tys. euro

PEC zobowiązany był do stosowania przepisów pzp, na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 3 lit. b pzp.

Prezes Zarządu Spółki zarządzeniem Nr 3/09 z 6 maja 2009 r. powołał stałą komisję przetargową do przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego¹⁶. Przewodniczący komisji odpowiadał za prawidłowe i zgodne z pzp przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia.

Zarządzeniem Nr 4/09 Prezesa Zarządu PEC z 20 maja 2009 r. został zatwierdzony i przyjęty do stosowania *Regulamin Pracy Komisji Przetargowej*. Zgodnie z regulaminem komisja przetargowa była zespołem pomocniczym Prezesa Zarządu powołanym do przygotowania postępowania o zamówienie publiczne, jego przeprowadzenia oraz oceny spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu, jak również badania i oceny ofert. Członków komisji przetargowej w liczbie sześciu powoływał i odwoływał Prezes Zarządu. Komisja przetargowa przeprowadzała postępowanie przetargowe w składzie co najmniej trzech członków. Do zadań komisji należało m.in. przygotowanie propozycji wyboru trybu udzielenia zamówienia, projektu SIWZ, ogłoszenia o zamówieniu oraz udzieleniu zamówienia oraz udzielenia wyjaśnień dotyczących treści SIWZ. (dowód: akta kontroli str. 644, 801-814)

Prezes Zarządu Spółki zarządzeniem Nr 7/2013 r. z 20 sierpnia 2013 r. zmienił regulamin pracy komisji przetargowej. W nowym regulaminie m.in. zwiększono skład, w jakim obraduje komisja do czterech osób. (dowód: akta kontroli str. 815-817)

W latach 2009-2013 przeprowadzono 12 przetargów nieograniczonych (jeden unieważniono) w celu udzielenia zamówienia publicznego, w wyniku których zawarto umowy na łączną kwotę 14.067.030 zł. Przedmiotem powyższych postępowań były zamówienia dotyczące dostaw węgla, miału węglowego, koksu, oleju opałowego, odbudowy komina stalowego oraz sporządzenia dokumentacji projektowej, dotyczącej modernizacji urządzeń energetycznych i sieci ciepłowniczych.

Badaniem objęto cztery spośród jedenastu (36%) rozstrzygniętych w okresie objętym kontrolą postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonych w trybie przetargu nieograniczonego: odbudowę komina przy kotłowni La Monte'a w 2010 r.,

¹⁶ Skład komisji przetargowej zmieniany był zarządzeniami Prezesa Zarządu PEC o numerach 9/10 z 15 maja 2010 r., 2/2011 z 1 lutego 2011 r., 11/2011 z 1 lipca 2011 r., 14/2011 z 6 września 2011 r., 5/2012 z 23 maja 2012 r.

dostawę mialu węglowego w 2009 r., dostawę koksu w 2009 r. oraz dostawę mialu i węgla w 2010 r. Łączna wartość umów zawartych w wyniku badanych postępowań wyniosła 4.509.703 zł, co stanowiło 32% wartości umów zawartych w wyniku przeprowadzonych przetargów nieograniczonych. (dowód: akta kontroli str. 800)

Odbudowa komina przy kotłowni La Monte'a w 2010 r.

KZC „Ponidzie” 28 kwietnia 2009 r. przekazał PEC *Ocenę stanu technicznego komina stalowego w kotłowni osiedlowej zlokalizowanej w Pińczowie* (kotłownia La Monte'a) sporządzoną przez Przedsiębiorstwo Usług Wysokościowych Remonty Kominów Przemysłowych „Rem-Kom” (dalej Rem-Kom). W wyniku powyższej oceny zalecono zamontowanie konstrukcji usztywniającej komin od wysokości 33 m do 45 m, poprawienie zamocowania drabiny, zabezpieczenie antykorozyjne trójnoga, który stanowi konstrukcję wsporczą komina oraz przeprowadzenie oceny stanu technicznego komina w 2010 r. po sezonie grzewczym. Powyższe roboty zostały wykonane przez firmę Rem-Kom za kwotę 19.764 zł. (dowód: akta kontroli str. 511-522)

Przeprowadzona przez Rem-Kom w marcu 2010 r. ocena stanu technicznego komina wykazała, że stan komina nie pozwala na dalszą eksploatację. Stan techniczny oceniono jako awaryjny i zalecono wymianę trzonu komina na nowy, ewentualnie wymianę dwóch górnych segmentów nad trójnogiem, z pozostawieniem dolnej części. Odbioru ekspertyzy dokonano 30 kwietnia 2010 r. Tego samego dnia do PEC wpłynęła oferta sporządzona przez Przedsiębiorstwo Budownictwa Przemysłowego EMKA sp. z o.o. (dalej EMKA) na wykonanie prac projektowych związanych z koniecznością wymiany komina, na kwotę 15.250 zł. (dowód: akta kontroli str. 523-543, 574)

[....]¹⁷, zatrudniony w latach 2009-2011 na stanowisku specjalisty ds. inwestycji i ochrony środowiska zeznał: *z polecenia Prezesa, jeszcze przed odbiorem oceny stanu technicznego sporządzonej przez Rem-Kom, szukałem w internecie firm, które mogły zaprojektować komin. Również prowadziłem rozmowy telefoniczne z tymi firmami w celu rozeznania rynku. W naszej ocenie remonty prowadzone przez Rem-Kom miały na celu jedynie oddalenie kompleksowego remontu i mogły przyczynić się do pogorszenia stanu komina i dlatego szukaliśmy innych firm.* (dowód: akta kontroli str. 798)

PEC 6 maja 2010 r. zlecił wykonanie prac projektowych spółce EMKA i w tym samym dniu otrzymał projekt przebudowy komina. (dowód: akta kontroli str. 544-545)

[....]¹⁸ zeznał: *dokładnie nie pamiętam, ale prawdopodobnie, z polecenia Prezesa Zarządu, zleciłem wykonanie dokumentacji telefonicznie, a zlecenie zostało formalnie wystawione na wniosek EMKA w dniu odbioru dokumentacji. Ponieważ po zleceniu telefonicznym zapomniałem wystawić zlecenie w formie pisemnej, to data na zleceniu była z dnia podpisania dokumentu, z uwagi na fakt, że Prezes Zarządu nie chciał antydatować zlecenia.* (dowód: akta kontroli str. 799)

Kierownik Działu Ciepłownictwa PEC oraz mistrz kotłowni poinformowali 20 maja 2010 r. Prezesa Zarządu o wychyleniu komina od osi pionowej w kierunku południowo-wschodnim. Po przeprowadzonej w dniu następnym inwentaryzacji komina, 24 maja 2010 r. EMKA przesłała do PEC ekspertyzę, w której m.in. zaleciła jak najszybsze skrócenie komina do poziomu 19,5 m. W tym dniu PEC zawiadomił powiatowego inspektora nadzoru budowlanego o konieczności demontażu komina. Również 24 maja 2010 r. do PEC wpłynęły oferty trzech firm (Fastal, EMKA, Francuz sp.j.) dotyczące demontażu i odbudowy komina. PEC zlecił wykonanie prac związanych z awaryjnym zdjęciem części nadmiernie odkształconego komina stalowego oraz przystąpienie do czynności związanych z wykonaniem odbudowy usuniętego awaryjnie przewodu komina firma EMKA, która złożyła najtańszą ofertę. Za dokonanie demontażu komina wykonawca otrzymał wynagrodzenie w kwocie 22.750 zł. Po zleceniu firmie EMKA demontażu komina do PEC wpłynęły jeszcze

¹⁷ Art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) – ze względu na prywatność osoby fizycznej.

¹⁸ Art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) – ze względu na prywatność osoby fizycznej.

oferty firm KOM-TECH, WAR-NO i ALPITECH (na druku firmy EMKA).(dowód: akta kontroli str. 546-553, 557-559, 575, 1039)

[.....]¹⁹ zeznał: *w dniu wychylenia się komina Prezes Zarządu, mistrz z kotłowni, palacze, [.....]²⁰ i ja oglądaliśmy komin. Pierwszą decyzją było wezwanie firmy Rem-Kom z Buska-Zdroju, ponieważ była najbliższej. Właściciel ww. firmy odmówił przyjazdu. Wobec czego Prezes Zarządu polecił mi zadzwonić do firmy EMKA, która już wcześniej przygotowywała projekt. Przedstawiciel firmy EMKA przyjechał tego samego dnia i dokonał oględzin komina, po których zalecił wykonanie wzmocnień komina, które utrzymają go do czasu awaryjnego demontażu. Prezes postanowił, że demontaż i odbudowa komina zostaną zlecone jednej firmie z wolnej ręki ze względu na zagrożenie katastrofą budowlaną. Przewodniczący komisji przetargowej nie chciał się zgodzić na takie rozwiązanie i dlatego po dokonaniu demontażu rozpisano procedurę przetargu na odbudowę komina.* (dowód: akta kontroli str. 799)

Jerzy Klimentowski zeznał m.in.: *po skróceniu górnej części komina okazało się, że w tym stanie do rozpoczęcia sezonu grzewczego komin może pracować. W związku z powyższym zrezygnowaliśmy z prowadzenia odbudowy komina w trybie z wolnej ręki i przystąpiliśmy do rozpoczęcia procedury przetargowej.* (dowód: akta kontroli str. 508)

Rada Nadzorcza uchwałą Nr 4/2010 z dnia 26 maja 2010 r. zaakceptowała awaryjne obniżenie komina, jako zabezpieczenie przed katastrofą oraz pozytywnie zaopiniowała przedstawioną przez Prezesa Zarządu Spółki propozycję odbudowy komina, „w trybie konkursu ofert”. Z posiadanej przez PEC opinii prawnej wynika, że zaistniały nadzwyczajne, niezależne od PEC okoliczności, wymagające natychmiastowego udzielenia zamówienia o wartości powyżej 14.000 euro, a wszczęcie procedur wynikających z pzp nie było możliwe ze względu na zagrożenie katastrofą budowlaną oraz konieczność zawieszenia działalności statutowej, ponieważ po demontażu komina PEC nie spełniałby wymagań określonych w pozwoleniu na emisję gazów i pyłów. W opinii wskazano jako właściwe przeprowadzenie zamówienia z wolnej ręki w trybie określonym w art. 67 ust. 1 pkt 3 pzp. (dowód: akta kontroli str. 554-556)

P.P.H.U. EKO INŻ. s.j. (EKO INŻ.), na podstawie udostępnionej dokumentacji technicznej, na wniosek PEC z 1 czerwca 2010 r. wyceniło odbudowę komina stalowego na kwotę netto 160.000 zł. Na wniosek PEC z 7 czerwca 2010 r. Starostwo Powiatowe w Pińczowie 5 lipca 2010 r. wydało pozwolenie na wykonanie robót budowlanych polegających na przebudowie komina stalowego kotłowni La Monte'a. Natomiast 22 czerwca 2010 r. PEC ponownie zwrócił się do EKO INŻ. i EMKA o wycenę odbudowy komina. (dowód: akta kontroli str. 560-569)

Jerzy Klimentowski odnośnie ponownych wniosków o wycenę zeznał m.in., że *jeszcze nie podjęliśmy ostatecznej decyzji o przeprowadzeniu przetargu, wystąpiliśmy do ww. firm o weryfikację wyceny licząc na obniżenie ceny.* (dowód: akta kontroli str. 508)

Zdaniem NIK udostępnienie dokumentacji projektowej przebudowy komina stalowego przed ogłoszeniem przetargu, w związku nadzwyczajną sytuacją, tj. zagrożeniem katastrofą budowlaną oraz w dniu 22 czerwca 2010 r. w celu wyceny wartości zamówienia nie mogło mieć wpływu na wynik postępowania, ponieważ czas od ogłoszenia zamówienia do dnia składania ofert był wystarczający do przygotowania ofert.

Zarządzeniem 15/10 z 30 czerwca 2010 r. Prezes Zarządu PEC zobowiązał komisję przetargową do przeprowadzenia przetargu nieograniczonego na odbudowę komina. PEC 6 lipca 2010 r. zlecił EMKA sporządzenie przedmiaru robót i kosztorysu inwestorskiego do projektu wykonawczego przebudowy komina. Odbioru kosztorysu dokonano 9 lipca 2010 r. (dowód: akta kontroli str. 570-573)

¹⁹ Art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) – ze względu na prywatność osoby fizycznej.

²⁰ Art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) – ze względu na prywatność osoby fizycznej.

Ogłoszenie o postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na przebudowę komina stalowego opublikowane zostało w *Biuletynie Zamówień Publicznych* (BZP) 14 lipca 2010 r., pod Nr 209476. Po publikacji ogłoszenia, zgodnie z art. 40 ust. 6 pzp, ogłoszenie zostało zamieszczone na stronie internetowej www.pecpinczow.pl oraz w siedzibie PEC. Ogłoszenie o zamówieniu zawierało wszystkie elementy wymagane art. 41 pzp. SIWZ spełniała wymogi art. 36 ust. 1 i 2 pzp. W udostępnionej dokumentacji brak było informacji do kiedy SIWZ była udostępniona na stronie internetowej PEC. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadziła powołana przez Prezesa Zarządu Spółki komisja, a osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły oświadczenia wymagane art. 17 ust. 2 pzp. Przeprowadzenie postępowania udokumentowano w protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zatwierdzonym przez Prezesa Zarządu. PEC zażądał wniesienia wadium w wysokości 5.000 zł. Wadium zostało wpłacone przez przystępujących do postępowania. W postępowaniu wpłynęło pięć ofert, z czego trzy oferty nie spełniały wymogów określonych w SIWZ i zostały odrzucone. Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonywano wyłącznie na podstawie kryterium ceny, zgodnie z SIWZ. Informacja o udzieleniu zamówienia została opublikowana w BZP, na stronie internetowej zamawiającego oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie PEC. Zamawiający określił w SIWZ konieczność złożenia przez wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny ofertowej, zapis dotyczący wniesienia zabezpieczenia ww. wysokości znalazł się również we wzorze umowy stanowiącym załącznik do SIWZ. PEC 10 sierpnia 2010 r. podpisał umowę z EKO-INŻ. s.j., która złożyła ofertę z najniższą ceną, tj. 192.437,92 zł (brutto). W umowie określono wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości wniesionego wadium, tj. 5.000 zł, a nie jak określono w SIWZ i wzorze umowy 10% ceny ofertowej, tj. 19.243,79 zł. (dowód: akta kontroli str. 576-623, 632-643)

Do sprawdzenia poprawności procesu wykonania, montażu i sporządzenia dokumentacji powykonawczej PEC wyznaczył inspektora nadzoru w osobie projektanta komina. Prezes Zarządu wraz z inspektorem nadzoru 27 września 2010 r. dokonali odbioru komina stalowego. Zapłaty za wykonanie zamówienia dokonano 3 listopada 2010 r. (dowód: akta kontroli str. 624-631)

Dostawa mialu węglowego w 2009 r. oraz dostawa mialu i węgla w 2010 r.

Oszacowania potrzeb w zakresie opału na sezon grzewczy 2009/2010 i 2010/2011 dokonano na podstawie ilości rzeczywistego zużycia opału w poprzednim sezonie, wielkości zapasów opału oraz ofert handlowych. Zapotrzebowanie na mial węglowy w 2009 r. określono na 5.000 ton, a w 2010 r. na 4.000 ton w przypadku mialu i 1.800 ton w przypadku węgla. Wartość szacunkowa w przypadku obu zamówień przekraczała kwotę określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 pzp²¹ i ogłoszenia o zamówieniach zostały przekazane do Urzędu Publikacji Unii Europejskiej. Ogłoszenie o postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego na zakup mialu węglowego w 2009 r. ukazało się 15 lipca 2009 r. pod numerem 194351-2009-PL w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej, a w przypadku dostawy mialu i węgla w 2010 r. 22 maja 2010 r. pod numerem 149571-2010-PL. Ogłoszenia ukazały się również na stronie internetowej PEC²² oraz w siedzibie PEC, a w przypadku postępowania prowadzonego w 2009 r. także w dzienniku „Rzeczpospolita”. Ogłoszenia o zamówieniach zawierały wszystkie elementy wymagane art. 41 pzp. SIWZ spełniała wymogi art. 36 ust. 1 i 2 pzp. Postępowania o udzielenie zamówień publicznych prowadziła powołana przez Prezesa Zarządu Spółki komisja przetargowa, a osoby wykonujące czynności w postępowaniach złożyły oświadczenia wymagane art. 17 ust. 2 pzp. Przeprowadzenie postępowań udokumentowano w protokołach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zatwierdzonych przez Prezesa Zarządu. PEC w ww. postępowaniach żądał wniesienia wadium w wysokości określonej w art. 45 ust. 4 pzp, tj. w kwocie nie wyższej niż 3% wartości zamówienia. Na przetarg na dostawę mialu węglowego w 2009 r. wpłynęło sześć ofert, z czego cztery oferty nie spełniały wymogów określonych w SIWZ i zostały odrzucone. Na przetarg na dostawę mialu węglowego i węgla w 2010 r. wpłynęły cztery ofert, z czego

²¹ 206 tys. euro dla zamówienia ogłoszonego w 2009 r. i 193 tys. euro w 2010 r.

²² W 2009 r. www.pom.pinczow.euroadres.pl i w 2010 r. www.pecpinczow.pl.

jedna oferta nie spełniała wymogów określonych w SIWZ i została odrzucona. Wyboru najkorzystniejszej oferty, w ww. postępowaniach, dokonywano wyłącznie na podstawie kryterium ceny, zgodnie z SIWZ. Informacje o udzieleniu ww. zamówień zostały opublikowane w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej, na stronie internetowej zamawiającego oraz na tablicy ogłoszeń w siedzibie PEC. Zamawiający określił w SIWZ konieczność złożenia przez wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny ofertowej. PEC nie wyegzekwował zabezpieczenia należytego wykonania umowy na dostawę mialu węglowego, podpisanej w wyniku przetargu przeprowadzonego w 2009 r. (dowód: akta kontroli str. 644-709, 718-788, 796)

PEC 29 września 2009 r. podpisał umowę 4/2009 z Carbo-Trans sp. z o.o. na dostawę 5.000 ton mialu węglowego za kwotę 1.824.500 zł. W wyniku realizacji umowy dostarczono 4.941 ton mialu węglowego o łącznej wartości 1.802.885 zł. (dowód: akta kontroli str. 710-717)

PEC 27 lipca 2010 r. podpisał umowę nr 1/2010 z PHU ANDAR na dostawę 5.800 ton opału za kwotę 2.412.428 zł. Umowa przewidywała zmiany wielkości zamówienia w przedziale -15% do +15%. W wyniku realizacji umowy dostarczono 3.926 ton mialu węglowego i 1.830 ton węgla na łączną wartość 2.415.461 zł. (dowód: akta kontroli str. 789-797)

Do 19 września 2013 r. w PEC nie były ustalone w formie pisemnej zasady pobierania i przygotowywania próbek opału do badań laboratoryjnych oraz postępowania reklamacyjnego. Zarządzeniem nr 12/2013 Prezesa Zarządu PEC z 19 września 2013 r. wprowadzono zasady postępowania reklamacyjnego przy dostawach opału oraz pobierania i przygotowywania próbek opału do badań laboratoryjnych. (dowód: akta kontroli str. 818-835)

Prezes Zarządu wyjaśniła, że do czasu podpisania ww. zarządzenia pobieranie próbek jak i prowadzenie badań laboratoryjnych odbywało się zgodnie z Polskimi Normami. (dowód: akta kontroli str. 836-875)

Stosowana do badań laboratoryjnych „bomba kalorymetryczna” posiadała aktualne świadectwa sprawdzenia, a urządzenia pomiarowe stosowane w laboratorium PEC mają następujące dopuszczalne różnice między wynikami oznaczeń: wartość opałowa – 330kJ/kg²³; zawartość wilgoci – 5%²⁴; zawartość popiołu – 3%²⁵.

W SIWZ na zakup mialu węglowego w 2009 r. i mialu i węgla w 2010 r. określono parametry jakie powinien spełniać dostarczony opał.

Badaniem objęto dostawy mialu węglowego zakupionego w wyniku rozstrzygnięcia przetargów nieograniczonych przeprowadzonych w 2009 r. i 2010 r.

Przeprowadzone badania w laboratorium PEC wykazały, że dostarczany w 2009 r. mial węglowy posiadał następujące parametry:

- wartość opałową od 19.566 kJ/kg do 23.547 kJ/kg, przy wymaganej wartości opałowej 22.000 kJ/kg. Na przebadane 4.758 t, uwzględniając błąd pomiarów, 2.847 t posiadało wartość poniżej wartości określonej w SIWZ (22.000 kJ/kg);
- wilgotność całkowitą wynoszącą od 13,1% do 25,2%, przy wymaganej maksymalnej wilgotności w wysokości 15%. Na przebadane 4.758 t, uwzględniając błąd pomiarów, 3.590 t posiadało wilgotność wyższą od wymaganej w SIWZ;
- zawartość popiołu wynoszącą od 7,6% do 18,2%, przy wymaganej zawartości popiołu do 18%. Uwzględniając błąd pomiarów zawartość popiołu mieściła się w wymaganiach określonych w SIWZ.

Przeprowadzone badania w laboratorium PEC wykazały, że dostarczany w 2010 r. mial węglowy posiadał następujące parametry:

²³ PN-81/G-04513, pkt 2.11.

²⁴ PN-74/G04511, tabela 4.

²⁵ PN-772/G-04512, tabela 2.7.

- wartość opałową od 21.256 kJ/kg do 24.246 kJ/kg, przy wymaganej wartości opałowej 23.000 kJ/kg. Na przebadane 3.776 t, uwzględniając błąd pomiarów, 656 t posiadało wartość poniżej wartości określonej w SIWZ (23.000 kJ/kg);
- wilgotność całkowitą wynoszącą od 7,5% do 13,8% niższą od wymaganej w SIWZ maksymalnej wilgotności w wysokości 15%.
- zawartość popiołu wynoszącą od 13,8% do 19,4%, przy wymaganej zawartości popiołu do 15%. Na przebadane 3.776 t, uwzględniając błąd pomiarów, 2.837 t posiadało zawartość popiołu większą niż wymagana w SIWZ.

Zgodnie z umowami nr 4/2009 i 1/2010 na zakup opału, w przypadku niezgodności pomiędzy wielkościami parametrów jakościowych wymienionych w SIWZ, a wynikami analiz laboratoryjnych przeprowadzonych przez PEC, Spółce przysługiwało prawo do wniesienia reklamacji w terminie trzech dni od daty otrzymania opału. W przypadku dostawy opału o pogorszonych parametrach ilościowych i jakościowych PEC przysługiwało obniżenie zapłaty za opał o wskaźnik obniżki. Jeżeli wskaźnik obniżki wynosił odpowiednio 0,8 w przypadku umowy nr 4/2009 i 0,7 w przypadku umowy nr 1/2010 dostawca miał obowiązek zabrać dostarczony opał na swój koszt, bez prawa dochodzenia roszczeń finansowych z tego tytułu. (dowód: akta kontroli str. 656-662, 710-714, 732-742, 789-795, 876-885)

PEC nie reklamowało miału węglowego dostarczonego na podstawie umowy nr 4/2009 oraz złożyło jedną reklamację dotyczącą dostarczonych w dniach 5 i 6 maja 2011 r. 249,79 t miału węglowego na podstawie umowy nr 1/2010. Dostawca uznał reklamację i wystawił fakturę, w której wykazał zmniejszenie dostarczonej ilości o 249,79 t i zmniejszenie wartości brutto o 87.871,12 zł. (dowód: akta kontroli str. 818, 886-889).

Dostawa koksu w 2009 r. i w 2010 r.

Oszacowania potrzeb w zakresie koksu na sezon grzewczy 2009/2010 dokonano na podstawie ilości rzeczywistego zużycia opału w poprzednim sezonie, wielkości zapasów opału oraz ofert handlowych. Wartość zamówienia oszacowano na 20.021 euro netto. Ogłoszenie o zamówieniu na dostawę 150 ton koksu ukazało się w BZP pod numerem 243358 dnia 17 lipca 2009 r. a także na stronie internetowej PEC, w siedzibie PEC oraz w gazecie „Rzeczypospolita”. Ogłoszenie o zamówieniu zawierało wszystkie elementy wymagane art. 41 pzp. SIWZ spełniała wymogi art. 36 ust. 1 i 2 pzp. Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadziła powołana przez Prezesa Zarządu Spółki komisja, a osoby wykonujące czynności w postępowaniu złożyły oświadczenia wymagane art. 17 ust. 2 pzp. Przeprowadzenie postępowania udokumentowano w protokole postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, zatwierdzonym przez Prezesa Zarządu. PEC zażądał wniesienia wadium w wysokości 2.186 zł. Wadium zostało wpłacone przez przystępujących do postępowania. W postępowaniu wpłynęły cztery oferty. Żadna z ofert nie została odrzucona. Jako najkorzystniejszą wybrano ofertę Przedsiębiorstwa Usługowo-Handlowego Stanpol-ex (Stanpol-Ex), która nie spełniała wymogów określonych w SIWZ, ponieważ przedłożona gwarancja na dostawę węgla podpisana była przez dealera producenta, a nie producenta węgla.

Informacja o udzieleniu zamówienia została opublikowana w BZP. W dniu 25 sierpnia 2009 r. została podpisana umowa z Stanpol-ex na dostawę 150 ton koksu za kwotę 80.337 zł, która została zrealizowana.

PEC określił w SIWZ konieczność złożenia przez wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny ofertowej. PEC nie wyegzekwował zabezpieczenia należytego wykonania umowy na dostawę koksu, podpisanej w wyniku przetargu przeprowadzonego w 2009 r.

W 2010 r. PEC zakupił 179,41 ton koksu za kwotę 118.245,78 zł, w tym 100,82 ton koksu za kwotę 67.650,22 zł od firmy Carbo-Trans i 78,59 ton za kwotę 50.595,56 zł od firmy Andar. Na zakup koksu w 2010 r. PEC nie przeprowadził postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego. (dowód: akta kontroli str. 645-647, 1065-1121).

PEC złożyło roczne sprawozdania o udzielonych zamówieniach publicznych za lata 2010-2012 zgodnie z art. 98 pzp. (dowód: akta kontroli str. 894-904).

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Podpisana 10 sierpnia 2010 r. umowa pomiędzy PEC a Eko-Inż. na przebudowę komina stalowego była niezgodna ze wzorem umowy stanowiącym załącznik do SIWZ. W podpisanej umowie określono wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości wniesionego wadium, tj. 5.000 zł, a nie jak określono w SIWZ i wzorze umowy 10% ceny ofertowej, tj. 19.243,79 zł. W ten sposób naruszono zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, określone w art. 7 ust. 1 pzp. (dowód: akta kontroli str. 601-608, 614-623)

Jerzy Klimentowski zeznał, że *wszystkie dokumenty, w tym umowę dostałem do podpisania od przewodniczącego komisji przetargowej. Nie wiedziałem, że dokonano zmian w treści umowy. Takich zmian nie uzgadniano ze mną.* (dowód: akta kontroli str. 508)

Zdaniem NIK powyższe zeznanie nie zasługuje na uwzględnienie, ponieważ obowiązkiem Prezesa Zarządu, jako kierownika jednostki, było zweryfikowanie otrzymanych dokumentów przed ich podpisaniem i to były Prezes Zarządu ponosi odpowiedzialność za wyegzekwowanie zabezpieczenia należytego wykonania umowy w niższej kwocie.

2. W wyniku rozstrzygnięcia przetargów nieograniczonych PEC zawarł dnia 25 sierpnia umowę 2/2009 z Przedsiębiorstwem Usługowo-Handlowym Stanpol-Ex na dostawę 150 ton koksu za kwotę 80.337 zł oraz 29 września 2009 r. umowę 4/2009 z Carbo-Trans sp. z o.o. na dostawę 5000 ton mialu węglowego za kwotę 1.824.500 zł., nieegzekwując od dostawców zabezpieczenia należytego wykonania umowy odpowiednio w wysokości 8.034 zł i 182.450 zł, pomimo że w punkcie 18 SIWZ na ww. dostawy PEC przewidział konieczność złożenia przez wykonawców zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% ceny ofertowej. (dowód: akta kontroli str. 656-662, 710-714, 818, 1091-1109, 1121)

Jerzy Klimentowski zeznał, że *do przeprowadzenia przetargu upoważniony na piśmie był przewodniczący komisji przetargowej [...] ²⁶, który również odpowiadał za przygotowanie wszystkich dokumentów, w tym umowy. Uważam, że skoro otrzymałem umowę do podpisu to spełnia ona wszystkie wymogi formalne, łącznie ze sprawdzeniem czy złożono zabezpieczenie należytego wykonania umowy.* (dowód: akta kontroli str. 508)

[...] ²⁷, który był członkiem komisji przetargowej wyjaśnił, że *wyegzekwowanie zabezpieczenia należytego wykonania umowy nie należało do zadań komisji.* (dowód: akta kontroli str. 1144-1145)

W ocenie NIK za niewyegzekwowanie zabezpieczenia należytego wykonania umów w łącznej wysokości 190.484 zł odpowiedzialność ponosi były Prezes Zarządu Spółki Jerzy Klimentowski, ponieważ z *Regulaminu pracy komisji przetargowej* nie wynika, aby na przewodniczącym komisji przetargowej ciążył obowiązek wyegzekwowania zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

3. PEC nie korzystał z wynikającego z umowy nr 4/2009 prawa składania reklamacji w przypadku dostarczenia przez dostawcę mialu węglowego o parametrach gorszych niż określone w SIWZ oraz obniżenia zapłaty o wynikający z umowy wskaźnik obniżki, pomimo że 4.143 t dostarczonego mialu węglowego nie spełniało co najmniej jednego z parametrów określonych w SIWZ (po uwzględnieniu błędów pomiaru). Natomiast podczas realizacji umowy 1/2010 PEC złożył reklamację w stosunku do 249,79 t, pomimo że 2.837 t dostarczonego mialu węglowego nie spełniało co najmniej jednego z parametrów określonych w SIWZ. W PEC brak było uregulowań wewnętrznych dotyczących pobrania próbek opału oraz instrukcji reklamacyjnej. (dowód: akta kontroli str. 656-662, 710-714, 732-742, 789-795, 876-885)

Jerzy Klimentowski zeznał, że *w sytuacjach kiedy wartość opału była zaniżona, kierownik [...] ²⁸ dzwonił do dostawcy, który następną dostawę dawał o wyższej wartości opału.*

²⁶ Art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) – ze względu na prywatność osoby fizycznej.

²⁷ Art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) – ze względu na prywatność osoby fizycznej.

Również wysyłane były pisemne reklamacje. Przy ocenie wartości opałowej w stanie roboczym, poniżej wartości z SIWZ, należy zwrócić uwagę na stan analityczny, gdzie ciepło spalania i wartość opałowa były wyższe niż wymagane. Powyższa sytuacja wynikała z nadmiernej wilgotności, ale miał po wyschnięciu na składzie spełniał wymagania dotyczące wartości opałowej w stanie roboczym. Był dobrej jakości. W celu weryfikacji badań laboratorium PEC wysłałem dwa razy próbki do laboratorium w Siemianowicach. Badania te potwierdziły poprawność wykonywanych badań w laboratorium PEC oraz zawartość siarki deklarowaną przez dostawców. Pośrednio zawartość siarki weryfikowaliśmy poprzez badania emisji spalin. Pragnę dodać, że podczas pełnienia przeze mnie funkcji Prezesa została wprowadzona zasada podwójnego ważenia opału, tj. wagą samochodową w czasie dostaw i wagą zainstalowaną na taśmociągu dostarczającym opał do pieca w kotłowni La Monte'a. Dzięki mnie stosuje się normy rzeczywiste, a nie teoretyczne. Zmniejszono o 1000 ton zużycie mialu węglowego w stosunku do ilości, które były zużywane przez KZC Poniemie, na skutek sprowadzania mialu lepszej jakości oraz podwójnego ważenia mialu. (dowód: akta kontroli str. 509)

[.....]²⁹ wyjaśnił, że reklamowanie jakości mialu nie należało do moich obowiązków służbowych. Magazynierzy podlegali bezpośrednio pod Prezesa Zarządu. Jeżeli Prezes prosił mnie o wykonanie telefonu do dostawcy to wykonywałem taki telefon z prośbą o lepszy opał. Nie pamiętam ile razy dzwoniłem do dostawcy, ale było to około trzech razy. Dostawcy przez telefon obiecywali poprawę jakości opału. Jeżeli dostawca przyjeżdżał do PEC, to nigdy nie rozmawiał ze mną, ale zawsze z Prezesem Zarządu. (dowód: akta kontroli str. 890)

Wyjaśnienia [.....]³⁰ potwierdza obowiązująca w PEC struktura organizacyjna, z której wynika, że magazynierzy nie podlegali pod Kierownika Działu Techniczno-Eksploatacyjnego. Ponadto [.....]³¹ i podlegający bezpośrednio Prezesowi Zarządu magazynierzy nie posiadali zakresów czynności. (dowód: akta kontroli str. 891-893)

Niereklamowanie dostaw węgla było działaniem niegospodarnym, za które odpowiedzialność ponosi były Prezes Zarządu Jerzy Klimontowski.

4. W 2010 r. PEC zakupił łącznie 179,41 ton koksu za kwotę netto 96.922,77 zł (brutto 118.245,78 zł), co stanowiło 25.246,88 euro³². Zakupu koksu dokonano bez przeprowadzenia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, pomimo że zgodnie art. 4 pkt 8 pzp, przepisy ustawy stosuje się do zamówień o wartości powyżej 14.000 euro. Dokonanie powyższego zamówienia bez stosowania przepisów o zamówieniach publicznych stanowiło naruszenie art. 7 ust 3 pzp, stanowiącego że zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami pzp. (dowód: akta kontroli str. 1065-1067, 1121)

Zgodnie z 18 ust. 1 pzp za przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia odpowiada kierownik zamawiającego, tj. były Prezes Zarządu Jerzy Klimontowski, który wyjaśnił, że *Koks od Carbo-Trans dokupiliśmy w związku z ostrzejszą zimą. Carbo-Trans był dostawcą mialu na podstawie wygranego przetargu. Carbo-Trans zaoferował atrakcyjną cenę, natomiast Stanpol-ex próbował już w trakcie realizacji umowy*

²⁸ Art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) – ze względu na prywatność osoby fizycznej.

²⁹ Art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) – ze względu na prywatność osoby fizycznej.

³⁰ Art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) – ze względu na prywatność osoby fizycznej.

³¹ Art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) – ze względu na prywatność osoby fizycznej.

³² Średni kurs złotego w stosunku do euro stanowiący podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych wynosił 3,839, zgodnie z § 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 23 grudnia 2009 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 224 poz. 1796)

podnieść cenę. Koks zakupiony od Andaru dotyczy następnego sezonu grzewczego tj. 2010/2011. Andar wygrał przetarg na dostawę miału. (dowód: akta kontroli str. 1146-1147)

5. W dniu 25 sierpnia 2009 r., w wyniku przeprowadzonego postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, została podpisana umowa z Stanpol-ex na dostawę 150 ton koksu za kwotę 80.337 zł, pomimo że oferta Stanpol-ex nie spełniała kryteriów określonych w SIWZ. Zgodnie z punktem 5.5 SIWZ na dostawę koksu na sezon grzewczy 2009/2010 o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy posiadali wstępną umowę zakupu pełnej ilości opału od bezpośredniego producenta (wytwórcy) dla potrzeb zrealizowania dostaw do PEC, o parametrach jakościowych wymienionych w specyfikacji. Przedmiotowa umowa przedwstępna jako dokument stanowiła zapewnienie dostaw dla odbiorcy. Wykonawcy, którzy posiadali umowy dealerskie na odbiór opału od bezpośrednich producentów (wytwórców), musieli posiadać „oświadczenie o zapewnieniu dostaw” dla potrzeb ich zrealizowania do PEC, o parametrach ilościowych i jakościowych wymienionych w specyfikacji. Oświadczenie to musiało być wydane przez bezpośredniego producenta (wytwórcę). Stanpol-ex nie przedstawiło wstępnej umowy na zakup koksu, a „oświadczenie o zapewnieniu dostaw” zostało wydane przez W-Handel sp. z o.o., tj. dealera Kombinatu Koksochemicznego Zabrze S.A, a nie bezpośredniego producenta. Tak więc, oferta Stanpol-ex nie spełniała kryterium określonego w punkcie 5.5 SIWZ i z tego względu powinna zostać odrzucona, na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp, stanowiącego że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ. (dowód: akta kontroli str. 645-647, 1065-1121)

[....]³³, członek komisji przetargowej wyjaśnił, że komisja uznała, że powyższy dokument potwierdza zabezpieczenie dostaw koksu, pomimo że nie został wydany przez producenta. Cena oferowana była bardzo niska w stosunku do innych i została wybrana. (dowód: akta kontroli str. 1144-1145)

Odpowiedzialność za powyższą nieprawidłowość ponoszą członkowie komisji przetargowej, którzy zgodnie regulaminem pracy komisji zobowiązani byli m.in. do zbadania i oceny oferty oraz przedstawienia kierownikowi jednostki propozycji odrzucenia ofert, w przypadkach przewidzianych w pzp.

6. PEC nie przekazał Prezesowi Urzędu Zamówień publicznych rocznego sprawozdania o udzielonych zamówieniach publicznych za 2009 r., pomimo obowiązku wynikającego z art. 98 pzp. (dowód: akta kontroli str. 818)

Jerzy Klimentowski zeznał, że nie wie dlaczego nie złożono ww. sprawozdania. Przygotowanie dokumentów należało do obowiązków przewodniczącego komisji przetargowej [...]³⁴. (dowód: akta kontroli str. 509)

Powyższe zeznania byłego Prezesa Zarządu Spółki nie znajdują potwierdzenia w żadnym dokumencie, a w szczególności w regulaminie pracy komisji przetargowej nie przypisano [...]³⁵ odpowiedzialności za sporządzenie ww. sprawozdania. (dowód: akta kontroli str. 803-809,893)

7. W przypadku zlecenia Firmie ROB-BUD wykonania remontu pokontrolnego Stacji Diagnostycznej Pojazdów w Spółce nie sporządzono protokołu konieczności, o którym mowa w § 4 Regulaminu postępowania w sprawie udzielenia zamówień publicznych o wartości poniżej 14.000 euro w PEC. Obowiązkiem byłego Prezesa Zarządu Spółki Jerzego Klimentowskiego było zatwierdzenie ww. protokołu. Wbrew postanowieniu § 3 pkt 5 ww. zarządzenia nie sporządzono umowy w formie pisemnej ani nie udzielono pisemnego zlecenia. (dowód: akta kontroli str. 932-964)

³³ Art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) – ze względu na prywatność osoby fizycznej.

³⁴ Art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) – ze względu na prywatność osoby fizycznej.

³⁵ Art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) – ze względu na prywatność osoby fizycznej.

Jerzy Klimontowski zeznał, że otrzymaliśmy zalecenia od Transportowego Dozoru Technicznego, co do jakości posadzki w stacji diagnostycznej (płaskość powierzchni). Remont należało przeprowadzić szybko, ponieważ groziło nam cofnięcie uprawnień na prowadzenie stacji diagnostycznej. W związku z powyższym remont zlecono firmie, która dokonywała już wcześniej roboty budowlane na rzecz PEC i zadeklarowała wykonanie robót w terminie. (dowód: akta kontroli str. 509)

8. Były Prezes Zarządu Spółki Jerzy Klimontowski w dniu 5 września 2012 r. zlecił firmie ROB-BUD wykonanie robót remontowych wiatrołapu stanowiącego wejście do budynku warsztatowo-biurowego PEC, polegających na demontażu i montażu okna, naprawy pokrycia wiatrołapu, wykonaniu ocieplenia w technologii ocieplenia całego budynku, za kwotę netto 12.320 zł (brutto 15.153,60 zł.) Natomiast w dniu następnym (6 września 2012 r.) PEC podpisał umowę z ROB-BUD na wykonanie robót remontowych tego samego budynku, polegających m.in. na demontażu i montażu okien, ociepleniu budynku i wykonaniu elewacji zewnętrznej za kwotę netto 51.219,51 zł (brutto 62.999,98 zł). Łączna wartość zleconych robót wyniosła 63.539,51 zł netto, co stanowiło 15.807 euro³⁶ i obligowało do zastosowania przepisów pzp. Dokonanie powyższego zamówienia bez stosowania przepisów o zamówieniach publicznych stanowiło naruszenie art. 7 ust 3 pzp. (dowód: akta kontroli str. 965-1022, 1034)

Jerzy Klimontowski zeznał, że w trakcie realizacji umowy z 6 września 2012 r. uzgodniono wykonanie robót dodatkowych dotyczących wiatrołapu. Nie pamiętam w jakim dniu wystawione zostało zlecenie na roboty dotyczące wiatrołapu. Na pewno było to już w trakcie remontu budynku albo przy wykonywaniu kosztorysu powykonawczego i zostało antydatowane w celu rozliczenia robót i wystawienia faktury. Spowodowane to było zamieszczeniem jakie powstało na skutek wstrzymania robót przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, które wynikało z niezgłoszenia robót budowlanych. Moją intencją nie było dzielenie zamówienia. (dowód: akta kontroli str. 1032-1033)

Nieprawidłowości dotyczące udzielania zamówień publicznych mogły przyczyniać się do powstawania mechanizmów korupcyjnych.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

4. Działania podejmowane w zakresie modernizacji ciepłownictwa w Pińczowie oraz wybrane aspekty w zakresie eksploatacji urządzeń ciepłowniczych

Opis stanu faktycznego

4.1. Modernizacja ciepłownictwa w Pińczowie

Rada Miejska w Pińczowie podjęła 25 listopada 2009 r. uchwałę Nr XL/372/09 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Pińczów. W § 1 pkt 6 uchwały, dotyczącym zaopatrzenia w ciepło ustalono m.in.:

- trwałemu zachowaniu podlega istniejąca kotłownia La Monte'a oraz wyprowadzona z niej sieć cieplna wysokoparametrowa, węzły cieplne oraz sieci niskoparametrowa;
- czasowemu zachowaniu podlegają pozostałe kotłownie do czasu wyboru wariantu rozwoju ucieplnienia miasta, co przesądzi o ich modernizacji bądź likwidacji;
- tereny przemysłu projektowanego mogą być zaopatrywane z kotłowni La Monte'a, bądź ze źródeł własnych;
- dla terenów intensywnej zabudowy miejskiej położonych na zachód od obecnego zasięgu sieci ciepłowniczej określono dwa warianty ucieplnienia: pierwsze źródło ciepła stanowić będzie kotłownia La Monte'a, drugie kotłownie lokalne po ich przystosowaniu do zasilania paliwami ekologicznymi;

³⁶ Kurs euro 4,0196 zł zgodnie z § 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2011 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania zamówień publicznych (Dz. U. Nr 282, poz. 1650).

- dla terenów peryferyjnych oraz o zabudowie rozproszonej wykorzystanie lokalnych źródeł ciepła, przy czym preferuje się ekologiczne nośniki energii, w tym gazu po przeprowadzonej gazyfikacji. (dowód: akta kontroli str. 418-419)

Burmistrz Miasta i Gminy Pińczów (burmistrz) 22 lutego i 10 marca 2010 r. zlecił Prezesowi Zarządu Spółki sporządzenie studium wykonalności oraz wniosków do Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013, na modernizację urządzeń energetycznych będących w posiadaniu Spółki w terminie do 25 marca 2010 r. (dowód: akta kontroli str. 420, 421)

Spółka 29 marca 2010 r. złożyła w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Świętokrzyskiego w Kielcach (urząd marszałkowski) dokumenty wymagane przy wnioskowaniu o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013 dla dwóch przedsięwzięć pn.

- Modernizacja sieci ciepłowniczej zaopatrującej obiekty Spółdzielni Mieszkaniowej w Pińczowie w c.o i c.w.u. – wniosek ten został wycofany z realizacji 27 kwietnia 2010 r.
- Modernizacja centralnego źródła ciepła z jednoczesnym wyeliminowaniem rozproszonych źródeł (tj. likwidacją kotłowni osiedlowych) wraz z rozbudową sieci ciepłowniczej w Pińczowie. (dowód: akta kontroli str. 425-432)

Pismem z 1 września 2010 r. urząd marszałkowski poinformował Spółkę, że ww. projekt znalazł się na zatwierdzonej przez Zarząd Województwa Świętokrzyskiego liście podstawowej projektów dopuszczonych do drugiego etapu konkursu w ramach Działów 4.1. *Rozwój regionalnej infrastruktury ochrony środowiska i energetycznej* i 4.2. *Rozwój systemów lokalnej infrastruktury ochrony środowiska i energetycznej*. Wartość projektu wynosiła 8.332.600 zł, a przyznana kwota dofinansowania – 3.276.500 zł. Pre-Umowa dla powyższego projektu została podpisana w dniu 9 września 2010 r. (dowód: akta kontroli str. 433-451)

Pismem z 15 kwietnia 2011 r. burmistrz zlecił Prezesowi Zarządu PEC przygotowanie do dnia 19 kwietnia 2011 r. propozycji zmian w ww. projekcie pn. „Modernizacja centralnego źródła ciepła z jednoczesnym wyeliminowaniem rozproszonych źródeł wraz z rozbudową sieci ciepłowniczej w Pińczowie”, z sugestią ujęcia następujących elementów: modernizacja sieci przejmowanej od spółdzielni mieszkaniowej w Pińczowie, remonty istniejących wymiennikowni, remont sieci do wymiennikowni, natomiast rezygnacji z połączenia (likwidacji) istniejących kotłowni małych oraz z podniesienia wydajności kotłowni La Monte'a. (dowód: akta kontroli str. 462, 463)

W dniu 17 maja 2011 r. Spółka wystąpiła do dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych urzędu marszałkowskiego o dokonanie następujących zmian w złożonym projekcie:

- 1) nazwy zadania na „Modernizacja urządzeń energetycznych i sieci PEC w Pińczowie”;
- 2) wielkości kosztów planowanych do poniesienia, w związku ze zmianą zakresu planowanej inwestycji;
- 3) usunięcia z założeń zawartych we wniosku i studium wykonalności elementów dotyczących:
 - budowy sieci ciepłowniczej z komory rozdzielczej na wschodnią i zachodnią część miasta i likwidacja jedenastu kotłowni osiedlowych,
 - budowy komory rozdzielczej z pompownią,
 - budowy odcinka sieci łączącego wymiennikownię W2 z komorą rozdzielczą;
- 4) pozostawienia w założeniach (po wprowadzeniu oszczędności w kosztach) modernizacji wymiennikowni W-2 oraz kotłowni La Monte'a w kierunku automatyzacji, modernizacji odpylania (odstąpienie od modernizacji kotłów);
- 5) dodania nowych elementów, takich jak modernizacja instalacji odbiorczych przy budynkach spółdzielni mieszkaniowej oraz wymiennikowni W-1, W-2 i W-3.

W uzasadnieniu powyższych zmian podano, że wynikają one z:

- gazyfikacji zachodniej części miasta Pińczowa i z deklaracji mieszkańców o chęci przejścia na ogrzewanie gazowe, co wiąże się z utratą odbiorców ciepła (z ogrzewania gazowego korzystają m.in. szpital miejski, zakład karny, pińczowskie samorządowe

centrum kultury, prokuratura rejonowa, starostwo powiatowe, liceum ogólnokształcące, szkoła podstawowa nr 1, wspólnota mieszkaniowa na ul. 3 maja);

- konieczności zmniejszenia strat ciepła w przesyle do odbiorców w zabudowie wielorodzinnej.

Pismem z 1 czerwca 2011 r. urząd marszałkowski wyraził zgodę na dokonanie powyższych zmian w projekcie. (dowód: akta kontroli str. 464-471)

Jerzy Klimentowski zeznał, że w momencie rozpoczęcia opracowywania koncepcji „Modernizacja centralnego źródła ciepła z jednoczesnym wyeliminowaniem rozproszonych źródeł wraz z rozbudową sieci ciepłowniczej w Pińczowie” do miasta nie był jeszcze doprowadzony gaz i nie wiadomo było kiedy zostanie doprowadzony. (dowód: akta kontroli str. 510)

W dniu 30 listopada 2011 r. Rada Miasta w Pińczowie podjęła uchwałę Nr XVII/143/11 w sprawie opinii o programie „Modernizacja źródeł ciepła” Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej. Rada Miasta pozytywnie zaopiniowała ww. program zgodny ze zmienionym wnioskiem o dofinansowanie i powierzyła jego wykonanie burmistrzowi i Prezesowi Zarządu PEC. W Programie zapisano również m.in., że utrzymanych zostanie 12 lokalnych kotłowni, które w latach 2012 – 2016 zostaną przebudowane na opalanie gazem, jako bardziej opłacalne oraz w tym zakresie zostanie podjęta współpraca z Politechniką Świętokrzyską. (dowód: akta kontroli str. 472-478)

W związku przeprowadzonymi uzgodnieniami z urzędem marszałkowskim i dokonywaniem szeregu poprawek PEC w lipcu 2012 r. przesłał do urzędu marszałkowskiego nowy wniosek o dofinansowanie oraz studium wykonalności projektu pod nazwą „Modernizacja centralnego źródła ciepła wraz z rozbudową sieci ciepłowniczej w Pińczowie”. Nakłady kwalifikowane wyniosły 11.775.224,59 zł, natomiast kwota dofinansowania – 5.887.612,30 zł. Zakres rzeczowy prac obejmuje: remont źródła ciepła, remont węzłów ciepłowniczych oraz remonty sieci ciepłowniczej i zewnętrznych instalacji odbiorczych wraz z przyłączami. (dowód: akta kontroli str. 479-487)

Pismem z 10 października 2012 r. urząd marszałkowski powiadomił Prezesa Zarządu Spółki, że w związku z licznymi zmianami projektu oraz uwagami dotyczącymi zastosowanych rozwiązań technicznych, wnoszonymi przez radnego Rady Miejskiej [.....]³⁷, ocena projektu została zawieszona i urząd marszałkowski rozpoczął procedurę zamówienia ekspertyzy do przedmiotowego projektu, która zostanie dokonana przez niezależnego eksperta. (dowód: akta kontroli str. 488)

Pismem z 12 lutego 2013 r. urząd marszałkowski poinformował Prezesa Zarządu Spółki, że w związku z otrzymaniem ekspertyzy Instytucja Zarządzająca odwiesiła ocenę projektu, a pismem z dnia 21 lutego 2013 r., że projekt otrzymał 71 punktów i pozostaje na liście projektów wybranych do realizacji. (dowód: akta kontroli str. 489-491)

Prezes Zarządu PEC zwrócił się 27 sierpnia 2013 r. do marszałka województwa świętokrzyskiego o zgodę na przedłużenie terminu złożenia kompletnej dokumentacji do dnia 15 grudnia 2013 r. Jednocześnie poinformował, że realizacja przedmiotowego projektu możliwa jest do realizacji do 31 października 2014 r. (dowód: akta kontroli str. 492-495)

W dniu 30 sierpnia 2013 r. zawarto aneks nr 4 do Pre-Umowy dotyczącej przygotowania projektu pn. „Modernizacja centralnego źródła ciepła wraz z rozbudową sieci ciepłowniczej w Pińczowie”, w którym m.in. ustalono, że beneficjent (Spółka)łoży do Instytucji Zarządzającej wniosek o dofinansowanie projektu (jeśli wymaga aktualizacji) wraz z kompletną dokumentacją do dnia 15 grudnia 2013 r. celem dokonania oceny przewidzianej na II etapie konkursu dokonywanej według kryteriów przyjętych przez Komitet Monitorujący dla RPO Województwa Świętokrzyskiego na lata 2007-2013. (dowód: akta kontroli str. 496-497)

4.2. Czyszczenie kotłów przy użyciu sprężonego powietrza

³⁷ Art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) – ze względu na prywatność osoby fizycznej.

Aktualnie czyszczenie kotłów przy użyciu sprężonego powietrza odbywa się jedynie w kotłowni La Monte'a przy ulicy Batalionów Chłopskich 173 w Pińczowie, gdyż kotłownia ta została wyposażona zgodnie z projektem opracowanym przez Centralny Ośrodek Badawczo-Projektowy Budownictwa Przemysłowego „BISYP” w Warszawie w sprężarkę o mocy 7,5 kW do zdmuchiwania sadzy i popiołu z powierzchni grzewczych. W instrukcji obsługi tej kotłowni jest zapisane, że do obowiązków palacza zmianowego należy wykonywanie czynności zdmuchiwania sadzy i popiołu w okresach zmniejszonego obciążenia, przynajmniej raz na dobę. (dowód: akta kontroli str.401-411)

W 2009 r. w pięciu kotłowniach osiedlowych wprowadzono zdmuchiwanie pyłów z powierzchni grzewczych płomieniówek sprężonym powietrzem.

Jak wyjaśnił [.....]³⁸ czynność tę wykonywano przy użyciu sprężarki przy wyłączonych i ostudzonych kotłach do temperatury ok. 35°C, jeden raz w miesiącu. (dowód: akta kontroli str. 412-413)

W dniu 9 sierpnia 2010 r. Prezes Zarządu Spółki wprowadził Instrukcję czyszczenia kotłów w kotłowniach osiedlowych w sposób ręczny i od tego dnia zaprzestano czyszczenia kotłów przy użyciu sprężonego powietrza. Jak wyjaśnił [.....]³⁹ rezygnacja z czyszczenia kotłów przy użyciu sprężonego powietrza nastąpiła na skutek sprzeciwu niektórych pracowników PEC. (dowód: akta kontroli str. 414-415)

Zakład Usługowy Badań, Pomiarów i Opracowań Ochrony Środowiska W. Borowiec, K. Mazur w Kielcach w dniu 31 marca 2011 r. dokonał pomiaru emisji pyłu i gazów w kotłowni La-Monte'a podczas czyszczenia kotłów sprężonym powietrzem. Wykonane pomiary wykazały wyniki nieprzekraczające dopuszczalnych norm emisji i stężeń pyłu i zanieczyszczeń. (dowód: akta kontroli str. 392-400).

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w badanym obszarze.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁴⁰, wnosi o:

1. Ujęcie w ewidencji księgowej trzech kotłów wraz z wewnętrzną instalacją kotłową i pompową znajdujących się w kotłowni osiedlowej w Pińczowie przy ulicy Dygasińskiego 6.
2. Egzekwowanie zabezpieczenia należytego wykonania umowy od wykonawców w wysokości określonej w SIWZ.
3. Egzekwowanie przysługującego PEC prawa reklamowania dostaw opału, niespełniającego parametrów określonych w SIWZ.
4. Prowadzenie postępowań w sprawie udzielenia zamówień publicznych o wartości poniżej 14.000 euro zgodnie z uregulowaniami wewnętrznymi.
5. Podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie przyczyn powstania nieprawidłowości polegających na udzieleniu zamówienia publicznego z pominięciem pzp, nieuzasadnionym podziale zamówienia na części i zaniechaniu odrzucenia oferty niespełniającej wymogów SIWZ.

³⁸ Art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) – ze względu na prywatność osoby fizycznej.

³⁹ Art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.) – ze względu na prywatność osoby fizycznej.

⁴⁰ Dz. U. z 2012 r., poz. 82 ze zm.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kielce, dnia grudnia 2013 r.

Kontrolerzy

Wicedyrektor
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Kielcach

Tadeusz Mikołajewicz

Andrzej Kamiński
główny specjalista kontroli państwowej

.....
Podpis

Piotr Fatałski
główny specjalista kontroli państwowej

.....
Podpis

.....
Podpis