



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Kielcach

LKI. 411.002.01.2017
S/17/002

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. Dane identyfikacyjne kontroli

| | |
|--|---|
| <i>Numer i tytuł kontroli</i> | S/17/002 – Udzielanie staży przez powiatowe urzędy pracy. |
| <i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i> | Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach |
| <i>Okres objęty kontrolą</i> | Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 2015 r. do dnia zakończenia kontroli. Badaniami kontrolnymi mogą być objęte również zdarzenia i dokumenty sprzed 1 stycznia 2015 r. w przypadkach, gdy miały one wpływ lub mogą mieć związek ze zjawiskami będącymi przedmiotem kontroli. |
| <i>Kontroler</i> | Roman Wilk, doradca prawny, upoważnienie do kontroli nr LKI/35/2017 z 14 kwietnia 2017 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2) |
| <i>Jednostka kontrolowana</i> | Powiatowy Urząd Pracy w Ostrowcu Świętokrzyskim (dalej: PUP lub Urząd), Aleja 3-go Maja 36, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski |
| <i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i> | Małgorzata Kocjan – p.o. Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy (dowód: akta kontroli str. 3) |

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Urząd, prowadząc działania na rzecz walki z bezrobociem stworzył i szeroko z niej korzysta, bazę podmiotów gospodarczych powiatu ostrowieckiego. Umożliwia ona utrzymywanie stałego kontaktu oraz bieżące informowanie pracodawców o potrzebach rynku pracy i zadaniach realizowanych przez Urząd. Wprowadzona, dzięki posiadanej bazie, praktyka przeprowadzania corocznych ankiet u dużej grupy pracodawców, daje Urzędowi aktualną wiedzę o lokalnym rynku pracy, a także pozwala na dokonywanie analiz dotyczących potrzeb zarówno pracodawców, jak i osób bezrobotnych.

W okresie objętym kontrolą (do końca pierwszego półrocza 2017 r.), Urząd organizował formy aktywizacji zawodowej bezrobotnych, z których największym zainteresowaniem cieszyła się możliwość udziału w stażach. Udział znacznej liczby bezrobotnych w stażach umożliwiał im zdobycie doświadczenia niezbędnego w poszukiwaniu stałej pracy. Jak wynika z przeprowadzonych wśród uczestników staży ankiet, byli oni w zdecydowanej większości zadowoleni z przebiegu staży i oceniali, że zdobyte doświadczenie i wiedza pomogą im w zdobyciu stałej pracy.

Nieprawidłowością jednak jest różnicowanie organizatorów na publicznych i niepublicznych i tylko w przypadku tych drugich uzależnianie udzielenia stażu od zadeklarowania zatrudnienia bezrobotnego po zakończeniu stażu. Kierowanie bezrobotnego na staż dwukrotnie do tego samego organizatora, u którego bezrobotny wykonuje taką samą pracę świadczy o nierzetelnym weryfikowaniu składanych przez organizatorów staży zarówno wniosków o organizację stażu, jak i sprawozdań z jego odbycia. Liczne przypadki uwzględniania nieprawidłowo wypełnionych wniosków (brak wszystkich wymaganych wpisów) należy uznać za działanie nierzetelne.

Urząd prawidłowo i w całości wykorzystywał środki przyznane na organizowanie staży. Poprawiająca się koniunktura na rynku pracy oraz działania Urzędu powodowały, że wskaźnik płynności bezrobocia corocznie był wyższy niż 1, co oznaczało realny spadek bezrobocia w powiecie ostrowieckim.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Przejrzystość i zgodność z obowiązującymi wymogami naborów na staże.

Opis stanu faktycznego

1.2. Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 34 ustawy z 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy¹, staż to nabywanie przez bezrobotnego umiejętności praktycznych do wykonywania pracy przez wykonywanie zadań w miejscu pracy bez nawiązania stosunku pracy z pracodawcą.

Zgodnie z *Regulaminem Organizacyjnym Urzędu*, pozyskiwanie ofert pracy, ich upowszechnianie, udzielanie pracodawcom informacji o kandydatach do pracy oraz organizacja staży należy do zadań Centrum Aktywizacji Zawodowej (CAZ). (dowód: akta kontroli str. 4-18)

Z danych Urzędu wynikało, że liczba zarejestrowanych bezrobotnych w powiecie ostrowieckim wynosiła w 2015 r. 6836 osób, w tym 3385 (50%) mężczyzn i 3451 (50%) kobiet, w 2016 r. 5525 osób, w tym 2641 (48%) mężczyzn i 2884 (52%) kobiet. Na koniec I półrocza 2017 r. liczba bezrobotnych wynosiła 4637 osób, w tym 2141 (46%) mężczyzn i 2496 (53,8%) kobiet. (dowód: akta kontroli str. 19-39, 40-71, 72-88)

Z poszczególnych form aktywizacji zawodowej skorzystała następująca liczba bezrobotnych:

- w 2015 r. ze staży – 971, ze szkoleń – 144, z prac interwencyjnych – 230, z robót publicznych – 214, dofinansowania podejmowania działalności gospodarczej – 174, refundacji kosztów wyposażenia stanowiska pracy – 179;
- w 2016 r. ze staży – 981, ze szkoleń – 108, z prac interwencyjnych – 243, z robót publicznych – 231, dofinansowania podejmowania działalności gospodarczej – 148, refundacji kosztów wyposażenia stanowiska pracy – 222. (dowód: akta kontroli str. 89, 90)

PUP prowadzi działania mające na celu szerokie poznanie lokalnego rynku pracy. Do działań tych należą wizyty marketingowe w siedzibach pracodawców, kontakty telefoniczne, rozbudowa bazy adresów e-mail pracodawców, badanie rynku pracy połączone z reklamą dostępnych form pomocy, tworzenie materiałów promocyjnych, organizowanie targów pracy, współpraca z lokalnymi mediami. W 2016 r. pośrednicy pracy z PUP przeprowadzili 550 wizyt marketingowych w siedzibach pracodawców. Pracodawcy byli wówczas zapoznawani z aktualną sytuacją na lokalnym rynku pracy oraz możliwościami pozyskania pracowników poprzez złożenie oferty pracy w siedzibie PUP.

W PUP prowadzona jest baza pracodawców z powiatu świętokrzyskiego zawierająca dane każdej firmy, jej adres oraz adres e-mail. Na koniec kwietnia 2017 r. w bazie znajdowały się dane 671 firm. W trakcie wizyt marketingowych uaktualniane są różnego rodzaju dane o pracodawcach. (dowód: akta kontroli str. 91-92, 93-131, 191)

Baza pracodawców wykorzystywana jest m.in. do przekazywania im, wydawanego przez PUP *Internetowego Biuletynu Informacyjnego* oraz corocznego przeprowadzania badań ankietowych, które są podstawą do dokonywania ocen mijającego roku oraz dokonywania analiz potrzeb na rok następny. Kierownik CAZ Joanna Suska wyjaśniając sposób przeprowadzania ankiet podała: *Zgodnie z literaturą przedmiotu dotyczącego przeprowadzania badań ankietowych, próba 100 respondentów jest już próbą dużą. My zdecydowaliśmy się przyjąć liczebność próby na poziomie 250, aby wyniki badania były jak najbardziej efektywne. [...] Wyniki naszej ankietyzacji w dużym stopniu pokrywają się później z rzeczywistością, co potwierdza słuszność naszej tezy. [...] Nadmienię, że w latach 2009-2010 badanie lokalnego rynku pracy przeprowadzała firma Homo-Homini, która przyjmowała próbę na poziomie 300 pracodawców. Koszt takich badań to 25 tys. rocznie, dlatego postanowiliśmy robić takie badania samodzielnie, korzystając z doświadczenia jakie zdobyliśmy podczas dwuletniej współpracy z renomowaną firmą badawczą. [...] Przedmiot badania:*

¹ Dz. U. z 2016 r., poz. 645 ze zm.

1. *Najważniejsze problemy przedsiębiorców w powiecie,*
2. *Prognoza zatrudnienia/zwolnienia w okresie 1 roku,*
3. *Kondycja firm w powiecie,*
4. *Najbardziej poszukiwane cechy kandydatów do pracy,*
5. *Identyfikacja oczekiwanej przez pracodawców tematyki szkoleniowej,*
6. *Zbadanie potrzeb pracodawców względem współpracy z PUP,*
7. *Ocena aktywności PUP.* (dowód: akta kontroli str. 375)

W roku 2014, do dnia podsumowania ankiet, do PUP ankiety zwróciło 110 pracodawców (46% ankietowanych), liczba zatrudnionych w tych zakładach pracy wynosiła 7758 osób, a w badaniu zastosowano wywiad bezpośredni z pracodawcami umożliwiając im precyzyjne wskazanie potrzeb i oczekiwań wobec Urzędu. W posumowaniu wskazano sytuację w zatrudnieniu, określono plany zatrudnienia i zwolnień, z których wynikało, że pracodawcy nie planują likwidacji stanowisk pracy z powodów ekonomicznych – 62% przedsiębiorców stwierdziło, że sytuacja w ich firmach jest dobra, bądź bardzo dobra, a na problemy skarżyło się 6% pracodawców. Badając zainteresowanie formami pomocy ustalono, że 81 pracodawców (74%) wskazało na staże, 52 pracodawców (47%) na pożyczki i dotacje na dodatkowe miejsca pracy, a 40 pracodawców (36%) na pośrednictwo pracy. Wśród zagadnień objętych badaniem ankietowym znalazły się ponadto kryteria przy doborze pracowników, sposób ich poszukiwania, sposoby rekrutacji, bariery w poszukiwaniu pracowników, zapotrzebowanie na zawody. Oceniono również współpracę z PUP – 98% oceniło współpracę dobrze.

W 2015 roku w badaniu ankietowym wzięło udział 210 pracodawców. Na podstawie ankiet dokonano oceny sytuacji pracodawców, sytuacji w zatrudnieniu, określono rotację pracowników. Ustalono plany zatrudnienia i zwolnień – podobnie jak w roku poprzednim pracodawcy nie planowali likwidacji stanowisk pracy, 90% z nich oceniała sytuację swoich firm jako dobrą lub bardzo dobrą, a na problemy skarżyło się 10% pracodawców. Określono grupy wiekowe zatrudnianych pracowników – 29% to pracownicy do 30 roku życia, 59% od 31 do 40 lat, 12% od 41 do 50 lat i 3% powyżej 50 roku życia. Wśród zagadnień objętych badaniem ankietowym znalazły się ponadto: określenie poszukiwanych cech pracowników, zdefiniowanie trudności w znalezieniu pracownika, sposoby poszukiwań i rekrutacji pracowników. Badanie zainteresowania formami pomocy wykazało takie same tendencje jak w roku poprzednim. Liczba pracodawców pozytywnie oceniających współpracę z Urzędem wzrosła, w porównaniu z poprzednim rokiem, do 99%.

W 2016 roku w badaniu ankietowym wzięło udział 250 pracodawców. Na podstawie ankiet, podobnie jak w roku poprzednim, dokonano oceny sytuacji pracodawców, sytuacji w zatrudnieniu, określono rotację pracowników. Ustalono plany zatrudnienia i zwolnień – podobnie jak w roku poprzednim pracodawcy nie planowali likwidacji stanowisk pracy, jednakże do 75% zmalała liczba przedsiębiorców oceniających sytuację swoich firm jako dobrą lub bardzo dobrą, a na problemy skarżyło się 25% pracodawców, tj. o 15% więcej niż w roku poprzednim. Do 64% wzrosła liczba nowo zatrudnianych pracowników w wieku do 30 lat i do 17% pracowników w wieku powyżej 50 roku życia. Ponownie, wśród zagadnień objętych badaniem ankietowym znalazły się: określenie poszukiwanych cech pracowników, zdefiniowanie trudności w znalezieniu pracownika, sposoby poszukiwań i rekrutacji pracowników. Liczba pracodawców pozytywnie oceniających współpracę z Urzędem ponownie wyniosła 99%. (dowód: akta kontroli str. 132-143, 144-161, 162-179, 180-182, 183-186, 187-190)

W ramach prowadzonych przez Urząd działań mających na celu zmniejszenie bezrobocia, w marcu 2016 r. zorganizowane zostały Regionalne Targi Pracy, w których uczestniczyło ponad 100 wystawców. (dowód: akta kontroli str. 192-205)

W PUP nie funkcjonuje odrębne zarządzenie regulujące udzielanie staży, bądź różnicowanie ich udzielania dla podmiotów prywatnych i publicznych. Jak wyjaśniła kierownik CAZ Joanna Suska *w zakresie aktywizacji osób bezrobotnych poprzez staż został opracowany całoroczny terminarz naboru wniosków od przedsiębiorców z podanym terminem składania wniosków od do, terminem rozpatrzenia wniosków i czasokresie zawierania umów z organizatorami stażu. Taki nabór wniosków odbywa się zazwyczaj 5 lub 6 razy w roku, w zależności od wielkości posiadanych środków finansowych. Tak przyjęty*

harmonogram pozwala na pozyskanie wolnych miejsc stażowych dla osób bezrobotnych, gdyż część przedsiębiorców nie posiada wybranego kandydata i liczy na wsparcie ze strony urzędu w zakresie rekrutacji. Wnioski na pozostałe formy aktywizacji zawodowej osób bezrobotnych są przyjmowane w trybie ciągłym i rozpatrywane aż do wyczerpania limitu środków przeznaczonych na ten cel. (dowód: akta kontroli str. 91-91)

W latach 2015-2016 do PUP wpłynęły wnioski od 2274 pracodawców w sprawie odbycia staży przez bezrobotnych, z czego:

- w 2015 r. 1365 wniosków o zorganizowanie staży dla 2197 bezrobotnych,
- w 2016 r. 909 wniosków o zorganizowanie staży dla 1460 bezrobotnych.

Ponadto w pierwszym kwartale 2017 r. pracodawcy złożyli 432 wnioski o zorganizowanie staży dla 659 bezrobotnych. (dowód: akta kontroli str. 206-374)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Urząd posiada stworzoną przez siebie bazę podmiotów gospodarczych umożliwiającą utrzymywanie stałego kontaktu oraz bieżące informowanie pracodawców o potrzebach rynku pracy i zadaniach realizowanych przez Urząd. Wprowadzona, dzięki posiadanej bazie, praktyka przeprowadzania corocznych ankiet u dużej grupy pracodawców, daje Urzędowi aktualną wiedzę o lokalnym rynku pracy, a także pozwala na dokonywanie analiz dotyczących potrzeb zarówno pracodawców, jak i osób bezrobotnych.

2. Prawidłowość sporządzania umów i programów staży

Opis stanu
faktycznego

Zasady i kryteria organizacji staży zostały określone były corocznie w dokumencie opracowanym przez CAZ „Kryteria aktywizacji osób bezrobotnych i współpracy z pracodawcami w poszczególnych usługach i instrumentach rynku pracy”.

W dokumencie na 2015 r. stwierdzono, że wnioski o zawarcie umowy w celu odbycia stażu organizator może składać wyłącznie w terminach wskazanych przez Urząd. Załącznikiem do wniosku powinien być program stażu zawierający informacje o zadaniach realizowanych w trakcie stażu na stanowisku zgodnym z klasyfikacją zawodów i specjalności dla potrzeb rynku pracy, z uwzględnieniem umiejętności i kwalifikacji, jakie nabędą osoby bezrobotne w trakcie jego odbywania. Określono, że w przypadku przedsiębiorców preferowane będą umowy z organizatorami, którzy prowadzą działalność gospodarczą powyżej 6 miesięcy, na terenie powiatu ostrowieckiego, nie znajdują się w stanie upadłości lub likwidacji i nie posiadają zadłużeń względem budżetu państwa. Przy rozpatrywaniu wniosków PUP będzie dokonywał oceny dotychczasowej współpracy z organizatorem, poprawne realizowanie programu stażu oraz przestrzeganie obowiązujących przepisów, efektywność zatrudnienia osób odbywających staż oraz rodzaj uzyskiwanych umiejętności praktycznych. Ustalono, że preferowani będą organizatorzy gwarantujący zatrudnienie osobom bezrobotnym po zakończeniu stażu w formie umowy o pracę (co najmniej w połowie wymiaru czasu pracy) bądź umowy cywilno-prawnej z wynagrodzeniem równym lub wyższym od minimalnego wynagrodzenia za pracę, od którego odprowadzane są składki na ubezpieczenie społeczne. Zastrzeżono, że wnioski o organizację stażu organizatorów prowadzących działalność handlową, usługową, w tym na targowiskach, straganach, kioskach mogą być rozpatrywane tylko w przypadku niezłożenia wniosków w preferowanych kierunkach działalności gospodarczych w ilości wyczerpującej limit środków finansowych. Proponowane stanowisko pracy dla osoby kierowanej do odbycia stażu powinno być zgodne z profilem i rodzajem prowadzonej działalności gospodarczej.

Określając czynniki wykluczające możliwość zorganizowania stażu ustalono, że nie będą organizowane staże u wnioskodawców, u których nie można ustalić miejsca odbywania stażu ze względu na specyfikę prowadzonej działalności. Nie będą również organizowane staże u organizatorów prowadzących działalność gospodarczą, gdy miejsce odbywania stażu będzie adres zamieszkania wnioskodawcy, bez wydzielonego i przystosowanego odpowiedniego miejsca do wykonywania pracy na danym stanowisku. Kolejnym czynnikiem

wykluczającym było istnienie pokrewieństwa pomiędzy bezrobotnym i organizatorem stażu lub fakt zamieszkiwania pod tym samym adresem.

Stwierdzono, że nie będą zawierane umowy z wnioskodawcami, którzy nie wywiązali się z dotychczas zawieranych umów w ostatnich 12 miesiącach oraz w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w realizowaniu programu stażu. Preferowane będzie kierowanie bezrobotnych do odbycia stażu na stanowiskach pożądanym z punktu widzenia rynku pracy, ze szczególnym uwzględnieniem produkcji, usług twardych oraz w zawodach pozwalających nabyć kwalifikacje i umiejętności przydatne na rynku pracy.

Ustalono, że ponowne skierowanie bezrobotnego do odbycia stażu u tego samego pracodawcy będzie możliwe tylko raz, pod warunkiem skierowania na inne stanowisko pracy.

Na 2015 r. wyznaczono cztery terminy składania wniosków: w styczniu, lutym, kwietniu i sierpniu (każdy wyznaczony termin trwał 10 dni), określono dokładne terminy rozpatrywania wniosków oraz terminy zawierania umów. (dowód: akta kontroli str. 401, 402-418)

Warunki dotyczące staży na 2016 r. były podobne jak w roku poprzednim. (dowód: akta kontroli str. 376, 377-400)

W kryteriach aktywizacji osób bezrobotnych na 2017 r. zrezygnowano z zapisu pozwalającego na kierowanie bezrobotnego do odbycia stażu u tego samego pracodawcy. Podkreślono również, że preferowani będą organizatorzy gwarantujący zatrudnienie osobom bezrobotnym po zakończeniu stażu. (dowód: akta kontroli str. 419, 420-442)

Urząd stosował dwa wzory umowy zawieranej z organizatorem w sprawie odbycia stażu przez osobę bezrobotną – dla jednostek niepublicznych oraz dla jednostek publicznych. Stosowany na początku 2015 r. wzór umowy dla podmiotów niepublicznych, wśród obowiązków organizatora stażu wymieniono m.in. zapewnienie należytej realizacji stażu zgodnie z ustalonym programem, sporządzenie ewentualnego protokołu powypadkowego, zapoznanie bezrobotnego z programem stażu, z jego uprawnieniami i obowiązkami, zapewnienie warunków bhp, szkoleń, odzieży roboczej, informowanie Urzędu o przypadkach nieobecności bezrobotnego w pracy, przerwania stażu. Obowiązkiem organizatora było ponadto sporządzenie opinii o przebiegu stażu oraz dostarczenie do Urzędu list obecności podpisanych przez bezrobotnego. Organizator był dodatkowo zobowiązany do złożenia krajowej oferty pracy stanowiącej załącznik do umowy w terminie 30 dni od daty zakończenia stażu i zatrudnienia 1 osoby bezrobotnej skierowanej przez PUP po zakończeniu stażu na okres nie krótszy niż 4 miesiące w wymiarze co najmniej 1/2 etatu bądź nawiązania umowy cywilnoprawnej z wynagrodzeniem miesięcznym równym lub wyższym od minimalnego wynagrodzenia za pracę. Powyższego zapisu nie było w wersji umowy przeznaczonej dla organizatorów publicznych, natomiast załącznikiem do umowy była dobrowolna deklaracja zatrudnienia. (dowód: akta kontroli str. 443-445, 446-449)

W trakcie 2015 r. z opisanego wyżej wzoru umowy usunięty został zapis dotyczący zobowiązania do złożenia krajowej oferty pracy. Wynikało to z faktu, iż nastąpiła zmiana sposobu wyliczania efektywności programów rynku pracy w załączniku nr 1 do sprawozdania *Efektywność programów na rzecz promocji zatrudnienia*, o przychodach i wydatkach Funduszu Pracy MPiPS-02. W rubryce 3 sprawozdania, dotyczącej liczby osób, które zakończyły udział w danej formie aktywizacji, przed zmianą zapis brzmiał: *Należy ujmować osoby, które w badanym roku zakończyły udział w danej formie aktywizacji zawodowej finansowanej z FP. Poprzez zakończenie udziału należy rozumieć datę zakończenia związania umową zawartą przez urząd pracy lub datę końcową zatrudnienia wynikającego ze stosunku zobowiązaniowego trwającego po zakończeniu danej formy aktywizacji zawodowej. Również osoby, które kontynuują aktywizację z lat poprzednich.* Po dokonaniu zmiany zapis brzmiał: *Należy ujmować osoby, które w badanym roku zakończyły udział w danej formie aktywizacji zawodowej finansowanej z FP, w tym osoby, które zakończyły aktywizację rozpoczętą w latach poprzednich. W przypadku tych form, w których pracodawca ma ustawowy obowiązek zatrudnienia bezrobotnego po zakończeniu okresu refundacji, jako datę zakończenia udziału w formie wsparcia należy traktować datę końcową ustawowego zobowiązania.* (dowód: akta kontroli str. 450-453, 454-457)

W roku 2016 wzór umowy nie przewidywał obowiązku zatrudnienia bezrobotnego po zakończeniu stażu, załącznikiem do umowy było odrębne zobowiązanie – deklaracja zatrudnienia. (dowód: akta kontroli str. 458-461)

W roku 2017 obowiązywały odrębne wzory umów o organizację staży dla podmiotów publicznych i dla podmiotów niepublicznych. We wzorze umowy dla podmiotów niepublicznych, w § 9 zamieszczono zapis, w którym organizator stażu zobowiązywał się do zatrudnienia bezrobotnego kończącego staż w formie umowy o pracę przez nieprzerwany okres co najmniej trzech miesięcy w wymiarze co najmniej ½ etatu, umowy cywilnoprawnej przez nieprzerwany okres minimum trzy miesiące lub umowy o dzieło. (dowód: akta kontroli str. 462-465, 466-468)

Z przeprowadzonej w trakcie kontroli ankiety wśród osób, które ukończyły staż (odpowiedziało 28 bezrobotnych na 50 wysłanych ankiet) wynika, że staże w zasadzie spełniły oczekiwania ich uczestników. Zadowolone z przebiegu stażu wyraziło 27 uczestników i tyłu też stwierdziło, że staż realizowany był zgodnie z założeniami. Satisfakcję z wykonywania zadań w ramach programu stażu wyraziło 26 stażystów, którzy jednocześnie stwierdzili, że zadania wykonywane w ramach stażu przyczyniły się do zdobycia nowych umiejętności. Jako nowe umiejętności wymieniano umiejętność obsługi komputera i urządzeń biurowych, umiejętności interpersonalne, umiejętności specjalistyczne. Ważnym elementem wskazywanym przez stażystów było nabranie dzięki uczestniczeniu w stażu pewności siebie i umiejętności pracy w grupie. Po zakończeniu stażu 17 stażystów zostało zatrudnionych przez organizatora stażu na okresy od 6 miesięcy do 2 lat, a dwoje stażystów zostało zatrudnionych na czas nieokreślony. (dowód: akta kontroli str. 469-472)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Analiza 80 spraw dotyczących organizacji i przeprowadzenia staży dla osób bezrobotnych wykazała, że w przypadku 50 wniosków brak było zobowiązania po stronie organizatora do zatrudnienia bezrobotnego po zakończeniu okresu stażu. Mimo braku takiej deklaracji wnioski o organizację stażu zostały uwzględnione, mimo iż w innych przypadkach odmowa organizacji stażu motywowana była brakiem deklaracji zatrudnienia stażysty po zakończeniu stażu. (dowód: akta kontroli str. 473-488)

Na 60 zbadanych wniosków, w których odmówiono udzielenia stażu, w 16 przypadkach jedynym powodem takiej odmowy był brak deklaracji ze strony organizatora stażu zatrudnienia bezrobotnego po zakończeniu stażu. W pięciu przypadkach dotyczyło to organizatorów publicznych, w pozostałych organizatorów prywatnych. (dowód: akta kontroli str. 489-493)

Dyrektor Urzędu Małgorzata Kocjan wyjaśniła, że *Weryfikacja przez organ kontroli dotyczyła jedynie 80 przypadków udzielenia staży, co w odniesieniu do całorocznej liczby skierowanych osób bezrobotnych na staż dla roku 2015 wynoszącej 1222 osoby, dla roku 2016 – 1152 osoby, natomiast wg stanu na koniec lipca 2017 r. – 861 osób, nie odzwierciedla w pełni efektów działania PUP, który za rok 2015 uzyskał efektywność zatrudnieniową z tyt. staży na poziomie 59,2%, a w roku 2016 znacznie wyższą, kształtującą się już na poziomie 70,2%. W efekcie nastąpił znaczny wzrost liczby osób podejmujących zatrudnienie aż o 11%, co w skali roku oznacza intensyfikację działań nakierowaną na doprowadzenie do zatrudnienia osób bezrobotnych, co jest celem nadrzędnym [...]. W świetle braku ogólnych uregulowań, mając na uwadze racjonalność i gospodarność, a także celowość wydatkowania środków publicznych PUP corocznie opracowuje „Kryteria aktywizacji osób bezrobotnych i współpracy z pracodawcami w poszczególnych usługach i instrumentach rynku pracy” jako wewnętrzne regulacje m.in. w zakresie przyznawania staży. W dokumencie tym widnieje zapis, że preferowani będą organizatorzy stażu gwarantujący zatrudnienie osób bezrobotnych po zakończeniu stażu, przy rozpatrywaniu wniosków Urząd ocenia dotychczasową współpracę z organizatorem, poprawne realizowanie programu stażu oraz przestrzeganie obowiązujących przepisów, efektywność zatrudnienia osób odbywających staż oraz rodzaj uzyskiwanych umiejętności praktycznych, a każdorazowo ostateczną decyzję o organizacji stażu podejmuje dyrektor*

PUP. Ponadto decyzja skierowania osoby bezrobotnej do odbycia stażu u danego pracodawcy jest poprzedzona indywidualną analizą pod kątem danego stanowiska oraz nabycia konkretnych umiejętności i kwalifikacji pożądaných na lokalnym rynku pracy. [...] Przy rozpatrywaniu wniosku o staż instytucji publicznej niezawierającej gwarancji zatrudnienia po stażu, brane są pod uwagę również indywidualne aspekty, w tym przede wszystkim pomoc osobie bezrobotnej w aktywizacji zawodowej i możliwość znalezienia zatrudnienia na ostrowieckim rynku pracy. (dowód: akta kontroli str. 494-504)

Kierownik CAZ Joanna Suska wyjaśniła ponadto: *PUP w Ostrowcu Świętokrzyskim stosuje opcjonalnie dwa różne wzory umowy zawieranej z organizatorem w sprawie odbycia stażu: dla jednostek niepublicznych i publicznych. Dla tych pierwszych obowiązkowo z gwarancją zatrudnienia po stażu, dla drugich, z uwagi na wymogi prawne (przeprowadzenie konkursu), zobowiązanie się do zatrudnienia stanowiłoby fikcję prawną. (dowód: akta kontroli str. 505-506)*

NIK nie uwzględnia powyższych wyjaśnień. Oferta PUP w zakresie różnych form aktywizacji zawodowej skierowana jest do wszystkich pracodawców bez względu na fakt, czy jest to pracodawca publiczny, czy prywatny. Ogłaszając nabór wniosków na poszczególne formy aktywizacji należy stosować wobec pracodawców wyłącznie ograniczenia wynikające bezpośrednio z przepisów prawa. W ocenie NIK nie ma sprzeczności pomiędzy przepisami ustawy o pracownikach samorządowych, na podstawie których zatrudnianie nowych pracowników w podmiotach publicznych winno odbywać się w wyniku przeprowadzonego naboru na wolne stanowiska, a składanymi przez organizatorów publicznych deklaracjami dotyczącymi zatrudnienia bezrobotnego po zakończeniu odbywania stażu. Bezrobotni po zakończeniu odbywania stażu są zatrudniani w podmiotach publicznych najczęściej na stanowiskach pomocniczych i obsługi, a przepisy ustawy nie wymagają przeprowadzenia naboru w trybie konkursowym na ww. stanowiska.

2. Stwierdzono przypadki niezgodnego z zapisem § 1ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych organizowania staży u tego samego organizatora, na takim samym lub podobnym stanowisku pracy. I tak:

Wnioski o organizację stażu złożone przez PCPR w Ostrowcu Świętokrzyskim z 22.01.2015 r. oraz z 20.05.2015 r. dotyczyły pomocy biurowej i pomocy administracyjnej. Z opisu stażu wynikało, że stażystka – w obu przypadkach ta sama osoba, wykonywała praktycznie identyczne zajęcia. Ponadto w obu przypadkach organizator nie deklarował zatrudnienia po zakończeniu stażu.

Organizator stażu Powiatowy Urząd Pracy w Ostrowcu Świętokrzyskim dwukrotnie (21.01.2015 r. i 16.07.2015 r.) organizował staż dla tej samej osoby. Raz zatrudniona była jako referent ds. administracyjnych, za drugim razem jako pomoc administracyjna. Z opinii na temat stażu wynikało, że w obu przypadkach stażystka wykonywała praktycznie te same zadania. Ponadto w obu przypadkach organizator nie deklarował zatrudnienia po zakończeniu stażu.

Organizator stażu Przedszkole Publiczne nr 12 w Ostrowcu Świętokrzyskim dwukrotnie (15.01.2015 r. i 13.07.2015 r.) organizowało staż dla tej samej osoby. Raz zatrudniona była jako pracownik obsługi-woźna, za drugim razem jako asystent nauczyciela. Z opisu stażu wynikało, że w obu przypadkach stażystka wykonywała praktycznie te same zadania. Ponadto w obu przypadkach organizator nie deklarował zatrudnienia po zakończeniu stażu.

Organizator stażu Powiatowy Urząd Pracy w Ostrowcu Świętokrzyskim dwukrotnie (16.07.2015 r. i 28.12.2015 r.) organizował staż dla tej samej osoby – raz jako referent ds. administracyjnych i raz jako pracownik obsługi klienta. Z opisu stażu wynikało, że na obu stanowiskach stażystka wykonywała te same czynności. W obu przypadkach organizator nie deklarował zatrudnienia po zakończeniu stażu. Podobna sytuacja dotyczyła wniosków tego samego organizatora z 27.02.2015 r. i 7.09.2015 r., 15.01.2015 r. i 22.07.2015 r. oraz 9.12.2014 r. i 1.07.2015 r.

Organizator stażu Stowarzyszenie „Ostrowiecki Klub Amazonka” w Ostrowcu Świętokrzyskim dwukrotnie (18.01.2016 r. i 22.06.2016 r.) organizowało staż dla tej samej osoby – raz jako masażysta i raz jako pracownik punktu informacyjnego. Z opisu

stażu wynikało, że na obu stanowiskach stażystka wykonywała te same czynności. W obu przypadkach organizator nie deklarował zatrudnienia po zakończeniu stażu. Organizator stażu Niepubliczna Placówka Opiekuńczo-Wychowawcza „Nasz Dom” w Ostrowcu Świętokrzyskim dwukrotnie (20.01.2016 r. i w czerwcu 2016 r.) organizowało staż dla tej samej osoby – raz jako pomoc pedagoga i raz jako pomoc wychowawcy. Z opisu stażu wynikało, że na obu stanowiskach stażystka wykonywała te same czynności. W obu przypadkach organizator nie deklarował zatrudnienia po zakończeniu stażu, ostatecznie po zakończeniu drugiego stażu zatrudnił stażystkę na czas określony.

Organizator stażu Komenda Powiatowa Państwowej Straży Pożarnej w Ostrowcu Świętokrzyskim dwukrotnie (14.01.2016 r. i 19.05.2016 r.) organizowało staż dla tej samej osoby – raz jako pracownik biurowy i raz jako pracownik administracyjny. Z opisu stażu wynikało, że na obu stanowiskach stażysta wykonywał te same czynności. W obu przypadkach organizator nie deklarował zatrudnienia po zakończeniu stażu. (dowód: akta kontroli str. 473-488)

Dyrektor PUP Małgorzata Kocjan wyjaśniła, iż w przypadku organizatora stażu PCPR, każdorazowo kierowano się złożonym programem stażu. *Na tej podstawie Urząd ocenił zasadność i słuszność ponownego skierowania osoby bezrobotnej na inne stanowisko do danego organizatora. Bezrobotny skierowany ponownie do tego samego pracodawcy w celu odbycia stażu wykonuje czynności, których nauczył się podczas pierwszej umowy, wykorzystuje nabyte umiejętności i doświadczenie, ale przede wszystkim nabywa nowe umiejętności, zostają mu przydzielone bardziej szczegółowe zadania, uczy się nowych rzeczy pogłębiając i wykorzystując wiedzę dotychczas zdobytą.*

W przypadku pozostałych, ujawnionych przypadków odbywania stażu u tego samego pracodawcy na takim samym stanowisku dyrektor Urzędu wyjaśniła, iż każdorazowo stażysta poza wykonywaniem czynności, których nauczył się na pierwszym stażu, otrzymywał trudniejsze zadania i pogłębiał swoją wiedzę. (dowód: akta kontroli str. 494-504)

NIK nie uznaje wyjaśnień złożonych przez dyrektora PUP. Należy stwierdzić, że czterokrotnie zatrudnienia tego samego stażysty na takim samym stanowisku dopuścił się sam PUP. Ze sporządzonych następnie opisów staży jednoznacznie wynikało, że stażysty wykonywali te same czynności, nie wspomniano natomiast o pogłębianiu, bądź wykorzystywaniu już zdobytej wiedzy.

3. Na zbadane 80 przypadków udzielenia stażu, w 52 wnioskach o udzielenie stażu nie podano predyspozycji psychofizycznych i zdrowotnych niezbędnych do podjęcia stażu przez bezrobotnego, a w jednym przypadku, dotyczącym wniosku złożonego przez Powiatowy Urząd Pracy w Ostrowcu Świętokrzyskim nie podano wymaganego wykształcenia. Mimo braków formalnych wynikających z niepełnego wypełnienia wniosków, zostały one rozpatrzone pozytywnie, co było niezgodne z § 1 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia MPiPS z 20 sierpnia 2009 r. (dowód: akta kontroli str. 473-488)

Dyrektor Urzędu wyjaśniła: *We wszystkich kontrolowanych przypadkach organizatorzy stażu nie oczekiwali od PUP poszukiwania kandydatów na wskazane we wniosku stanowisko do odbycia stażu. Na podstawie § 2 rozporządzenia MPiPS z 20 sierpnia 2009 r. organizatorzy wskazywali imię i nazwisko bezrobotnego, którego zamierzali przyjąć na staż. Nieuzupełnienie zatem przez nich rubryki wniosku: predyspozycje psychofizyczne, poziom wykształcenia oraz minimalne kwalifikacje niezbędne do podjęcia stażu interpretowali jako ich niedotyczące, skoro nie zgłaszają do Urzędu wolnej oferty stażu i posiadają już kandydata, który został przez nich zrekrutowany i zaakceptowany. [...] PUP przed skierowaniem bezrobotnego do organizatora stażu i zawarciem umowy, sprawdza w aktach bezrobotnego i systemie SYRIUSZ posiadane przez bezrobotnego wykształcenie i kwalifikacje oraz czy są one odpowiednie do proponowanego stanowiska. Ponadto PUP kieruje bezrobotnego na badania lekarskie w celu stwierdzenia zdolności do odbycia stażu na proponowanym stanowisku. PUP uznał, że kandydat podany we wniosku w pełni odpowiada oczekiwaniom organizatora stażu, który wyraża chęć jego przyuczenia w zakresie posiadanych predyspozycji. Potraktowanie tych wniosków jako niekompletnych i nakaz ich uzupełnienia wydłuży procedurę rozpatrywania wniosków i kierowania osób bezrobotnych na staż i tym samym wytworzy niekorzystny klimat dotyczący przełamania*

barier administracyjnych, ułatwiania dostępu do form wsparcia, usprawnienia pracy urzędu i jednocześnie w obecnych uwarunkowaniach i trendach rynku pracy, zniechęci organizatorów staży do uzupełniania wniosku, w zakresie który i tak nie ma wpływu na decyzję wyboru kandydata na staż, ponieważ taka decyzja już zapadła ze strony organizatora stażu. W obecnej sytuacji na rynku pracy obserwuje się tendencję braku chęci osób bezrobotnych do kierowania na staż za pośrednictwem PUP, gdyż oferowane stypendium nie jest czynnikiem motywującym na tle innych instytucji, które w ramach projektów konkursowych oferują znacznie wyższe stypendium stażowe, a ponadto w przypadku braku kandydata na staż widnieje realne zagrożenie niespełnienia oczekiwań ze strony Urzędu względem organizatora stażu, gdyż wolne miejsca stażowe w przeważającej części dotyczą zawodów deficytowych, np. fryzjerów, których w rejestrach urzędu jest tylko kilku z takim wykształceniem, a zaostrzenie wymagań zwiększy ryzyko pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia. Ponadto określenie tak precyzyjnych i szczegółowych wymagań i predyspozycji będzie skutkowało zawężeniem możliwości skierowania na staż tych osób bezrobotnych, które są w rejestrach Urzędu i posiadają wymagane wykształcenie, a właśnie w trakcie odbywanego stażu nabędą także odpowiednich cech i predyspozycji, które są niezwykle istotne w momencie podejmowania zatrudnienia. (dowód: akta kontroli str. 494-504)

W ocenie NIK powyższe wyjaśnienia nie zasługują na uwzględnienie. To nie do organizatora stażu, lecz do PUP należy decyzja, jak należy wypełniać wniosek o organizację stażu. Fakt, że organizator składając wniosek jednocześnie wskazuje kandydata na odbycie stażu nie zwalnia Urzędu z oceny predyspozycji kandydata na staż, tym bardziej, że wyłącznie PUP jest upoważniony do dokonywania takiej oceny. Wymóg określenia predyspozycji kandydata na staż wynika bezpośrednio z przepisu prawa i nie może być dowolnie interpretowany przez strony, zwłaszcza w kontekście twierdzeń o biurokratyzacji procesu rekrutacji. Należy mieć na uwadze, że celem odbycia stażu jest uzyskanie odpowiedniego doświadczenia, staż nie jest zatem środkiem uzyskania jakiegokolwiek pracy.

Ocena cząstkowa

Urząd, mimo trudnej sytuacji na rynku pracy organizował staże dla znacznej liczby bezrobotnych umożliwiając im zdobycie doświadczenia niezbędnego w poszukiwaniu stałej pracy. Jak wynika z przeprowadzonych wśród uczestników staży ankiet, byli oni w zdecydowanej większości zadowoleni z przebiegu staży i oceniali, że zdobyte doświadczenie i wiedza pomogą im w zdobyciu stałej pracy. Nieprawidłowością jednak jest różnicowanie organizatorów na publicznych i niepublicznych i tylko w przypadku tych drugich uzależnianie udzielenia stażu od zadeklarowania zatrudnienia bezrobotnego po zakończeniu stażu. Kierowanie bezrobotnego na staż dwukrotnie do tego samego organizatora, u którego bezrobotny wykonuje taką samą pracę świadczy o nierzetelnym weryfikowaniu składanych przez organizatorów staży zarówno wniosków o organizację stażu, jak i sprawozdań z jego odbycia. Liczne przypadki uwzględniania nieprawidłowo wypełnionych wniosków (brak wszystkich wymaganych wpisów) należy uznać za działanie nierzetelne.

3. Prawdliwość rozliczania odbytych staży

Urząd otrzymywał środki na wszystkie prowadzone przez siebie formy aktywizacji zawodowej z Funduszu Pracy, Europejskiego Funduszu Społecznego PO WER oraz Europejskiego Funduszu Społecznego RPO WŚ. Dodatkowe środki uzyskano z Rezerwowego Funduszu Pracy.

W 2015 r. z Funduszu Pracy Urząd otrzymał na wszystkie formy aktywizacji 7 067 700,00 zł, z czego na staże 1 886 177,00 zł. Z kwoty tej wydatkowano 1 856 102,36 zł – na staże skierowano 356 bezrobotnych. Z Europejskiego Funduszu Społecznego PO WER otrzymano ogółem 4 957 306,00 zł, w tym na staże 3 127 070,00 zł – na staże skierowano 571 bezrobotnych. Z Europejskiego Funduszu Społecznego RPO WŚ otrzymano 2 809 800,00 zł, w tym na staże 704 260,00 zł – na staże skierowano 160 bezrobotnych. Z Rezerwowego Funduszu Pracy na staże dla osób do 25 roku życia otrzymano 139 900,00 zł, z czego wydatkowano 134 842,32 zł – na staże skierowano 24 bezrobotnych, dla bezrobotnych z art. 49 ustawy otrzymano 82 950,00 zł, z czego wydatkowano 82 806,34 zł

– na staże skierowano 13 bezrobotnych, dla bezrobotnych w wieku 30-50 lat otrzymano 129 000,00 zł, z czego wydatkowano 117 601,53 zł – na staże skierowano 43 bezrobotnych. (dowód: akta kontroli str. 507-508)

W 2016 r. z Funduszu Pracy Urząd otrzymał 9 223 690,68 zł, z czego na staże 2 230 500,00 zł. Z kwoty tej wydatkowano 2 207 449,50 zł – na staże skierowano 372 bezrobotnych. Z Europejskiego Funduszu Społecznego PO WER otrzymano ogółem 4 349 711,42 zł, w tym na staże 2 385 903,00 zł, z czego wydatkowano 2 384 609,94 zł – na staże skierowano 441 bezrobotnych. Z Europejskiego Funduszu Społecznego RPO WŚ otrzymano 2 725 598,00 zł, w tym na staże 997 757,00 zł, z czego wydatkowano 995 487,98 zł – na staże skierowano 170 bezrobotnych. Z Rezerwowego Funduszu Pracy na staże dla bezrobotnych z art. 49 pkt 2-6 ustawy otrzymano 235 200,00 zł, z czego wydatkowano 231 809,11 zł – na staże skierowano 51 bezrobotnych, na staże dla bezrobotnych z art. 49 pkt 2 i 4-6 ustawy otrzymano 49 000,00 zł, z czego wydatkowano 47 071,07 zł – na staże skierowano 13 bezrobotnych, na staże z programu regionalnego dla osób powyżej 50 roku życia otrzymano 249 860,00 zł, z czego wydatkowano 248 928,13 zł – na staże skierowano 43 bezrobotnych. (dowód: akta kontroli str. 509-510)

W 2017 r (na koniec lipca) z Funduszu Pracy Urząd otrzymał 9 594 952,50 zł, z czego na staże 2 586 000,00 zł. Z kwoty tej wydatkowano 1 137 708,45 zł – na staże skierowano 306 bezrobotnych. Z Europejskiego Funduszu Społecznego PO WER otrzymano ogółem 4 091 721,50 zł, w tym na staże 2 161 934,00 zł, z czego wydatkowano 831 860,78 zł – na staże skierowano 304 bezrobotnych. Z Europejskiego Funduszu Społecznego RPO WŚ otrzymano 2 804 126,00 zł, w tym na staże 1 112 899,00 zł, z czego wydatkowano 643 778,02 zł – na staże skierowano 157 bezrobotnych. Z Rezerwowego Funduszu Pracy na staże dla bezrobotnych niepełnosprawnych otrzymano 150 000,00 zł, z czego wydatkowano 21 634,92 zł – na staże skierowano 19 bezrobotnych, na staże dla długotrwale bezrobotnych otrzymano 303 000,00 zł, z czego wydatkowano 21 634,92 zł – na staże skierowano 23 bezrobotnych, na staże dla osób powyżej 50 roku życia otrzymano 66 000,00 zł, z czego wydatkowano 166,30 zł – na staże skierowano 8 bezrobotnych, na staże dla bezrobotnych z terenów wiejskich otrzymano 247 100,00 zł, z czego wykorzystano 1 496,40 zł. (dowód: akta kontroli str. 511-512)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

4. Uzyskane efekty w postaci zatrudnienia bezrobotnych

W 2015 r. w Urzędzie zarejestrowanych było 6836 bezrobotnych, w tym 3451 (51%) kobiet i 3385 (49%) mężczyzn. Na koniec grudnia zarejestrowano 10 467 bezrobotnych oraz wyrejestrowano 11 191, z czego 5 532 osoby z powodu podjęcia pracy. Wskaźnik płynności bezrobocia wynosił 1,07 co oznacza, że na każdą zarejestrowaną osobę przypada 1,07 opuszczającej rejestry. Wartość współczynnika przekraczająca 1 oznacza spadek poziomu bezrobocia.

We wszystkich formach aktywizacji zawodowej uczestniczyły w 2015 r. 2 763 osoby, z czego 2 061 osób zakończyło udział w danej formie aktywizacji, a 1 375 osoby zostały zatrudnione po zakończeniu udziału w jednej z form aktywizacji. W stażach uczestniczyło 1 346 osób, z czego 971 ukończyło udział w tej formie, a 575 osób zostało zatrudnionych. (dowód: akta kontroli str. 19-39, 89)

W 2016 r. w Urzędzie zarejestrowanych było 5525 bezrobotnych, w tym 2884 (52%) kobiet i 2641 (48%) mężczyzn. Dynamika spadku poziomu bezrobocia pomiędzy rokiem 2016 i 2015 wyniosła 724 osoby, tj. 9,6%. Na koniec grudnia 2016 r. zarejestrowano 9 431 osób oraz wyrejestrowano 10 742 osoby, w tym 5 547 z powodu podjęcia pracy. Wskaźnik płynności bezrobocia wyniósł 1,14.

We wszystkich formach aktywizacji zawodowej uczestniczyły w 2016 r. 2 926 osób, z czego 2 084 osoby zakończyły udział w danej formie aktywizacji, a 1 527 osób zostało zatrudnionych po zakończeniu udziału w jednej z form aktywizacji. W stażach uczestniczyły

1 284 osoby, z czego 981 ukończyło udział w tej formie, a 689 osób zostało zatrudnionych. (dowód: akta kontroli str. 40-71, 90)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Uwagi i wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli², wnioskuje o:

1. Stosowanie jednakowych kryteriów dla organizatorów staży publicznych i niepublicznych przy przyznawaniu staży.
2. Wyeliminowanie przypadków kierowania bezrobotnych na staż do tego samego organizatora na takie samo stanowisko pracy.
3. Rozpatrywanie wniosków o organizację staży spełniających wymagania określone w § 1 rozporządzenia w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kielce, dnia stycznia 2018 r.

Kontroler
Roman Wilk
Doradca prawny

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Kielcach

Dyrektor
Grzegorz Walendzik

.....
podpis

.....
podpis

² Dz.U. z 2015 r., poz. 1096