



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Kielcach

LKI.411.002.05.2017
S/17/002

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Kielcach
al. Tysiąclecia Państwa Polskiego 4, 25-520 Kielce
T +48 41 249 91 00, F +48 41 249 91 05
lki@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli	S/17/002 – Udzielanie staży przez powiatowe urzędy pracy.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2015 r. do dnia zakończenia kontroli. Badaniami kontrolnymi mogły być objęte również zdarzenia i dokumenty sprzed 1 stycznia 2015 r. w przypadkach, gdy miały one wpływ lub miały związek z ze zjawiskami będącymi przedmiotem kontroli.
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach.
Kontroler	1. Iwona Rezner, doradca ekonomiczny, upoważnienie do kontroli nr LKI/61/2017 z 2 sierpnia 2017 r. 2. Roman Wilk, doradca prawny, upoważnienie do kontroli nr LKI.411.002.05.2017 z 27 czerwca 2018 r. (dowód: akta kontroli str. 1-2)
Jednostka kontrolowana	Powiatowy Urząd Pracy w Końskich (dalej: Urząd lub PUP), ul. Stanisława Staszica 2, 26-200 Końskie.
Kierownik jednostki kontrolowanej	Bożena Urban, Dyrektor PUP od 18 kwietnia 2016 r. Uprzednio, w okresie objętym kontrolą, obowiązki kierownika jednostki kontrolowanej ¹ pełnił Wojciech Owczarek, Zastępca Dyrektora. (dowód: akta kontroli str. 3-6)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna	Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości ² , działalność kontrolowanej jednostki w zakresie udzielania staży dla bezrobotnych w okresie objętym kontrolą.
Uzasadnienie oceny ogólnej	Staże stanowiły najpopularniejszą formę aktywizacji zawodowej ze wszystkich form realizowanych przez PUP. Urząd prowadził działania mające na celu pozyskiwanie wiedzy na temat możliwych stanowisk zatrudnienia bezrobotnych, w tym stażystów. Działania te polegały głównie na bezpośrednich rozmowach z pracodawcami podczas ich wizyt w PUP, wizytach pracowników PUP u pracodawców, kontaktach telefonicznych oraz za pośrednictwem poczty e-mail, a także wykorzystywaniu sporządzanych przez inne instytucje opracowań dotyczących sytuacji na rynku pracy w powiecie koneckim. W PUP opracowano i podano do publicznej wiadomości kryteria przyznawania staży. Przyjmowanie wniosków o zorganizowanie stażu oraz przygotowywanie i podpisywanie umów o organizowanie stażu odbywało się zgodnie z obowiązującymi kryteriami. Nie stwierdzono przypadków aby kryteria były zmieniane w trakcie trwającego naboru kandydatów do zorganizowania stażu. PUP terminowo udzielał odpowiedzi organizatorom o sposobie rozpoznania wniosku. Podpisane umowy o organizowanie stażu zawierały wszystkie wymagane przepisami prawa elementy. W okresie objętym kontrolą nie było przypadku odbywania przez bezrobotnego ponownie stażu u tego samego organizatora na tym samym stanowisku. PUP skutecznie pozyskiwał dodatkowe środki na organizację staży ze źródeł krajowych oraz unijnych. W umowach o zorganizowanie stażu prawidłowo zabezpieczono wykorzystanie środków publicznych. Stwierdzone nieprawidłowości polegały na:

¹ W związku z długotrwałą absencją Marka Krawczyka, dyrektora PUP w okresie od 1 kwietnia 2011 r. do 18 lutego 2015 r.

² Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

- niepoinformowaniu w trzech przypadkach (na 150 skontrolowanych wniosków) o sposobie rozpatrzenia wniosku, czego wymaga § 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych; Dz. U. Nr 142, poz. 1160);
- wydaniu przez Wicedyrektora PUP zgody na organizację stażu dla osoby bezrobotnej, która nie miała ustalonego profilu pomocy ani sporządzonego indywidualnego planu działania.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Prowadzenie naborów na staże

Opis stanu faktycznego

Zgodnie ze statutem, do zadań Urzędu należało m.in. opracowanie i realizacja programu promocji zatrudnienia oraz aktywizacji lokalnego rynku pracy, inicjowanie, organizowanie i finansowanie usług i instrumentów rynku pracy, a także opracowywanie badań, analiz i sprawozdań oraz dokonywanie ocen dotyczących rynku pracy na potrzeby powiatowej rady rynku pracy oraz organów zatrudnienia. Teren działalności Urzędu obejmował obszar powiatu koneckiego – miast i gmin: Końskie, Stąporków, Falków, Gowarczów, Radoszyce, Ruda Maleniecka, Słupia oraz Smyków. W Stąporkowie funkcjonowała filia PUP.

(dowód: akta kontroli str. 7-16)

Zgodnie z regulaminem organizacyjnym, PUP miał realizować zadania w zakresie promocji zatrudnienia, łagodzenia skutków bezrobocia oraz aktywizacji zawodowej na podstawie uchwalonego przez Radę Ministrów Krajowego Planu Działań na Rzecz Zatrudnienia. Wyspecjalizowaną komórką organizacyjną Urzędu, realizującą zadania w zakresie usług i instrumentów rynku pracy było Centrum Aktywizacji Zawodowej (dalej także CAZ). Bezpośredni nadzór nad działalnością CAZ sprawował zastępca dyrektora PUP.

(dowód: akta kontroli str. 21-23, 47, 51-57, 60-67, 81)

Do podstawowych zadań CAZ należało m.in. przygotowanie programów i projektów w zakresie promocji zatrudnienia, w tym przeciwdziałania bezrobociu, łagodzenia skutków bezrobocia i aktywizacji zawodowej bezrobotnych, wynikających z programów operacyjnych współfinansowanych ze środków EFS i Funduszu Pracy oraz koordynowanie wdrażanych programów i projektów (stanowiska pracy ds. programów rynku pracy), organizowanie staży dla osób bezrobotnych, w tym w ramach bonu stażowego dla bezrobotnych do 30. roku życia, zawieranie umów z pracodawcami i nadzór nad odbywaniem stażu oraz monitoring zawartych umów, ocena efektywności działań w ramach instrumentów rynku pracy (stanowiska pracy ds. instrumentów rynku pracy).

(dowód: akta kontroli str. 25-36, 60-67)

Podstawą corocznego planowania zadań w zakresie aktywizacji bezrobotnych były informacje o środkach finansowych, jakimi Urząd będzie dysponował w danym roku. Jak wyjaśniła Dyrektor PUP *podział środków dokonywany jest po pozytywnym zaopiniowaniu przez Powiatową Radę Rynku Pracy propozycji planu podziału środków (...). Brana jest pod uwagę liczebność, struktura i specyficzne potrzeby dla np. grupy osób długotrwale bezrobotnych (...). Źródłem danych o sytuacji na rynku pracy są dane statystyczne gromadzone przez publiczne służby zatrudnienia. (...) Wysokość środków zaplanowanych do wydatkowania na staże szacowana jest z uwzględnieniem napływających wniosków o organizację staży oraz z analizy potrzeb osób bezrobotnych przeprowadzonej przez doradców klienta. W zakresie ustalenia limitów środków uwzględnia się również środki wydatkowane w latach ubiegłych oraz aktualną stopę bezrobocia w powiecie. Brano pod uwagę analizę potrzeb pracodawców działających na terenie powiatu jak również wolnych zgłoszonych miejsc stażu (ofert stażu). Urząd zamieszczał na własnej stronie internetowej na przełomie roku do wypełnienia online ankietę badającą potrzeby osób bezrobotnych, której wynik wskazywał wysokie zapotrzebowanie na staże. Dane okresowo pobierano do analizy.*

(dowód: akta kontroli str. 225-231)

W okresie objętym kontrolą Urząd corocznie zwracał się do potencjalnych pracodawców z ankietą³ dotyczącą m.in. planów w zakresie zatrudniania pracowników oraz form współpracy z PUP, jakimi są oni zainteresowani. Na podstawie otrzymanych odpowiedzi sporządzane były analizy potrzeb pracodawców. W każdym z lat objętych kontrolą największą liczbę wskazań w zakresie preferowanych form współpracy otrzymywała organizacja staży dla bezrobotnych – zainteresowanych nią było od 68 do 80% pracodawców, którzy wypełnili ankietę⁴.

(dowód: akta kontroli str. 251-301)

Wyjaśniając w jakim zakresie wykorzystywane były wyniki badań ankietowych pracodawców, które charakteryzowała niska zwrotność (w kolejnych latach odpowiedziało odpowiednio 12, 9 i 10% ankietowanych pracodawców) Dyrektor PUP podała, że stanowiły one dodatkowe źródło danych.

(dowód: akta kontroli str. 225-231)

W planowaniu środków na lata 2015-2016 wykorzystano także zamieszczoną na stronie internetowej ankietę dla osób bezrobotnych. Osoby, które ją wypełniły, jako formę współpracy, z jakiej chciałyby skorzystać najczęściej wskazywały staże (wskazywała je ponad połowa ankietowanych).

(dowód: akta kontroli str. 251-301)

Wyjaśniając, dlaczego nie przeprowadzono ankiety przy planowaniu środków na rok 2017 Dyrektor PUP podała:

(dowód: akta kontroli str. Wyjaśnienia 2)

Głównymi źródłami finansowania staży dla bezrobotnych były środki Funduszu Pracy (przyznane na podstawie algorytmu), a także środki Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój (POWER), kierowanego do osób do 29 roku życia, pozostających bez zatrudnienia⁵ oraz Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Świętokrzyskiego na lata 2014-2020 (dalej także RPO WŚ) – dla osób od 30. roku życia⁶.

Ze środków programów operacyjnych projekty realizowane były głównie w oparciu o tryb pozakonkursowy. W ramach RPO WŚ⁷ w Urzędzie realizowany był także projekt konkursowy „Kierunek praca”⁸, w którym staże zostały połączone z innymi aktywnymi formami przeciwdziałania bezrobociu – szkoleniami, pracami interwencyjnymi lub refundacją kosztów wyposażenia albo doposażenia stanowisk pracy. Staże finansowane były ponadto z rezerw Funduszu Pracy, będących w dyspozycji Ministra Pracy i Polityki Społecznej.

(dowód: akta kontroli str. 302-335, 337)

Na podstawie art. 22 ust. 5 pkt 4 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy⁹ Powiatowa Rada Rynku Pracy corocznie opiniowała pozytywnie przedstawione przez dyrektora PUP propozycje planu podziału środków Funduszu Pracy i Europejskiego Funduszu Społecznego. Staże były formą aktywizacji bezrobotnych, na którą planowano największe środki w okresie objętym kontrolą (średnio 30% środków Funduszu Pracy oraz 53% środków Europejskiego Funduszu Społecznego). Rada upoważniła Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Końskich do dokonywania zmian w zakresie podziału środków zgodnie z zapotrzebowaniem lokalnego rynku pracy. W trakcie roku zaplanowana wysokość środków na staże w każdym z lat objętych kontrolą ulegała zwiększeniu.

(dowód: akta kontroli str. 302-335 + notatka analiza)

³ Ankietę wraz z informatorem na temat poszczególnych form wsparcia przesyłano e-mailowo do 260 (w 2015 r.), 380 (w 2016 r.) i około 400 (w 2017 r.) firm z województwa świętokrzyskiego. Odpowiedź można było odesłać tą samą drogą lub listownie bądź złożyć osobiście w Urzędzie.

⁴ W 2015 r. formę tę wskazało 23 z 30 pracodawców, w 2016 r. 28 z 35; w 2017 r. 26 z 38.

⁵ W ramach Inicjatywy na rzecz zatrudnienia ludzi młodych „Aktywizacja osób młodych pozostających bez pracy w powiecie koneckim (III)” w ramach POWER Poddziałanie 1.2.

⁶ Projekt „Aktywizacja osób powyżej 29 roku życia pozostających bez pracy w powiecie koneckim” w ramach RPO WŚ Działanie 10.1.

⁷ Oś priorytetowa 10 Otwarty rynek pracy, działanie 10.2 Działania na rzecz podniesienia aktywności zawodowej osób powyżej 29 r.ż.

⁸ Projekt realizowany w okresie od 1 lutego 2016 r. do 31 stycznia 2018 r., kwota dofinansowania 1.118.607,90 zł. Projektem objęto 90 osób.

⁹ Dz. U. z 2016 r. poz. 645, ze zm.

W okresie objętym kontrolą (do końca lipca 2017 r.) w Urzędzie zorganizowano 4321 staży dla osób bezrobotnych, z czego 54% ze środków Funduszu Pracy (przyznanych wg algorytmu oraz z rezerw¹⁰), 28% z programu operacyjnego POWER, a 18% z RPO WŚ. Ponadto 868 wniosków o organizację staży nie zostało zrealizowanych, głównie z powodu negatywnego ich rozpatrzenia, rezygnacji pracodawcy lub upływu okresu ważności oferty stażu (w sytuacji, kiedy nie znaleziono osoby bezrobotnej do odbywania stażu, zaakceptowanej przez organizatora). Wnioski niezrealizowane stanowiły w badanym okresie (kolejnych latach) odpowiednio 20, 18 i 30% złożonych wniosków.

(dowód: akta kontroli str. 128, 337 + notatka analityczna)

Powiatowa Rada Rynku Pracy pozytywnie oceniła racjonalność gospodarowania przez Urząd środkami Funduszu Pracy i Europejskiego Funduszu Społecznego w zakresie aktywizacji bezrobotnych w latach 2015-2016.

(dowód: akta kontroli str. 302, 326)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w powyższym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Urząd w sposób aktywny dokonywał analizy potrzeb w zakresie rodzajów i form wsparcia, podejmując działania ukierunkowane na pozyskanie informacji także od osób bezrobotnych oraz potencjalnych pracodawców. Z uwagi na niewielką zwrotność ankiety kierowane do pracodawców nie były wiarygodną podstawą planowania działań.

2. Sporządzanie umów i programów staży

Opis stanu
faktycznego

Zasady i kryteria dotyczące organizacji staży zostały określone w:

- Regulaminie organizowania stażu w Powiatowym Urzędzie Pracy w Końskich, stanowiącym załącznik nr 4 do zarządzenia nr 11/2017 Dyrektora PUP w Końskich z 1 lutego 2017 r.,
- Regulaminie organizowania bonów stażowych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Końskich, stanowiącym załącznik nr 5 do zarządzenia nr 11/2017 Dyrektora PUP w Końskich z 1 lutego 2017 r.,
- Kryteriach organizacji staży dla organizatorów i osób bezrobotnych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Końskich na rok 2016,
- Kryteriach organizowania bonów stażowych dla organizatorów i osób bezrobotnych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Końskich na rok 2016,
- Kryteriach organizacji staży dla osób bezrobotnych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Końskich na rok 2015,
- Kryteriach organizowania bonów stażowych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Końskich na rok 2015,

Przedmiotowe dokumenty były zamieszczone na stronie internetowej PUP. Określono w nich warunki odbywania stażu, prawa i obowiązki organizatora stażu i bezrobotnego oraz kryteria i procedury dotyczące organizacji stażu.

W okresie objętym kontrolą zasady ulegały zmianom w następującym zakresie:

- Wprowadzono karty oceny
- Od 1 lutego 2016 r. zaprzestano finansowania badań lekarskich osób skierowanych na staż (jak stanowi § 4 rozporządzenia w sprawie staży, starosta przed skierowaniem bezrobotnego do odbycia stażu może skierować go na badania lekarskie, o których mowa w art. 2 ust. 3 ustawy). Jak wyjaśniła dyrektor PUP: *Powiatowy Urząd Pracy w Końskich zgodnie z wyjaśnieniami Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej nie finansuje badań lekarskich. Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 4 „Organizator stażu zapewnia bezrobotnemu profilaktyczną ochronę zdrowia w zakresie przewidzianym dla pracowników”. Oznacza to, że do bezrobotnych odbywających staż zastosowanie mają przepisy rozdziału VI działu X Kodeksu pracy „profilaktyczna ochrona zdrowia” (z tych*

¹⁰ Środki przyznane wg algorytmu stanowiły źródło finansowania 56% staży zorganizowanych z Funduszu Pracy.

przepisów wynika m.in., iż osoby przyjmowane do pracy poddawane są wstępnym badaniom lekarskim – art. 229 § 1 pkt 1). Badania te, zgodnie z art. 229 § 6 Kodeksu pracy są przeprowadzane na koszt pracodawcy. Pracodawca ponosi ponadto inne koszty profilaktycznej opieki zdrowotnej nad pracownikami, niezbędnej z uwagi na warunki pracy. W myśl art. 229 § 4 Kodeksu pracy, pracodawca nie może dopuścić do pracy pracownika bez aktualnego orzeczenia lekarskiego stwierdzającego brak przeciwwskazań do pracy na określonym stanowisku. Zgodnie z powyższym pracodawca jest zobowiązany do skierowania bezrobotnego na swój koszt na badania wstępne przed dopuszczeniem bezrobotnego do wykonywania pracy, chyba że bezrobotny posiada aktualne orzeczenie lekarskie stwierdzające brak przeciwwskazań do pracy na określonym stanowisku.

(dowód: akta kontroli str. 82-127, 458-465)

Procedury wewnętrzne, w tym regulaminy przyznawania staży, nie były zróżnicowane w stosunku do pracodawców publicznych i prywatnych. Wyjaśniając, czy w działalności Urzędu (w praktyce) stosowane było zróżnicowanie tego rodzaju Dyrektor PUP podała: (...) *regulaminy wewnętrzne dotyczące organizowania stażu nie różnicują pracodawców publicznych i prywatnych, ponieważ określone przez urząd zasady byłyby sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa i mogłyby nosić znamiona dyskryminacji. Mając na względzie racjonalność wydatkowania środków FP w regulaminie widnieje zapis, że staże organizowane będą w szczególności u organizatorów, którzy po zakończonym stażu zagwarantują zatrudnienie na co najmniej 3 miesiące w pełnym wymiarze czasu pracy. Niektórzy pracodawcy nie mogą podjąć takiego zobowiązania np. administracja publiczna, która gospodaruje środkami publicznymi w sposób celowy, gospodarny i racjonalny również w zakresie planowanego zatrudnienia. Brak zabezpieczonych środków w budżecie jednostek publicznych na nowe stanowiska pracy oraz obowiązujące postępowania konkursowe często są powodem braku możliwości zatrudnienia po odbytym stażu. Priorytetowym wydaje się w takim przypadku zdobycie cennego doświadczenia zawodowego, które pozwoli na znalezienie pracy bezrobotnym niekoniecznie u pracodawcy, u którego odbywa staż. Nabywanie lub uzupełnianie doświadczenia zawodowego oraz praktycznych umiejętności w zakresie wykonywania danego zawodu, m.in. poprzez staże, jest niezbędne w dalszej aktywizacji zawodowej osoby bezrobotnej*

(dowód: akta kontroli str. 82-124, 229)

Analiza dokumentacji 100 wniosków wykazała, że zgodę na organizację stażu mimo braku deklaracji zatrudnienia osoby bezrobotnej na okres minimum 1 miesiąca wydano tylko w stosunku do dwóch organizatorów¹¹, którzy mieli status urzędu administracji publicznej.

(dowód: akta kontroli str. 471-479)

Na podstawie badania 150 odrzuconych lub zaakceptowanych, lecz niezrealizowanych wniosków o organizację staży¹² stwierdzono m.in.:

- w 111 wnioskach wskazano osoby bezrobotne do odbycia stażu;
- w 11 wnioskach organizator nie deklarował zatrudnienia (tylko podmioty publiczne);
- najczęściej wskazywano następujące zawody: sprzedawca (21 wniosków), magazynier (10), przedstawiciel handlowy (6), doradca klienta (5), fakturzystka, sekretarka, technik prac biurowych (po 4).

Najczęstszą przyczyną negatywnej weryfikacji wniosku była ocena Urzędu, że staż nie przyczyni się do nabycia nowych umiejętności lub kwalifikacji przez bezrobotnego (51 wniosków). W sytuacjach tych Urząd proponował wnioskodawcy organizację stażu dla innej niż wskazana we wniosku osoby albo zatrudnienie osoby wskazanej w ramach prac interwencyjnych.

Przykładowo, odrzucono wniosek o organizację:

- 3-miesięcznego stażu w zakładzie prowadzącym sprzedaż samochodów osobowych i furgonetek, na stanowisku monter konstrukcji aluminiowych, gdyż wskazana we

¹¹ Sąd Rejonowy w Końskich (dwa wnioski), Świętokrzyski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Modliszewicach.

¹² We wnioskach tych ujęto propozycję staży dla 174 osób.

wniosku osoba odbywała 3-miesięczny staż u wnioskodawcy na stanowisku monter konstrukcji stalowych i pracowała na tym samym stanowisku przez okres 2,5 miesiąca;

- 6-miesięcznego stażu w hurtowni na stanowisku specjalisty ds. sprzedaży, ponieważ wskazana we wniosku osoba pracowała przez niemal 10 lat na stanowisku pozostałego kierownika ds. marketingu i sprzedaży oraz przez cztery miesiące jako kierownik działu zakupów, przez co nabyła umiejętności i doświadczenie na stanowisku specjalisty ds. sprzedaży;
- 6-miesięcznego stażu na stanowisku doradcy klienta w małej firmie (zatrudniającej jedną osobę), zajmującej się sprzedażą detaliczną gazet i artykułów piśmiennych; zaplanowany zakres zadań obejmował prezentowanie klientom oferty sklepu, doradztwo w wyborze oraz kształtowanie pozytywnego wizerunku sklepu. Osoba wskazana we wniosku przez 2,5 roku pracowała jako sprzedawca w firmie znajdującej się pod tym samym adresem, co wnioskodawcy.

Kolejną przyczyną było niespełnianie przez wnioskodawcę lub bezrobotnego kryteriów wynikających z rozporządzenia w sprawie staży lub wewnętrznych regulacji PUP (39 przypadków), np. prowadzenie działalności gospodarczej krócej niż 6 miesięcy; organizowanie stażu poza terenem powiatu koneckiego; specyfika działalności, która nie pozwala na pełnienie nadzoru nad przebiegiem stażu (handel obwoźny, sprzedaż na targowiskach i bazarach).

Rezygnacja pracodawcy była powodem nierealizowania 35 wniosków, w 8 przypadkach staże nie odbyły się ze względu na wyczerpanie limitu środków Funduszu Pracy¹³. Pozostałe przyczyny to m.in. brak deklaracji zatrudnienia po stażu (cztery wnioski, w tym w dwóch była to jedyna przyczyna odmowy) oraz niedokonanie przez organizatora stażu wyboru spośród osób skierowanych na staż (trzy wnioski).

(dowód: akta kontroli str. 215-224)

Wyjaśniając, dlaczego w dwóch odpowiedziach na wnioski jako jedyną przyczynę negatywnego rozpatrzenia wniosku wskazano brak deklaracji zatrudnienia osoby bezrobotnej po odbyciu stażu, co wg opinii Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej jest działaniem nieprawidłowym, Dyrektor PUP oraz Zastępca Dyrektora PUP podali: *Odmowę realizacji wniosku Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych Nr 2 w Końskich z dnia 12.10.2015 r. o organizację stażu uzasadniono jedynie brakiem deklaracji zatrudnienia, ponieważ zgodnie z Kryteriami organizowania stażu w Powiatowym Urzędzie Pracy w Końskich na rok 2015, staże organizowane będą w szczególności u Organizatorów, którzy gwarantują zatrudnienie osobom bezrobotnym po zakończeniu stażu w formie umowy o pracę. Ponadto, zatrudnienie osoby bezrobotnej po zakończeniu stażu pozwala na udoskonalenie zdobytych umiejętności podczas odbywania stażu, jak również zdobycie doświadczenia zawodowego.*

Odmowę realizacji wniosku Poczty Polskiej S.A. z 27.02.2017 r. o organizację stażu uzasadniono jedynie brakiem deklaracji zatrudnienia, ponieważ zgodnie z Regulaminem organizowania stażu w Powiatowym Urzędzie Pracy w Końskich staże organizowane będą w szczególności u Organizatorów, którzy po zakończonym stażu zagwarantują zatrudnienie na co najmniej 3 miesiące w pełnym wymiarze czasu pracy w formie umowy o pracę.

(dowód: akta kontroli str. 344-345, 466-467, 468-470)

Na podstawie ww. analizy wniosków odrzuconych lub nierealizowanych ustalono ponadto, że:

- wyrażono zgodę na organizację stażu w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa na stanowisku technika archiwisty¹⁴, mimo że wcześniej odmówiono organizacji stażu dla tej samej osoby, na tym samym stanowisku i w tym samym zawodzie, argumentując że jej dotychczasowy przebieg zatrudnienia oraz odbyte staże wskazują, iż nabyła umiejętności, kwalifikacje zawodowe oraz doświadczenie w zakresie objętym programem stażu – wskazana osoba bezrobotna odbywała staż przez okres 9 miesięcy na stanowisku technika prac biurowych, 6 miesięcy na stanowisku pracownika kancelaryjnego, przez okres 8 miesięcy była

¹³ Spośród badanych wniosków było to przyczyną odrzucenia wniosków tylko w 2015 r.

¹⁴ Na wniosku widoczna była przekreślona nazwa technika administracji.

zatrudniona na stanowisku technik administracji, przez 3 lata pracowała na stanowisku pracownik obsługi biurowej.

Dyrektor PUP wyjaśniła: *We wniosku o zawarcie umowy o organizację stażu z dnia 26.01.2017 r. oraz w programie stażu złożonym na panią [P.W.] organizator Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa Świętokrzyski Oddział w Kielcach wskazał stanowisko technik administracji. Po telefonicznym uzgodnieniu pracodawca miał dokonać zmian we wniosku dotyczących stanowiska oraz zakresu czynności w programie stażu (stąd dokonana korekta nazwy stanowiska we wniosku). Pracodawca nie zgłosił się i nie dokonał zmian w wymaganym do rozpatrzenia wniosku terminie tj. miesiąca od dnia złożenia wniosku. W związku z powyższym wniosek został rozpatrzony negatywnie, ponieważ wskazana we wniosku bezrobotna nabyła umiejętności oraz doświadczenie do pracy na stanowisku technik administracji, który był przedstawiony w programie stażu. W dniu 28.02.2017r. pracodawca ponownie złożył wniosek na w/w bezrobotną na stanowisko technik archiwista oraz program stażu z zakresem czynności odpowiednio określonym do w/w stanowiska. Wniosek został rozpatrzony pozytywnie, ponieważ wskazana we wniosku bezrobotna nie posiadała umiejętności oraz kwalifikacji w zakresie objętym programem stażu na stanowisku technik archiwista. (dowód: akta kontroli str. 138-144, 229-230)*

Zmieniony program stażu obejmował głównie czynności związane z prowadzeniem archiwum. We wniosku o przedłużenie stażu organizator wskazał, że stażystka zajmuje się przygotowaniem dokumentacji wychodzącej, sporządzaniem pism i przygotowaniem dokumentów do archiwizacji. Odbywająca staż P.W. zeznała, że wykonywane w trakcie stażu czynności koncentrowały się na archiwizacji, a program stażu został w pełni zrealizowany. Każdy z trzech odbytych staży w urzędach administracji publicznej w opinii stażystki przyczynił się do zdobycia nowych umiejętności. (dowód: akta kontroli str. 338-343)

- Wicedyrektor PUP wyraził zgodę na organizację stażu dla D.Z. u organizatora K.Z., mimo że analiza dokumentacji wskazuje na pokrewieństwo tych osób (zbieżność nazwisk i adresów zamieszkania stażysty i organizatora).

Wicedyrektor PUP wyjaśnił: *(...) Analiza dokumentacji wskazuje na pokrewieństwo, jednakże adres zamieszkania bezrobotnego jest inny niż adres miejsca odbywania stażu. Nadmieniam, że w Kryteriach organizacji staży dla osób bezrobotnych w Powiatowym Urzędzie Pracy w Końskich na rok 2015 nie zostały ujęte ograniczenia dotyczące kierowania na staż osób spokrewnionych. Ponadto, pracodawca dawał możliwość zdobycia przez bezrobotnego umiejętności i kwalifikacji przydatnych na lokalnym rynku pracy. (dowód: akta kontroli str. 189-192, 235)*

- Wicedyrektor PUP wyraził zgodę na organizację stażu w sytuacji, kiedy do wniosku nie załączono wymaganego załącznika – dokumentu potwierdzającego rejestrację firmy, a wniosek zawierał nieścisłości (zawód we wniosku – technik rachunkowości, zawód w programie stażu – agent ds. zakupów; brak potwierdzenia, że firma prowadzi działalność w miejscu wskazanym we wniosku jako miejsce odbywania stażu). Nie było także dokumentów potwierdzających, że osoba podpisana na wniosku jest upoważniona do reprezentowania organizatora. Staż nie odbył się – osoba bezrobotna skierowana na staż zastała zamkniętą siedzibę firmy, nie było kontaktu telefonicznego ze wskazanym we wniosku przedstawicielem organizatora.

Wicedyrektor PUP wyjaśnił: *Firma AKWALUX Sp. z o.o. w Gliwicach w dniach 28.08.2015 r. i 10.09.2015 r. złożyła wnioski o zawarcie umowy o organizację stażu. Załączniki do wniosku tj. odpis KRS 0000302868, wypis aktu notarialnego, pełnomocnictwo udzielone p. [J.N.] uprawniające do zawierania umów w imieniu spółki zostały dołączone do wniosku z dnia 28.08.2015 r. Miejsce odbywania stażu zostało wskazane we wniosku przez organizatora stażu pod odpowiedzialnością karną wynikającą z art. 233 Kodeksu Karnego. Wyrziliem zgodę na skierowanie bezrobotnej p. [L.M.] na stanowisko agent do spraw zakupów po uprzednim telefonicznym ustaleniu z organizatorem. Program stażu, który stanowi integralną część umowy określa stanowisko, które jest zgodne ze stanowiskiem określonym w umowie i orzeczeniu lekarskim stwierdzającym brak przeciwwskazań zdrowotnych do wykonywania pracy na danym stanowisku. (dowód: akta kontroli str. 207-214, 236, 238-250)*

- Dyrektor PUP negatywnie rozpatrzyła wniosek o organizację stażu, motywując to uprzednim niewywiązaniem się organizatora ze zobowiązania zatrudnienia dwóch osób po stażu, przy czym z dokumentacji wynika, że osoby odbywające staż odmówiły podjęcia pracy po stażu (niezawarcie umów nie nastąpiło z winy organizatora stażu).

Dyrektor PUP wyjaśniła: *Wniosek o zawarcie umowy o organizację stażu został rozpatrzony negatywnie z powodu niskiej efektywności zatrudnieniowej po zakończeniu realizacji staży. Nadmienia się, że w okresie 12 miesięcy przed złożeniem wniosku, w ramach współpracy organizatora z urzędem zostały zawarte 3 umowy o organizację stażu, spośród których pracodawca zatrudnił tylko 1 osobę. Dwie pozostałe osoby bezrobotne po zakończonej formie odmówiły podjęcia pracy, nie podając szczegółów odmowy. Jedynym powodem były sprawy osobiste, co sugerować może wcześniejsze ustalenia bezrobotnych z pracodawcą dotyczące braku możliwości wywiązania się organizatora z zobowiązania zatrudnienia po stażu. Dyrektor z upoważnienia starosty zobowiązany jest do racjonalnego wydatkowania środków Funduszu Pracy, w tym środków na realizację stażu. Zobowiązany jest do dbania o to aby prawidłowo ocenić pracodawców, którym powierzy realizację staży dla bezrobotnych.* (dowód: akta kontroli str. 172-175, 230)

- w odpowiedzi na pozytywnie rozpatrzony wniosek wskazano, że po okresie stażu organizator zapewni zatrudnienie dla osoby bezrobotnej w pełnym wymiarze czasu pracy przez okres 3 miesięcy, przy czym organizator ten deklarował zatrudnienie bezrobotnego w pełnym wymiarze czasu pracy przez okres 12 miesięcy

Wicedyrektor PUP wyjaśnił: (...) *Pracodawca wnioskował o skierowanie do odbycia stażu na okres 6 miesięcy, deklarując przy tym 12 miesięczne zatrudnienie. (...) wyraziłem zgodę na zorganizowanie stażu (...) na okres maksymalnie 4 miesięcy. Skracając okres stażu skróciłem również okres zatrudnienia po stażu do 3 miesięcy, wymaganego jako minimum do zrealizowania efektywności zatrudnieniowej wśród uczestników projektów¹⁵.* (dowód: akta kontroli str. 193-195, 235)

- w trzech przypadkach nie poinformowano pisemnie organizatora o sposobie rozpatrzenia wniosku, a w jednym wydano zgodę na organizację stażu niezgodnie z regulacjami wewnętrznymi Urzędu, co szerzej opisano w dalszej części wystąpienia w sekcji ustalone nieprawidłowości.

(dowód: akta kontroli str. 130-250)

Na podstawie analizy danych dotyczących 4,3 tys. skierowań na staże, wydanych w okresie objętym kontrolą ustalono, że:

- w 28 przypadkach skierowano bezrobotnych do odbycia staży u tych samych organizatorów na tych samych stanowiskach, na których wcześniej odbywali staże (naruszenie § 1 ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych; Dz. U. Nr 142, poz. 1160);
- w przynajmniej 38 przypadkach skierowano bezrobotnych do odbycia staży u tych samych organizatorów na stanowiskach podobnych do tych, na których wcześniej odbywali staże, np. sekretarka/technik prac biurowych; archiwista/technik administracji; pokojowa/sprzątaczką (w ośrodku opiekuńczym); opiekun medyczny/sanitariusz szpitalny; pracownik kancelaryjny/operator edytorów tekstu (w urzędzie gminy); asystent dyrektora/sekretarka; konserwator/pracownik przy pracach prostych; doradca klienta/sprzedawca itp.

(dowód: akta kontroli str.)

W sprawie ponownego skierowania bezrobotnych na staże u tych samych organizatorów na tych samych stanowiskach Dyrektor PUP wyjaśniła: *Skierowanie powyższych osób nie stanowi naruszenia § 1 ust. 3 rozporządzenia MPiPS z dnia 20 sierpnia 2009r. w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych, ponieważ analiza powyższych przypadków była dokumentowana na podstawie wydruku ogólnych skierowań,*

¹⁵ Wniosek ten został uwzględniony do realizacji w ramach projektu „Aktywizacja osób powyżej 29 roku życia pozostających bez pracy w powiecie koneckim (I)” w ramach RPO WŚ.

które nie są odzwierciedleniem faktycznych umów i faktycznie skierowanych osób bezrobotnych do odbycia stażu. Wydruk zawiera również skierowania anulowane oraz skierowania wydane w ramach ofert stażu (wnioski o zorganizowanie stażu złożone bez wskazanych kandydatów) w celu wstępnego doboru osób, który umożliwiłyby zawarcie umowy stażowej ze wskazaniem konkretnego kandydata. Ponadto Dyrektor PUP przedstawiła poszczególne przypadki stwierdzając, że w żadnym z nich nie doszło do ponownego zatrudnienia bezrobotnego na tym samym stanowisku u tego samego pracodawcy.

Wyjaśniając przyczyny skierowania bezrobotnego na staż po raz kolejny do tego samego pracodawcy, Dyrektor PUP stwierdziła: *Powodem, dla którego wskazane osoby bezrobotne zostały skierowane na staż po raz kolejny do tego samego pracodawcy były następujące:*

Pani M.P. odbywała staż w okresie 22.02.2016. – 30.06.2016r. oraz w okresie 11.08.2016r. – 10.02.2017r. Powodem skierowania po raz kolejny w/w bezrobotnej była deklaracja pracodawcy do zatrudnienia na okres 6 miesięcy po stażu w ramach umowy o pracę. Pani M.P. została zatrudniona przez organizatora na okres 14.02.2017r. – 13.08.2017r. Bezrobotna pozostaje w zatrudnieniu u organizatora od 21.08.2017r. Skierowanie osoby bezrobotnej na staż po raz kolejny umożliwiło zdobycie nowych umiejętności, poznania specyfiki pracy w danym zakładzie oraz zdobycie doświadczenia. Ponadto, umożliwiło zdobycie zatrudnienia.

Pani I.R. odbywała staż w okresie 03.08.2015r. – 03.11.2015r. oraz w okresie 01.07.2016r. – 30.09.2016r. Powodem skierowania po raz kolejny w/w bezrobotnej była deklaracja pracodawcy do zatrudnienia na okres 1 miesiąca po stażu w ramach umowy o pracę. Pani I. R. została zatrudniona przez organizatora na okres 01.10.2016r. – 31.10.2016r. Skierowanie bezrobotnej na staż po raz kolejny dało szansę na zdobycie nowych umiejętności, poznanie specyfiki pracy w danym zakładzie, umożliwiło również zdobycie pracy, bezrobotna pozostaje w zatrudnieniu u organizatora od 26.06.2017r.

Wymienione powyżej osoby bezrobotne zostały skierowane do odbycia stażu do tego samego pracodawcy, jednak na inne stanowisko z innym zakresem czynności. Zgodnie z §1 ust. 3 rozporządzenia MPiPS z dnia 20 sierpnia 2009r. w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych „Bezrobotny nie może odbywać ponownie stażu u tego samego organizatora na tym samym stanowisku pracy, na którym wcześniej odbywał staż, przygotowanie zawodowe w miejscu pracy lub przygotowanie zawodowe dorosłych”.

W związku z powyższym, rozporządzenie nie precyzuje rodzaju stanowisk, na które bezrobotni mogą być kierowani w ramach stażu, nie zawiera również informacji dla określenia zakresu czynności w ramach poszczególnych stanowisk.

Nadmieniam, że stanowiska, w ramach których bezrobotni kierowani są na staż są zgodne z klasyfikacją zawodów i specjalności opracowaną w oparciu o Międzynarodowy Standard Klasyfikacji Zawodów ISCO-08 przez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej.

(dowód: akta kontroli str. 458-465)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W trzech ze 150 zbadanych wniosków o staż, które nie były realizowane, nie poinformowano pisemnie organizatora o sposobie rozpatrzenia wniosku, czego wymaga § 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 20 sierpnia 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków odbywania stażu przez bezrobotnych¹⁶.

Dyrektor PUP, odpowiedzialna za jeden z tych przypadków oraz Wicedyrektor PUP, odpowiedzialny za dwa przypadki, wyjaśnili to omyłką pracowników oraz podkreślili, że wnioskodawcy byli telefonicznie poinformowani o sposobie rozpatrzenia ich wniosków.

(dowód: akta kontroli str. 145-149, 183-184, 218-223, 230, 235-236)

2. W jednym ze 150 zbadanych nierealizowanych wniosków o staż Wicedyrektor PUP wydał zgodę na organizację stażu dla osoby bezrobotnej, która nie miała ustalonego profilu pomocy ani sporządzonego indywidualnego planu działania, mimo że zgodnie z obowiązującymi regulacjami wewnętrznymi do odbycia stażu mogła być skierowana

¹⁶ Dz. U. nr 142, poz. 1160

wyłącznie osoba bezrobotna, dla której został ustalony II profil pomocy¹⁷, a z indywidualnego planu działania wynika potrzeba objęcia bezrobotnego taką formą aktywizacji.

Wicedyrektor PUP wyjaśnił: *Wniosek o zawarcie umowy o organizację stażu (...) został rozpatrzony pozytywnie w dniu 02.10.2015 r. W okresie od 16.01.2015r. do 13.05.2015 r. [osoba wskazana we wniosku była zarejestrowana] jako osoba bezrobotna z ustalonym II profilem pomocy oraz Indywidualnym Planem Działania, które omyłkowo zostały uwzględnione dokonując analizy kandydata do skierowania na staż. Kolejny termin wizyty wyznaczono bezrobotnemu na dzień 30.09.2015r., na który p. [M.C.] nie stawił się i nie powiadomił w okresie do 7 dni o uzasadnionej przyczynie tego niestawiennictwa. W związku z powyższym urząd poinformował organizatora o braku możliwości zrealizowania wniosku, ponieważ wskazany kandydat nie figuruje w rejestrze osób bezrobotnych.*

(dowód: akta kontroli str. 111, 185-188, 223, 236)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

Przyczyną odrzucenia co trzeciego z nierealizowanych wniosków była ocena Urzędu, że staż nie przyczyni się do nabycia przez bezrobotnego nowych kwalifikacji ani umiejętności.

3. Rozliczanie staży

Opis stanu faktycznego

Urząd otrzymywał środki na wszystkie prowadzone przez siebie formy aktywizacji zawodowej z Funduszu Pracy, Europejskiego Funduszu Społecznego PO WER oraz Europejskiego Funduszu Społecznego RPO WŚ.

W 2015 r. z Funduszu Pracy Urząd otrzymał na wszystkie formy aktywizacji 6 018 200,00 zł, z czego na staże 1 945 700,00 zł, a po otrzymaniu dodatkowych funduszy z rezerwy Funduszu Pracy, na staże przeznaczono ogółem 3 537 340,00 zł. Na staże skierowano 922 bezrobotnych. Z Europejskiego Funduszu Społecznego PO WER otrzymano ogółem 4 248 500,00 zł, w tym na staże 1 707 700,00 zł – na staże skierowano 472 bezrobotnych. Z Europejskiego Funduszu Społecznego RPO WŚ otrzymano ogółem 2 392 500,00 zł, w tym na staże 1 031 500,00 zł – na staże skierowano 204 bezrobotnych.

(dowód: akta kontroli str. 327-335)

W 2016 r. z Funduszu Pracy Urząd otrzymał na wszystkie formy aktywizacji 8 080 945,00 zł, z czego na staże 3 000 000,00 zł – na staż skierowano 942 bezrobotnych. Z Europejskiego Funduszu Społecznego PO WER otrzymano ogółem 3 824 637,00 zł, w tym na staże 2 356 808,00 zł – na staże skierowano 406 bezrobotnych. Z Europejskiego Funduszu Społecznego RPO WŚ otrzymano ogółem 2 295 118,00 zł, w tym na staże 1 225 857,00 zł – na staże skierowano 327 bezrobotnych.

(dowód: akta kontroli str. 317-326)

W 2017 r. z Funduszu Pracy Urząd otrzymał na wszystkie formy aktywizacji 8 314 318,00 zł, z czego na staże 2 796 500,00 zł – na staż skierowano 450 bezrobotnych (na koniec lipca 2017 r.). Z Europejskiego Funduszu Społecznego PO WER otrzymano ogółem 3 635 432,00 zł, w tym na staże 2 098 131,00 zł – na staże skierowano 338 bezrobotnych (na koniec lipca 2017 r.). Z Europejskiego Funduszu Społecznego RPO WŚ otrzymano ogółem 2 448 250,00 zł, w tym na staże 1 655 715,00 zł – na staże skierowano 175 bezrobotnych (na koniec lipca 2017 r.).

(dowód: akta kontroli str. 312-316)

Ustalone nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

¹⁷ Profilowanie pomocy to ustalenie dla bezrobotnego profilu pomocy oznaczającego właściwy ze względu na jego potrzeby zakres form pomocy określonych w ustawie o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, którymi może objąć go urząd pracy w ramach realizacji indywidualnego planu działania. Profil pomocy II ustalany jest osobom wymagającym intensywnego wsparcia ze strony urzędu w celu znalezienia zatrudnienia.

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

4. Efekty staży

Opis stanu faktycznego

W 2015 r. liczba bezrobotnych zarejestrowanych w Urzędzie według stanu na 31 grudnia wynosiła 5 244 osoby, w tym 2 775 kobiet. Spośród zarejestrowanych bezrobotnych 1 364 osoby posiadały prawo do zasiłku. Od początku 2015 r. nastąpił spadek ilości osób bezrobotnych o 1 017 osób. Stopa bezrobocia na koniec listopada 2015 r. w Powiecie Koneckim wynosiła 17,2% i w stosunku do stanu na początku roku spadła o 3,0%

W 2015 r. w ewidencji Urzędu zarejestrowało się 9 277 bezrobotnych, w tym 4 530 kobiet. Z ewidencji Urzędu w ciągu 2015 r. wyłączono 10 294 osoby (4 978 kobiet). 5 355 osób zostało wyłączonych z powodu podjęcia pracy, 302 osoby z powodu odmowy bez uzasadnionej przyczyny przyjęcia propozycji odpowiedniej pracy lub innej formy pomocy, 1 595 osób z powodu niepotwierdzenia gotowości do pracy, natomiast 3 042 z innych powodów.

Na aktywizację bezrobotnych w 2015 r. Urząd otrzymał środki z Funduszu Pracy i Europejskiego Funduszu Społecznego w wysokości 17 564 600 zł. W ramach tych środków, w różnych formach zaktywizowano 3 276 osób bezrobotnych.

(dowód: akta kontroli str. 480-498)

W 2016 r. w Urzędzie zarejestrowanych było, wg. stanu na koniec grudnia, 4 216 osób bezrobotnych, w tym 2 371 kobiet. Na przestrzeni roku nastąpił spadek ilości osób bezrobotnych o 1 028 osób. Stopa bezrobocia na koniec listopada 2016 r. wynosiła 13,8% i w stosunku do stanu na początku roku spadła o 3,6%

W ciągu całego 2016 r. w ewidencji Urzędu zarejestrowały się 8 783 osoby bezrobotne, w tym 4 399 kobiet. Z ewidencji w ciągu roku wyłączono 9 811 osób (4 803 kobiety). 5 019 osób zostało wyłączonych z powodu podjęcia pracy, 364 osoby z powodu odmowy bez uzasadnionej przyczyny przyjęcia propozycji odpowiedniej pracy lub innej formy pomocy, 1 244 osób z powodu niepotwierdzenia gotowości do pracy, natomiast 3 184 z innych powodów.

Na aktywizację bezrobotnych w 2016 r. Urząd otrzymał środki z Funduszu Pracy i Europejskiego Funduszu Społecznego w wysokości 20 614 616,70 zł. W ramach tych środków, w różnych formach zaktywizowano 3 493 osoby bezrobotne.

(dowód: akta kontroli str. 499-521)

W 2017 r. w Urzędzie zarejestrowanych było, wg. stanu na koniec grudnia, 3 507 osób bezrobotnych, w tym 2 006 kobiet. Stopa bezrobocia na koniec grudnia wyniosła 11,8% i spadła ona o 2,2% w ciągu roku.

W ciągu całego 2017 r. z ewidencji Urzędu wyłączono 8 379 osób, w tym 4 331 osób zostało wyłączonych z powodu podjęcia pracy, 370 osoby z powodu odmowy bez uzasadnionej przyczyny przyjęcia propozycji odpowiedniej pracy lub innej formy pomocy.

Na aktywizację bezrobotnych w 2017 r. Urząd otrzymał środki z Funduszu Pracy i Europejskiego Funduszu Społecznego w wysokości 21 153 507,90 zł. W ramach tych środków, w różnych formach zaktywizowano 3 203 osoby bezrobotne

(dowód: akta kontroli str. 522-536)

W przeprowadzonej w trakcie kontroli ankiecie wzięło udział 28 osób, które odbyły staż u różnych organizatorów. Zdecydowana większość uczestników ankiety (13) stwierdziła, że staż który odbywał/a jest zgodny z posiadanym wykształceniem. Tylko 3 osoby odpowiedziały, że tak nie było. W pytaniu o powód wybrania stażu u danego pracodawcy (była możliwość udzielenia kilku odpowiedzi), 5 osób stwierdziło, że zainteresował je proponowany program stażu, 6 osób chciało poznać specyfikę pracy w danej branży, 11 osób chciało zdobyć lub uzupełnić doświadczenie zawodowe, a 9 osób liczyło na perspektywę zatrudnienia w firmie, w której odbywano staż. Aż 23 osoby uznały, że są bardzo lub raczej zadowolone z przebiegu stażu, a 24 osoby zadeklarowały, że zadania wykonywane w ramach programu stażu przyczyniły się do zdobycia nowych umiejętności. Po zakończeniu stażu 25 osób zostało zatrudnionych przez organizatorów.

Nie można uznać próby wynikającej z 28 ankiet za miarodajną, niemniej wynika z nich, iż stażyści mają określone oczekiwania związane ze swoją karierą, a organizowane przez urzędy pracy staże w znacznej mierze te oczekiwania spełniają.

(dowód: akta kontroli str. 537-540)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w zbadanym zakresie.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o:

1. Informowanie organizatorów staży w każdym przypadku o sposobie rozpatrzenia wniosku.
2. Udzielanie zgody na odbycie stażu tylko po ustaleniu profilu pomocy i sporządzeniu indywidualnego planu działania.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kielce, dnia czerwca 2018 r.

Kontroler
Roman Wilk
doradca prawny

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Kielcach

Dyrektor
Grzegorz Walendzik

.....
podpis

.....
podpis