



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Kielcach

LKI.411.003.02.2019

lek. wet. Zofia Słomka
Inspekcja Weterynaryjna
Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Staszowie
ul. Wojska Polskiego 1
28-200 Staszów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

S/19/003 Realizacja zadań w zakresie zapobiegania bezdomności zwierząt przez Schronisko dla zwierząt w Strzelcach

I. Dane identyfikacyjne

| | |
|-------------------------------------|--|
| Jednostka kontrolowana | Inspekcja Weterynaryjna Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Staszowie, ul. Wojska Polskiego 1, 28-200 Staszów. |
| Kierownik jednostki kontrolowanej | Zofia Słomka, Powiatowy lekarz Weterynarii, od 1 lutego 1994 r. do nadal |
| Zakres przedmiotowy kontroli | <ol style="list-style-type: none">1. Nadzór nad Schroniskiem dla zwierząt w Strzelcach;2. Nadzór nad przestrzeganiem ustawy o ochronie zwierząt w zakresie ochrony zwierząt domowych. |
| Okres objęty kontrolą | 1 stycznia 2015 – do końca sierpnia 2019 r. z wykorzystaniem danych i dowodów sporządzonych przed lub po tym okresie, dotyczących przedmiotu kontroli. |
| Podstawa prawna podjęcia kontroli | Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ |
| Jednostka przeprowadzająca kontrolę | Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Kielcach |
| Kontroler | Roman Wilk, doradca prawny, upoważnienie do kontroli nr LKI/71/2019 z 8 sierpnia 2019 r. |

(akta kontroli str. 1)

¹ Dz. U. z 2019 r. poz. 489, dalej: ustawa o NIK

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Staszowie (dalej PIW) prawidłowo realizował swoje obowiązki z zakresu nadzoru nad Schroniskiem dla psów w Strzelcach. W ciągu miesiąca po nadaniu numeru weterynaryjnego przeprowadzona została kontrola w schronisku, której wynikiem było wydanie decyzji o wstrzymaniu działalności schroniska. Powodem wydania decyzji o wstrzymaniu działalności było stwierdzenie, że schronisko jest dopiero w trakcie budowy i nie ma możliwości, aby spełniało ono swoją funkcję.

Schronisko znajdowało się pod stałym nadzorem PIW. W okresie objętym kontrolą przeprowadzonych zostało 11 kompleksowych kontroli Schroniska oraz 8 tzw. „czynności urzędowych” w trakcie których również sprawdzano stan schroniska oraz dobrostan przebywających w nim psów. Praktycznie każda kontrola kończyła się sformułowaniem wniosków pokontrolnych i wydawaniem decyzji nakazujących usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości. W trakcie kolejnych kontroli stwierdzano usunięcie nieprawidłowości, ale jednocześnie stwierdzano pojawienie się kolejnych nieprawidłowości. Stwierdzić należy, że taka forma nadzoru prowadzonego przez PIW nad Schroniskiem wykazywała się niewielką skutecznością. Wynikało to zarówno z ograniczeń jakie niesły za sobą obowiązujące przepisy dotyczące schronisk dla zwierząt, jak i w znacznie większym stopniu z braku zaangażowania po stronie właściciela Schroniska. Mimo, iż po kolejnych kontrolach następowała poprawa w zakresie prowadzenia Schroniska, a przede wszystkim w zakresie prowadzonych wykazów zwierząt, to po pewnym czasie ponownie dochodziło do nieprawidłowości, które po kolejnych kontrolach były usuwane. Takie zachowania po stronie właściciela Schroniska miały wpływ na trudności z ustaleniem ilości zwierząt przebywających w Schronisku w poszczególnych okresach.

PIW w należyty sposób wypełniał swoje zadania w zakresie prowadzonego nadzoru nad przestrzeganiem praw zwierząt. Opiniowanie gminnych programów opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt traktowane było z należytą starannością, a szczególność udzielanych uwag, zwłaszcza przy negatywnym zaopiniowaniu programu w latach 2015-2016 spowodowała, że składane obecnie do opiniowania programy są najczęściej opiniowane pozytywnie – z uwagi na ich merytoryczną jakość.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej³ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Nadzór nad Schroniskiem dla zwierząt w Strzelcach.

Opis stanu faktycznego

Wnioskiem z 20 stycznia 2014 r. złożonym do Powiatowego Lekarza Weterynarii w Staszowie (dalej: PLW), Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe [...] ⁴, Cedzyna

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

³ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁴ NIK dokonała wyłączenia danych osobowych na podstawie art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1429) ze względu na ochronę prywatności osób fizycznych.

129 (dalej PHU lub Schronisko), 25-900 Kielce zgłosiło zamiar prowadzenia działalności nadzorowanej: prowadzenie schroniska dla psów „Schronisko dla zwierząt Strzelce”. W piśmie zawarty był ponadto wniosek o wpis do rejestru Powiatowego Lekarza Weterynarii w Staszowie i nadanie weterynaryjnego numeru identyfikacyjnego.

(akta kontroli str. 3)

Decyzją Nr 8/2014 z 5 lutego 2014 r. PLW postanowił nadać weterynaryjny numer identyfikacyjny 26123401 podmiotowi – [...]⁵ prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Usługowe [...]⁶, prowadzącemu działalność nadzorowaną polegającą na prowadzeniu schroniska dla zwierząt – psów w miejscowości Strzelce.

(akta kontroli str. 4)

Przeprowadzona przez Powiatowy Inspektorat Weterynarii w Staszowie (dalej: PIW) 21 lutego 2014 r. kontrola wykazała, że w Schronisku nie przebywały żadne zwierzęta, a samo Schronisko było w trakcie przeprowadzania gruntownych prac remontowych. Stwierdzono m.in., że teren Schroniska był ogrodzony, ale nie był utwardzony i wyrównany. W pomieszczeniu przeznaczonym do wykonywania zabiegów leczniczych brak było płytek na ścianach i podłodze. Skończono siedem boksów dla zwierząt, ale żaden z nich nie został opatrzony tabliczką z numerem, ani nie zostało określone jego przeznaczenie. Kontrolerzy PIW stwierdzili w protokole kontroli: *Zostało ustalone z [...]⁷, iż zostanie wydana decyzja o zakazie zasiedlania zwierząt do czasu usunięcia stwierdzonych niedogodności.*

(akta kontroli str. 5-9)

Decyzją Nr 9/2014 z 10 marca 2014 r. PLW nakazał [...]⁸ wstrzymanie działalności nadzorowanej numer identyfikacji weterynaryjnej 26123401 – Schronisko dla zwierząt Strzelce. Jako powód podano stwierdzony w trakcie kontroli przeprowadzonej 21 lutego 2014 r. stan faktyczny nie odpowiadający wymogom określonym w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 23 czerwca 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt⁹.

(akta kontroli str. 10-12)

Przeprowadzono trzykrotnie „czynności urzędowe” (kontrole) w sprawie Schroniska: 24 marca, 18 lipca i 18 września. We wszystkich trzech przypadkach stwierdzano stopniowe przystosowywanie Schroniska do spełniania wymagań nałożonych postanowieniem PLW w Staszowie. Nie stwierdzono również, aby w Schronisku przebywały zwierzęta.

(akta kontroli str. 13-14, 15-16, 17-18)

Właściciel Schroniska [...]¹⁰ złożył 4 listopada 2014 r. do PLW wniosek o przeprowadzenie kontroli w Schronisku w związku z dostosowaniem Schroniska do wymogów określonych w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 23 czerwca 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt. Do wniosku dołączone zostały wyniki badań wody oraz oświadczenie dotyczące spełnienia wymagań.

(akt kontroli str. 19-25)

⁵ Patrz przypis 4.

⁶ Patrz przypis 4.

⁷ Patrz przypis 4.

⁸ Patrz przypis 4.

⁹ Dz. U. nr 158, poz. 1657

¹⁰ Patrz przypis 4.

W dniu 5 listopada 2014 r. PIW przeprowadził w Schronisku kontrolę, w trakcie której ustalono, że w dalszym ciągu w Schronisku nie ma żadnych zwierząt, a w protokole kontroli stwierdzono „brak niezgodności”.

(akta kontroli str. 26-30)

Następstwem ww. kontroli było wydanie przez PLW 27 listopada 2014 r. decyzji stwierdzającej wygaśnięcie decyzji nr 9/2014 z 10 marca 2014 r. W uzasadnieniu stwierdzono, że przeprowadzona 5 listopada 2014 r. kontrola wykazała, iż [...] ¹¹ prowadzący działalność nadzorowaną – Schronisko dla zwierząt Strzelce dostosował miejsce prowadzenia działalności nadzorowanej do wymogów określonych wymogami prawa.

(akta kontroli str. 31)

PLW Zofia Słomka wyjaśniła w powyższej sprawie: *Jestem szefem Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Staszowie od 1994 r. Przez ten okres Inspektorat miał różne nazwy, różne nazwy miało również moje stanowisko, ale generalnie rzecz biorąc, zawsze byłam szefem. Z wykształcenia jestem lekarzem weterynarii.*

W 2014 r. wpłynął do mnie wniosek Pana [...] ¹² o nadanie numeru weterynaryjnego tworzonemu przez niego schronisku dla zwierząt w Strzelcach. Zgodnie z obowiązującymi przepisami sam wniosek zainteresowanego wystarcza do nadania numeru, co też zrobiłam. Przepisy nie wymagały i w dalszym ciągu nie wymagają przeprowadzenia wcześniej, tj. przed wydaniem decyzji, przeprowadzenia kontroli.

W mojej ocenie prowadzenie takiej działalności jak schronisko dla zwierząt powinno być poprzedzone przeprowadzeniem kontroli przez Inspektorat pod kątem spełniania warunków weterynaryjnych do prowadzenia takiej działalności. Uważam, że zapisy ustawowe uniemożliwiają przeprowadzenie wcześniejszej, tj. przed nadaniem numeru weterynaryjnego, kontroli.

Pierwsza kontrola została przeprowadzona w schronisku około miesiąca po nadaniu numeru weterynaryjnego i po tej kontroli wydałam decyzję o wstrzymaniu działalności schroniska, bowiem okazało się, że jest ono dopiero w budowie. W 2014 r. jeszcze kilkakrotnie kontrolowaliśmy schronisko, aby się upewnić, że nie ma tam zwierząt. Z tego co pamiętam, do końca 2014 r. w schronisku nie było zwierząt, a dodatkowo oświadczenie w tej sprawie złożył Pan [...] ¹³ (składam kopię tego oświadczenia).

(akta kontroli str. 171-173)

W powyższej sprawie zeznania złożył były pracownik PIW W.F., który przeprowadzał część kontroli w schronisku: *Z wykształcenia jestem lekarzem weterynarii i cały czas wykonuję ten zawód. Pracowałem w Powiatowym Inspektoracie Weterynarii w Staszowie od 2008 r. do 2018 r. (do końca października). W Inspektoracie byłem członkiem Zespołu ds. ochrony zdrowia zwierząt i w związku z tym kontrolowałem wielokrotnie schronisko w Strzelcach.*

Dobrze pamiętam kontrole przeprowadzone w 2014 r., bowiem dużym zaskoczeniem było dla mnie to, że wpis schroniska do rejestru uzyskuje się na podstawie zgłoszenia, a nie dopiero po przeprowadzeniu kontroli. Skutek był taki, że trzeba było wydawać decyzję o zawieszeniu działalności, bowiem schronisko było w zasadzie dopiero w trakcie budowy.

(akta kontroli str. 174-175)

Dnia 25 maja 2015 r. PIW przeprowadził w Schronisku kolejną kontrolę. Jak wynika z protokołu kontroli, w dniu przeprowadzania czynności w Schronisku przebywały

¹¹ Patrz przypis 4.

¹² Patrz przypis 4.

¹³ Patrz przypis 4.

4 psy. W protokole kontroli nie zaznaczono w rubryce „Podmiot prowadzący schronisko prowadzi wykaz zwierząt przebywających w schronisku” żadnej dostępnej opcji, tj. „prawidłowo” lub „nieprawidłowo”. W następnej rubryce „Wykaz, o którym mowa powyżej zawiera:”, w poszczególnych podpunktach „opis zwierzęcia, w tym jego gatunek, wiek, płeć, maść i oznakowanie”, „datę przyjęcia do schroniska oraz imię, nazwisko i adres osoby przekazującej zwierzę do schroniska”, „dane dotyczące kwarantanny”, „dane dotyczące przeprowadzonych szczepień i zabiegów weterynaryjnych”, „datę opuszczenia schroniska oraz imię, nazwisko i adres osoby, której przekazano zwierzę”, „datę śmierci zwierzęcia z podaniem przyczyny” zaznaczono „nieprawidłowo”.

W uwagach dotyczących ww. podpunktów stwierdzono: pkt a) – w wykazie obowiązującym jest brak dokumentacji fotograficznej, która jednoznacznie wskazywałaby dane zwierzę, w niektórych przypadkach; pkt b) brak dokładnych danych wskazujących na imię, nazwisko i adres osoby przekazującej zwierzę do schroniska; pkt c) danych dotyczących kwarantanny – brak zapisów na ten temat; pkt d) brak zaświadczeń o szczepieniu przeciwko wściekliznie – brak numeru serii szczepionki oraz brak daty ważności szczepionki oraz daty następnego szczepienia; pkt f) na dokumencie potwierdzającym eutanazję brak jest podania przyczyny uśpienia psa. Stwierdzono ponadto brak zaświadczeń potwierdzających szczepienia przeciwko wściekliznie. Stwierdzono brak środków do przeprowadzania doraźnej dezynfekcji.

Zaleceniem kontrolujących było prowadzenie dokumentacji zgodnie z wymogami określonymi w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 23 czerwca 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt.

(akta kontroli str. 32-36)

W dniu 28 maja 2015 r. PIW przeprowadził czynności urzędowe w sprawie przedłożenia dokumentów dotyczących wykazu zwierząt schroniska w m. Strzelce. W trakcie czynności właściciel Schroniska [...] ¹⁴ przedłożył dokumenty – wykaz zwierząt, z którego wynikało, iż w Schronisku powinno przebywać 13 psów, natomiast w w trakcie kontroli przeprowadzonej 25 maja 2015 r. stwierdzono obecność 4 psów.

Właściciel Schroniska przedłożył ponadto kopie zaświadczeń o szczepieniu przeciwko wściekliznie (których brak było w dniu kontroli), dołączył także kopię faktury potwierdzającej zakup środka do dezynfekcji doraźnej.

(akta kontroli str. 37-38)

W związku z wynikami kontroli przeprowadzonej w Schronisku 25 maja 2015 r. oraz czynnościami urzędowymi przeprowadzonymi 28 maja 2015 r. PLW w Staszowie zawiadomił 1 czerwca 2015 r. właściciela Schroniska [...] ¹⁵ o wszczęciu postępowania przed wydaniem decyzji administracyjnej nakazującej wstrzymanie działalności poprzez zakazanie przyjmowania nowych zwierząt do Schroniska do czasu usunięcia nieprawidłowości dotyczących dokumentacji przez właściciela Schroniska.

(akta kontroli str. 39)

W trakcie dokonywania przez PIW czynności urzędowej 11 czerwca 2015 r. w sprawie Schroniska Strzelce, na terenie Schroniska stwierdzono obecność 11 psów, które miały zapewnony dostęp do wody i karmy. Nie dało się jednak zidentyfikować poszczególnych zwierząt z uwagi na brak zawieszek na boksach informujących o przebywających w nich zwierzętach. Protokół z przeprowadzonej

¹⁴ Patrz przypis 4.

¹⁵ Patrz przypis 4.

czynności nie został podpisany z powodu nieobecności właściciela Schroniska i innej osoby upoważnionej do podpisywania takich dokumentów.

(akta kontroli str. 40-41)

Kolejne czynności urzędowe na terenie Schroniska przeprowadzono 15 czerwca 2015 r. Oględziny odbyły się bez obecności właściciela Schroniska [...] ¹⁶. Na terenie Schroniska znajdowało się 11 psów, jednakże na kojcach brak było informacji na ich temat, co uniemożliwiało identyfikację. Zgodnie z zapisami protokołu, obecna w Schronisku osoba oświadczyła, że posiada przeszkolenie jako opiekun psa, ale nie przedłożyła dokumentu potwierdzającego przeszkolenie. Brak było faktury na zakup karmy suchej. Nie odnotowywano przeprowadzanych zabiegów dezynfekcji. W Schronisku brak było dokumentacji, a opiekun zwierząt wyjaśnił, że cała dokumentacja znajduje się u właściciela Schroniska.

Po zakończeniu ww. kontroli, do siedziby PIW w Staszowie zgłosił się właściciel Schroniska [...] ¹⁷, który oświadczył, że brak 9 psów w Schronisku według wykazu na dzień 28 maja był spowodowany adopcją 5 psów przed 28 maja – przedłożone zostały umowy adopcyjne, natomiast 4 psy były zabrane do gabinetu weterynaryjnego w Kielcach. Do prowadzonej dokumentacji [...] ¹⁸ przedłożył zdjęcia czarno-białe, w związku z czym został przez PLW zobowiązany do wykonywania wyłącznie zdjęć kolorowych.

PLW przeprowadził analizę złożonych umów adopcyjnych i stwierdził, że brak w nich było daty dokonania adopcji oraz zawarto zapis o treści: *Pies nie jest przeznaczony do rozrodu – zostanie poddany zabiegowi sterylizacji (suka), lub będzie dobrze pilnowany (pies zalecana kastracja). Z ustawy o ochronie zwierząt wprost wynika obowiązek sterylizacji albo kastracji w schronisku dla zwierząt.*

W wykazach zwierząt przebywających w Schronisku, a przedłożonych przez właściciela Schroniska [...] ¹⁹ brak było dat sterylizacji lub kastracji zwierząt. Ponadto w złożonym przez właściciela Schroniska wykazie dot. zwierząt przebywających w Schronisku stwierdzono brak dat dokonania adopcji zwierząt, niedokładne, lub wręcz nieczytelne adresy osób, które miały adoptować zwierzęta, brak informacji o datach szczepień profilaktycznych i zabiegów weterynaryjnych, zwalczania ekto i endopasożytów oraz zabiegów sterylizacji/kastracji zwierząt opuszczających Schronisko. Przeprowadzona w PIW analiza zgonów psów wykazała, że na 26 psów przebywających w Schronisku zeszły 3 psy. Właściciel Schroniska oświadczył, że 3 psy zostały w Gabinetie Weterynaryjnym w Kielcach celem przekazania ich do utylizacji przez ten Gabinet. Brak było dokumentacji poświadczającej te twierdzenia. Stwierdzono ponadto, że Schronisko nie miało podpisanej umowy z lekarzem weterynarii dot. sprawowania opieki nad zwierzętami.

(akta kontroli str. 42-44)

PLW wydał 22 czerwca 2015 r. Decyzję Nr 12/2015 nakazującą [...] ²⁰ prowadzącemu Schronisko w Strzelcach usunięcie stwierdzonych uchybień poprzez:

1. Prowadzenie wykazu zwierząt przebywających w Schronisku zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 czerwca 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt.

¹⁶ Patrz przypis 4.

¹⁷ Patrz przypis 4.

¹⁸ Patrz przypis 4.

¹⁹ Patrz przypis 4.

²⁰ Patrz przypis 4.

2. Wydawanie zwierząt ze schroniska wraz z wypisem z wykazu zawierającym informację:
 - 1) opis zwierzęcia, gatunek, wiek, płeć, maść i oznakowanie,
 - 2) dane dotyczące kwarantanny,
 - 3) dane dotyczące przeprowadzonych szczepień i zabiegów weterynaryjnych.
3. Przedłożenie dokumentacji potwierdzającej fakt zawarcia umowy z zakładem prowadzącym działalność w zakresie zbierania, przechowywania, operowania, przetwarzania, wykorzystywania lub usuwania ubocznych produktów zwierzęcych w terminie do 15 lipca 2015 r.
4. Przekazywanie psów do adopcji poddanych zabiegowi sterylizacji oraz kastracji w schronisku.
5. Prowadzenie dokumentacji dotyczącej przeprowadzonych zabiegów dezynfekcji oraz deratyzacji, opracowanie procedur oraz prowadzenie dokumentacji w tym zakresie.
6. Zapewnienie zwierzętom przebywającym w schronisku opieki weterynaryjnej.
7. Przedłożenie dokumentacji potwierdzającej fakt posiadania przez pracownika przeszkolenia w zakresie postępowania ze zwierzętami oraz przepisów o ochronie zwierząt w terminie do 15 lipca 2015 r.

(akta kontroli str. 47-49)

W dniu 13 lipca 2015 r. w Schronisku przeprowadzone zostały kolejne czynności urzędowe. Stwierdzono, że od 1 czerwca 2015 r. do Schroniska przyjęto dwa nowe psy i w dniu kontroli było ich 12. Zwierzęta przebywały w dobrych warunkach, miały dostęp do wody i do karmy. Mimo panujących upałów nie była wymagana interwencja lekarza weterynarii.

W protokole z ww. czynności urzędowej nie odnotowano kwestii dotyczących prowadzonego w Schronisku wykazu zwierząt.

(akta kontroli str. 45-46)

W dniu 20 sierpnia 2015 r. PIW przeprowadził w Schronisku kolejną kontrolę. Ze sporządzonego protokołu kontroli wynika, że stwierdzono dwie nieprawidłowości związane z prowadzeniem przez Schronisko wykazów psów: w wykazie zwierząt przebywających w Schronisku w rubryce data przyjęcia do Schroniska, brak było pełnego imienia i nazwiska oraz adresu osoby przekazującej do schroniska zwierzęta oraz w kolumnie, gdzie znajduje się data opuszczenia schroniska oraz imię i nazwisko oraz adres osoby, której przekazano zwierzę, brak było pełnych danych dotyczących adresów i nazwisk. Sytuację tę w protokole kontroli podsumowano: *Rejestr psów prowadzony w Schronisku jest nieczytelny co do osób przekazujących zwierzęta do schroniska oraz osób, którym zostały przekazane zwierzęta do adopcji.*

W dalszej części protokołu stwierdzono: *Podmiot prowadzi wykaz zwierząt przebywających w schronisku, w którym umieszczane są informacje na temat szczepień dokonywanych przeciwko wściekliźnie. Inne zabiegi, takie jak odrobaczanie lub szczepienia są umieszczane w książeczkach zdrowia psów znajdujących się w schronisku. Psy ze schroniska są wydawane wraz z książeczkami zdrowia oraz umowami adopcyjnymi (według oświadczenia właściciela schroniska).*

W dniu kontroli zalecono, by podmiot prowadził dokumentację dotyczącą przeprowadzanych zabiegów czyszczenia i odkażania pomieszczeń oraz kojców w których znajdują się zwierzęta. Właściciel został poinformowany o wpisywaniu do rejestru wszystkich zabiegów lekarsko-weterynaryjnych.

(akta kontroli str. 50-54)

Dnia 28 sierpnia 2015 r. PLW wystosował do właściciela Schroniska [...] ²¹ upomnienie, w którym wezwał go do wykonania obowiązku nałożonego decyzją Nr 12/2015 z 22 czerwca 2015 r. polegającego na:

1. Prowadzeniu wykazu zwierząt przebywających w schronisku zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 czerwca 2004 r. w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt.
2. Wydawanie zwierząt ze schroniska wraz z wypisem z wykazu zawierającym informację:
 - 1) opis zwierzęcia, gatunek, wiek, płeć, maść i oznakowanie,
 - 2) dane dotyczące przeprowadzonych szczepień i zabiegów weterynaryjnych (w tym zabiegów kastracji i sterylizacji dla psów wyłapanych na terenie gmin z którymi zawarto umowy).
3. Prowadzenie dokumentacji dotyczącej przeprowadzonych zabiegów dezynfekcji oraz deratyzacji, opracowanie procedur oraz prowadzenie dokumentacji w tym zakresie.

(akta kontroli str. 55)

W związku z wydaniem ww. upomnienia, 15 października 2015 r. PIW przeprowadził w Schronisku kontrolę wykonania zaleceń. W protokole kontroli nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości. Do protokołu załączono fotokopie „Wykazu zwierząt przebywających w schronisku 2015”. Wykaz zawierał następujące rubryki: Opis zwierzęcia (gatunek, wiek, płeć, maść, oznakowanie), Data przyjęcia do schroniska oraz imię i nazwisko i adres osoby przekazującej zwierzę), Dane dotyczące kwarantanny, Dane dotyczące przeprowadzonych szczepień i zabiegów weterynaryjnych (dwie rubryki o takim samym tytule), Datę opuszczenia schroniska oraz imię i adres osoby, której przekazano zwierzę, Datę śmierci z podaniem przyczyny.

W wykazie oznaczonym jako dotyczący roku 2015, pierwsze 15 pozycji dotyczy roku 2014. Wszystkie wpisy dokonywane są pismem odręcznym, mało czytelnym i wyraźnym. Wpisy dotyczące przeprowadzonych szczepień i zabiegów weterynaryjnych nie są potwierdzone przez lekarza weterynarii.

W dokumentacji dotyczącej przeprowadzanych zabiegów dezynfekcji jako środek używany do przeprowadzania tego zabiegu podawano domestos. Tylko w kilku przypadkach był to gastro-sept.

(akta kontroli str. 56-60, 61-72)

PLW Zofia Słomka wyjaśniła w powyższej sprawie: *W 2015 r. przeprowadzona przeze mnie i przez doktora [...] ²² kontrola w schronisku wykazała nieprawidłowości w prowadzeniu wykazu zwierząt. Nieprawidłowości te zostały opisane w protokole kontroli z 25 maja 2015 r. i w części „Uwagi” tegoż protokołu. Kopia protokołu została przedłożona kontrolerowi NIK.*

Ponieważ właściciel schroniska nie poczynił kroków w celu poprawy stanu stwierdzonego przez nas w trakcie kontroli, 22 czerwca 2015 r. wydała decyzję (przekazana kontrolerowi NIK) zawierającą wyszczególnienie 7 uchybień i wezwanie do ich usunięcia. W decyzji brak jest powołania się na art. 8 ust. 2 ustawy o ochronie

²¹ Patrz przypis 4.

²² Patrz przypis 4.

zdrowia zwierząt, a brak powołania tego przepisu wynika z przeoczenia, w tym również przeoczenia radcy prawnego, z którym konsultowałam treść decyzji.

Następna kontrola schroniska po wydaniu ww. decyzji została przeprowadzona 20 sierpnia 2015 r., następna 15 października 2015 r. i wykazała ona, że właściciel schroniska wypełnił nałożone decyzją z 22 czerwca 2015 r. obowiązki. Właściciel schroniska przedstawił prowadzony wykaz zwierząt. Ponieważ żaden przepis prawa nie mówi o tym jak powinien wyglądać taki wykaz, mowa jest tylko co powinien zawierać, uznaliśmy w Inspektoracie przedłożony przez [...] ²³ wykaz za spełniający nasze oczekiwania. Nie zwróciłam uwagi, że w przedłożonym wykazie ujętych jest 15 zwierząt w 2014 r. Nie potrafię tego wyjaśnić, tym bardziej, że p. [...] ²⁴ złożył oświadczenie, że w 2014 r. nie było w schronisku żadnych zwierząt. M.in. na podstawie tego oświadczenia p. [...] ²⁵ oraz faktu, że podczas żadnej z kontroli przeprowadzonych w tym roku w schronisku nie stwierdziłam tam żadnych zwierząt, przekazałam raport do Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii w Kielcach, w którym nie wykazałam obecności żadnych zwierząt w schronisku w Strzelcach.

Uznałam, że protokół kontroli przeprowadzonej 15 października 2015 r. zamknął sprawę i nie wydawałam już żadnej decyzji odnośnie tej sprawy.

(akta kontroli str. 171-173)

Świadek W.F. wyjaśnił: Nie potrafię się odnieść do poszczególnych kontroli z uwagi na upływ czasu, ale pamiętam kwestie związane z wykazami zwierząt. Nie pamiętam pierwszej kontroli w 2015 r., ale skoro w protokole jest mowa o wykazach i tym, że były one nieprawidłowe, to prawdopodobnie jakieś wykazy były. Nie potrafię dzisiaj powiedzieć, bo nie pamiętam, dlaczego nie zostały dołączone kopie posiadanych wykazów. Niemniej mogę stwierdzić, że opisy zwierząt w wykazach w Schronisku były na tyle lakoniczne, albo zawierające powtarzające się frazy, że na ich podstawie nie dało się zidentyfikować poszczególnych zwierząt.

Zdarzały się sytuacje, że w trakcie kontroli sprawdzałem psy pod kątem posiadania czipów. Robiłem to czytelnikiem Inspektoratu. Brałem wybraną pulę psów i większość była zaczipowana – dotyczy to okresu późniejszego, czyli po 2016 roku.

Nie będę odpowiadał na pytanie dotyczące niestosowania się Pana [...] ²⁶ do naszych zaleceń wprowadzenia poprawnych wykazów zwierząt.

Nie pamiętam kontroli przeprowadzonej 20 sierpnia 2015 r. Mogę się jedynie domyślać, że skoro w protokole wpisane są tylko dwie nieprawidłowości dotyczące wykazów zwierząt, tzn. że same wykazy jako takie zostały nam przedstawione, skoro się do nich odnieśliśmy.

Dodaję, że protokoły kontroli schroniska były sporządzane na terenie Inspektoratu. W schronisku nie ma warunków do pracy biurowej, dlatego razem z właścicielem schroniska przyjeżdżaliśmy do Inspektoratu i tu, w obecności PLW sporządzany był protokół.

Po okazaniu mi wykazu zwierząt stanowiącego załącznik do protokołu kontroli z 15 października 2015 r. stwierdzam, że nie jest to pierwszy wykaz jaki widziałem

²³ Patrz przypis 4.

²⁴ Patrz przypis 4.

²⁵ Patrz przypis 4.

²⁶ Patrz przypis 4.

w schronisku, ale obecnie nie potrafię sobie przypomnieć, dlaczego nie zostały sporządzone kopie wcześniejszych wykazów. Nie potrafię również powiedzieć skąd w tym wykazie znajduje się 15 wpisów dotyczących roku 2014, skoro w tym roku w schronisku nie było żadnych psów.

Pragnę dodać, że w trakcie prowadzonych przeze mnie kontroli, głównym moim zadaniem była próba dokonania bilansu zwierząt, czyli ile zwierząt przyjęto do schroniska i ile je opuściło – adopcje, zgony. To są elementy, które powinny być w wykazie. Nie udało się takiego bilansu przeprowadzić i nie udało się policzyć ile zwierząt „przeszło” przez schronisko.

(akta kontroli str. 174-175)

Dnia 18 stycznia 2016 r. PIW przeprowadziła w Schronisku kontrolę, która nie wykazała żadnych nieprawidłowości. W zaleceniach zaznaczono, aby wykaz zwierząt prowadzić czytelnie wypełniając dokładnie wszystkie rubryki i zagadnienia w nich zawarte. Zaznaczono również konieczność posiadania dokumentacji potwierdzającej dostarczenie zwłok zwierzęcia do zakładu utylizacyjnego. Zwrócono również uwagę, aby prowadzić starannie profilaktykę w zakresie odrobaczania oraz szczepień ochronnych. Odnotowano, że kontrola dotyczyła okresu od 18 października 2015 r. do 18 stycznia 2016 r.

Jako załącznik do protokołu dołączono fotokopie wykazu zwierząt przebywających w Schronisku. Był to ten sam wykaz, który dołączono do protokołu kontroli przeprowadzonej 15 października 2015 r.

(akta kontroli str. 73-77, 78-86)

W protokole kontroli przeprowadzonej w Schronisku 19 kwietnia 2016 r. opisano stwierdzone nieprawidłowości:

- brak wyodrębnionego pomieszczenia do izolowania zwierząt chorych lub podejrzanych o chorobę;
- brak pomieszczenia przeznaczonego do przechowywania karmy;
- brak wyodrębnionych pomieszczeń lub boksów zapewniających separację zwierząt agresywnych;
- brak pieca do spalania zwłok lub chłodni do ich czasowego przetrzymywania;
- nieprawidłowe prowadzenie dokumentacji zwierząt przebywających w Schronisku, w tym:
 - brak opisu zwierzęcia, w tym jego gatunku, wieku, płci, maści i oznakowania,
 - brak daty przyjęcia do schroniska oraz imienia i nazwiska oraz adresu osoby przekazującej zwierzę do schroniska,
 - brak danych dotyczących kwarantanny,
 - brak danych dotyczących przeprowadzonych szczepień i zabiegów weterynaryjnych,
 - brak daty opuszczenia schroniska oraz imienia i nazwiska oraz adresu osoby, której przekazano zwierzę,
 - brak daty śmierci zwierzęcia i podania jej przyczyn.
- brak zapewnienia zwierzętom opieki weterynaryjnej w zakresie:
 - kontroli stanu zdrowia,
 - profilaktyki i leczenia.

W uwagach w protokole kontroli zapisano, że:

- 1) Izolatka dla zwierząt chorych znajduje się w nieodpowiednim miejscu pod względem epizootycznym (bliskie sąsiedztwo zdrowych psów).
- 2) W magazynie karmy brak jest drzwi i nie jest on oznakowany tablicą informacyjną.
- 3) Brak wyodrębnionych boksów dla zwierząt agresywnych (brak prawidłowego oznaczenia).
- 4) Zamrażarka do przechowywania materiałów kat. 1 znajduje się w miejscu, gdzie jest bliskie sąsiedztwo zdrowych psów oraz z oknem, które jest od pomieszczeń socjalnych.
- 5) Prowadzony wykaz psów nie zawiera dokładnych informacji zgodnych z rozporządzeniem w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt.
 - a) Brak dokładnego opisu zwierzęcia.
 - b) Osobą przekazującą do schroniska wszędzie wpisany jest [...] ²⁷ – właściciel schroniska.
 - c) Brak dokładnych danych dotyczących kwarantanny.
 - d) Brak dokumentacji lekarsko-weterynaryjnej o zabiegach profilaktycznych (szczepienia oraz odrobaczanie jest w książeczce)
 - e) Brak dokładnych danych osób, które adoptowały zwierzę.
 - f) Brak dokumentacji potwierdzającej rozpoznanie kliniczne choroby, brak dokumentacji leczenia oraz brak dokumentacji potwierdzającej przekazanie zwierząt padłych do utylizacji.
- 6) Zwierzęta wydaje się z umową adopcyjną, w której nie ma informacji, o których mowa w pkt. 5 lit. a, c, d.
- 7) Podmiot nieposiada dokumentacji lekarsko-weterynaryjnej dotyczącej profilaktyki i leczenia zgodnie ze wzorem. Odrobaczanie i odpchlenie zapisano w książeczkach zdrowia – w wyniku adopcji psa książeczka towarzyszy psu i nie zostaje informacja w schronisku.

(akta kontroli str. 87-91)

W dniu 10 maja 2016 r. PLW wydał decyzję nr 10/2016, w której nakazał właścicielowi schroniska usunięcie stwierdzonych w trakcie kontroli przeprowadzonej 19 kwietnia 2016 r. uchybień poprzez:

1. Prowadzenie wykazu zwierząt przebywających w schronisku zgodnie z rozporządzeniem w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt:
 - 1) opis zwierzęcia, gatunek, wiek, płeć, maść i oznakowanie,
 - 2) datę przyjęcia do schroniska oraz imię, nazwisko i adres osoby, która przekazała zwierzę do schroniska,
 - 3) dane dotyczące kwarantanny,
 - 4) dane dotyczące przeprowadzonych szczepień i zabiegów weterynaryjnych,
 - 5) datę opuszczenia schroniska oraz imię, nazwisko i adres osoby, której przekazano zwierzę,
 - 6) datę śmierci z podaniem przyczyny.
2. Wydawania zwierząt ze schroniska wraz z wypisem z wykazu zawierającym informacje:
 - 1) opis zwierzęcia, gatunek, wiek, płeć, maść i oznakowanie,

²⁷ Patrz przypis 4.

- 2) dane dotyczące kwarantanny,
- 3) dane dotyczące przeprowadzonych szczepień i zabiegów weterynaryjnych.
3. Wyodrębnienia na terenie schroniska pomieszczenia przeznaczonego do:
 - 1) izolowania zwierząt chorych lub podejrzanych o chorobę,
 - 2) przechowywania karmy,
 - 3) wyodrębnione pomieszczenie lub boksy zapewniające separację zwierząt agresywnych.
4. Zmianę lokalizacji chłodni do czasowego przetrzymywania zwłok w przypadku przekazywania ich do zakładów prowadzących działalność w zakresie zbierania, przechowywania, operowania, przetwarzania, wykorzystywania lub usuwania ubocznych produktów zwierzęcych oraz prowadzenia dokumentacji w tym zakresie w terminie do 15 czerwca 2016 r.
5. Zapewnienia zwierzętom przebywającym w schronisku opiekę weterynaryjną, prowadzenia dokumentacji w szczególności w zakresie:
 - 1) kontroli stanu zdrowia,
 - 2) profilaktyki i leczenia.
6. Zaopatrzenia w odpowiednią ilość środków do dezynfekcji pomieszczeń oraz sprzętu używanego w schronisku.

Ww. decyzja została oparta o treść art. 8 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie zdrowia zwierząt i zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt. W decyzji brak informacji o treści art. 9 ust. 1 cyt. ustawy: Powiatowy lekarz weterynarii, w przypadku gdy podmiot prowadzący działalność nadzorowaną nie zastosuje się do nakazu lub zakazu określonego w decyzji, o której mowa w art. 8 ust. 1 i 3, wydaje decyzję zakazującą prowadzenia określonego rodzaju działalności nadzorowanej i skreśla podmiot z rejestru, o którym mowa w art. 11.

(akta kontroli str. 92-95)

W dniu 29 lipca i 4 sierpnia 2016 r. PIW przeprowadził w Schronisku kontrolę na okoliczność wydanej 10 maja 2016 r. decyzji nr 10/2016. Celem kontroli było sprawdzenie wykonania nakazów z ww. decyzji. W trakcie kontroli nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości, a w protokole kontroli zapisano: *Nakazy zostały wykonane z decyzji 10/2016 z dnia 10 maja 2016 r.* Zamieszczono również informację, iż właściciel rozpoczął rozbudowę schroniska, w związku z czym został poinformowany o obowiązku złożenia informacji o planowanym terminie zakończenia rozbudowy celem sprawdzenia, czy nowe części schroniska spełniają wymogi określone w rozporządzeniu weterynaryjnym.

(akta kontroli str. 96-100)

PLW Zofia Słomka wyjaśniła: *Nie pamiętam kontroli z pierwszej połowy 2016 r., zwłaszcza że nie ja je wykonywałam, ale przypominam sobie stwierdzony problem. Moim zdaniem przeprowadzona w styczniu 2016 r. kontrola nie stwierdziła żadnych nieprawidłowości, a następną kontrola (3 miesiące później) już wykazała takie nieprawidłowości, bowiem jak przypuszczam, p. [...] ²⁸ po pierwszej kontroli zaniechał prowadzenia dokumentacji w schronisku. Podkreślam, że to są tylko moje przypuszczenia.*

Skutkiem kontroli było wydanie 10 maja 2016 r. decyzji nakazującej usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości – opisanych w decyzji, którą przekazałam kontrolerowi NIK. Dopiero teraz zauważyłam, że wydanej decyzji nie ma sankcji na wypadek niewykonania zaleceń. Brak sankcji wynika z pomyłki.

²⁸ Patrz przypis 4.

Następna kontrola przeprowadzona w schronisku wykazała, że właściciel schroniska usunął nieprawidłowości wymienione w ww. decyzji.

W 2016 r. p. [...] ²⁹, poza wykazami, które omawialiśmy przy roku 2015 i 2016, wprowadził karty zwierząt – przedstawiam kopie przykładowych kart. Karty zawierały wszystkie wymagane rozporządzeniem informacje, a kwestie weterynaryjne były potwierdzone podpisem i pieczętą lekarza weterynarii. Karty były ponumerowanymi numerami ewidencyjnymi i znajdowały się w segregatorach.

Kontrole jakie prowadzone były w schronisku po 2016 r. nie wykazywały większych nieprawidłowości.

(akta kontroli str. 171-173)

Świadek W.F. wyjaśnił: Świadkowi okazano protokoły kontroli: z 18 stycznia 2016 r. – brak nieprawidłowości oraz z 19 kwietnia 2016 r. – wszystkie rubryki dot. wykazu zwierząt (od 11a do 11 f) oznaczono jako nieprawidłowe.

Świadek dalej zeznaje: wykazane w protokole z 19 kwietnia nieprawidłowości wynikają z faktu, iż pojawiły się one dopiero po kontroli przeprowadzonej w styczniu. W uwagach jakie zawarłem w protokole z kwietnia nieświadomie odniosłem się do całości wykazu, a chodziło mi o rubryki które zostały wypełnione już po kontroli przeprowadzonej w styczniu.

W schronisku nie spotkałem się z odrębnym wykazem przeprowadzonych adopcji. Właściciel pokazywał w trakcie kontroli umowy adopcyjne, ale nie pozwalały one policzyć ile zwierząt zostało adoptowanych.

Rozporządzenie w sprawie szczegółowych wymagań weterynaryjnych dla prowadzenia schronisk dla zwierząt określa jedynie obowiązek przeprowadzenia szczepień ochronnych przeciwko wściekliźnie. Nie ma obowiązku szczepień przeciwko innym chorobom, w tym parwowirozie. Nie mogę powiedzieć, czy w trakcie prowadzonych przeze mnie kontroli w schronisku stwierdziłem obecność zwierząt chorych na parwowirozę. Mogę jedynie podejrzewać, że takie przypadki były. Gdybym miał podejrzenie istnienia takiej choroby u zwierząt w schronisku i tak nie mam podstaw prawnych do podjęcia działań administracyjnych.

(akta kontroli str. 174-175)

W kolejnej kontroli przeprowadzonej w Schronisku 30 stycznia 2017 r. w protokole kontroli nie odnotowano żadnych nieprawidłowości, natomiast w części dotyczącej uwag odnotowano: *Brak dokumentacji stwierdzenie zgonu z podaniem przyczyny zgonu oraz braku dokumentacji postępowania z padłymi zwierzętami. Uchybienie dotyczy czterech sztuk zwierząt opisanych w kontrolach numerami kart 162, 191, 192, 193.*

(akta kontroli str. 101-105)

Tego samego dnia został sporządzony protokół z dokonania czynności urzędowej, w którym stwierdzono: *Dokonano czynności urzędowej w sprawie ustalenia stanu faktycznego w dniu 30 stycznia 2017 r. podczas kontroli w schronisku prowadzonym przez [...] ³⁰. Stwierdzono brak dokumentacji dotyczącej padnięcia 4 sztuk psów oznaczonych numerami kont 162, 191, 192, 193. Brak jest dokumentacji mówiącej o przyczynie zgonu psów oraz dokumentacji dotyczącej dalszego postępowania ze zwłokami. Ponadto w trakcie kontroli prowadzący schronisko przedstawił dokumenty zakupu w postaci paragonów na zakup karmy, zakup paszy.*

(akta kontroli str. 106-107)

Dnia 31 stycznia 2017 r. PLW wydał zawiadomienie o wszczęciu postępowania w związku z zebraniem materiałów dowodowych dotyczących nieprawidłowego

²⁹ Patrz przypis 4.

³⁰ Patrz przypis 4.

prowadzenia dokumentacji w Schronisku w Strzelcach. Postępowanie to zostało następnie umorzone decyzją PLW z 10 lutego 2017 r. z powodu dostarczenia przez właściciela Schroniska dokumentów weterynaryjnych związanych ze śmiercią czterech psów.

(akta kontroli str. 108, 109, 110-113)

W trakcie kolejnej kontroli przeprowadzonej przez PIW w Schronisku 16 października 2017 r. nie stwierdzono nieprawidłowości. W rubryce „Uwagi” w protokole kontroli odnotowano: *Podczas kontroli stwierdzono, iż prowadzona dokumentacja jest prowadzona prawidłowo. W dokumentacji są informacje na temat szczepień, uśpienia, leczenia oraz zwłok przekazanych do utylizacji. Z dokumentacji wynika, iż padłe i uśpione psy zostają w gabinecie weterynaryjnym [...]*³¹. *Od początku roku 2017 zostało przyjęte 116 psów, w tym 13 psów, które zdechły lub zostały uśpione.*

(akta kontroli str. 114-118)

W kontroli przeprowadzonej przez PIW w Schronisku 23 października 2018 r. nie stwierdzono nieprawidłowości. W rubryce „Uwagi” w protokole kontroli odnotowano: *W okresie od 4 stycznia 2018 r. do 23 października 2018 r. było wprowadzone do Schroniska 200 sztuk psów. W ww. okresie było leczone 6 sztuk psów, które zdechły i zostały przekazane do utylizacji. Leczone były w Gabinetie Weterynaryjnym [...]*³² *25-116 Kielce, ul. Ściegiennego 20/3 i tam zostały przekazane do utylizacji. W Schronisku nad psami opiekę sprawują 3 osoby, które zostały przeszkolone przez [...]*³³ *z zakresu obchodzenia się ze zwierzętami.*

Kontrolujący zalecili ponadto, aby wyposażyć Schronisko w większą ilość środków niezbędnych do przeprowadzania dezynfekcji.

(akta kontroli str. 119-124, 125, 126, 127)

W dniach 22 maja - 14 czerwca PIW przeprowadził w Schronisku kolejną kontrolę. W protokole kontroli stwierdzono m.in., że w Schronisku brak było wykazu zwierząt, w związku z czym brak było opisów zwierząt, w tym gatunku, wieku, płci, maści i oznakowania, brak było daty przyjęcia do schroniska oraz danych osoby przekazującej zwierzę do schroniska, brak było danych dotyczących przeprowadzonych szczepień i zabiegów weterynaryjnych, danych dotyczących daty opuszczenia schroniska oraz danych osoby, której przekazano zwierzę, brak daty śmierci zwierzęcia z podaniem przyczyn. Dostępne były jedynie dane dotyczące kwarantanny. Stwierdzono również, że podmiot prowadzący schronisko nie zapewniał zwierzętom przebywającym w schronisku opieki weterynaryjnej w zakresie profilaktyki i leczenia.

W załączniku do protokołu kontroli opisano stwierdzone nieprawidłowości. Stwierdzono m.in. na podstawie badanych kart zwierząt dostarczonych przez właściciela schroniska, że schronisko prowadziło wykaz zwierząt w sposób nieczytelny, brak w nim dokładnego opisu psów: gatunek, wiek, płeć, maść, brak informacji o zaszczepieniu. Brak było informacji o osobie przekazującej zwierzę, zapis na kartach dotyczy gminy, na terenie której pies został odłowiony, ewentualnie wskazanie tylko nazwiska, ale bez podania adresu, np. karty 659, 736 (brak miejsca odłowienia), 741. Dane o szczepieniach i zabiegach weterynaryjnych z brakami, m.in. brak daty, podpisu, nazwy szczepionki, serii szczepionki. Porównanie danych z kart usług weterynaryjnych z książeczkami zdrowia wykazało, że brak było zapisów szczepień i zabiegów weterynaryjnych. Zapisy były pojedyncze lub ich brak.

³¹ Patrz przypis 4.

³² Patrz przypis 4.

³³ Patrz przypis 4.

Nie pokrywały się z kartami usług weterynaryjnych, będących częścią kart zwierząt przedłożonych przez właściciela schroniska. Kontrola odbyła się 13 czerwca 2019 r.

Ustalono w trakcie kontroli prowadzonej przez PLW, że brak było kart usług weterynaryjnych nr 662-666. Kontrola kart 744 i 748 wykazała brak psów. Karta 744 nie była wypełniona, karta 748 nie zawierała informacji o adopcji oraz zabiegach profilaktycznych. Na obu ww. kartach zwierząt wpisany był ten sam numer czipu: 616093900561961. Brak było w kartach podania przyczyn śmierci psa – jedynie wpis „nagła śmierć” – karty 738, 720.

PLW stwierdził, że zwierzęta do adopcji wydaje się ze schroniska ze szcążkowym wypisem z wykazu, gdyż brak jest informacji w wykazach.

Z ustaleń kontroli PLW wynikało, że podmiot prowadzący schronisko nie zapewniał zwierzętom opieki weterynaryjnej – profilaktyki i leczenia. Z dokumentacji prowadzonej w schronisku wynikało, że nie wszystkie zwierzęta były szczepione przeciwko wścieklicznie oraz na choroby zakaźne, np. karta usług weterynaryjnych nr 661, 744. Brak wskazań, jakimi szczepionkami zwierzęta były szczepione, brak serii szczepionki, brak podpisu lekarza (735). Wydawanie zwierząt bez szczepień przeciwko wścieklicznie w okresie kwarantanny (723). Brak dat sterylizacji lub kastracji (733, 735, 727). W kartach usług brak nazwy szczepionki, serii szczepionki, daty ważności szczepionki, niekiedy brak podpisu lekarza. W niektórych książeczkach brak wpisów dotyczących wścieklicziny. Do pojedynczych książeczek zdrowia podpisane zostały zaświadczenia o szczepieniu.

Stwierdzono, że w dniu kontroli w schronisku, tj. 13 czerwca 2019 r. brak było wykazu psów za 2018 r., brak było procedur dezynfekcji, brak rejestru sztuk padłych, brak procedur deratyzacji.

Stwierdzono, że pies/suka z opisanym numerem czipa (kojec nr 4) w rzeczywistości, po sprawdzeniu miała inny numer, natomiast pies z sąsiedniego kojca, mimo iż był opisany numerem czipu, nie odczytywał tego czipu na czytniku. W klatkach przeznaczonych na kwarantannę nadal przebywają psy po czasie kwarantanny.

W dniu kontroli, tj. 13 czerwca 2019 r. panowała temperatura 32°C, psy miały stały dostęp do wody, zadaszenie przed niekorzystnymi warunkami atmosferycznymi, czyste kojce, stały dostęp do karmy. Psy były w dobrej kondycji.

(akta kontroli str. 128-137)

PLW wydał 8 lipca 2019 r. decyzję nr 16/2019, którą zobowiązał właściciela schroniska do przedłożenia uzupełnionego wykazu zwierząt, które przebywały w schronisku w 2018 r. zawierającego pełne dane dotyczące 1) opisu zwierzęcia, w tym jego gatunek, wiek, płeć, maść i oznakowanie, 2) datę przyjęcia do schroniska oraz imię i nazwisko, adres osoby przekazującej zwierzę do schroniska, 3) dane dotyczące kwarantanny, 4) dane dotyczące przeprowadzonych szczepień i zabiegów weterynaryjnych, 5) datę opuszczenia schroniska oraz imię i nazwisko oraz adres osoby, której przekazano zwierzę; przedłożenia wykazu zwierząt padłych w schronisku w 2018 r.

(akta kontroli str. 138-142)

PLW wydał 26 lipca 2019 r. decyzję nr 18/2019, którą nakazał właścicielowi schroniska przedłożenie uzupełnionego wykazu zwierząt z 2019 r.

(akta kontroli str. 143-145)

W dniach 20-21 sierpnia 2019 r. PLW przeprowadził kolejną kontrolę schroniska w Strzelcach. W trakcie kontroli ustalono, że w schronisku brak było pomieszczeń socjalnych dla pracowników, brak pomieszczeń do wydawania zwierząt, brak wykazu zwierząt w schronisku. Brak wykazu zwierząt uniemożliwiał sprawdzenie psów z wykazami, brak informacji dot. opisu zwierzęcia, w tym jego gatunku, wieku,

płci, maści i oznakowania, brak było daty przyjęcia do schroniska oraz danych osoby przekazującej zwierzę do schroniska, brak było danych dotyczących przeprowadzonych szczepień i zabiegów weterynaryjnych, danych dotyczących daty opuszczenia schroniska oraz danych osoby, której przekazano zwierzę, brak daty śmierci zwierzęcia z podaniem przyczyn. Brak dokumentacji na miejscu uniemożliwił sprawdzenie, czy zwierzęta są wydawane zgodnie z przepisami i zgodnie z opisami. Brak książeczek zdrowia, wykazu zwierząt, kart zwierząt na miejscu w schronisku uniemożliwił sprawdzenie kontroli stanu zdrowia, profilaktyki i leczenia, odrobaczania. Stwierdzono brak książki kontroli weterynaryjnej. Brak kart zwierząt, książeczek zdrowia uniemożliwił sprawdzenie szczepień przeciwko wściekliznie. Stwierdzono, że boks nr 42 przeznaczony do wybiegu dla zwierząt został adoptowany na boks, w którym przebywa 7 psów, nie posiada zabezpieczenia przed warunkami atmosferycznymi.

W załączniku nr 1 do ww. protokołu stwierdzono, że w dniu kontroli w kojcach i na wybiegu przebywało 111 psów, z czego 7 psów nie było zaszczepionych. Boksy były sprzątane przez pracowników, w kojcach znajdowały się wiadra z wodą. W magazynie znajdowała się karma sucha – terminy ważności nie były przekroczone. W dniach przeprowadzania kontroli w schronisku nie było szczeniaków. W kojcach nie stwierdzono śladów biegunek u psów. Na kartkach przymocowanych do klatek na zewnątrz umieszczone były informacje o dacie przybycia do schroniska, szcątkowy opis zwierzęcia, gmina na terenie której pies został odłowiony (nie wszystkie), oraz naklejony numer czipa. Kontrolę oznakowania zwierząt – sprawdzenie numeru czipa można było porównać jedynie z naklejoną informacją na karcie na kojcu (brak wykazu zwierząt, kart zwierząt w schronisku).

Na miejscu w schronisku stwierdzono brak regulaminu schroniska oraz procedur przyjmowania oraz wydawania psów ze schroniska. Brak było osoby upoważnionej do wydawania oraz przyjmowania psów oraz prowadzenia dokumentacji. Ponadto brak upoważnienia dla osoby do udzielania informacji, kontaktu ze służbami kontrolnymi.

Stwierdzono brak instrukcji do sporządzania roztworów do dezynfekcji. Brak wystarczającej ilości środków do dezynfekcji. Brak instrukcji co należy dezynfekować i kiedy. Brak wykazu środków używanych do dezynfekcji.

Brak przestrzegania zasad deratyzacji w schronisku – ślady po odchodach, pogryziony styropian, karmniki puste, nie uzupełnione środkiem do deratyzacji, umieszczone w środku w schronisku.

Pracownicy nie posiadają pomieszczenia socjalnego. Odzież przechowywana jest w kłatkach dla zwierząt. Miejsce wskazane do wydawania zwierząt służy jednocześnie jako pomieszczenie do spożywania posiłków dla pracowników. Na ścianach widać zagrzybienie, odpadający tynk i płytki.

W trakcie kontroli sporządzono wykaz psów przebywających w schronisku w dniach kontroli.

(akta kontroli str. 146-168)

W trakcie kontroli prowadzonej przez PLW, kontrolującym przedstawiono „Umowę współpracy” zawartą 1 lutego 2014 r. pomiędzy właścicielem schroniska i Gabinetem weterynaryjnym [...]”³⁴, Kielce, ul. Ściegiennego 203 w której ustalono ceny za wykonywane usługi. Szczepienie p-ko wściekliznie wyceniono na 12 zł, szczepienie p-ko wściekliznie i chorobom zakaźnym – 40 zł, szczepienie p-ko chorobom zakaźnym – 28 zł. Przedstawiono również oświadczenie Gabinetu weterynaryjnego zobowiązujące do odbierania od właściciela schroniska padłych zwierząt. Zobowiązanie wynikało z faktu, że Gabinet posiadał podpisaną umowę

³⁴ Patrz przypis 4.

z firmą SARIA Sp. z o.o. na odbiór i utylizację martwych zwierząt i odpadów pooperacyjnych.

(akta kontroli str. 168, 170)

PLW Zofia Słomka wyjaśniła: *W 2019 r. musiałam złożyć w Woj. Insp. Wet. w Kielcach roczny raport dot. schroniska w Strzelcach za 2018 r. W związku z tym w okresie od 22 maja do 10 czerwca 2019 r. przeprowadziłam kontrolę. Z kontroli tej powstały dwa dokumenty: Raport z wizytacji schroniska dla bezdomnych zwierząt za rok 2018 oraz drugi dokument: protokół kontroli nr 261234401/01/2019. W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości wydane zostały decyzje: z 8 lipca 2019 r. – składam kopię wraz z zawiadomieniem o wszczęciu postępowania i druga decyzja z 26 lipca 2019 r. – składam kopię.*

Celem sprawdzenia wykonania decyzji z 26 lipca 2019 r., przeprowadziłam w dniach 20-21 sierpnia 2019 r. kontrolę. Sporządzony został protokół kontroli, którego kopię przedkładałam. Na miejscu w schronisku nie było żadnej dokumentacji, dlatego wiele stwierdzonych nieprawidłowości wynika właśnie z braku tejże dokumentacji. Nie uprzedzałam [...] o zamiarze przeprowadzenia kontroli. Do dnia dzisiejszego właściciel schroniska nie zjawił się w Inspektoracie aby podpisać protokół kontroli. Na podstawie ustaleń kontroli wydałam zawiadomienie o wszczęciu postępowania zmierzającego do zamknięcia schroniska.

Na początku lipca 2019 r. otrzymałam telefoniczną informację od mężczyzny ze Śląska, o ile pamiętam z Siemianowic Śląskich, dot. adopcji psa ze schroniska w Strzelcach. Powiedział, że pies odszedł na parwowirozę. Wyjaśnił, że w tym samym dniu adoptowany był jeszcze jeden szczeniak z tego samego schroniska, który również zachorował na parwowirozę. Nie usłyszałam co się stało z tym drugim szczeniakiem. Poprosiłam rozmówcę, aby przesłał te informacje na adres email Inspektoratu, bowiem była bardzo słaba słyszalność przez telefon. Do chwili obecnej nie dostałam żadnej wiadomości. Powiedziałam jeszcze mojemu rozmówcy, że za chwilę będę na urlopie i będę się opiekować wnukiem i zajmę się sprawą po powrocie z urlopu. Rozmówca pytał mnie o parwowirozę, na co ja odpowiedziałam, że od 1994 r. nie prowadzę praktyki leczniczej, nigdy nie zajmowałam się małymi zwierzętami, nigdy nie leczyłam psów i nie znam się na takich chorobach jak parwowirozę.

W związku z tym telefonem wezwałam do Inspektoratu [...] z wykazami psów i kartami psów. Pan [...] przyjechał do Inspektoratu 31 lipca 2019 r. z dokumentacją i ustaliłam, że nie było żadnej adopcji w dacie o której mówił rozmówca ze Śląska. Oparłam się wyłącznie na wykazach przedstawionych przez właściciela schroniska.

Nie było więcej telefonów dotyczących adoptowanych szczeniaków czy psów pochodzących ze schroniska w Strzelcach.

W trakcie prowadzonych kontroli w schronisku mogę się opierać wyłącznie na obowiązujących przepisach. Jedyne obowiązkowe szczepienie jest szczepienie p-ko wściekliznie. Pozostałe szczepienia np. parwowirozę, nosówka, są szczepieniami dodatkowymi i nie mam uprawnień do żądania od właściciela schroniska, aby takie szczepienia prowadził. Jednakże z przedkładanych wykazów i kart psów wynika, że od mniej więcej 2018 r., a może i wcześniej, w schronisku szczepiono psy p-ko parwowirozie. Stwierdzam to wyłącznie na podstawie przedkładanych przez schronisko dokumentów, natomiast nigdy nie

³⁵ Patrz przypis 4.

³⁶ Patrz przypis 4.

³⁷ Patrz przypis 4.

przeprowadzałam badań krwi, czy takie szczepienia faktycznie były przeprowadzane.

Przy żadnej mojej wizycie w schronisku nie zauważyłam, aby któryś z psów miał biegunkę, która jest jednym z charakterystycznych objawów parwowirusu. Nie było również widocznych objawów odwodnienia, wychudzenia. Wielokrotnie byłam w schronisku bez uprzedzenia, niejako przy okazji przebywania w terenie w innych sprawach.

(akta kontroli str. 171-173)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

Powiatowy Inspektorat Weterynarii prawidłowo realizował swoje obowiązki z zakresu nadzoru nad Schroniskiem dla psów w Strzelcach. W ciągu miesiąca po nadaniu numeru weterynaryjnego przeprowadzona została kontrola w schronisku, której wynikiem było wydanie decyzji o wstrzymaniu działalności schroniska. Powodem wydania decyzji o wstrzymaniu działalności było stwierdzenie, że schronisko jest dopiero w trakcie budowy i nie ma możliwości, aby spełniało ono swoją funkcję.

Schronisko znajdowało się pod stałym nadzorem PIW. W okresie objętym kontrolą przeprowadzonych zostało 11 kompleksowych kontroli Schroniska oraz 8 tzw. „czynności urzędowych” w trakcie których również sprawdzano stan schroniska oraz dobrostan przebywających w nim psów. Praktycznie każda kontrola kończyła się sformułowaniem wniosków pokontrolnych i wydawaniem decyzji nakazujących usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości. W trakcie kolejnych kontroli stwierdzano usunięcie nieprawidłowości, ale jednocześnie stwierdzano pojawienie się kolejnych nieprawidłowości. Stwierdzić należy, że taka forma nadzoru prowadzonego przez PIW nad Schroniskiem wykazywała się niewielką skutecznością. Wynikało to zarówno z ograniczeń jakie niosły za sobą obowiązujące przepisy dotyczące schronisk dla zwierząt, jak i w znacznie większym stopniu z braku zaangażowania po stronie właściciela Schroniska. Mimo, iż po kolejnych kontrolach następowała poprawa w zakresie prowadzenia Schroniska, a przede wszystkim w zakresie prowadzonych wykazów zwierząt, to po pewnym czasie ponownie dochodziło do nieprawidłowości, które po kolejnych kontrolach były usuwane. Takie zachowania po stronie właściciela Schroniska miały wpływ na trudności z ustaleniem ilości zwierząt przebywających w Schronisku w poszczególnych okresach.

OBSZAR

2. Nadzór nad przestrzeganiem ustawy o ochronie zwierząt w zakresie ochrony zwierząt domowych

Opis stanu
faktycznego

PLW, stosownie do art. 11a ust. 7 pkt 1 uoz opiniował gminne programy opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt.

W opinii dot. projektu programu na 2016 r. przekazanego przez Gminę Rytwiany wskazano, że brak jest informacji o osobach, którym można przekazać informację o bezdomnych, chorych lub rannych zwierzętach po godzinach pracy urzędu. Negatywnie zaopiniowano również zapis o możliwości dokonania kastracji/sterylizacji przez osobę, która zaopiekuje się psem. Zabieg taki może być wykonywany wyłącznie w schronisku dla zwierząt, zgodnie z art. 11a ust. 2 pkt 4 uoz.

(akta kontroli str. 176-182)

W opinii dot. projektu programu na 2016 r. przekazanego przez Miasto i Gminę Osiek wskazano, że brak jest informacji o osobach, którym można przekazać informację o bezdomnych, chorych lub rannych zwierzętach po godzinach pracy urzędu. Zwrócono również uwagę na zapis powielający treść przepisu zawartego w ustawie o ochronie zwierząt.

(akta kontroli str. 183-190)

W opinii dot. projektu programu na 2016 r. przekazanego przez Gminę Szydłów wskazano, że brak jest informacji o osobach, którym można przekazać informację o bezdomnych, chorych lub rannych zwierzętach po godzinach pracy urzędu.

(akta kontroli str. 191-195)

PLW negatywnie zaopiniował projekt programu na 2016 r. przekazany przez Gminę Łubnice. Przyczyną wydania negatywnej opinii był 1) zapis § 12 ust. 2 Programu, w którym brak było wskazania sposobu wydatkowania środków przeznaczonych na realizację programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności. Zgodnie z art. 11a ust. 5 ustawy o ochronie zwierząt, program ma zawierać wskazanie środków finansowych oraz sposób wydatkowania tych środków. W przedłożonym programie wskazano środki ogółem bez określenia sposobu ich wydatkowania, co w ocenie PLW narusza przepisy ustawy, 2) brak wskazania w programie zasad finansowania zabiegów sterylizacji i kastracji zwierząt trafiających do schroniska, wynikającego z art. 11a ust. 1 pkt 4 ustawy, 3) brak w § 5 przesłanego projektu uregulowań dotyczących opieki nad wolno żyjącymi kotami, nie określono podmiotu, który będzie realizował opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym zakup karmy.

Podniesiono również, że w przedłożonym projekcie programu brak jest informacji o osobach, którym można przekazać informację o bezdomnych, chorych lub rannych zwierzętach po godzinach pracy urzędu.

(akta kontroli str. 196-202)

PLW negatywnie zaopiniował projekt programu na 2016 r. przekazany przez Gminę Bogoria. Przyczyną wydania negatywnej opinii był 1) brak wskazania w § 3 ust. 1 projektu Programu konkretnego schroniska dla zwierząt, z którym Gmina Bogoria zawarła umowę zapewniającą bezdomnym zwierzętom z terenu gminy miejsce w schronisku dla zwierząt, 2) brak wskazania konkretnego lekarza w § 3 ust. 2 projektu programu, z którym została zawarta umowa o zapewnienie całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt. Umowa o świadczenie usług w zakresie zapewnienia całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadku zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt winna być zawarta na cały rok kalendarzowy, a nie tylko po uchwaleniu programu, 3) wskazywanie w § 2 ust. 2 pkt 4 jako zadanie priorytetowe programu ograniczenia populacji bezdomnych zwierząt poprzez obowiązkową sterylizację i kastrację zwierząt domowych, a w szczególności psów i kotów, jako niezgodnego z art. 11a ust. 2 pkt 4 ustawy, 4) odławiania bezdomnych psów i kotów przez wyznaczonych pracowników Urzędu, Straży gminnej oraz organizacji społecznych współpracujących z Urzędem oraz za pomocą specjalistycznego sprzętu nie spełnia wymogów określonych w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 26 sierpnia 1998 r. w sprawie zasad i warunków wyłapywania bezdomnych zwierząt (Dz. U. nr 116, poz. 753), 5) zapis w § 6 pkt 2 programu o treści: „obligatoryjne przeprowadzanie przez uprawnionego lekarza weterynarii zabiegów sterylizacji i kastracji zwierząt bezdomnych (psów) przyjętych do miejsca czasowego przetrzymywania zwierząt bezdomnych w miejscowości Bogoria”, jako niezgodne z art. 11a ust. 2 pkt 1 i 4 ustawy, 6) w § 8 ust. 8 pkt 4 należy doprecyzować zapis poprzez dodanie słowa „bezdomnych”, 7) brak wskazania

sposobu wydatkowania środków przeznaczonych na realizację programu, a także brak wskazania zasad finansowania zabiegów sterylizacji i kastracji.

(akta kontroli str. 203-210)

PLW negatywnie zaopiniował projekt programu na 2016 r. przekazany przez Gminę Oleśnica. Przyczyną wydania negatywnej opinii był 1) nieprecyzyjny zapis w załączniku do uchwały – kto konkretnie zapewni karmę dla kotów i dostarczanie wody pitnej kotom w miejscach ich przebywania, 2) nieprawidłowy zapis „Pies, który opuszcza schronisko będzie poddany zabiegowi kastracji lub sterylizacji”. Zgodnie z ustawą ustawodawca ustalił obowiązkową sterylizację/kastrację zwierząt w schronisku dla zwierząt, 3) brak zapisu z kim gmina Oleśnica podpisała umowę na świadczenie usługi usypiania ślepych miotów, 4) ustawa o ochronie zwierząt nie zawęża pojęcia zwierząt gospodarskich do tych, które „uciekły, zabląkały się, zostały porzucone lub źle utrzymywane”, wobec powyższego zapis ten należy wykreślić jako niezgodny z ustawą, 5) w art. 11 ust. 2 pkt 8 ustawa nakłada obowiązek na miasteczko zapewnienia całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt, a nie tylko zwierząt bezdomnych. Wobec powyższego należy wykreślić zapis „bezdomych” w rozdziale 10 załącznika do uchwały, 6) brak w programie wskazania podstawy powierzenia obowiązku poszukiwania nowych właścicieli dla bezdomnych zwierząt, 7) brak wskazania w programie zasad finansowania zabiegów sterylizacji/kastracji, 8) zapis w rozdziale 10 załącznika: „W przypadku ustalenia właściciela odłowionego zwierzęcia, wszystkimi kosztami związanymi z odłowieniem i zapewnieniem niezbędnej opieki zwierzęciu obciąża się dotychczasowego właściciela”. W ocenie PLW zapis ten jest przekroczeniem delegacji ustawowej zawartej w art. 11a ustawy o ochronie zwierząt, bowiem brakuje podstawy prawnej do nałożenia na właściciela obowiązku zwrotu poniesionych przez gminę kosztów, zwłaszcza że w sytuacji, gdy wyłapywanie bezdomnych zwierząt należy do zadań własnych gminy – rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Lubuskiego z 27 kwietnia 2012 r. NK-I.4131.128.2012.

(akta kontroli str. 211-217)

W opinii dot. projektu programu na 2016 r. przekazanego przez Miasto i Gminę Połaniec wskazano, że brak jest informacji o osobach, którym można przekazać informację o bezdomnych, chorych lub rannych zwierzętach po godzinach pracy urzędu. Po przesłaniu ponownym projektu programu uwzględniającego uwagi, 25 lutego 2016 r. PLW zaopiniował pozytywnie program. Również pozytywnie zostały zaopiniowane zmiany do programu z lipca 2016 r.

(akta kontroli str. 218-226, 227-233, 234-239)

W 2017 i 2018 r. PLW pozytywnie zaopiniował programy opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt domowych dla gmin Osiek, Połaniec, Rytwiary, Łubnice, Szydłów, Oleśnica, Bogoria i Staszów. We wszystkich przypadkach zgłoszone zostały jedynie drobne uwagi.

(akta kontroli str. 240-245, 246-251, 252-257, 258-263, 264-270, 271-279, 280-283, 284-289, 290-299, 300-308, 309-315, 316-319, 320-326, 335-342, 343-348)

W 2018 r. PLW negatywnie zaopiniował jedynie program z gminy Bogoria. Powodami negatywnej opinii były 1) brak wskazania konkretnego schroniska dla zwierząt, z którym gmina Bogoria zawarła umowę, 2) brak wskazania konkretnego lekarza, z którym została zawarta umowa w celu zapewnienia zwierzętom bezdomnym właściwej opieki weterynaryjnej, 3) brak wskazania gabinetu weterynaryjnego w zakresie opieki weterynaryjnej udzielanej zwierzętom bezdomnym w zdarzeniach drogowych, 4) wskazanie jako zadanie priorytetowe programu ograniczenie populacji bezdomnych zwierząt poprzez obowiązkową

sterylizację/kastrację, co było niezgodne z art. 11a ust. 2 pkt 4 ustawy, 5) odławiania bezdomnych psów i kotów przez wyznaczonych pracowników Urzędu, Straży gminnej oraz organizacji społecznych współpracujących z Urzędem oraz za pomocą specjalistycznego sprzętu nie spełnia wymogów określonych w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 26 sierpnia 1998 r. w sprawie zasad i warunków wyłapywania bezdomnych zwierząt (Dz. U. nr 116, poz. 753), 6) brak wskazania sposobu wydatkowania środków przeznaczonych na realizację programu, a także brak wskazania zasad finansowania zabiegów sterylizacji i kastracji.

(akta kontroli str. 327-334)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

PIW w należyty sposób wypełnia swoje zadania w zakresie prowadzonego nadzoru nad przestrzeganiem praw zwierząt. Opiniowanie gminnych programów opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt traktowane jest z należytą starannością, a szczególność udzielanych uwag, zwłaszcza przy negatywnym zaopiniowaniu programu w latach 2015-2016 spowodowała, że w praktyce składane do opiniowania obecnie programy są najczęściej opiniowane pozytywnie.

IV. Uwagi i wnioski

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości w zakresie sprawowanego nadzoru nad realizacją zadań w zakresie zapobiegania bezdomności zwierząt przez Schronisko dla zwierząt w Strzelcach, Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje wniosków pokontrolnych.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Kielcach. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Kielce, listopada 2019 r.

.....
podpis

Kontroler
Roman Wilk
doradca prawny

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Kielcach

Wicedyrektor
Tadeusz Mikołajewicz

.....
podpis

Opracował Roman Wilk – doradca prawny