



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

LKR.411.001.02.2023

Pani
Patrycja Kowalska
Kierownik
Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej
w Rzezawie
ul. Długa 21
32-765 Rzezawa

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

D/23/501 Realizacja wypłat dodatku węglowego

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Rzezawie, ul. Długa 21, 32-765 Rzezawa (GOPS lub Ośrodek)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Patrycja Kowalska, Kierownik GOPS w Rzezawie od 1 czerwca 2016 r. i nadal (Kierownik)
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Ocena procesu przyznawania dodatku węglowego 2. Ocena procesu wypłaty dodatku węglowego
Okres objęty kontrolą	12 sierpnia 2022 r. – 28 lutego 2023 r. oraz okres wcześniejszy i późniejszy, w którym miały miejsce działania lub zaniechania związane z planowaniem i wykonywaniem zadań dotyczących dodatku węglowego.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹ .
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie
Kontroler	Wioletta Zając, starszy inspektor kp., upoważnienie do kontroli nr LKR/8/2023 z 18 stycznia 2023 r. (akta kontroli str. 1-2)

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 623, dalej: *ustawa o NIK*.

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Rzezawie, realizując zadanie na podstawie ustawy z dnia 5 sierpnia 2022 r. o dodatku węglowym³, wypłacił terminowo należne świadczenia z tytułu dodatku węglowego.

Ośrodek zapewnił możliwość składania wniosków o wypłatę dodatku węglowego zarówno w siedzibie jednostki, jak i za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej. W realizację zadania zaangażowano 76% pracowników, a na każdego pracownika merytorycznego przypadało blisko 171 wniosków. W celu sprawnej i prawidłowej agregacji danych zawartych we wnioskach pozyskano dedykowane do tego celu oprogramowanie, które ułatwiało również obsługę dużej ilości wniosków.

Do Ośrodka⁴ wpłynęło 2 228 wniosków, z których rozpatrzono ogółem 1 780, pozytywnie – 1 474, a negatywnie – 306 wniosków. Pozostałe 448 wniosków pozostawiono bez rozpatrzenia. Na wypłatę dodatków węglowych wydatkowo łącznie 4 422 000 zł.

Badania kontrolne przeprowadzone na próbie obejmującej łącznie 140 spraw o wypłatę dodatku węglowego⁵ wykazały, że ww. dodatki przyznano w sposób prawidłowy, po wcześniej weryfikacji w dostępnych bazach danych i w oparciu o fakty znane z urzędu.

Ośrodek prawidłowo i terminowo składał wnioski o środki na wypłatę dodatku węglowego, prawidłowo wypłacił wszystkie należne świadczenia oraz należycie wywiązywał się z obowiązków sprawozdawczych w tym zakresie.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli postępowania dotyczące dodatku węglowego prowadzone były jednak z naruszeniem przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁶. W 6 spośród 70 zbadanych spraw nie dotrzymano miesięcznego terminu załatwienia sprawy, nie poinformowano strony o przyczynach niezakończono sprawy w terminie i nie wyznaczano nowego terminu załatwienia sprawy, co było niezgodne z art. 35 § 3 i art. 36 § 1 Kpa.

W oparciu o zbadaną próbę, stwierdzono, że dodatki węglowe zostały wypłacone osobom uprawnionym w terminie dwumiesięcznym, wynikającym z przepisów ustawy o dodatku węglowym. Pięć wypłat, które nastąpiło po upływie dwóch miesięcy spowodowane było brakiem środków na wypłatę dodatków, a Ośrodek informował strony o opóźnieniu wypłaty oraz o przyczynach tego opóźnienia.

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej. W niniejszym wystąpieniu pokontrolnym zastosowano ocenę opisową.

³ Dz. U. z 2023 r. poz. 141 ze zm., dalej: ustawa o dodatku węglowym.

⁴ Dane według stanu na 31 stycznia 2023 r.

⁵ W obszarze pierwszym zbadano łącznie 70 spraw, w obszarze drugim – 70 spraw, przy czym wyniki badania 30 wniosków, wybranych losowo z wykorzystaniem Pomocnika Kontrolera, dotyczące prawidłowości rozpatrzenia wniosków jak i terminowości wypłaty, przedstawiono w obu obszarach.

⁶ Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm., dalej: KPA.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej⁷ kontrolowanej działalności

OBSZAR	
Opis stanu faktycznego	1. Proces przyznawania dodatku węglowego 1.1. GOPS zapewnił możliwość składania wniosków o wypłatę dodatku węglowego w formie papierowej na dzienniku podawczym oraz za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej⁸. Według stanu na 31 grudnia 2022 r. w GOPS zatrudnionych było 17 pracowników, w tym 13 zajmowało się zadaniami związanymi z realizacją wypłat dodatku węglowego (76%). Wszystkie osoby, który realizowały zadania w zakresie dodatków węglowych posiadały wydane przez Wójta Gminy Rzezawa upoważnienia do wykonywania tych zadań oraz przydzielono im to zadanie w zakresach obowiązków. (akta kontroli str. 3-4, 119, 723-724) 1.2. W okresie od 12 sierpnia do 30 listopada 2022 r. w GOPS złożonych zostało 2 228 wniosków o wypłatę dodatku węglowego. Nie wystąpiły przypadki złożenia wniosku po 30 listopada 2022 r. Do obsługi wypłaty dodatków węglowych w GOPS wykorzystywana była aplikacja ATAR, która powiązana była z programem do obsługi deklaracji CEEB, a wnioski które nie zostały złożone do GOPS w formie papierowej importowane były z bazy deklaracji CEEB⁹. ATAR pozwalała na wprowadzenie danych odnośnie do wnioskodawcy, członków gospodarstwa domowego, adresu zamieszkania, rodzaju źródła ciepła i stosowanego paliwa. Funkcjonalność programu pozwalała na uzyskanie informacji na jakim etapie postępowania był wniosek (złożenie wniosku, rozpatrzenie wniosku, dołączone dokumenty oraz informacje o wydanych decyzjach, zdarzeniach i harmonogramach wypłat). Ponadto z aplikacji ATAR mogą być wygenerowane zestawienia w formacie csv oraz do wydruku zawierające m.in. dane osoby składającej, w tym nr PESEL, datę złożenia wniosku i adres zamieszkania. (akta kontroli str. 7-30, 103-107, 724) 1.3. W 2022 r. rozpatrzono 1 772 wnioski, z tego 300 rozpatrzono odmownie. W 2023 r. rozpatrzono osiem wniosków, w tym sześć odmownie. Łącznie pozytywnie rozpatrzono 1 474 wniosków. (akta kontroli str. 3-4, 128-134) 1.4. W okresie do 31 stycznia 2023 r. nierozpatrzonych było 448 wniosków, w tym 393 wniosków pozostawiono bez rozpoznania z uwagi na wymóg ustawy w danym miesiącu, a 55 wniosków nie rozpatrzono z innych przyczyn. Kierownik wyjaśniła, że przyczyną nierozpatrzenia tych wniosków było ich błędne skierowanie do GOPS, niezgodne z właściwością miejscową wnioskodawców. (akta kontroli str. 3-4, 724)

⁷ Oceny częściowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

⁸ Złożono 27 wniosków za pomocą środków komunikacji elektronicznej, w tym 19 wniosków przez ePUAP Urzędu Gminy w Rzezawie oraz osiem przez ePUAP GOPS.

⁹ Centralna Ewidencja Emisyjności Budynków.

W okresie od 12 sierpnia 2022 r. do 28 lutego 2023 r. GOPS wydał:

- a) pięć decyzji uchylających przyznany dodatek węglowy¹⁰, w tym:
- w trzech przypadkach wydano decyzje o uchyleniu z uwagi na to, że dodatek węglowy przyznano po raz drugi dla gospodarstw domowych znajdujących się pod tym samym adresem;
 - w jednym przypadku wydano decyzję uchylającą z powodu wskazania w deklaracji CEEB dwóch źródeł ciepła;
 - w jednym przypadku wydano decyzję uchylającą z powodu złożenia przez wnioskodawcę aktualizacji deklaracji CEEB w zakresie wskazania głównego źródła ciepła, tj. na dzień 23 września 2022 r. głównym źródłem ogrzewania w gospodarstwie domowym wnioskodawcy był kocioł gazowy;
- b) oraz dziesięć rozstrzygnięć w sprawie nienależnie pobranego dodatku¹¹, w tym:
- osiem decyzji wydano po ponownej weryfikacji wniosków z uwagi na zmienione 20 września 2022 r. zapisy ustawy o dodatku węglowym w zakresie przyznania jednego dodatku węglowego na jeden adres zamieszkania,
 - dwie decyzje wydano z uwagi na niespełnienie przez wnioskodawców wymogów ustawy o dodatku węglowym, co zostało szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości* (nieprawidłowość nr 2).

(akta kontroli str. 34-39, 201-358, 526-550, 728-736)

W okresie do 30 listopada 2022 r. wpłynęło 157 wniosków o wypłatę dodatku węglowego złożonych co najmniej dwukrotnie na ten sam adres, w tym 75 złożonych była dwa razy na ten sam adres, a siedem trzy razy. Wnioski, które wpływały jako drugie i kolejne organ pozostawiał bez rozpatrzenia. Wnioski, dla których możliwe było uzyskanie odrębnego adresu na gospodarstwo domowe składane były po raz drugi i po ponownej weryfikacji wydawana była informacja o ustaleniu prawa do dodatku węglowego.

W GOPS nie wystąpiły przypadki złożenia wniosków przez jedną osobę dla więcej niż jednego gospodarstwa domowego oraz nierozpatrzenia przez organ wniosku z powodu niezastosowania się do usunięcia braków.

(akta kontroli str. 733-734, 840)

W okresie od 12 sierpnia 2022 r. do 28 lutego 2023 r. wydano cztery decyzje odmawiające wypłaty dodatku węglowego dla wniosków, które złożone były wraz ze zmodyfikowanymi lub złożonymi po 11 sierpnia 2022 r. deklaracjami CEEB. W powyższych sprawach GOPS nie składał doniesienia do organów ścigania w sprawie składania fałszywych oświadczeń.

Kierownik GOPS wyjaśniła, że mogło się zdarzyć, że pracownik który rozpatrywał daną sprawę mógł nie zwrócić uwagi, że było to niezgodne z wymogiem. Wyjaśniła, że w żadnym z tych przypadków nie przyznano dodatku węglowego wydając decyzję odmowną.

(akta kontroli str. 99-100, 430-525)

W GOPS nie był przyznawany dodatek węglowy na drodze decyzji administracyjnej z urzędu na podstawie art. 2 ust. 15f ustawy o dodatku węglowym.

¹⁰ W powyższych przypadkach dodatek węglowy nie został wypłacony.

¹¹ Wszystkie dodatki węglowe zostały zwrócone.

Kierownik GOPS wyjaśniła, że w przypadku mieszkańców, którzy nie złożyli wniosków, a zgodnie z wiedzą pracowników GOPS taki dodatek im przysługiwał, pracownicy wypełniali z mieszkańcami wniosek o wypłatę dodatku węglowego.

(akta kontroli str. 6)

- 1.5. Szczegółowe badanie kontrolne przeprowadzono na próbie obejmującej łącznie 70 postępowań w zakresie dodatku węglowego, w tym 30 wniosków dobranych losowo¹², 15 spraw (ze 157) dobranych celowo, w których jedna osoba złożyła więcej niż jeden wniosek, 10 spraw (z 75) dobranych celowo, w których na jedno gospodarstwo domowe/adres oraz 15 spraw, w których wydano decyzję odmowną lub wniosek pozostawiono bez rozpoznania.

(akta kontroli str. 3-4, 128-134, 733-734, 840)

Analiza wykazała, że 64 z 70 (91%) zbadanych wniosków rozpatrzono w terminie do 30 dni¹³, sześć wniosków zostało rozpatrzonych w terminie powyżej 30 dni. Przekroczenia wynosiły od dwóch do 15 dni, co zostało szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości* (nieprawidłowość nr 1).

Wszystkie zbadane sprawy, dla których wydano decyzje odmowne rozpatrzone były w terminie do 30 dni. W każdym przypadku organ wzywał wnioskodawcę do złożenia wyjaśnień oraz przeprowadził wywiady środowiskowe. Dwie z 15 badanych decyzji zostały zaskarżone przez wnioskodawców do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Tarnowie¹⁴.

(akta kontroli str. 3-4, 128-134)

Wszystkie (40) wybrane celowo sprawy o wypłatę dodatku węglowego zweryfikowane były w zakresie daty złożenia deklaracji CEEB, wskazania głównego źródła ciepła oraz rodzaju paliwa. W 20 przypadkach przeprowadzony był wywiad środowiskowy, a z jego przebiegu sporządzane były notatki. W czterech przypadkach wzywano wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku w terminie do siedmiu dni z pouczeniem o nierozpatrzeniu wniosku w sytuacji jego nieuzupełnienia w terminie siedmiu dni. W dwóch z tych przypadków wydano decyzję odmowną z powodu nieuzupełnienia wniosków. W pięciu (z 40) procedowanych przez GOPS wniosków nie dokonano adnotacji dotyczącej zweryfikowania zgodności danych zawartych w deklaracji CEEB w zakresie głównego źródła ciepła z danymi zawartymi we wnioskach o wypłatę dodatku węglowego, co zostało szerzej opisane w sekcji *Stwierdzone nieprawidłowości* (nieprawidłowość nr 3).

(akta kontroli str. 551-630)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. Sześć informacji o przyznaniu dodatku węglowego (9%) sporządzono w terminie powyżej 30 dni, przy czym nie poinformowano stron o przyczynach niezakończono sprawy w terminie i nie wyznaczano nowego terminu załatwienia sprawy, co było niezgodne z art. 35 § 3 i art. 36 § 1 KPA. Przekroczenie wynosiło od dwóch do 15 dni.

(akta kontroli str. 728-736, 740-839)

Kierownik GOPS wyjaśniła, że niedochowanie terminu 30 dni na wydanie rozstrzygnięcia wynikało z przeoczenia, a to z kolei z ponadnormatywnego wpływu wniosków i fizycznego braku możliwości wydania tych informacji.

¹² Za pomocą narzędzia informatycznego Pomocnik Kontrolera.

¹³ Dla celów niniejszej kontroli za termin rozpatrzenia sprawy przyjęto: datę sporządzenia informacji o przyznaniu dodatku, decyzji oraz pozostawienia bez rozpoznania.

¹⁴ Dalej SKO.

Ponadto wyjaśniła, że w przypadku tych spraw dochowany został 60-dniowy termin wypłaty świadczenia.

(akta kontroli str. 130-131)

2. W dwóch sprawach¹⁵ Ośrodek przyznał dodatek węglowy, pomimo że jeden wnioskodawca w złożonej deklaracji CEEB jako główne źródło ciepła wskazał kocioł gazowy, a drugi wnioskodawca nie złożył w Urzędzie Gminy w Rzeszawie wymaganej deklaracji CEEB, zarówno do 30 czerwca 2022 r. jak i później.

Nieprawidłowość została usunięta przed rozpoczęciem kontroli NIK, ponieważ GOPS wydał dwie decyzje w sprawie nienależnego dodatku węglowego, a świadczenia zostały zwrócone na rachunek Ośrodka.

(akta kontroli str. 291-313, 337-358)

Kierownik GOPS wyjaśniła, że pracownicy GOPS dokonali ponownej weryfikacji wniosków i przyznanych dodatków węglowych, w wyniku czego ujawnione zostały te przypadki. Przyznanie dodatku węglowego w tym przypadkach spowodowane było błędem pracownika, a nienależnie wypłacony dodatek został zwrócony na konto bankowe GOPS.

(akta kontroli str. 219-313, 337-358, 650-653)

3. Niedokonanie adnotacji o weryfikacji złożonych pięciu z 70 (7%) wniosków o wypłatę dodatku węglowego z deklaracjami CEEB, dla których wydano informacje: GOPS.741.312.2022.KN, GOPS.407.2022.PK, GOPS.741.448.2022.MG, GOPS.741.114.2022.NK, GOPS.741.575.2022.PA, pomimo że wymóg art. 72 § 1 KPA stanowił, że czynności organu administracji publicznej, z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, utrwała się w aktach w formie adnotacji podpisanej przez pracownika, który dokonał tych czynności.

(akta kontroli str. 551-630)

Kierownik GOPS wyjaśniła, że wnioski o wypłatę dodatku węglowego były procedowane na podstawie złożonych do CEEB deklaracji w formie elektronicznej oraz, że w czasie kiedy były procedowane wnioski, warunki pracy były trudne ponieważ zmieniała się ustawa oraz aktualizowane były programy obsługujące zarówno bazę CEEB jak i system do procedowania wniosków o wypłatę dodatku. Pracownicy mieli podgląd deklaracji, jednak nie sporządzali notatki służbowej, ani nie czynili adnotacji, że zweryfikowali deklarację wnioskodawcy złożoną do CEEB. Ponadto wyjaśniła, że niesporządzanie adnotacji było przeoczeniem.

(akta kontroli str. 99-100)

OCENA CZĄSTKOWA

Ośrodek zorganizował pracę zapewniając rzetelne rozpatrzenie wniosków o wypłatę dodatków węglowych dla osób uprawnionych. W realizację tego zadania zaangażowano 76% pracowników, a na każdego pracownika przypadało blisko 171 wniosków¹⁶. Ośrodek zapewnił możliwość składania wniosków o przyznanie dodatku węglowego zarówno w jego siedzibie oraz za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę na przestrzeganie przepisów KPA w odniesieniu do prowadzonych w Ośrodku postępowań w sprawie dodatku węglowego. W 9% zbadanych sprawach nie dotrzymano miesięcznego terminu załatwienia sprawy, nie poinformowano strony o przyczynach niezakończenia sprawy w terminie i nie wyznaczano nowego terminu załatwienia sprawy, co było niezgodne z art. 35 § 3 i art. 36 § 1 KPA. W 7% badanych spraw nie dokonano adnotacji

¹⁵ O numerach GOPS.741.316.2022.LC i GOPS.741.540.2022.PK.

¹⁶ Przyjęto sposób obliczenia: 2 228 złożonych wniosków / 13 pracowników.

z przeprowadzonej weryfikacji wniosków z deklaracjami CEEB, co było niezgodne z art. 72 § 1 KPA.

OBSZAR

2. Ocena procesu wypłaty dodatku węglowego

Opis stanu faktycznego

2.1. W okresie od 14 września 2022 r. do 4 stycznia 2023 r. (data wysłania 12 stycznia 2023 r.), GOPS 17 razy¹⁷ występował do Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego (MUW) z zapotrzebowaniem na środki do realizacji wypłat dodatku węglowego. W 2022 r. wydatkowano 4 410 000 zł na świadczenia, a koszty obsługi wypłaty dodatku wyniosły 88 200 zł (2%), w tym: wynagrodzenia 69 650,96 zł, zakup komputera i oprogramowania MS Office 7 579 zł, materiały biurowe, usługi pocztowe i informatyczne 10 970 zł.

W 2023 r. wydatkowano 12 000 zł na świadczenia. Koszty obsługi wyniosły 240 zł (2%), w tym: wynagrodzenia 206 zł oraz usługi pocztowe 34 zł.

(akta kontroli str. 6, 44-91)

2.2. Ośrodek wypłacił łącznie 1 474 dodatki węglowe. Cztery sprawy, w których wydano decyzje odmowne, nie zostały zakończone, tj. trzy pozostawały w SKO, a jedna w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Krakowie.

(akta kontroli str. 119)

2.3. GOPS w terminie do 31 stycznia 2023 r. wypłacił wszystkie należne świadczenia uprawnionym wnioskodawcom. 99,8% świadczeń (1 470) wypłacono do 31 grudnia 2022 r., cztery wypłaty dodatku węglowego zrealizowano w terminie do 31 stycznia 2023 r.

(akta kontroli str. 117-118)

2.4. W przypadku 65 z 70¹⁸ (93%) zbadanych spraw dodatek węglowy wypłacono w terminie do dwóch miesięcy. Pięciu wypłat dodatków dokonano w terminie powyżej dwóch miesięcy, a przekroczenie wynosiło od 3 do 26 dni. W każdym z tych przypadków przyczyną opóźnienia był brak środków na wypłatę dodatku, a GOPS informował strony o opóźnieniu wypłaty oraz o przyczynach tego opóźnienia.

(akta kontroli str. 728, 736)

2.5. Gmina terminowo złożyła do MUW rozliczenie środków finansowych przekazanych na wypłatę dodatków węglowych w 2022 r. i 2023 r., tj. do 15 stycznia 2023 r. oraz do 28 lutego 2023 r. Dane zawarte w sprawozdaniach wynikały z prowadzonej ewidencji wypłaty świadczeń oraz zapisów księgowych. Wysokość kwot wydatkowanych w 2022 r. i 2023 r. na wypłatę dodatków węglowych, tj. 4 410 000 zł i 12 000 zł, wykazanych na koncie 130 – rachunek bankowy zgodna była z kwotami wykazanymi w programie dziedziny do obsługi świadczeń oraz danymi wykazanymi w rozliczeniu dotacji.

(akta kontroli str. 108-113, 117-118, 124-134, 727)

Księgowa GOPS wyjaśniła, że różnica pomiędzy sprawozdaniem CAS, a tabelą przedstawioną w trakcie kontroli dotyczącą rozpatrzonych spraw negatywnych wynikała z tego, że na dzień tworzenia sprawozdania w CAS, system nie generował liczby spraw umorzonych i przekazanych według właściwości, tylko pokazywał wszystkie sprawy jako negatywne odmowy (...). Ośrodek nie miał

¹⁷ Jedno zapotrzebowanie i 16 aktualizacji kwoty do wypłaty.

¹⁸ Do analizy wybrano 30 wniosków wybranych metodą losowania prostego z użyciem Pomocnika Kontrolera (tożsamy jak w obszarze pierwszym wystąpienia pokontrolnego), 20 wniosków złożonych do 31 października 2022 r. oraz wszystkie 4 wnioski, których wypłata zrealizowana była w terminie do 15 stycznia 2023 r. Ponadto do próby wylosowano 16 wniosków, których wypłata została zrealizowana do 31 grudnia 2022 r.

wpływu na dane generowane przez system dziedziny, ogólna liczba spraw negatywnych była zgodna.

(akta kontroli str. 647)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

OCENA CZĄSTKOWA

NIK pozytywnie ocenia działania GOPS w zakresie realizacji wypłaty dodatku węglowego. Wypłaty następowały zgodnie z art. 2 ust. 11 ustawy o dodatku węglowym, a przekroczenia terminów wypłat wynikały z braku środków na rachunku GOPS.

IV. Uwagi i wnioski

Uwagi

NIK nie formułuje uwag.

Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące wnioski:

1. Załatwianie spraw administracyjnych w terminach określonych w Kodeksie postępowania administracyjnego.
2. Zawiadamianie stron o niezakończonym sprawie w terminie, stosownie do wymogów art. 36 Kodeksu postępowania administracyjnego.
3. Utrwalanie w formie adnotacji czynności z których nie sporządza się protokołu, a które mają znaczenie dla sprawy lub toku postępowania, stosownie do wymogów art. 72 Kodeksu postępowania administracyjnego.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kraków, marca 2023 r.

Kontroler
Wioletta Zajac

Starszy inspektor kp.