



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

LKR.411.3.3.2023

Pani
Stanisława Łabno
Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Żabnie
ul. Św. Jana 3a
33-240 Żabno

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I/23/002/LKR – Prawidłowość i skuteczność działań gmin województwa małopolskiego wobec dłużników alimentacyjnych

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana	Ośrodek Pomocy Społecznej w Żabnie, ul. Św. Jana 3a, 33-240 Żabno (dalej: OPS)
Kierownik jednostki kontrolowanej	Stanisława Łabno, Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej od 27 marca 1995 r.
Zakres przedmiotowy kontroli	1. Prawidłowość i skuteczność działań gmin województwa małopolskiego wobec dłużników alimentacyjnych. 2. Prawidłowość sporządzania sprawozdań.
Okres objęty kontrolą	Od 1 stycznia 2022 r. do zakończenia czynności kontrolnych (14 marca 2024 r.) z uwzględnieniem dowodów dotyczących zdarzeń wcześniejszych, o ile miały wpływ na działalność jednostki w kontrolowanym zakresie.
Podstawa prawna podjęcia kontroli	art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli ¹
Jednostka przeprowadzająca kontrolę	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie
Kontroler	Mariusz Pindral, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr LKR/134/2023 z 1 grudnia 2023 r. (akta kontroli str.1-3)

¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 623 ze zm., dalej: *ustawa o NIK*.

II. Ocena ogólna² kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

W latach 2022-2023 OPS korzystając z przewidzianych prawem możliwości, mających na celu skłonienie dłużników alimentacyjnych do spłaty swoich zobowiązań realizował zadania w zakresie dochodzenia należności alimentacyjnych.

Skuteczność dochodzenia zwrotu należności wypłaconych z funduszu alimentacyjnego wzrosła z 1,61% w 2021 r. do 3,19% na koniec 2023 r. Stan należności z tytułu świadczeń wypłaconych z funduszu alimentacyjnego od początku jego istnienia (bez uwzględnienia świadczeń nienależnie pobranych) wraz z odsetkami wynosił na koniec 2021 r. 2 878,4 tys. zł, na koniec 2022 r. 2 920,1 tys. zł, a na koniec 2023 r. 2 964,1 tys. zł.

OPS właściwie informował wierzycieli dłużników alimentacyjnych o przysługujących im prawach. Kontrola 20 decyzji³ o przyznanie świadczenia z funduszu alimentacyjnego wykazała poprawność działań OPS w zakresie prawidłowości przekazywania OWD i dłużnikom informacji przewidzianych w art. 27 ust 7 i 7a ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów⁴. W każdym skontrolowanym przypadku zadłużenie z tytułu funduszu alimentacyjnego zgłaszano do Biur Informacji Gospodarczej oraz Krajowego Rejestru Zadłużonych. Kontrola 10 losowo wybranych dłużników, dla których OPS stanowił jednocześnie OWW⁵ i OWD⁶ oraz 10 dłużników, dla których OPS stanowił wyłącznie OWD nie wykazała nieprawidłowości w zakresie podejmowanych działań. Niemniej jednak w postępowaniu wobec 6 dłużników, których zobowiązania na koniec 2023 r. wynosiły 56 tys. zł stwierdzono opóźnienia, mogące wpływać na obniżenie skuteczności realizacji tych działań. W trzech przypadkach, po wydaniu decyzji o przyznaniu świadczeń z funduszu alimentacyjnego, OPS występował do organu właściwego dłużnika (OWD) z wnioskiem o podjęcie działań wobec dłużnika i przekazywał informacje wymagane w art. 27 ust. 7 i 7a ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów oraz przekazywał dłużnikowi informacje wymagane art. 27 ust. 7 cyt. ustawy, z naruszeniem art. 35 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego⁷, który zobowiązuje organy administracji publicznej do załatwiania spraw bez zbędnej zwłoki. Również w trzech sprawach, z opóźnieniem realizowano czynności w zakresie przesyłania wezwań do dłużnika w celu przeprowadzenia wywiadu alimentacyjnego oraz odebrania oświadczenia majątkowego. W ocenie NIK wpływ na stwierdzone nieprawidłowości mogły mieć zarówno organizacja pracy, tj. niewielka obsada kadrowa, jak i niezależne od OPS spiętrzenie innych zadań w tym samym czasie.

Współpraca OPS z Powiatowym Urzędem Pracy (PUP) w Żabnie przebiegała w sposób umożliwiający aktywizację zawodową dłużników, choć w jednym przypadku nie poinformowano PUP o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużnika. Prawidłowo doręczano decyzje o uznaniu dłużnika za uchylającego się oraz w związku z ich wydaniem, w każdym wymaganym przypadku, składano wnioski o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 Kodeksu karnego⁸. OPS nie korzystał z fakultatywnego prawa ścigania zaległości alimentacyjnych od innych

² Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę w formie opisowej.

³ W tym: 10 decyzji o przyznaniu świadczeń z FA na okres świadczeniowy 2021/2022 i 10 decyzji o przyznaniu świadczeń na okres świadczeniowy 2022/2023.

⁴ Dz. U. z 2023 r. poz. 1993 ze zm., dalej: ustawa o pomocy osobom uprawnionym do alimentów

⁵ Organ właściwy wierzyciela.

⁶ Organ właściwy dłużnika.

⁷ Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm., dalej: kpa.

⁸ Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny, tj. z 7 grudnia 2023 r. (Dz. U. z 2024, poz. 17 ze zm.), dalej: kk.

zobowiązanych osób. Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie stosowania przepisów o umorzeniu należności alimentacyjnych.

OPS sporządzał kwartalne sprawozdania rzeczowo-finansowe z realizacji zadań przewidzianych w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów oraz sprawozdania budżetowe Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami⁹ i terminowo przekazywał je właściwym organom. Wielkości wykazane w ww. sprawozdaniach budżetowych odpowiadały zapisom w ewidencji księgowej. Jednak dane prezentowane w sprawozdaniu FA za IV kwartał 2022 r. nie odpowiadały wartościom wykazanym w sprawozdaniu budżetowym Rb-27ZZ z tego okresu, w zakresie kwoty zwróconej przez dłużników alimentacyjnych z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego. W sprawozdaniu FA za IV kwartał 2022 r. wykazano kwotę niższą o 15,47 zł. W pozostałym zakresie dane wykazane w Rb-27ZZ zgodne były z danymi wykazanymi w sprawozdaniach z FA.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny cząstkowej¹⁰ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Prawdliwość i skuteczność działań podejmowanych wobec dłużników alimentacyjnych

Opis stanu faktycznego

1.1. W OPS dokonywano analizy poziomu ściągłości należności alimentacyjnych. Z przeprowadzonych analiz wynikało, że w latach 2021-2023 wypłacono odpowiednio: 260 tys. zł, 221,5 tys. zł, 178,9 tys. zł. świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Liczba świadczeń wyniosła odpowiednio: 627, 528 i 425. Wielkość zadłużenia dłużników alimentacyjnych w tym okresie wyniosła odpowiednio: 2 878,4 tys. zł, 2 920,1 tys. zł i 2 964,1 tys. zł. Poziom ściągłości długów alimentacyjnych wyniósł odpowiednio: 107,5 tys. zł (w tym odsetki 61,1 tys. zł), 137,6 tys. zł (w tym odsetki 63,4 tys. zł) i 153,2 tys. zł (w tym odsetki 58,8 tys. zł). Skuteczność dochodzenia w latach 2021-2023 zwrotu należności wypłaconych z funduszu alimentacyjnego wynosiła odpowiednio¹¹: 1,61%, 2,54% i 3,19%.

(akta kontroli str. 17)

Kierownik OPS wyjaśniła, że: „Z prowadzonych analiz wynika, że ściągłość długu alimentacyjnego poprawia się, przy równoczesnym spadku liczby korzystających świadczeniobiorców. Poziom zadłużenia dłużników alimentacyjnych nieznacznie wzrasta, jednak ze względu na charakter społeczny jest to zjawisko w pełni uzasadnione, zważywszy, że wzrost zadłużenia jest nieznaczny i należy go rozpatrywać w kontekście zwiększonej ściągłości zaległości wobec dłużników alimentacyjnych.”

(akta kontroli str. 70-72)

Prowadzeniem działań wobec dłużników alimentacyjnych w OPS zajmowała się jedna osoba (posiadająca stosowne upoważnienie wydane przez Burmistrza Żabna), która odbyła szkolenie w zakresie postępowania z dłużnikami alimentacyjnymi, w tym

⁹ Dalej: sprawozdania Rb-27ZZ, sporządzane na podstawie Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. poz. 144, ze zm.)

¹⁰ Oceny cząstkowe to oceny działalności w poszczególnych obszarach badań kontrolnych. Ocena cząstkowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

¹¹ Wskaźnik liczony jako stosunek kwot zwróconych przez dłużników (pomniejszych od odsetki) do stanu należności z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu na koniec roku.

sposobu obliczania kryterium dochodowego, stosowania ulg w spłacie należności, umarzania należności, rozkładania na raty oraz odroczenia terminu spłaty.

(akta kontroli str. 4)

Kierownik OPS wyjaśniła, że: „Głównym problemem w dochodzeniu należności od dłużników alimentacyjnych jest bierność zawodowa dłużników, w celu uniknięcia skutecznej egzekucji komorniczej oraz brak odpowiednich przepisów prawa i narzędzi, które obligowałyby dłużników alimentacyjnych np. do odpracowania zadłużenia powstałego z tytułu wypłaconych osobom uprawnionym świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Obecne przepisy nie są zbyt dotkliwe dla większości dłużników z wyjątkiem tych, którzy posiadają prawo jazdy, przez co nie zwiększa się skuteczność dochodzenia zwrotu należności od dłużników alimentacyjnych. Złożenie wniosku/zawiadomienia o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 kk także nie przyczynia się w znacznym stopniu do zwiększenia skuteczności dochodzenia zwrotów, generuje za to dodatkowe koszty po stronie organu właściwego dłużnika. Symboliczne wpłaty dokonywane przez dłużników alimentacyjnych są traktowane przez organy ścigania jako staranie się z ich strony i na takiej podstawie postępowania są zazwyczaj umarzane, co także stanowi problem z dochodzeniem zwrotu należności dłużników alimentacyjnych.”

(akta kontroli str. 70-72)

W latach 2021-2023 nie prowadzono kontroli i audytów wewnętrznych oraz zewnętrznych dotyczących działań wobec dłużników alimentacyjnych.

(akta kontroli str. 5)

1.2 i 1.3. W badanym okresie do OPS nie wpłynął żaden wniosek od osoby uprawnionej lub jej przedstawiciela o podjęcie działań wobec dłużnika alimentacyjnego na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Na podstawie oględzin ustalono, że na stronie internetowej OPS znajdowała się informacja o zasadach postępowania przy ubieganiu się o świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz link do stron Ministerstwa Rodziny i Polityki Społecznej, gdzie można się zapoznać z informacjami dotyczącymi postępowania wobec dłużników alimentacyjnych. Ponadto OPS informował osoby uprawnione o możliwości złożenia wniosków, o których mowa w art. 3 ust. 1 ww. ustawy poprzez zamieszczenie ogłoszeń na tablicy informacyjnej OPS. Informacji udzielano również telefonicznie i ustnie przy okazji składanych wizyt przez osoby uprawnione lub ich przedstawicieli.

(akta kontroli str. 6-10)

1.4. W okresach świadczeniowych 2021/2022 i 2022/2023 liczba wnioskodawców o przyznanie świadczeń z funduszu alimentacyjnego wyniosła odpowiednio 35 (w tym 13 dla których OPS stanowił OWW i OWD oraz 22 dla których OPS stanowił tylko OWW) i 30 (w tym 10 dla których OPS stanowił OWW i OWD oraz 20 dla których OPS stanowił tylko OWW). Liczba osób korzystających ze świadczeń z funduszu alimentacyjnego wyniosła odpowiednio 48 (w tym 18 dla których OPS jest OWW i OWD oraz 30 dla których OPS jest tylko OWW) i 41 (w tym 15 dla których OPS jest OWW i OWD oraz 26 dla których OPS jest tylko OWW).

(akta kontroli str. 11)

Kierownik OPS wyjaśniła, że: „Zbiorcze dane w zakresie liczby wnioskodawców i osób uprawnionych pozyskuje się ze spisu spraw i systemu informatycznego. Dlatego nie ma potrzeby prowadzenia osobnych rejestrów w tym zakresie.”

(akta kontroli str. 70-72)

1.5. Na podstawie analizy postępowań dotyczących 20 decyzji o przyznaniu świadczenia z funduszu alimentacyjnego¹² ustalono, że OPS przekazywał OWD (oraz w tym samym terminie dłużnikowi alimentacyjnemu) informacje, o których mowa w art. 27 ust 7 i 7a ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów w terminach od 1 do 64 dni licząc od daty uprawomocnienia się decyzji w sprawie przyznania prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Szczegółowy opis spraw, w których przekroczono termin dwumiesięczny zawarto w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”. Źródłem dysponowania przez OPS danymi w zakresie wysokości zobowiązań dłużnika z tytułu wypłaconych na podstawie ustawy o funduszu alimentacyjnym świadczeń z funduszu alimentacyjnego były, w każdym zbadanym przypadku, zaświadczenia komornicze o bezskuteczności egzekucji.

(akta kontroli str. 12-13)

Kierownik OPS wyjaśniła, że: „Przepisy prawa nie mówią w jakim terminie należy dostarczyć informacje o przyznaniu świadczeń z funduszu alimentacyjnego do dłużnika alimentacyjnego i OWD. Spośród 20 zbadanych spraw, tylko w pięciu przekroczono termin 30 dni, co wynikało z ograniczeń kadrowych i spiętrzenia się zadań.”

(akta kontroli str. 70-72)

1.6. Na podstawie analizy 11 spraw o najwyższej wartości zadłużenia¹³ ustalono, że zadłużenie z tytułu funduszu alimentacyjnego sześciu dłużników zgłoszono do Biur Informacji Gospodarczej (Krajowy Rejestr Długów Biuro Informacji Gospodarczej S.A., ERIF Biuro Informacji Gospodarczej S.A., BIG InfoMonitor S.A. oraz Krajowy Biuro Informacji Gospodarczej S.A.) w grudniu 2015 r., a ostatniej aktualizacji dokonano w maju 2021 r. (dwóch dłużników), październiku 2023 r. (jeden dłużnik) oraz grudniu 2023 r. (w czasie trwania kontroli – trzech dłużników). Zadłużenie z tytułu zaliczek alimentacyjnych pięciu dłużników zgłoszono do ww. Biur Informacji Gospodarczej również w grudniu 2015 r., a ostatniej aktualizacji dokonano w maju 2021 r. (czterech dłużników) i październiku 2023 r. (jeden dłużnik).

(akta kontroli str. 14-16)

Kierownik OPS wyjaśniła, że: „Aktualizacji zadłużenia z tytułu zaliczek alimentacyjnych dokonuje się jedynie w przypadku zmiany stanu zadłużenia wynikającego np. z dokonanych wpłat. Jednak są to z reguły długie nieściągalne, z minimalną ilością spłat. Z kolei od zadłużenia z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego na bieżąco są naliczane odsetki, tak więc do rejestrów długu wprowadza się jedynie należność główną, a aktualizacji dokonuje się w przypadku zmiany należności głównej.”

(akta kontroli str. 70-72)

1.7. W badanym okresie w przypadku dwóch rodzin (trzech osób uprawnionych do alimentów) wypłacono świadczenia z funduszu alimentacyjnego w związku z zamieszkiwaniem dłużnika alimentacyjnego poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Tym samym w tych sprawach komornik sądowy nie prowadził egzekucji zobowiązań o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. W przypadku obu dłużników zamieszczono w Krajowym Rejestrze Zadłużonych informacje takie jak: imię i nazwisko dłużnika, jego PESEL, rodzaj wierzytelności, sygnaturę oraz tytuł wykonawczy.

(akta kontroli str. 18-19)

¹² 10 decyzji z okresu zasiłkowego 2021/2022 i 10 decyzji z okresu zasiłkowego 2022/2023.

¹³ Odpowiednio pięć i sześć spraw dotyczących zaliczki alimentacyjnej i funduszu alimentacyjnego.

1.8. W części F, pkt 1.1 sprawozdania rzeczowo-finansowego z realizacji zadań przewidzianych w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów złożonym za lata 2021-2023 (I półrocze) wykazano następującą liczbę dłużników alimentacyjnych wobec których podjęto działania określone w ustawie o alimentach (niezależnie od terminu ich podjęcia): 23, 29 oraz 22.

(akta kontroli str. 95-194)

9. W badanym okresie, OPS wykazał w sprawozdaniach (zgodnie z dokumentacją źródłową) podjęcie następujących działań wobec dłużników:

- przeprowadzenie przez organ wywiadu alimentacyjnego oraz odebranie oświadczenia majątkowego odpowiednio: 12, 8 i 7;
- przekazanie komornikowi sądowemu informacji mających wpływ na egzekucję w tym pochodzących z wywiadu alimentacyjnego oraz oświadczenia majątkowego odpowiednio: 16, 10 i 12;
- zobowiązanie dłużnika do zarejestrowania się w powiatowym urzędzie pracy odpowiednio: 2, 2 i 6;
- poinformowanie powiatowego urzędu pracy o potrzebie aktywizacji dłużnika odpowiednio: 6, 2 i 4;
- wszczęcie postępowania o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych odpowiednio: 2, 2 i 0;
- wydanie decyzji o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych odpowiednio: 0, 3 i 0;
- wydanie decyzji o umorzeniu postępowania dotyczącego uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych odpowiednio: 1, 1 i 0;
- złożenie wniosku o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 Kodeksu Karnego odpowiednio 1, 7 i 4;
- skierowanie do starosty wniosku o zatrzymanie prawa jazdy odpowiednio: 0, 3 i 0.

(akta kontroli str. 20-23)

1.10. Na podstawie kontroli 10 losowo wybranych dłużników, dla których OPS stanowiął jednocześnie OWW i OWD ustalono, że:

- W każdym przypadku wysłano wezwanie na wywiad, o którym mowa w art. 3 ust. 5 i art. 4 ust. 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. W przypadku trzech spraw wezwanie wysłano po upływie terminu 60 dni, co opisano w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.
- W pięciu przypadkach¹⁴ przeprowadzono wywiad alimentacyjny i odebrano oświadczenia majątkowe o których mowa w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Kwestionariusze wywiadu alimentacyjnego oraz oświadczenia majątkowe dłużnika sporządzono zgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 marca 2011 r. w sprawie wzoru kwestionariusza wywiadu alimentacyjnego oraz wzoru oświadczenia majątkowego dłużnika alimentacyjnego¹⁵. W czterech przypadkach¹⁶ nie przeprowadzono wywiadu alimentacyjnego i nie sporządzono kwestionariuszy oraz nie uzyskano oświadczeń majątkowych z uwagi na wypełnienie przesłanek o których mowa w art. 5a ust. 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów¹⁷. W jednym

¹⁴ Sprawy nr IV-535-7/21, IV-535-22/22, IV-535-28/21, IV-535-34/21 oraz IV-535-13/23.

¹⁵ Dz. U. z 2011 r., Nr 73, poz. 395 ze zm., dalej: rozporządzenie w sprawie wzoru kwestionariusza wywiadu alimentacyjnego oraz wzoru oświadczenia majątkowego dłużnika alimentacyjnego.

¹⁶ Sprawy nr IV-535-28/21, IV-535-22/21, IV-535-24/21 oraz IV-535-27/21.

¹⁷ Dotyczy uznania już dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych.

przypadku¹⁸, w związku z niezastosowaniem się do wezwania, wszczęto postępowanie o którym mowa w art. 5 ust. 3 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, tj. dotyczące uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych.

- We wszystkich pięciu przypadkach, w których przeprowadzono wywiad alimentacyjny i odebrano oświadczenia majątkowe dokonano czynności o których mowa w art. 5 ust. 1 i art. 6 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.
- W dwóch przypadkach¹⁹ zaistniała okoliczność o której mowa w art. 5 ust. 2 pkt 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, w związku z czym skierowano do dłużników pisemne wezwanie do zarejestrowania się w PUP. Jeden z tych skierowanych dłużników²⁰ poinformował o podjęciu pracy.
- W jednym przypadku²¹ poinformowano PUP o potrzebie aktywizacji dłużnika, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Dłużnik na wywiadzie poinformował, że jest zarejestrowany w związku z czym odstąpiono od wezwania dłużnika do zarejestrowania się.
- W jednym przypadku OPS nie poinformowano PUP o potrzebie aktywizacji dłużnika, o której mowa w art. 5 ust. 2 pkt 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, co opisano w części wystąpienia pokontrolnego „Stwierdzone nieprawidłowości”.
- W dwóch przypadkach²² wszczęto postępowanie o uznanie dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.
- W jednym przypadku²³ wydano decyzję o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, o której mowa w art. 5 ust. 3 i 3a ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Również w jednym przypadku²⁴ wydano decyzję o umorzeniu postępowania w sprawie uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, ze względu na przesłankę opisaną w art. 5 ust. 3a ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, tj. decyzji o uznaniu dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, jeżeli dłużnik przez okres ostatnich 6 miesięcy wywiązał się w każdym miesiącu ze zobowiązań w kwocie nie niższej niż 50% kwoty bieżąco ustalonych alimentów.
- W jednym przypadku²⁵ OPS złożył wniosek o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 kk oraz wniosek do Starosty o zatrzymanie prawa jazdy, zgodnie z art. 5 ust. 3b pkt 1 i 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

(akta kontroli str. 28)

¹⁸ Sprawa nr IV-535-15/21.

¹⁹ Sprawy nr IV-535-38/21, IV-535-13/23.

²⁰ Sprawa nr IV-535-13/23.

²¹ Sprawa nr IV-535-22/22.

²² Sprawy nr IV-535-15/21, IV-535-38/21.

²³ Sprawa nr IV-535-15/21.

²⁴ Sprawa nr IV-535-38/21.

²⁵ Sprawa nr IV-535-15/21.

Na podstawie kontroli 10 losowo wybranych dłużników, dla których OPS stanowił wyłącznie OWD ustalono, że:

- W każdym przypadku terminowo wysłano wezwanie na wywiad, o którym mowa w art. 3 ust. 5 i art. 4 ust. 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.
- W pięciu przypadkach²⁶ przeprowadzono wywiad alimentacyjny i odebrano oświadczenia majątkowe o których mowa w art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Kwestionariusze wywiadu alimentacyjnego oraz oświadczenia majątkowe dłużnika sporządzono zgodnie z rozporządzeniem w sprawie wzoru kwestionariusza wywiadu alimentacyjnego oraz wzoru oświadczenia majątkowego dłużnika alimentacyjnego. W pięciu przypadkach²⁷ nie przeprowadzono wywiadu alimentacyjnego i nie sporządzono kwestionariuszy oraz nie uzyskano oświadczeń majątkowych z uwagi na wypełnienie przesłanek²⁸ o których mowa w art. 5a ust. 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. W przypadku dłużnika²⁹ mimo nie stawienia się na wywiad alimentacyjny, w toku dalszych czynności dłużnik dobrowolnie stawił się na wywiad alimentacyjny i złożył oświadczenie majątkowe.
- We wszystkich pięciu przypadkach, w których przeprowadzono wywiad alimentacyjny i odebrano oświadczenia majątkowe dokonano czynności o których mowa w art. 5 ust. 1 i art. 6 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, tj. przekazano odpowiednie informacje do OWW i organu prowadzącego postępowanie egzekucyjne. W pozostałych pięciu zbadanych przypadkach OPS poinformował OWW, zgodnie z art. 6 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, o podjętych działaniach oraz ich efektach.
- W jednym przypadku³⁰ zaistniała okoliczność o której mowa w art. 5 ust. 2 pkt 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, w związku z czym skierowano do dłużników pisemne wezwanie do zarejestrowania się w PUP.
- W dwóch przypadkach³¹ poinformowano PUP o potrzebie aktywizacji dłużnika, o której mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Dłużnik³² był już zarejestrowany jako bezrobotny w PUP.
- W jednym przypadku³³ OPS wszczęło postępowanie o uznanie dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Następnie wydano decyzję o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych, o której mowa w art. 5 ust. 3 i 3a ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Złożono również wnioski o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 kk oraz wnioski do Starosty o zatrzymanie prawa jazdy, zgodnie z art. 5 ust. 3b pkt 1 i 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

(akta kontroli str. 29, 92)

1.11. W sprawie współpracy OPS z PUP Kierownik OPS wyjaśniła, że: „Na podstawie pozyskanych z wywiadu alimentacyjnego informacji podejmowane są w stosunku do dłużnika kolejne czynności. W przypadku braku statusu bezrobotnego bądź poszukującego pracy zobowiązuje się dłużnika alimentacyjnego do zarejestrowania w PUP jako osoba bezrobotna bądź poszukująca pracy. W przypadku pozyskaniu informacji, iż dłużnik jest osobą zarejestrowaną informuje się do PUP o potrzebie

²⁶ Sprawy nr IV-535-16/21, IV-535-25/21, IV-535-37/21, IV-535-49/21 oraz IV-535-20/21.

²⁷ Sprawy nr IV-535-4/22, IV-535-37/21, IV-535-17/21, IV-535-19/21 oraz IV-535-39/21.

²⁸ Dotyczy uznania już dłużnika alimentacyjnego za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych.

²⁹ Sprawa nr IV-535-37/21.

³⁰ Sprawa nr IV-535-16/21.

³¹ Sprawy nr IV-535-16/21, IV-535-37/21.

³² Sprawa nr IV-535-37/21.

³³ Sprawa nr IV-535-26/21.

aktywizacji zawodowej dłużnika. W odpowiedzi PUP informuje o objęciu dłużnika pomocą np. w zakresie pośrednictwa pracy i poradnictwa zawodowego oraz o zobowiązaniu go do systematycznego sprawdzania ofert pracy i kontaktu z pośrednikiem pracy celem znalezienia odpowiedniego zatrudnienia. PUP informował również o sytuacjach wskazanych w art. 5 ust. 3 pkt 2 i 3 ww. ustawy. W ramach porozumienia zawartego z PUP dotyczącego korzystania z systemu Samorządowej Elektronicznej Platformy Informacyjnej (SEPI), OPS posiada dostęp do danych klientów PUP.”

(akta kontroli str. 70-72)

Powiatowy Urząd Pracy w Tarnowie, Filia w Żabnie, poinformował, że: „W siedmiu przypadkach OPS w Żabnie informował o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużników alimentacyjnych w związku z niemożnością zrealizowania obowiązku alimentacyjnego zgodnie z art. 2 pkt 9, art. 5 ust. 2 pkt 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Dłużnicy alimentacyjni zostali objęci pomocą w zakresie pośrednictwa pracy (oferty pracy, propozycje szkoleń) i poradnictwa zawodowego, a także zobowiązani do systematycznego sprawdzania ofert pracy oraz kontaktu z pośrednikiem pracy, w celu znalezienia odpowiedniego zatrudnienia lub przeszkolenia.

Na każdorazową informację z OPS wysyłano odpowiedź zwrotną czy dana osoba jest zarejestrowana oraz, że została objęta pomocą w zakresie pośrednictwa pracy i poradnictwa zawodowego, a także zobowiązana do systematycznego sprawdzania ofert pracy oraz kontaktu z pośrednikiem pracy, w celu znalezienia odpowiedniego zatrudnienia.

OPS w Żabnie ma dostęp do Platformy SEPI, która umożliwia elektroniczną, bezobsługową wymianę danych pomiędzy jednostkami Rynku Pracy, Pomocy Społecznej.

Informacji o wyrejestrowaniu dłużnika z ewidencji osób bezrobotnych lub odmowy zarejestrowania jako bezrobotny czy poszukujący pracy albo odmowie przez taką osobę propozycji pracy lub innej formy pomocy można udzielić tylko na wniosek o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym, do którego zalicza się rejestr osób bezrobotnych i poszukujących pracy, działając na podstawie § 2 ust. 3 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 września 2005 r. w sprawie sposobu, zakresu i trybu udostępniania danych zgromadzonych w rejestrze publicznym (Dz. U. z 2018 poz. 29). Załącznikiem do rozporządzenia jest również wzór wniosku o udostępnienie danych zgromadzonych w rejestrze publicznym.”

(akta kontroli str. 89-91)

1.12. Do wszystkich objętych kontrolą wniosków³⁴ o wszczęcie postępowania egzekucyjnego lub o przyłączenie się do postępowania egzekucyjnego zgodnie z art. 27 ust. 8 pkt 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, OPS (jako OWW) dołączał ostateczną decyzję przyznającą świadczenia z funduszu alimentacyjnego osobie uprawnionej.

(akta kontroli str. 30)

1.13. W okresie objętym kontrolą we wszystkich wymaganych przypadkach (trzech) wydano decyzje o uznaniu dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych. We omawianych przypadkach korespondencja została prawidłowo doręczona.

(akta kontroli str. 31-36)

³⁴ O których mowa w pkt 10 Wystąpienia pokontrolnego.

1.14. W pięciu losowo wybranych sprawach, w których występowały inne osoby zobowiązane do alimentacji (zstępni), OPS nie występowało z powództwem o ustalenie alimentów od tych osób. Zstępni wykazywali dochody z tytułu emerytury lub renty.

(akta kontroli str. 37)

Kierownik OPS wyjaśniła, że: „Nie wytaczano powództw na rzecz osób uprawnionych wobec osoby zobowiązanej w dalszej kolejności. Powodem tego było brak zobowiązanych w dalszej kolejności, bądź też wskazanie przez uprawnionych, że nie znają ich sytuacji ekonomicznej, miejsca zamieszkania, wieku i miejsca zatrudnienia bądź też informowanie, że osoby takie i tak pomagają czy to materialnie czy finansowo przedstawicielom osób uprawnionych w zakresie własnych możliwości. Przepisy ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (art. 7 ust. 1), wskazują, że zarówno OWW jak i OWD mogą podjąć stosowne działania sądowe w celu nałożenia obowiązku alimentacyjnego na osoby zobowiązane w dalszej kolejności (charakter fakultatywny). Lakoniczne informacje na temat sytuacji materialno-bytowej osób zobowiązanych do alimentacji w dalszej kolejności, przekazywane w oświadczeniach przez osoby uprawnione, nie pozwalają na uzyskanie pełnej i obiektywnej oceny sytuacji dochodowej i majątkowej tych osób, natomiast ani OWW, ani OWD nie posiadają możliwości podejmowania jakiegokolwiek działań, które mogłoby ułatwić ustalenie i dokonanie pełnej i obiektywnej oceny sytuacji materialno-bytowej osób zobowiązanych do alimentacji w dalszej kolejności i podjęcie w oparciu o te ustalenia stosownych działań zmierzających do nałożenia obowiązku alimentacyjnego na te osoby.”

(akta kontroli str. 70-72)

1.15. Na próbie pięciu wybranych spraw³⁵ ustalono, że OPS składał wniosek o ściganie za przestępstwo określone w art. 209 kk, po uprzednio przeprowadzonym postępowaniu i wydaniu ostatecznej decyzji w sprawie uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych. Ponadto po przyznaniu świadczeń z funduszu alimentacyjnego, składano zawiadomienia o możliwości popełnienia przestępstwa w oparciu o art. 209 kk. We wszystkich zbadanych sprawach, przyczynami złożenia wniosków o ściganie było niestawienie się na wywiad alimentacyjny i niezłożenia oświadczenia majątkowego oraz niedokonywanie regularnych wpłat przez dłużników. OPS w sposób wystarczający wykazał wystąpienie przesłanek z art. 5 ust. 3 i 3a ustawy o alimentach uznania dłużnika za uchylającego się od zobowiązań alimentacyjnych.

(akta kontroli str.38)

1.16. W badanym okresie OPS (jako OWD) prowadził jedno postępowanie w sprawie umorzenia należności alimentacyjnych (nr IV.535.9/22). W wyniku prowadzonego postępowania dokonano umorzenia należności na kwotę 1,9 tys. zł, na podstawie art. 30 ust. 1 pkt 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. Powodem umorzenia była skuteczna egzekucja przez okres trzech lat w wysokości miesięcznej nie niższej niż wysokość zasądzonych alimentów, co spełniło przesłankę ww. przepisu. Ponadto OPS (jako OWW) prowadził jedno postępowanie w trybie art. 30 ust. 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów. W wyniku prowadzonego postępowania odmówiono umorzenia 14,6 tys. zł należności. Powodem odmowy była sytuacja majątkowa i dochodowa dłużnika, niepozwalająca zastosować ulgi w postaci umorzenia.

(akta kontroli str. 39)

³⁵ W tym trzech spraw o których mowa w pkt 1.13 wystąpienia pokontrolnego.

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W przypadku jednej³⁶ spośród 20 analizowanych spraw OPS nie poinformowano PUP o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużnika, o której mowa w art. 5 ust. 2 pkt 2 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

(akta kontroli str. 24-27, 195)

Kierownik OPS wyjaśniła, że: „Powodem niepoinformowania PUP o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużnika była wcześniejsza korespondencja z PUP (z 17 listopada 2021 r.) informująca, że dłużnik utracił status osoby bezrobotnej z powodu nieusprawiedliwionego niestawiennictwa w PUP.”

(akta kontroli str. 70-72)

5 stycznia 2022 r. OPS otrzymał z PUP informację, że ww. dłużnik może się ponownie zarejestrować jako osoba bezrobotna 19 lutego 2022 r.. 22 lutego 2022 r. OPS wezwał dłużnika do zarejestrowania się, a 21 marca 2022 r. pozyskał z PUP informację o zarejestrowaniu się dłużnika od 28 lutego 2022 r. Po tej czynności OPS nie wysłał pisma o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużnika alimentacyjnego.

(akta kontroli str. 24-27)

2. W przypadku trzech³⁷ spośród 20 zbadanych spraw OPS przekazywał OWD oraz dłużnikowi alimentacyjnemu informacje, o których mowa w art. 27 ust 7 i 7a ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów w terminach przekraczających 60 dni (odpowiednio: 64, 61 i 63 dni), co stanowiło naruszenie art. 35 § 1-5 kpa³⁸.

(akta kontroli str. 13, 95, 195)

Kierownik OPS wyjaśniła, że: „Powodem przekroczenia terminu 60 dni było nawarstwienie się obowiązków, podczas gdy tylko jeden pracownik zajmuje się alimentami i nie są to jedyne jego obowiązki.”

(akta kontroli str. 93-94)

3. W przypadku trzech³⁹ spośród 20 zbadanych spraw wysłano wezwanie na wywiad alimentacyjny, o którym mowa w art. 3 ust. 5 i art. 4 ust. 1 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów w terminie przekraczającym 60 dni (odpowiednio: 83, 83 i 80 dni), co stanowiło naruszenie art. 35 § 1-5 kpa.

(akta kontroli str. 91, 95, 195)

Kierownik OPS wyjaśniła, że: „Powodem przekroczenia terminu 60 dni były informacje jakie posiadał OPS, że dłużnicy nie zamieszkują pod wskazanym adresem na terenie Gminy Żabno. Ostatecznie zdecydowano o wysłaniu wezwań, a kierowana korespondencja została niepodjęta i zwrócona.”

(akta kontroli str. 93-94)

OCENA CZĄSTKOWA

W latach 2022-2023 OPS podejmował różnorodne działania mające na celu skłonienie dłużników alimentacyjnych do wywiązywania się z ich zobowiązań. Co do zasady, OPS prawidłowo realizował zadania dotyczące dochodzenia należności od dłużników alimentacyjnych, przy czym nie zawsze z należytą starannością i terminowo. NIK zwraca uwagę na zdarzające się przypadki nieterminowego

³⁶ Sprawa nr IV-535-38/21. Stan zadłużenia z tytułu wydania decyzji przyznającej świadczenie z funduszu alimentacyjnego na dzień 31 grudnia 2022 r. wyniósł: 3,9 tys. zł.

³⁷ Sprawy nr IV-532-5/22, IV-532-13/22 i IV-532-10/22. Stan zadłużenia z tytułu wydania decyzji przyznającej świadczenie z funduszu alimentacyjnego na 31 grudnia 2023 r. wyniósł odpowiednio: 2,1 tys. zł, 6,5 tys. zł, 18 tys. zł.

³⁸ tj. z 17 kwietnia 2023 r. (Dz. U. z 2023, poz. 775 ze zm.), dalej: kpa.

³⁹ Sprawy nr IV-535-22/21, IV-535-24/21 i IV-535-27/21. Stan zadłużenia z tytułu wydania decyzji przyznającej świadczenie z funduszu alimentacyjnego na 31 grudnia 2022 r. wyniósł odpowiednio: 5,6 tys. zł, 9,5 tys. zł, 14,3 tys. zł.

przekazywania informacji dłużnikom o przyznaniu świadczeń oraz nieterminowych wezwań na wywiad alimentacyjny, jak również niepowiadomienie PUP o potrzebie aktywizacji zawodowej dłużnika.

OBSZAR

2. Prawdliwość sporządzania sprawozdań

Opis stanu
faktycznego

2.1. Sprawozdania rzeczowo-finansowe OPS przekazywał terminowo, tj. za IV kwartał 2021 r. przekazano 14 stycznia 2022 r., za IV kwartał 2022 r. przekazano 12 stycznia 2023 r., za II kwartał 2023 r. przekazano 14 lipca 2023 r.

(akta kontroli str.73)

2.2. W sprawozdaniach rzeczowo-finansowych składanych za lata 2021-2023 nie wykazywano środków dotyczących należności powstałych z tytułu zaliczek alimentacyjnych.

(akta kontroli str. 40-69)

Kierownik OPS wyjaśniła, że: „W sprawozdaniach FA nie wykazywano kwot dotyczących należności powstałych z tytułu zaliczek alimentacyjnych wypłaconych osobie uprawnionej. W rozporządzeniu w sprawie sprawozdań nie określono wzoru sprawozdania ani objaśnień co do jego sporządzenia a jedynie by były przekazywane zgodnie ze wzorami udostępnionymi drogą elektroniczną. W części B sprawozdania: Informacje na temat należności z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego” zarówno w wierszu 1 jak i 2 mowa jest o „Stan należności z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego” jak i o „Kwoty zwrócone przez dłużników alimentacyjnych z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego” czyli dotyczące świadczeń z funduszu alimentacyjnego a nie zaliczki alimentacyjnej. Nie występowano do Wojewody Małopolskiego bądź Ministerstwa o objaśnienia w zakresie sporządzania sprawozdania rzeczowo-finansowego.”

(akta kontroli str. 70-72)

2.3. Na próbie określonej w pkt 9, w obszarze 1 wystąpienia ustalono, że w sprawozdaniach za lata 2021-2023, dane dotyczące podjętych działań znajdowały potwierdzenie w dokumentacji źródłowej i zostały prawidłowo wykazane. W ww. sprawozdaniach wykazano zerową liczbę działań wobec dłużników alimentacyjnych, które doprowadziły do wzrostu ściągłości należności.

(akta kontroli str. 40-69)

Kierownik OPS wyjaśniła, że: „W sprawozdaniach FA za IV kwartał 2021 r. i IV kwartał 2022 r. i II kwartał 2023 r. nie wykazano, by podejmowane działania wobec dłużników alimentacyjnych doprowadziło do wzrostu ściągłości, gdyż organem egzekucyjnym jest komornik a nigdy nie uzyskano informacji zwrotnej od komornika, iż podjęte działania bądź przekazane informacje przyczyniły się do wzrostu ściągłości należności.”

(akta kontroli str. 70-72)

2.4. W objętych kontrolą sprawozdaniach wykazano rzetelnie dane w zakresie liczby złożonych wniosków dotyczących świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz decyzji w sprawach świadczeń, tj. były tożsame z danymi w systemie dziedzicznym i zgodne ze stanem faktycznym.

(akta kontroli str. 74-77)

2.5. Dane za lata 2021-2022, dotyczące należności z tytułu świadczeń wypłacanych z funduszu alimentacyjnego (odpowiednio: 2 878,4 tys. zł oraz 2 920,1 tys. zł) oraz

zwrotu wypłacanych świadczeń (odpowiednio: 107,5 tys. zł oraz 137,6 tys. zł) ujęte w sprawozdaniu rzeczowo-finansowym z realizacji zadań przewidzianych w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów zgodne były ze sprawozdaniami Rb-27ZZ za ww. lata.

(akta kontroli str. 17, 78-87, 95-194)

2.6. W badanym okresie dane dotyczące świadczeń z funduszu alimentacyjnego, zostały wykazane w sprawozdaniach Rb-27ZZ w prawidłowej wartości (zgodnie z ewidencją księgową) w rozdziale 85502, zgodnie z § 5 i 6 załącznika nr 36 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej⁴⁰. Ww. sprawozdania zostały przekazane do Urzędu Miejskiego w Żabnie terminowo, tj. 31 stycznia 2022 r. i 31 stycznia 2023 r.

(akta kontroli str. 78-88)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Dane wykazane w objętych kontrolą sprawozdaniach FA za IV kwartał 2022 r. nie odpowiadały wartościom wykazanym w sprawozdaniach budżetowych Rb-27ZZ za 2022 r. Niezgodność dotyczyła kwot zwróconych przez dłużników. W Rb-27ZZ wykazano 137 589,7 zł, podczas gdy w sprawozdaniu FA wykazano 137 574,19 zł, a więc o 15,47 zł mniej.

(akta kontroli str. 83, 126)

Kierownik OPS wyjaśniła, że: „Różnica pomiędzy Rb-27 ZZ a sprawozdaniem Fa za 2022 r. jest minimalna, co związane było z błędem rozliczenia wpłaty w programie wykorzystywanym do obsługi świadczeń i dłużników alimentacyjnych. Kwota wykazana w Rb-27 ZZ jest kwotą prawidłową.”

(akta kontroli str. 93-94)

OCENA CZĄSTKOWA

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia prawidłowość sporządzenia sprawozdań rzeczowo-finansowych z realizacji zadań przewidzianych w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów oraz sprawozdań RB27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami. Stwierdzona niezgodność pomiędzy RB-27 ZZ a sprawozdaniem FA za IV 2022 r. nie miała istotnego wpływu na poprawność sporządzanych sprawozdań.

IV. Uwagi i wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, przedstawia następujące uwagi i wnioski:

Uwagi

Najwyższa Izba Kontroli nie formułuje uwag.

Wnioski

1. Terminowe wysyłanie wezwań na wywiad alimentacyjnych oraz przekazywanie OWD oraz dłużnikom alimentacyjnym informacji, o których mowa w art. 27 ust 7 i 7a ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.
2. Powiadamianie w każdym przypadku PUP o potrzebie aktywizacji dłużników alimentacyjnych.
3. Wprowadzenie rozwiązań organizacyjnych usprawniających podejmowanie działań w stosunku do dłużników alimentacyjnych.

⁴⁰ Rozporządzenie Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej z 11 stycznia 2022 r. (Dz. U. z 2022 r., poz. 144) oraz wersje ww. rozporządzenia wcześniej obowiązujące.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kraków, 29 marca 2024 r.

Kontroler
Mariusz Pindral
Główny specjalista kp

DYREKTOR
Najwyższej Izby Kontroli
Delegatury w Krakowie

z up.
WICEDYREKTOR