



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Krakowie**

Kraków, dnia października 2011 r.

**Pan
Jan Makowski
Burmistrz Gminy i Miasta Proszowice
ul. 3 Maja 72
32-100 Proszowice**

K/11/006
LKR-4111-03-01/2011

Wystąpienie pokontrolne

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie, na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej ustawą o NIK, przeprowadziła kontrolę Urzędu Gminy i Miasta w Proszowicach (Urzędu), w zakresie wykorzystania uwag i realizacji wniosków po kontroli P/09/143 *Ochrona przeciwpowodziowa w województwach małopolskim i świętokrzyskim* oraz prawidłowości wydatkowania środków finansowych na usuwanie skutków powodzi w Gminie Proszowice w latach 2010-2011 (I półrocze).

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole kontroli podpisanym w dniu 30 września 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

NIK ocenia pozytywnie, pomimo stwierdzonych uchybień, wykorzystanie uwag i realizację wniosków pokontrolnych oraz wydatkowanie środków finansowych na usuwanie skutków powodzi w Gminie Proszowice w okresie od 2010 r. do końca pierwszego półrocza 2011 r. Stwierdzone w toku kontroli uchybienia dotyczyły niewykorzystania uwag NIK przy opracowaniu planu operacyjnego ochrony przed powodzią, nieustalenia harmonogramu prac związanych z oczyszczaniem rowów przy drogach gminnych oraz niepodjęcia działań w celu uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Powyższą ocenę ogólną uzasadniają następujące ustalenia i oceny szczegółowe:

1. NIK ocenia pozytywnie realizację następujących wniosków, które zostały sformułowane po kontroli przeprowadzonej w 2009 r. w zakresie ochrony przeciwpowodziowej:
 - zakup worków do magazynu przeciwpowodziowego,
 - powołanie do składu Gminnego Zarządzania Kryzysowego przedstawicieli społecznych organizacji ratowniczych,
 - zarządzanie, organizowanie i prowadzenie szkoleń, ćwiczeń i treningów z zakresu zarządzania kryzysowego,
 - dostosowanie Regulaminu organizacyjnego Urzędu w zakresie zadań związanych z zarządzaniem kryzysowym do obowiązujących uregulowań prawnych, a co za tym idzie zakresów czynności odpowiedzialnych pracowników,
 - sporządzenie ewidencji rowów, znajdujących się przy drogach gminnych.
2. Pan Burmistrz nie wykorzystał zaleceń i uwag NIK w zakresie dobrych praktyk przy opracowaniu planu operacyjnego ochrony przed powodzią. Obecnie obowiązujący plan został zmieniony w 2009 r., jednakże w stosunku do planu z 2003 r. nie zawierał przyczyn zagrożenia powodziowego poszczególnych obszarów oraz działań zmierzających do ograniczenia skutków powodzi. Z oceny stanu zagrożenia przeciwpowodziowego i ochrony przeciwpowodziowej w Gminie, dokonanej na posiedzeniu Gminnego zespołu zarządzania kryzysowego w marcu 2010 r., wynika, że zagrożenia stwarzają w Gminie nie rzeki i potoki lecz wody opadowe, a także rowy i przepusty, niejednokrotnie zamulone i zanieczyszczone. Nie znalazło to jednak odzwierciedlenia w obecnym planie. NIK zwraca uwagę, że do opracowania planu operacyjnego przed powodzią zobowiązuje art. 31a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) i nie jest on tożsamy z gminnym planem zarządzania kryzysowego, który jest tworzony na podstawie art. 5 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. Nr 89, poz. 590 ze zm.). NIK jeszcze raz podkreśla, że plan operacyjny ochrony przed powodzią powinien być wieloletnią strategią działań prewencyjnych w celu ograniczenia skutków powodzi, a nie tylko opisywać działania jakie mają być podjęte w sytuacji wystąpienia powodzi, gdyż do tego celu służy gminny plan zarządzania kryzysowego. Zdaniem Izby należy podjąć niezbędne długofalowe działania zmierzające do ograniczenia skutków powodzi, m.in. poprzez: utrzymanie drożności istniejącej sieci melioracyjnej, stałą konserwację przepustów i rowów przydrożnych, ze względu na nawalne wody opadowe, które są realnym zagrożeniem powodziowym oraz budowę nowej kanalizacji burzowej miasta Proszowice.

3. NIK ocenia negatywnie nierozpoczęcie prac związanych z opracowaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W trakcie poprzedniej kontroli, mającej miejsce dwa lata temu, Pan Burmistrz zadeklarował, że do końca 2009 r. zostanie przedstawiony Radzie Gminy projekt uchwały o przystąpieniu do opracowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla miasta Proszowice, jak i dla sołectw gminy Proszowice. Do dnia zakończenia niniejszej kontroli Rada Miejska w Proszowicach nie podjęła uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy.
4. Izba zwraca uwagę na brak opracowania i wdrożenia do realizacji harmonogramu oczyszczania rowów, zwłaszcza w sytuacji, gdy największe straty powodziowe występują w drogach gminnych m.in. z powodu braku odpowiedniego odwodnienia lub zamulenia i zanieczyszczenia rowów i przepustów. Gmina posiada 116 dróg o długości 145 690 m, przy których znajduje się 58 rowów odwadniających o łącznej długości 51 974 m, czyli 36% dróg gminnych posiada odwodnienie w postaci rowów. Pozytywnie należy ocenić wykonanie w 2010 r. renowacji 5 530 m (11%) rowów oraz w 2011 r. (I półrocze) 895 m (2%) rowów. Spośród sześciu dróg wyremontowanych w latach 2010-2011 poddanych oględzinom, cztery drogi posiadały odpowiednie odwodnienie, natomiast dwie drogi Stogniowice przez wieś oraz Bobin Kolonia nie posiadały odwodnienia.
5. NIK ocenia pozytywnie wydatkowanie w latach 2010-2011 środków na remonty dróg związane z usuwaniem skutków powodzi w łącznej wysokości 1 232 tys. zł, z czego 894 tys. zł (73%) pochodziło z dotacji z budżetu państwa. Remonty przeprowadzono na 10 drogach gminnych na łącznej długości 5,3 km, które zostały uszkodzone w wyniku powodzi w latach 2008-2009. Przy wydatkowaniu środków prawidłowo stosowano ustawę z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.). Wszystkie warunki umowy o przyznaniu dotacji przez Wojewodę Małopolskiego zostały wypełnione. Parametry wyremontowanych dróg odpowiadały danym wpisanym do książki drogi.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie wnosi o podjęcie niezbędnych i długofalowych działań zmierzających do ograniczenia skutków powodzi, m.in. poprzez utrzymanie drożności istniejącej sieci melioracyjnej, stałą konserwację przepustów i rowów przydrożnych, budowę odpowiedniego odwodnienia przy drogach gminnych.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania przedstawionych uwag i wniosków oraz podjętych działaniach w celu realizacji wniosków lub przyczynach ich niepodjęcia.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszym wystąpienia, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK w sprawie ich rozstrzygnięcia.

Otrzymują:

1. *Adresat*
2. *Akta kontroli.*