



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

K/11/007
LKR-4111-04-01/2011

Kraków, dnia 29 grudnia 2011 r.

TEKST JEDNOLITY

**Pan
Artur Kania
p.o. Małopolskiego Wojewódzkiego
Inspektora Nadzoru Budowlanego
w Krakowie
ul. Przy Rondzie 6
31-547 Kraków**

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie przeprowadziła kontrole w 6 powiatowych inspektoratach nadzoru budowlanego z województwa małopolskiego². Przedmiotem tych kontroli było wykonanie wybranych wniosków pokontrolnych skierowanych przez NIK w 2008 r. po kontroli nr I/08/003 – „Skuteczność stosowania środków egzekucyjnych przez powiatowych inspektorów nadzoru budowlanego w latach 2006 – 2007”, na przykładzie spraw prowadzonych w okresie 2009 r. – I półrocze 2011 r.

W związku z ww. kontrolami, których wyniki przedstawiono w protokołach kontroli podpisanych przez kierowników kontrolowanych jednostek w okresie od września do grudnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Inspektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

1. W toku prowadzonych kontroli, Najwyższa Izba Kontroli – w trybie art. 29 pkt 2 lit. f) ustawy o NIK – zwróciła się do Pana Inspektora o udzielenie informacji w sprawie planowania środków na wykonania zastępcze. W przekazanej odpowiedzi wskazano m.in., że mając na uwadze niedofinansowanie powiatowych inspektoratów nadzoru budowlanego Małopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Krakowie podjął decyzję, aby środki na wykonania zastępcze planować centralnie w ramach środków przeznaczonych na utrzymanie Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Krakowie. W latach 2009, 2010 i 2011 zaplanowano na ww. cel środki w kwocie: 100 tys. zł, 500 tys. zł i 500 tys. zł, z czego przekazano do

¹ Dz. U. z 2012 r., poz. 82

² Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Chrzanowie, Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Nowym Targu, Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego Powiatu Nowosądeckiego, Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego dla Miasta Nowego Sącza, Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Olkuszu, Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Suchoj Beskidzkiej.

inspektoratów na wykonania zastępcze odpowiednio: 23,1 tys. zł³ (23%), 366 tys. zł (73%) i 0 zł⁴. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli w niewystarczający sposób poinformowano powiatowych inspektorów nadzoru budowlanego o przyjęciu powyższych rozwiązań.

W udzielonej informacji Pan Inspektor podał również, że podczas stosownej narady zostały przekazane wszystkim powiatowym inspektorom nadzoru budowlanego z województwa małopolskiego warunki formalne, jakie muszą być spełnione dla umożliwienia przekazania środków na wykonania zastępcze. Przeprowadzona przez NIK kontrola wykazała jednak, że nie została ustalona w sposób pisemny procedura w powyższym zakresie, a kierownicy objętych kontrolą jednostek nie posiadali informacji o warunkach, jakie muszą być spełnione dla uzyskania środków na wykonania zastępcze. Skutkowało to złożeniem przez powiatowych inspektorów nadzoru budowlanego 3 wniosków o przyznanie dotacji w łącznej kwocie 71,3 tys. zł na realizację wykonań zastępczych⁵ z pominięciem wzoru formularza ustalonego przez organ nadzoru oraz niezłączeniem do tych wniosków formalno-prawnych dokumentów potwierdzających ich zasadność. Było to bezpośrednią przyczyną nierozpatrzenia tych wniosków przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie. Podkreślić również należy, że w 2 przypadkach⁶ organ nadzoru nie poinformował pisemnie o przyczynach nierozpatrzenia wniosków. W przypadku trzeciego z wniosków Małopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Krakowie poinformował pisemnie wnioskodawcę o konieczności złożenia wniosku na odpowiednim formularzu i uzupełnieniu dokumentów, jednak Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Olkuszu nie zastosował się do tych zaleceń. W omawianej sytuacji powiatowy organ nadzoru budowlanego znalazł potencjalnego wykonawcę gotowego zrealizować rozbiórkę pozostałości po budynku mieszkalnym za kwotę 7,3 tys. zł, jednak z uwagi na nieprzyznanie wnioskowanej kwoty dotacji nie podpisano umowy z tym kontrahentem.

2. Przeprowadzona przez NIK kontrola wykazała, że postępowania egzekucyjne prowadzone były przez powiatowych inspektorów nadzoru budowlanego w sposób przewlekły. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli na przewlekłość postępowań egzekucyjnych – oprócz zwłoki w działaniach podejmowanych przez objętą kontrolą jednostki – miały również w niektórych przypadkach wpływ długie terminy rozpatrywania przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie zażaleń na postanowienia wydawane przez powiatowych inspektorów nadzoru budowlanego w toku tych postępowań. Przykładowo, w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Nowym Targu wystąpiło 6 przypadków, w których postanowienia organu II instancji zostały wydane po upływie od ponad 2 lat (3 przypadki) do ponad 9 lat od daty wydania postanowień przez kierownika tej jednostki. Postanowieniami tymi w latach 2008 – 2010 Małopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Krakowie: w 7 przypadkach uchylił w całości postanowienia organu I instancji i przekazał sprawy do ponownego rozpatrzenia⁷, a w jednej sprawie uchylił postanowienie organu I instancji i umorzył postępowanie⁸. Równocześnie kontrola przeprowadzona w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Olkuszu wykazała, że w 4 przypadkach postanowienia organu II instancji zostały wydane po upływie od ponad roku do ponad 3 lat od daty wydania postanowień przez Powiatowego Inspektora, przy czym rozstrzygnięcia te miały miejsce w 2005 r. (3 przypadki) oraz w 2009 r. (1 przypadek).
3. Najwyższa Izba Kontroli zwraca uwagę, że w protokole kontroli przeprowadzonej w okresie od 16 września 2010 r. do 5 maja 2011 r. przez organ nadzoru w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w Olkuszu (kontrola instancyjna) nie zawarto ustaleń oraz zaleceń dotyczących sposobu egzekwowania obowiązków wynikających z decyzji ostatecznych, pomimo że zakres tej kontroli obejmował wymienione zagadnienia. Zdaniem NIK Małopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego w Krakowie powinien podejmować działania zmierzające do wzmocnienia nadzoru instancyjnego w zakresie dotyczącym sposobu

³ Z uwagi na niewystarczające środki na wykonania zastępcze w 2009 r. odrzucono wniosek jednego z inspektoratów na kwotę 434,5 tys. zł.

⁴ Według stanu na dzień 26 sierpnia 2011 r., tj. na dzień udzielenia informacji przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie.

⁵ Wnioski Powiatowych Inspektorów Nadzoru Budowlanego: w Olkuszu z dnia 24 marca 2009 r., w Nowym Targu z dnia 25 czerwca 2010 r. oraz w Suchej Beskidzkiej z dnia 27 października 2010 r.

⁶ Wnioski Powiatowych Inspektorów Nadzoru Budowlanego w Nowym Targu oraz w Suchej Beskidzkiej.

⁷ Dotyczyło to nałożonych grzywien w celu przymuszenia w kwocie 9,7 tys. zł oraz wykonania zastępczego z obowiązkiem wpłaty zaliczki w kwocie 2 tys. zł.

⁸ Dotyczyło to nałożonej grzywny w celu przymuszenia w kwocie 55,4 tys. zł.

egzekwowania nakazów wynikających z decyzji ostatecznych wydanych na podstawie przepisów prawa budowlanego.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie wnosi o ustalenie przez organ nadzoru pisemnej procedury dotyczącej możliwości pozyskania środków na wykonania zastępcze i przekazanie jej wszystkim powiatowym inspektorom nadzoru budowlanego z województwa małopolskiego.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się o przedstawienie przez Pana Inspektora w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków bądź przyczynach ich niepodjęcia.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Inspektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Krakowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Otrzymują:

1. Adresat,
2. Akta kontroli.