



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

LKR – 4111-01-03/2013

K/13/001

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

ul. Łobzowska 67, 30-038 Kraków

T +48 12 342 34 00, F +48 12 342 34 44

lkr@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli K/13/001 – Wykonanie wniosków i wykorzystanie uwag przez adresatów wystąpień skierowanych po kontroli P/11/140 – Pobieranie przez zarządców dróg opłat za zajęcie pasa drogowego w województwie małopolskim w latach 2009-2011.

Jednostka przeprowadzająca kontrolę Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie.

Kontrolerzy Antoni Radzięta, główny specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 83826 z 20 lutego 2013 r.

Tadeusz Jasiński, specjalista kontroli państwowej, upoważnienie do kontroli nr 83822 z 11 lutego 2013 r.

(dowód: akta kontroli str. 1-4)

Jednostka kontrolowana Urząd Miejski w Krynicy-Zdroju, ul. Kraszewskiego 7, 33-380 Krynica-Zdrój, zwanego (dalej *Urząd*).

Kierownik jednostki kontrolowanej Dariusz Reško – Burmistrz Krynicy-Zdroju.

(dowód: akta kontroli str. 5)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ sposób wykonania wniosków i uwag po kontroli NIK w zakresie pobierania przez zarządców dróg opłat za zajęcie pasa drogowego w województwie małopolskim w latach 2009-2011.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Urząd podjął działania mające na celu zakwalifikowanie do dróg publicznych wewnętrznych dróg gminnych oraz do wyznaczenia pasa drogowego. W zezwoleniach na zajęcie pasa drogowego określano zasady usuwania usterek i wad technicznych, w ustalonych warunkach przywrócenia pasa do poprzedniego stanu użyteczności. Wykorzystano także uwagi NIK, dotyczące: przestrzegania zasad legalności przy wydawaniu zezwoleń na zajęcie pasa drogowego; rzetelnego dokumentowania i naliczania opłat za zajęcie pasa drogowego oraz ich windykacji; należytej realizacji obowiązków zarządcy drogi w zakresie ochrony dróg gminnych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Realizacja wniosku: Rozważenie podjęcia działań mających na celu zakwalifikowanie do dróg publicznych wewnętrznych dróg gminnych

Opis stanu faktycznego

Według stanu na dzień zakończenia kontroli w 2011 r. na terenie Gminy było ogółem 445 dróg gminnych o długości 265,1 km, natomiast do dróg publicznych zakwalifikowano 51 dróg o długości 33,4 km.

(dowód: akta kontroli str. 50, 193, 194)

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

Z datą 10 i 27 stycznia 2012 r., 2, 15, 27 lutego 2012 r., 6, 12 i 22 marca 2012 r. pracownik Urzędu sporządził protokoły *przeglądu dróg gminnych pod kątem spełnienia warunków technicznych wymaganych dla dróg publicznych*. Protokoły dotyczyły 384 dróg gminnych zlokalizowanych we wszystkich miejscowościach wchodzących w skład Gminy, o łącznej długości 227, 4 km. W każdym protokole jest zapis jednakowej treści - w wyniku zapoznania się z parametrami technicznymi dróg gminnych, takimi jak: szerokość pasa drogowego, stan nawierzchni drogi, zlokalizowanych w (...) Gmina Krynica Zdrój, stwierdzono, że drogi wymienione w załączniku do niniejszego protokołu nie spełniają warunków technicznych zawartych w rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie² i z tego względu nie mogą zostać zakwalifikowane do kategorii dróg publicznych. Do każdego protokołu załączono kserokopię dokumentu pn. *Wykaz dróg gminnych w miejscowości (...) wg mapy ewidencji gruntów*.

(dowód: akta kontroli str. 17-43)

Według powołanego wyżej rozporządzenia:

§ 4 ust. 2; drogi zaliczone do jednej z kategorii, w rozumieniu przepisów o drogach publicznych, powinny mieć parametry techniczne i użytkowe odpowiadające następującym klasom dróg: drogi gminne – klasy L, D i wyjątkowo klasy Z.

§ 8 ust. 1; szerokość drogi w liniach rozgraniczających poza terenem zabudowy i nie przeznaczonym pod zabudowę nie powinna być mniejsza niż określona w tabeli, tj. dla klasy Z, L, D najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających drogi o przekroju jednojezdniowym wynosi odpowiednio: 20 m, 15 m i 15 m.

Na podstawie wykazu dróg gminnych, załączonych do protokołów z przeglądu dróg, stwierdzono, że:

- średnia szerokość każdej drogi zlokalizowanej w miejscowościach: Berest, Czarna, Muszynka, Piorunka nie przekraczała 15 m;
- średnia szerokość dróg zlokalizowanych w miejscowościach: Mochnaczka Niżna, Mochnaczka Wyżna, Polany i Piorunka wynosiła od 1,18 m do 25,19 m, w tym: w Mochnaczce Niżnej średnia szerokość drogi nr 54 o długości 1050 m wynosi 25,19 m, w Polanach średnia szerokość drogi nr 19 o długości 725 m wynosi 15,31 m.

(dowód: akta kontroli str. 16-42)

Ustalono
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie dokonanie przeglądu dróg gminnych pod kątem spełnienia warunków technicznych wymaganych dla dróg publicznych, mającego na celu zakwalifikowanie tych dróg do dróg publicznych.

2. Realizacja wniosku: Kontynuowanie działań zmierzających do wyznaczenia granic pasa drogowego wszystkich zarządzanych dróg

Opis stanu
faktycznego

W 2011 r. NIK oceniła negatywnie nieuregulowanie stanu prawnego działek gruntowych, na których zostały usytuowane drogi przejęte z dnia 1 stycznia 1999 r. przez Gminę, a tym samym niewydzielenie linii granicznych pasa drogowego.

Pismem z 5 sierpnia 2011 r. Burmistrz poinformował NIK, że ustalono plan działań dla realizacji wniosku, zaznaczając, że właściwe prace muszą być poprzedzone prowadzoną już analizą prawną; w następnej kolejności, po oszacowaniu kosztów przedsięwzięcia, planowane jest rozpoczęcie wyznaczenia pasa drogowego przez służby geodezyjne; koszt przedsięwzięcia tylko dla głównych dróg szacuje się na kilkaset tysięcy złotych; jego realizacja będzie więc odbywać się sukcesywnie, w miarę posiadanych przez gminę możliwości finansowych.

² Dz.U.z 1999 r. Nr 43 poz. 430 ze zm.

Urząd nie przedstawił dokumentów potwierdzających posiadanie planu działań dla realizacji wniosku oraz przeprowadzenie analizy prawnej. Burmistrz Dariusz Reško wyjaśnił, że:

- plan działań nie posiada formy oddzielnego dokumentu, a zadania przekazał do realizacji dyrektorowi Wydziału Inwestycji „w ramach realizacji zobowiązań pokontrolnych, określonych w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne”. Plan działań zakładał przeprowadzenie analizy prawnej, oszacowanie kosztów oraz rozpoczęcie wytyczenia pasa przez służby geodezyjne;
- Urząd posiada bazę aktów prawnych, która wykorzystywana jest do analizy prawnej, związanej m.in. z zagadnieniami dotyczącymi pasa drogowego. Według obowiązującego prawa, „bez dalszych analiz prawnych”, wyznaczenie pasa drogowego musi wynikać z określonej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Gminy „(lub WZ/ULI)” szerokości tego pasa w liniach rozgraniczających. Prace nad miejscowym planem prowadzono w latach 2011 i 2013, czego następstwem było ustalenie szerokości pasów drogowych w liniach rozgraniczających dla dróg istniejących i projektowanych do realizacji;
- wyznaczenie pasa drogowego dla nowobudowanych dróg i dróg rozbudowywanych będzie prowadzone każdorazowo, przed rozpoczęciem prac. Istniejące publiczne drogi gminne są umieszczane w pasie drogowym, wyznaczonym w chwili ich budowy i nie wymagają zmiany szerokości pasa. Szerokość pasa drogowego jest znana, z wyjątkiem regulacji trwających i planowanych. Przypadki sporne będą rozstrzygane poprzez bezpośredni pomiar w terenie, przy pomocy GPS.

(dowód: akta kontroli str. 207-209)

W październiku 2011 r. sporządzono dokument pn. „Prognoza skutków finansowych uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego” Gminy - dla obszaru Czarny Potok, Źródłana, Słotwiny. Dla nowych dróg wymagających regulacji prawnych terenów pod pas drogowy, oszacowane zostały koszty regulacji własności, z wyszczególnieniem kosztów podziału geodezyjnego (koszt szacowany na 88,3 tys. zł) oraz kosztów wykupu (koszt szacowany na 9 706,1 tys. zł), z podziałem na lata realizacji – do 2022 r.

(dowód: akta kontroli str. 210, 228)

Pismami z 9 września 2011 r., 25 października 2011 r. i 20 stycznia 2012 r. Burmistrz wystąpił do Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie o wydanie decyzji stwierdzającej nabycie z mocy prawa własności nieruchomości zajętej pod drogi gminne – dotyczyło to trzech ulic i siedmiu działek położonych w obrębie miasta Krynica-Zdrój. Obszary określone tymi działkami zostały, przed 1 stycznia 1999 r., trwale zajęte pod drogę i są w zarządzie Gminy Krynica-Zdrój. Ulice usytuowane na tych działkach zaliczone są do kategorii dróg lokalnych miejskich na podstawie rozporządzenia Nr 12/95 Wojewody Nowosądeckiego z 28 kwietnia 1995r. w sprawie zaliczenia dróg publicznych do kategorii dróg lokalnych miejskich na terenie województwa nowosądeckiego.

(dowód: akta kontroli str. 6-9)

Pismem z 26 stycznia 2012 r. Wojewoda Małopolski zwrócił się do zarządców dróg publicznych o udzielenie informacji na temat stanu zaawansowania regulacji stanu prawnego nieruchomości zajętych pod drogi publiczne. W dniu 8 lutego 2012 r. Burmistrz przekazał Wojewodzie Małopolskiemu informacje dotyczące nabywania gruntów w trybie art. 73 ustawy z 13 października 1998 r. Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną³, wraz z mapami przeglądowymi dróg z obrębu Krynicy-Zdroju. Uregulowanych zostało 14 nieruchomości dotyczących trzech ulic, zaś, w trakcie regulacji „jest” 11 nieruchomości dotyczących sześciu ulic. Pozostaje jeszcze do regulacji około 20 nieruchomości.

W budżecie Gminy na 2012 r. i 2013 r. zaplanowano, w rozdziale 70005 *Gospodarka gruntami i nieruchomościami*, wydatki wykup gruntów oraz regulację stanów prawnych w wysokości odpowiednio: 250 tys. zł i 150 tys. zł.

Na wykup gruntów oraz regulację stanów prawnych w 2012 r. nie wydatkowano środków. Do 31 grudnia 2012 r. zakończono postępowanie dla czterech nieruchomości, nabywając dwie nieruchomości z mocy prawa, bez dodatkowych kosztów. Decyzją z 29 listopada 2011 r. Wojewoda Małopolski odmówił nabycia dwóch pozostałych nieruchomości z mocy

³ Dz. U. nr 133 poz. 872 ze zm.

prawa. Ich nabycie będzie możliwe – jak wyjaśnił Burmistrz – poprzez wykup. Z kwoty zaplanowanej w budżecie na 2013 r., do dnia kontroli wydatkowano 57 358 zł.

(dowód: akta kontroli str. 10, 11, 209, 229, 230-234)

W okresie od zakończenia w 2011 r. kontroli przez NIK do czasu niniejszej kontroli w przypadku jednej drogi gminnej, zaliczonej do drogi publicznej, podjęto działania inwestycyjne, które mają na celu m.in. wyznaczenie pasa drogowego. W decyzji z 18 stycznia 2013 r. Starosty Nowosądeckiego o zezwolenie na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa ulicy Halnej w Krynicy-Zdroju w km 0+000 do 0+580” zapisano, że linie rozgraniczające teren inwestycji wyznaczają jednocześnie granice pasa drogowego.

(dowód: akta kontroli str. 12, 15)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania Urzędu zmierzające do wyznaczenia granic pasa drogowego zarządzanych dróg.

3. Realizacja wniosku: Określenie zasad usuwania usterek i wad technicznych w ustalanych warunkach przywrócenia pasa drogowego do stanu poprzedniego

W 2011 r. NIK oceniła negatywnie:

- nieokreślenie – w decyzjach zezwalających na zajęcie pasa drogowego w celu prowadzenia robót – zasad usuwania usterek i wad technicznych, powstałych w ciągu 24 miesięcy od daty odbioru pasa drogowego, pomimo obowiązku określonego w § 2 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z 1 czerwca 2004 r. w sprawie określenia warunków udzielania zezwoleń na zajęcie pasa drogowego⁴ (dalej: *rozporządzenia*);
- nieprzestrzeganie zasady legalności przy wydawaniu zezwoleń na zajęcie pasa drogowego, z naruszeniem przepisów wykonawczych do ustawy o drogach publicznych, tj. ww. rozporządzenia.

Opis stanu
faktycznego

Według ewidencji wydanych decyzji, w okresie od 1 lipca 2011 r. do 28 lutego 2013 r. Burmistrz wydał 100 decyzji na zajęcie pasa drogowego.

(dowód: akta kontroli str. 52-57)

Kontrola wybranych losowo 15 takich decyzji (w tym 5 decyzji na umieszczenie reklam i 10 decyzji na prowadzenie robót w pasie drogowym) wykazała, że w prowadzonych postępowaniach przestrzegano obowiązujących przepisów.

Wnioski spełniały wymogi określone § 1 ust. 2 i 3 rozporządzenia. Decyzjami określano zasady usuwania usterek i wad technicznych, powstałych w ciągu 24 miesięcy od daty odbioru pasa drogowego, a wymaganych przez § 2 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia.

(dowód: akta kontroli str. 58-63)

Poza nieprawidłowościami wykazanymi w wystąpieniu pokontrolnym z 2011 r., NIK wniosła także uwagi, które dotyczyły: braku kompletności i rzetelności wniosków i wydawania decyzji na zajęcie pasa drogowego; niewłaściwej wysokości opłat, a także nierzetelnej ich windykacji; stosowania niewłaściwych wzorów upomnień, nieobciążania kosztami upomnień oraz wysyłania ich z opóźnieniem. Wykorzystując te uwagi Urząd podjął działania mające na celu:

1. Przeszkolenie pracowników zajmujących się zagadnieniami związanymi z gminnymi drogami wewnętrznymi i publicznymi oraz rozpatrywaniem wniosków o wydanie zezwolenia na zajęcie pasa drogowego.

(dowód: akta kontroli str. 64-74)

⁴ Dz. U. Nr 140, poz. 1481.

2. Eliminowanie błędów przy składaniu wniosków o wydanie zezwolenia na zajęcie pasa drogowego oraz ich rozpatrywaniu.
Wprowadzono „listę kontrolną”, którą jest wykaz załączników, określonych we wzorze wniosku. Ponadto zamieszczono w BIP, dostępne dla wnioskodawców od 7 lipca 2010 r. na stronie internetowej Urzędu, karty informacyjne, zawierające informacje m.in. w zakresie niezbędnych danych we wniosku, w tym wymaganych dokumentów i cennika opłat za zajęcie pasa, komórki odpowiedzialnej za załatwienie wniosku, terminu załatwienia sprawy.
(dowód: akta kontroli str. 85-95, 209)
3. Weryfikację wysokości opłat za zajęcie pasa drogowego, określonej nieprawidłowo 5 decyzjami (należność zawyżona).
Postanowieniami z 23 maja 2011 r. Burmistrz sprostował, z urzędu „oczywistą omyłkę pisarską w decyzji z dnia (...)”, określając wysokość opłaty naliczonej decyzją oraz wysokość opłaty faktycznie należnej (po weryfikacji). Jeden egzemplarz tego postanowienia otrzymał Wydział Finansowo-Budżetowy Urzędu celem realizacji (zwrotu nadpłaty).
(dowód: akta kontroli str. 75-84, 158-161)
Kontrola naliczenia opłat za zajęcie pasa drogowego, określona w decyzjach z 2012 r., poddanych analizie kontrolnej, wykazała, że opłaty te naliczono prawidłowo, a termin płatności określono zgodnie z art. 40 ust. 13 i 13a ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych⁵.
(dowód: akta kontroli str. 58-61, 162-165)
4. Kontrolę legalności zajmowania pasa drogowego.
W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Burmistrz poinformował, że przygotowano harmonogram kontroli okresowych pasów wszystkich publicznych dróg gminnych pod kątem ich nieuprawnionego zajęcia.
Harmonogram kontroli okresowej pasa drogowego sporządzono na rok 2011, a także na rok 2012. W harmonogramie sporządzonym na 2011 r., zatwierdzonym przez dyrektora Wydziału Inwestycji Tomasza Kiklicę, określono, iż kontrola zostanie przeprowadzona w IV kwartale 2011 r. i obejmować będzie teren Krynicy oraz teren sołectw.
W harmonogramie na 2012 r. (bez podpisu osoby sporządzającej i zatwierdzającej) ustalono, że kontrola pasa drogowego będzie prowadzona w każdym kwartale.
Do harmonogramów dołączone były notatki służbowe, sporządzone na okoliczność przeglądu pasa drogowego. Każda z tych notatek zawierała nazwę drogi (ulicy) objętej przeglądem oraz adnotację „nie stwierdzono nielegalnego zajęcia pasa dróg publicznych”.
(dowód: akta kontroli str. 103-125)
5. Stosowanie wzorów druków upomnień, które zawierają treści odzwierciedlające dyspozycje art. 15 § 1 ustawy z 17 czerwca 1996 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji⁶, a także obciążanie zobowiązanego kosztami upomnień, przysługujących na podstawie art. 15 § 2 tej ustawy.
(dowód: akta kontroli str. 167, 168)
W 2011 r. NIK zwróciła uwagę na przypadki nielegalnego zajęcia pasa drogowego i niepobierania z tego tytułu opłat.
Zarządzeniem z 16 czerwca 2011 r. Burmistrz określił – powołując się na postanowienia art. 8 ust. 2 ustawy o drogach publicznych oraz art. 11 i 12 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami⁷ - zasady zajmowania pasa drogowego dróg wewnętrznych będących własnością Gminy Krynica-Zdrój. Na podstawie tego zarządzenia pobierano opłaty za zajęcie pasa drogowego na drogach wewnętrznych. W okresie od 16 czerwca 2011 r. do 28 lutego 2013 r. Urząd zawarł 37 umów na zajęcie pasa drogowego na drogach wewnętrznych, określając opłatę na kwotę ogółem 8 809 zł. Kontrola windykacji należności wynikających z umów zawartych w 2012 i 2013 r. (do 28 lutego) na kwotę ogółem 7 847 zł, wykazała, że do dnia niniejszej kontroli należności zostały uregulowane w kwocie 7 834 zł (99,8%). Należności na kwotę

⁵ Dz. U. z 2013 r., poz. 260.

⁶ Dz. U. z 2005 r. Nr 229, poz. 1954 ze zm.

⁷ Dz. U. z 2010 r. Nr 102, poz. 651, ze zm.

13,44 zł, powstałe z dniem 5 października 2012 r., wyegzekwowano w czasie niniejszej kontroli.

(dowód: akta kontroli str. 181-191, 16, 180, 192)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Burmistrz poinformował NIK, że przeprowadzono wizję w terenie wraz z pomiarami geodezyjnymi dla losowo wybranych obiektów, wskazanych w protokole kontroli NIK.

Urząd nie przedstawił dowodów przeprowadzenia wizji w terenie wraz z pomiarami geodezyjnymi dla losowo wybranych obiektów. Burmistrz wyjaśnił, że: wizję w terenie przeprowadzali ówcześni pracownicy Wydziału Inwestycji (obecnie niepracujący w Urzędzie); pomiary były przeprowadzane urządzeniem GPS, a wyniki nakładane na mapy; w archiwum Urzędu nie odnaleziono dokumentów z wynikami przeprowadzonych pomiarów.

(dowód: akta kontroli str. 204, 206, 235)

W zakresie windykacji należności opłat za zajęcie pasa drogowego, stwierdzono, że w przypadku opóźnień w zapłacie tych należności, nie zawsze wysyłano upomnienia do zalegających z zapłatą, lub upomnienia te nie były wystawiane na bieżąco. Spośród 24 decyzji objętych kontrolą, opłaty z trzech decyzji wniesiono z opóźnieniem, wynoszącym od 5 do 7 miesięcy od wymaganego terminu płatności, a mimo to w dwóch przypadkach nie wysłano upomnień (zaległości wynosiły 21,60 zł i 33,60 zł), zaś w jednym (zaległość 19,30 zł) upomnienie wysłano po 6 miesiącach i 23 dniach. (Dla zalegających z wpłatą naliczane były ustawowe odsetki za zwłokę).

(dowód: akta kontroli str. 162-165)

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że do dwóch dłużników nie wysyłano upomnień z powodu małej kwoty należności, zaś w jednym przypadku upomnienie wysłano z opóźnieniem z powodu nawału pracy.

(dowód: akta kontroli str. 166)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie określenie zasad usuwania usterek i wad technicznych w ustalonych warunkach przywrócenia pasa drogowego do poprzedniego stanu użyteczności, a także wykorzystania uwag pokontrolnych, doprowadzając do kompletności i rzetelności wniosków i wydawania decyzji na zajęcie pasa drogowego; właściwego naliczania wysokości opłat za zajęcie pasa drogowego, obciążania kosztami upomnień, a także stosowania właściwych wzorów upomnień.

IV. Wnioski

Wnioski pokontrolne

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli wnosi o:

- 1) dokumentowanie działań związanych z przeglądem dróg gminnych w sposób niebudzący wątpliwości co do zakresu i wyników ich przeprowadzenia,
- 2) terminowe wysyłanie upomnień do zalegających z opłatą za zajęcie pasa drogowego

V . Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do Dyrektora Delegatury NIK w Krakowie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 21 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kraków, dnia

Kontrolerzy
Antoni Radzięta
główny specjalista kontroli państwowej

Tadeusz Jasiński
specjalista kontroli państwowej