



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

LKR – 4111-02-01/2013

K/13/005

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

ul. Łobzowska 67, 30-038 Kraków

T +48 12 342 34 00, F +48 12 342 34 44

lkr@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

Numer i tytuł kontroli K/13/005 – Wykonanie wniosków sformułowanych w wystąpieniu pokontrolnym skierowanym do Urzędu Skarbowego Kraków-Stare Miasto po kontroli P/12/58 - Windykacja dochodów z tytułu mandatów karnych i innych kar administracyjnych

Jednostka przeprowadzająca kontrolę Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Krakowie

Kontrolerzy Krzysztof Hofman, st. inspektor k.p., upoważnienie do kontroli nr 83917 z dnia 5 lipca 2013 r.
(dowód: akta kontroli str.1-2)

Jednostka kontrolowana Urząd Skarbowy Kraków-Stare Miasto, ul. Grodzka 65, 31-001 Kraków

Kierownik jednostki kontrolowanej Aneta Czerwińska - p.o. Naczelnika Urzędu Skarbowego Kraków-Stare Miasto
(dowód: akta kontroli str.3)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ działalność Urzędu Skarbowego Kraków-Stare Miasto² w zakresie wykonania wniosków sformułowanych w wystąpieniu pokontrolnym po kontroli P/12/058 - Windykacja dochodów z tytułu mandatów karnych i innych kar administracyjnych.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Urząd opracował i wdrożył nowe rozwiązania dotyczące m.in. skryptów wiążących informacje z posiadanych baz danych. Przyjęte rozwiązania miały pozytywny wpływ na efektywność i rzetelność działań podejmowanych przez Urząd m.in. w zakresie egzekucji należności z tytułu mandatów karnych i kar administracyjnych. Rzetelnie podejmowano czynności egzekucyjne i je ewidencjonowano. Stwierdzone przypadki niewprowadzenia danych do systemu były jednostkowe, a ich skala zmniejszyła się w porównaniu do wyników poprzedniej kontroli. Ustalono również, że Urząd zwiększył liczbę czynności wykonywanych w sprawach egzekucyjnych, dotyczących m.in. należności niepodatkowych, w tym liczbę analiz oraz zapytań kierowanych do instytucji zewnętrznych. Z porównania danych dotyczących pierwszego półrocza 2012 i 2013 roku wynika, że zrealizowano większą liczbę tytułów wykonawczych i wyegzekwowano wyższe kwoty należności z tytułów wykonawczych W2³.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² zwanego dalej „Urzędem”.

³ Tytuły wykonawcze W2 obejmują należności z tytułu mandatów karnych i kar administracyjnych.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

Opis stanu faktycznego

1. Wprowadzenie przez Urząd dodatkowych rozwiązań organizacyjnych zapewniających skuteczniejszą analizę podejmowanych i koniecznych do podjęcia działań egzekucyjnych

Urząd w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne z 12 października 2012 roku zadeklarował:

- w celu ograniczenia zwłoki w podejmowaniu czynności zmierzających do wyegzekwowania należności z tytułu mandatów karnych i kar administracyjnych,
- wyeliminowania przypadków nieuzasadnionych przerw w podejmowaniu czynności egzekucyjnych,

opracowanie i wdrożenie nowych rozwiązań dotyczących skryptów wiążących informacje z posiadanych baz danych.

W 2012 roku Urząd przygotował i zastosował skrypt łączący otwarte tytuły wykonawcze W2 z rachunkami bankowymi ujawnionymi w bazie VIDEOTEL. Ten sam skrypt został wykorzystany również w trakcie kontroli 18 lipca 2013 roku. W dniu 28 grudnia 2012 r. Urząd zastosował skrypt łączący otwarte tytuły wykonawcze W2 z informacjami o wynagrodzeniu z bazy POLTAX (dane z PIT-11). Dane wynikowe w podziale na rejony egzekucyjne zostały przekazane do inspektorów prowadzących sprawy egzekucyjne.

W 2013 roku Urząd zastosował skrypt wskazujący sprawy dotyczące otwartych tytułów wykonawczych, w których ostatnia czynność egzekucyjna w sprawie dokonana była powyżej 90 dni wstecz od daty badania. Analiza z wykorzystaniem tego skryptu miała miejsce 26 marca oraz 5 lipca 2013 roku. Wyniki analizy zostały przekazane pracownikom odpowiedzialnym za obsługę danego rejonu egzekucyjnego w celu podjęcia działań w tych sprawach.

Na podstawie analizy 60 tytułów wykonawczych stwierdzono wykorzystanie informacji wygenerowanych przez Urząd przy zastosowaniu ww. skryptów.

(dowód: akta kontroli str. 16-32)

W Zarządzeniu Naczelnika Urzędu Skarbowego Kraków Stare-Miasto Nr 19/2013 z dnia 9 lipca 2013 roku uszczegółowiono dotychczasowe zasady wykonywania w Urzędzie egzekucji administracyjnej należności pieniężnych. Ustalono m.in. terminy maksymalne dla wszczęcia egzekucji należności z tytułów egzekucyjnych oraz zasadę podejmowania kolejnych czynności w sprawie w terminie nie dłuższym niż 80 dni od ostatniej czynności (poprzednio 90 dni).

(dowód: akta kontroli str.55-70)

W grudniu 2012 r. zwiększono o jeden etat stan zatrudnienia na stanowisku inspektora, a od 17 czerwca 2013 r. zmieniono strukturę stanowisk w Dziale Egzekucyjnym Urzędu zwiększając ilość stanowisk inspektorskich z 7 do 10, zmniejszając równocześnie ilość stanowisk poborców z 7 do 5.

(dowód: akta kontroli str. 71)

W działalności kontrolowanej jednostki w ww. zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Urzędu w zbadanym obszarze.

Ustalone
nieprawidłowości

Ocena częściowa

2. Legalność i rzetelność czynności egzekucyjnych dotyczących należności z tytułu mandatów karnych i kar administracyjnych

Opis stanu faktycznego

W pierwszym półroczu 2013 roku Urząd prowadził sprawy dotyczące 12.067 tytułów wykonawczych W2, z czego zrealizował 4.410 (stanowiło to odpowiednio 108,6% i 124,9% względem analogicznych danych dotyczących pierwszego półrocza 2012 roku). Kwota wyegzekwowanych należności objętych tytułami egzekucyjnymi W2 wyniosła w pierwszym półroczu 2013 roku 601,2 tys. zł i była wyższa o 57,9 tys. zł (tj. o 10,7%) względem kwoty wyegzekwowanych należności z tego tytułu w pierwszym półroczu 2012 roku (543,3 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str.4-15)

Urząd wykonał w pierwszym półroczu 2013 roku wobec wszystkich realizowanych tytułów wykonawczych ogółem 41.329 czynności egzekucyjnych (tj. 23,1% więcej niż w pierwszym półroczu 2012 roku). Nadmienić należy, że w oparciu o art. 36 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji⁴ kierowano dla konkretnego zobowiązanego zbiorczo zapytania do instytucji zewnętrznych dotyczące wszystkich realizowanych kategorii tytułów egzekucyjnych. Liczba wykonanych przez Urząd analiz w celu poszukiwania majątku zobowiązanego i kierowanych do instytucji zewnętrznych wyniosła 8 436 (tj. 215,3% analiz wykonanych w pierwszym półroczu 2012 roku). W pierwszym półroczu 2013 roku skierowano 522 zapytania do instytucji zewnętrznych (CEPIK, CIKW, ZUS).

(dowód: akta kontroli str.39-40)

Badaniu poddano próbę 60 tytułów wykonawczych W2 na łączną kwotę 9,8 tys. zł (45 z nich wpłynęło do Urzędu w I półroczu 2013 roku). Analiza wykazała, że 38 z nich (66,3%) na łączną kwotę 5,6 tys. zł zostało zrealizowanych, a 22 tytuły na kwotę 4,2 tys. zł (36,7%) pozostawały w trakcie realizacji. W grupie zrealizowanych tytułów wykonawczych W2, 35 tytułów (58,3% badanej próby) zamknięto poprzez wyegzekwowanie od zobowiązanych łącznej kwoty 4 800 zł należności, jedna sprawa została umorzona na wniosek wierzyciela, jeden tytuł wykonawczy został zwrócony z uwagi na właściwość innego organu egzekucyjnego oraz w jednym przypadku sprawę przekazano do komornika sądowego wobec zbiegu egzekucji sądowej i administracyjnej.

(dowód: akta kontroli str.27-32)

Wyniki analizy wykazały, że Urząd w 53 ze zbadanych 60 spraw (88,3% badanej próby) rzetelnie podejmował czynności zmierzające do wyegzekwowania należności z tytułów egzekucyjnych W2. We wszystkich sprawach nadanie klauzuli o skierowaniu tytułu do egzekucji następowało w terminie do 15 dni od daty otrzymania przez Urząd tytułu wykonawczego.

Kontrola wykazała, że w Urzędzie ograniczono okresy beczynności w toku prowadzonych postępowań egzekucyjnych. W siedmiu sprawach (11,7% badanej próby) stwierdzono okresy beczynności powyżej 90 dni (od 99 do 129 dni), jednak podkreślić należy, że były one krótsze od okresów beczynności stwierdzonych w toku kontroli P/12/158, które wynosiły nawet 13 i 21 miesięcy. Jak wyjaśnił Rafał Stefaniak - p.o. kierownika Działu Egzekucji Administracyjnej stwierdzone okresy beczynności wynikały z dużego obciążenia pracowników na stanowiskach inspektorów rejonów egzekucyjnych. W dwóch przypadkach z ww. siedmiu podjęto czynności, które okazały się nieskuteczne wobec braku środków na zajęty rachunku bankowym zobowiązanego oraz niskich dochodów (kwoty wolne od zajęcia) przy zajęciu wynagrodzenia za pracę a w dwóch z ww. spraw udało się wyegzekwować należności od zobowiązanych.

(dowód: akta kontroli str.27-35, 41-43)

Ocena cząstkowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Urzędu w zbadanym obszarze.

⁴ Dz. U. z 2012 r., poz. 1015 ze zm.

3. Rzetelność wprowadzania danych do systemu Egapoltax

Opis stanu
faktycznego

Urząd – w celu realizacji wniosku dot. zapewnienia rzetelnego wprowadzania danych o wszczętych postępowaniach i czynnościach egzekucyjnych do systemu Egapoltax - przeprowadził 31 października 2012 roku naradę i szkolenie wewnętrzne w tej sprawie. Ponadto zobowiązano wszystkich pracowników odpowiedzialnych za wprowadzanie ww. danych do rzetelnego i terminowego ich rejestrowania. Na spotkaniu omówiono błędy sześciu poborców skarbowych dotyczące wprowadzanych danych. Ponadto Rafał Stefaniak - p.o. kierownika Działu Egzekucji Administracyjnej poinformował, że przeprowadzano wyrywkowe kontrole (bez ich dokumentowania) w zakresie poprawności wprowadzania danych do systemu Egapoltax. Stwierdzane uchybienia i błędy były omawiane i usuwane na bieżąco.

(dowód: akta kontroli str.36-38)

Urząd w 57 z 60 zbadanych spraw rzetelnie ewidencjonował czynności egzekucyjne w systemie Egapoltax.

(dowód: akta kontroli str. 27-32)

Ustalone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki, w badanym obszarze stwierdzono następującą nieprawidłowość. W 3 sprawach (na 60 poddanych kontroli) informacja o doręczeniu zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego została wprowadzona do systemu Egapoltax z opóźnieniem (fakt doręczenia zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego odnotowano dopiero po upływie odpowiednio: 61, 115 i 143 dni). Zgodnie z § 7 Zarządzenia nr 11/2011 Naczelnika Urzędu Skarbowego Kraków Stare-Miasto z dnia 30 czerwca 2011 roku, rejestracja w podsystemie Egapoltax czynności dokonanych przez inspektorów na podstawie tytułów wykonawczych, powinna zapewniać odpowiednie odzwierciedlenie stanu faktycznego w danych pobieranych przez hurtownię WHTAX. Z wyjaśnień Rafała Stefaniaka - p.o. kierownika Działu Egzekucji Administracyjnej Urzędu wynika, że przyczyną tego było przeoczenie ze strony pracowników, jednakże opóźnienia te nie wpłynęły na prowadzone postępowania egzekucyjne.

(dowód: akta kontroli str. 27-35, 44-70)

Ocena częściowa

Wnioski pokontrolne

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie pomimo stwierdzonej nieprawidłowości działalność kontrolowanej jednostki w ww. zakresie.

Przedstawiając powyższe oceny wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli⁵, wnosi o kontynuowanie podjętych działań w celu wyeliminowania przypadków opóźnień ewidencjonowania czynności egzekucyjnych w systemie Egapoltax.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK proszę o poinformowanie Najwyższej Izby Kontroli, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykorzystania wniosku pokontrolnego oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

⁵ Dz. U. z 2012 r., poz.82 ze zm.

W przypadku wniesienia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Kraków, dnia 24 września 2013 r.

Kontroler
Krzysztof Hofman
st. inspektor k.p.

Podpisał
Marcin Kopeć
Wicedyrektor

.....

podpis