



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Krakowie**

Kraków, dnia stycznia 2010 r.

**Pan
Bohdan Rojowski
Likwidator
Państwowego Przedsiębiorstwa
Zakład Przemysłu Drzewnego „Rudy”
ul. Gliniańska 14
33-100 Tarnów**

P/09/045
LKR- 410-35-02/2009

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie przeprowadziła w Państwowym Przedsiębiorstwie Zakład Przemysłu Drzewnego „Rudy” kontrolę działalności likwidatorów Przedsiębiorstwa.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 22 grudnia 2009 r. przez Pana Likwidatora, Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania likwidatorów Przedsiębiorstwa, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w przebiegu procesu likwidacji.

1. Przedsiębiorstwo sukcesywnie od 2006 r. ponosiło straty na działalności gospodarczej, a jego planowana prywatyzacja została zaprzeczona na skutek braku skutecznych działań doprowadzających do uregulowania stanu prawnego nieruchomości będących w jego posiadaniu. W takiej sytuacji Wojewoda Małopolski zarządził likwidację Przedsiębiorstwa, co w ocenie NIK, było spóźnionym, ale jedynym możliwym rozwiązaniem chroniącym interesy wierzycieli, a mienie Przedsiębiorstwa przed całkowitą

deprecjacja. W rezultacie braku realizacji celów stawianych zarządzającym Przedsiębiorstwem przez Organ Założycielski w postępowaniu likwidacyjnym zaistniała potrzeba wyjaśnienia rozbieżności ewidencyjnych dla nieruchomości ZPD „Rudy”, co uniemożliwiło terminowe zaoferowanie do sprzedaży tej grupy składników mienia, a zatem opóźniło realizację programu likwidacji i spowodowało wzrost kosztów tego procesu.

2. Poprzedni likwidator p. Jerzy Guznar wykonał wszystkie obowiązki wynikające z § 49 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 listopada 1981 r. o wykonaniu ustawy o przedsiębiorstwach państwowych (Dz. U. Nr 31, poz. 170 ze zm.). Sporządzony w sierpniu 2008 r. harmonogram likwidacji oraz plan finansowy zostały zatwierdzone przez Dyrektora Wydziału Skarbu Państwa i Nieruchomości Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego. Krytyczne uwagi NIK budzi jednak brak rzetelności przy sporządzeniu planu, a także harmonogramu likwidacji sporządzonego przez p. Jerzego Guznara. W szczególności harmonogram likwidacji oraz plan finansowy pomimo sukcesywnej ich dezaktualizacji nie były modyfikowane, a były likwidator do czasu jego odwołania podawał w sprawozdaniach, że określony przez Wojewodę termin zostanie dotrzymany. W tym też względzie NIK ocenia negatywnie plan finansowy, jako sporządzony nierzetelnie. Wykazane w nim wartości przychodów ze sprzedaży mienia okazały się nierealne do osiągnięcia. Przedłużenie terminu likwidacji, a także zmiana na stanowisku likwidatora doprowadziła do aktualizacji harmonogramu i częściowego urealnienia planu finansowego likwidacji. Dotychczasowy jednak stan zaawansowania sprzedaży składników mienia Przedsiębiorstwa budzi obawy w zakresie dotrzymania wyznaczonego terminu zakończenia likwidacji, a niski poziom cen osiągniętych przy sprzedaży mienia w stosunku do wartości wykazywanych w oszacowaniach istotnie utrudnia proces likwidacyjny i stwarza zagrożenie upadłością.
3. Sporządzone przez likwidatorów Przedsiębiorstwa plany finansowe zakładały finansowanie kosztów likwidacji oraz zaspokojenie wszystkich wierzycieli Zakładu Przemysłu Drzewnego ze środków pochodzących ze sprzedaży mienia likwidowanego podmiotu. W ocenie NIK, dotychczasowe tempo zbywania poszczególnych nieruchomości oraz sukcesywne zmniejszanie oferowanych cen przy jednoczesnym utrzymywaniu kosztów likwidacji na dotychczasowym poziomie istotnie ograniczy możliwości zaspokojenia roszczeń w pełnej wysokości.

4. Procedury zagospodarowania mienia likwidowanego Przedsiębiorstwa, w ocenie NIK, były przejrzyste i zostało zapewnione zbywanie majątku trwałego w ofercie publicznej. Likwidowany podmiot funkcjonował jednak w warunkach presji wywieranej przez wierzycieli w celu zaspokojenia ich należności. Dotyczy to w równej mierze byłych pracowników w związku z nieuregulowanymi należnościami z tytułu pracy, jak i kontrahentów handlowych Przedsiębiorstwa oraz jednostek zobowiązanych do pobierania podatków i opłat. W szczególności dotychczasowe stanowisko Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w kwestii zamierzonego sposobu windykacji swoich wierzytelności de facto ograniczało zawarcie 2 transakcji sprzedaży nieruchomości.
5. Likwidatorzy nie dotrzymywali obowiązku miesięcznego raportowania Urzędowi Wojewódzkiemu o realizacji harmonogramu likwidacji wbrew obowiązującym ustaleniom Wojewody Małopolskiego przy powoływaniu likwidatorów. W szczególności za 2008 r. zostało sporządzone jedno sprawozdanie obejmujące działania likwidacyjne od sierpnia do grudnia tego roku, a aktualnie została przyjęta praktyka raportowania jeden raz na dwa miesiące.
6. Koszty likwidacji za 9 miesięcy 2009 r. mieściły się w przeciętnych kosztach przewidzianych w planie finansowym likwidacji, to jednak uzyskiwane dotychczas rezultaty finansowe ze sprzedaży nie mogły pokryć w całości tych kosztów. Jednocześnie akcja sprzedaży ruchomych środków trwałych nie doprowadziła do uzyskania cen wykazanych w oszacowaniach wartości rynkowych, sporządzonych przez biegłych. Ponadto próby sprzedaży nieruchomości do zakończenia kontroli NIK nie doprowadziły do spieniężenia żadnego ze składników tego mienia. Izba bierze pod uwagę, że okres likwidacji przypada na dekonjunkturę gospodarczą, co mogło istotnie wpływać na zamiary oferentów. Jednak w kontekście aktualnego w IV kwartale 2009 r. braku środków finansowych, NIK zwraca uwagę na istotne pozycje kosztowe, takie jak: koszty umów o pracę, umów o dzieło oraz usług obcych, których ponoszenie w dotychczasowej wysokości sukcesywnie utraciło uzasadnienie w związku ze zbyciem ruchomych składników majątku oraz zapasów, materiałów i towarów.
7. Odpisy amortyzacyjne za okres od 31 lipca 2008 r. do 30 września 2009 r. zostały zaewidencjonowane w księgach rachunkowych na kwotę 225,5 tys. zł, co stanowiło 12,7% kosztów likwidacji. Pomimo, iż w okresie likwidacji nie realizowano produkcji, to sukcesywnie obniżano co miesiąc wartość środków trwałych, które zgodnie z programem

likwidacji zostały przeznaczone do sprzedaży. Działania takie były niespójne z postanowieniami punktu 3 Polityki rachunkowości Przedsiębiorstwa, w którym w ślad za dyspozycjami wynikającymi z art. 32 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.) odpisy amortyzacyjne od środków trwałych powinny być dokonywane tak długo, dopóki składniki te zostaną sprzedane lub zostaną przeznaczone do likwidacji, sprzedaży.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o :

1. Podjęcie skutecznych działań zmierzających do redukcji kosztów likwidacji.
2. Podejmowanie działań zmierzających do dotrzymania ustalonego terminu zakończenia likwidacji Przedsiębiorstwa.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się o przedstawienie przez Pana Likwidatora, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania ocen, uwag i wniosków oraz o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub o przyczynach ich niepodjęcia.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Likwidatorowi prawo zgłoszenia na piśmie, do Dyrektora Delegatury NIK w Krakowie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozstrzygnięcia.