



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Krakowie**

Kraków, dnia 30 grudnia 2009 r.

**Pan
Ryszard Nowak
Prezydent Miasta Nowego Sącza
ul. Rynek 1
33-300 Nowy Sącz**

P/09/112
LKR-410-31-02/2009

Wystąpienie pokontrolne

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie przeprowadziła – na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.) – kontrolę Urzędu Miasta Nowego Sącza, zwanego dalej Urzędem, w zakresie zapewnienia społeczeństwu udziału w postępowaniach dotyczących ochrony środowiska w okresie od 1 stycznia 2006 r. do zakończenia kontroli.

W związku z wynikami tej kontroli, przedstawionymi w protokole podpisanym 19 listopada 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie przekazuje – stosownie do art. 60 ustawy o NIK – niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania podejmowane w Urzędzie w kontrolowanym zakresie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Nieprawidłowości te polegały w szczególności na niezamieszczeniu w publicznie dostępnym wykazie danych o projektach 6 dokumentów strategicznych zawierających informacje o środowisku i jego ochronie oraz niezapewnieniu społeczeństwu czasu, przed okresem na składanie uwag i wniosków, na zapoznanie się z dokumentacją dotyczącą spraw załatwionych 30 decyzjami o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia.

Uzasadnienie oceny ogólnej stanowią poniższe uwagi i oceny cząstkowe.

1. Na pozytywną ocenę zasługuje zapewnienie udziału społeczeństwa w opracowaniu dokumentów strategicznych. W okresie objętym kontrolą dokonano 2 zmian *Studium zagospodarowania przestrzennego Miasta Nowego Sącza* oraz przyjęto 16 miejscowych

planów zagospodarowania przestrzennego (mpzp). Kontrola dotycząca uchwał Rady Miasta Nowego Sącza w sprawie zmian studium i przyjęcia 10 mpzp wykazała, że:

a) Informacje określone w art. 32 ustawy z 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 ze zm.) – zwanej dalej upoś, a od 15 listopada 2008 r. w art. 39 ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.) – zwanej dalej uuiś, podano do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie w siedzibie organu w sposób zwyczajowo przyjęty, zamieszczenie na stronie internetowej Urzędu oraz obwieszczenie w prasie.

b) W 4 przypadkach dane o projektach mpzp zamieszczono w publicznie dostępnym wykazie, prowadzonym według wzoru ustalonego rozporządzeniami Ministra Środowiska z 17 czerwca 2003 r. (Dz. U. Nr 110, poz. 1058) i z 18 czerwca 2007 r. (Dz. U. Nr 120, poz. 827). Zastrzeżenia NIK budzi niezamieszczenie w ww. wykazie danych o pozostałych 6 projektach mpzp.

c) Zapewniono czas potrzebny na zapoznanie się społeczeństwa z projektami dokumentów (przed okresem przewidzianym na składanie uwag) i umożliwiono dostęp do wyznaczonego w ogłoszeniu miejsca, w którym wyłożono je do wglądu. Dokumentacja Urzędu zawierała prognozy ocen oddziaływania na środowisko (ooś) oraz wymagane uzgodnienia i opinie właściwych organów ochrony środowiska i inspekcji sanitarnej.

d) Zachowano ustawowe terminy na składanie uwag do projektów zmian studium oraz do projektów mpzp. Do projektów tych złożono 136 uwag – w formie wymaganej art. 18 ust. 2-3 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.).

e) Przedłożone Radzie Miasta Nowego Sącza projekty uchwał w sprawie zmian studium i przyjęcia 10 mpzp zawierały w uzasadnieniach informacje o udziale społeczeństwa.

2. Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie sposób kwalifikowania przedsięwzięć do grupy działań niewymagających sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko lub przeprowadzenia procedury ooś. W kontrolowanym okresie wydano 64 decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, niepoprzedzone raportem lub ooś. Kontrola dotycząca 40 z nich wykazała, że brak potrzeby sporządzenia raportu lub przeprowadzenia procedury ooś uzasadniono w drodze postanowień, a przed ich wydaniem zasięgnięto opinii właściwych organów ochrony środowiska i inspekcji sanitarnej. Postanowienia Prezydenta Nowego Sącza były zgodne ze stanowiskiem opiniujących organów i zostały wydane w terminie wymaganym art. 51 ust. 4d upoś i art. 65 ust. 1 uuiś.

3. Pozytywnie należy ocenić także zapewnienie udziału społeczeństwa w postępowaniach, w ramach których sporządzany był raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko lub przeprowadzano procedurę ooś. W okresie poddanym kontroli wydano 32 decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, poprzedzone raportem lub ooś. Kontrola dotycząca tych decyzji wykazała, że:

a) Informacje określone w art. 32 upoś, a od 15 listopada 2008 r. w art. 33 uuiś, podano do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie w siedzibie organu w sposób zwyczajowo przyjęty i w miejscu planowanego przedsięwzięcia oraz zamieszczenie w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie, a w przypadku 31 decyzji – na stronie internetowej Urzędu. Nie zamieszczono na stronie internetowej Urzędu informacji dotyczących postępowania zakończonego decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach budowy przy ul. Jana Pawła II podziemnej zakładowej stacji paliw wraz z infrastrukturą towarzyszącą, co stanowiło naruszenie art. 32 ust. 3 upoś.

b) Przed dniem rozpoczynającym termin na składanie uwag i wniosków nie upubliczniono informacji, o których wyżej mowa, a w odniesieniu do 30 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia nie zapewniono czasu, przed okresem na składanie uwag, na zapoznanie się z dokumentacją dotyczącą załatwianej sprawy. W ocenie NIK było to niezgodne z art. 6 ust. 2-4 Konwencji sporządzonej w Aarhus 25 czerwca 1998 r. o dostępie do informacji, udziale społeczeństwa w podejmowaniu decyzji oraz dostępie do sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska (Dz.U. z 2003 r. Nr 78, poz.706), w myśl których:

- zainteresowana społeczność będzie poinformowana, odpowiednio bądź poprzez publiczne ogłoszenie, bądź indywidualnie, na wczesnym etapie procedury podejmowania decyzji w sprawach dotyczących środowiska, i w sposób właściwy, terminowy i skuteczny, inter alia, o elementach wymienionych w art. 6 ust. 2 lit. a-e Konwencji;
- procedury umożliwiające udział społeczeństwa zawierać będą rozsądne ramy czasowe dla różnych etapów, które zapewnią dostateczny okres czasu na poinformowanie społeczeństwa, zgodnie z postanowieniami ust. 2, i na przygotowanie się i efektywne uczestniczenie przez społeczeństwo w podejmowaniu decyzji w sprawach dotyczących środowiska;
- każda ze stron umożliwi udział społeczeństwa na tyle wcześnie, że wszystkie warianty będą jeszcze możliwe, a udział społeczeństwa może być skuteczny.

Umożliwiono dostęp do wyznaczonego w ogłoszeniu miejsca, w którym wyłożono do wglądu dokumentację. Zawierała ona wnioski o wydanie decyzji, raporty o oddziaływaniu

przedsięwzięcia na środowisko oraz wymagane uzgodnienia i opinie właściwych organów ochrony środowiska i inspekcji sanitarnej.

c) W postępowaniach zachowano 21-dniowy termin na składanie uwag i wniosków, dopuszczając ich wnoszenie w formie pisemnej, ustnej do protokołu, a po wejściu w życie uuiś – także elektronicznej. Zgłoszone przez społeczeństwo uwagi i wnioski dotyczyły 3 spośród 32 decyzji. Nie miały one wpływu lub miały częściowy wpływ na określenie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia.

d) W uzasadnieniach 31 decyzji podano informacje o udziale społeczeństwa, a w przypadku wniesienia uwag i wniosków, także informacje o sposobie ich wykorzystania. W jednym przypadku, w ocenie NIK, uzasadnienie decyzji było niepełne, gdyż nie zawierało informacji o niezgłoszeniu przez społeczeństwo w ramach przeprowadzonego postępowania uwag i wniosków.

4. Na pozytywną ocenę zasługuje również zapewnienie udziału społeczeństwa w postępowaniach zakończonych wydaniem 5 pozwoleń zintegrowanych. Kontrola dotycząca tych decyzji wykazała, że:

a) Informacje określone w art. 32 upoś, a od 15 listopada 2008 r. w art. 33 uuiś, podano do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie w siedzibie organu w sposób zwyczajowo przyjęty i w miejscu planowanego przedsięwzięcia oraz zamieszczenie na stronie internetowej Urzędu i w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie.

b) Ministrowi Środowiska niezwłocznie przedstawiano kopie wniosków o wydanie pozwolenia zintegrowanego oraz kopie decyzji o udzieleniu pozwolenia zintegrowanego na funkcjonowanie instalacji.

c) Przed dniem rozpoczynającym termin na składanie uwag i wniosków nie upubliczniono informacji, o których wyżej mowa, oraz nie zapewniono czasu, przed okresem na składanie uwag, na zapoznanie się z dokumentacją dotyczącą załatwianej sprawy, co stanowiło naruszenie wspomnianego wyżej art. 6 ust. 2-4 Konwencji. Umożliwiono dostęp do wyznaczonego w ogłoszeniu miejsca, w którym wyłożono do wglądu dokumentację. Zawierała ona wnioski o wydanie pozwolenia oraz uzgodnienia z właściwymi organami.

d) W postępowaniach zachowano 21-dniowy termin na składanie uwag i wniosków, dopuszczając ich wnoszenie w formie pisemnej i ustnej do protokołu. Do Urzędu nie wniesiono żadnych uwag i wniosków. W uzasadnieniach decyzji podano informacje o udziale społeczeństwa.

5. Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi zastrzeżeń do sposobu zamieszczania danych o wydanych decyzjach w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie wnosi o:

1. Zapewnienie zamieszczania danych o projektach miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie.
2. Podawanie do publicznej wiadomości informacji wymienionych w art. 33 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, a także zapewnienie czasu potrzebnego społeczeństwu na zapoznanie się z dokumentacją dotyczącą załatwianej sprawy – przed okresem przewidzianym na składanie uwag i wniosków w postępowaniach kończących się wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia lub decyzji o udzieleniu pozwolenia zintegrowanego.

Stosownie do art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, przysługuje Panu Prezydentowi prawo zgłoszenia pisemnych umotywowanych zastrzeżeń do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie w sprawie zawartych w niniejszym wystąpieniu ocen, uwag i wniosków – w terminie 7 dni od daty jego otrzymania.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie – na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK – oczekuje przedstawienia przez Pana Prezydenta, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i realizacji wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozstrzygnięcia, zgodnie z art. 62 ust. 1 ustawy o NIK.

Podpisała Wicedyrektor Jolanta Stawska

Otrzymują:

1. Adresat.
2. Departament Środowiska, Rolnictwa i Zagospodarowania Przestrzennego NIK.
3. Akta kontroli.