



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Krakowie**

Kraków, dnia stycznia 2010 r.

**Pan
Marian Cycoń
Burmistrz Starego Sącza
ul. Stefana Batorego 25
33-340 Stary Sącz**

P/09/112
LKR-410-31-04/2009

Wystąpienie pokontrolne

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie przeprowadziła – na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.) – kontrolę Urzędu Miejskiego w Starym Sączu, zwanego dalej Urzędem, w zakresie zapewnienia społeczeństwu udziału w postępowaniach dotyczących ochrony środowiska w okresie od 1 stycznia 2006 r. do zakończenia kontroli.

W związku z wynikami tej kontroli, przedstawionymi w protokole podpisanym 29 grudnia 2009 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie przekazuje – stosownie do art. 60 ustawy o NIK – niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działania podejmowane w Urzędzie w kontrolowanym zakresie, pomimo stwierdzonych uchybień. Uchybienia te polegały w szczególności na niezapewnieniu społeczeństwu czasu, przed okresem na składanie uwag i wniosków, na zapoznanie się z dokumentacją dotyczącą spraw załatwionych 9 decyzjami o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia oraz niezastosowaniu art. 36 k.p.a. (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) w postępowaniach zakończonych wydaniem 30 takich decyzji.

Uzasadnienie oceny ogólnej stanowią poniższe uwagi i oceny cząstkowe.

1. Na pozytywną ocenę zasługuje zapewnienie udziału społeczeństwa w opracowaniu dokumentów strategicznych. W okresie objętym kontrolą dokonano zmiany *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta i Gminy Stary Sącz* oraz

przyjęto 11 miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego (mpzp). Kontrola dotycząca uchwał Rady Miejskiej w Starym Sączu w sprawie zmian studium i przyjęcia mpzp wykazała, że:

a) Informacje określone w art. 32 ustawy z 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 ze zm.) – zwanej dalej upoś, a od 15 listopada 2008 r. w art. 39 ustawy z 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 ze zm.) – zwanej dalej uuiś, podano do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie w siedzibie organu w sposób zwyczajowo przyjęty, zamieszczenie na stronie internetowej Urzędu oraz obwieszczenie w prasie. Dane o projektach mpzp zamieszczono również w publicznie dostępnym wykazie, prowadzonym według wzoru ustalonego rozporządzeniami Ministra Środowiska z 17 czerwca 2003 r. (Dz. U. Nr 110, poz. 1058) i z 18 czerwca 2007 r. (Dz. U. Nr 120, poz. 827).

b) Zapewniono czas potrzebny na zapoznanie się społeczeństwa z projektami dokumentów (przed okresem przewidzianym na składanie uwag) i umożliwiono dostęp do wyznaczonego w ogłoszeniu miejsca, w którym wyłożono je do wglądu. Dokumentacja Urzędu zawierała prognozy ocen oddziaływania na środowisko (ooś) oraz wymagane uzgodnienia i opinie właściwych organów ochrony środowiska i inspekcji sanitarnej.

c) Zachowano ustawowe terminy na składanie uwag do projektu zmiany studium oraz do projektów mpzp. Do projektów tych złożono 367 uwag – w formie wymaganej art. 18 ust. 2-3 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 ze zm.).

d) Przedłożone Radzie Miejskiej w Starym Sączu projekty uchwał w sprawie zmiany studium i przyjęcia mpzp zawierały w uzasadnieniach informacje o udziale społeczeństwa.

2. Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie sposób kwalifikowania przedsięwzięć do grupy działań niewymagających sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko lub przeprowadzenia procedury ooś. W kontrolowanym okresie wydano 20 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, niepoprzedzonych raportem lub ooś. Kontrola tych decyzji wykazała, że brak potrzeby sporządzenia raportu lub przeprowadzenia procedury ooś uzasadniono w drodze postanowień, a przed ich wydaniem zasięgnięto opinii właściwych organów ochrony środowiska i inspekcji sanitarnej. Postanowienia Burmistrza Starego Sącza były zgodne ze stanowiskiem opiniujących organów, z wyjątkiem 2 postanowień, w których Burmistrz odstąpił od nałożenia na inwestora obowiązku sporządzenia raportu mimo odmiennego stanowiska w tym zakresie

zajętego przez Starostę Nowosądeckiego. Postanowienia wydano w terminie wymaganym art. 51 ust. 4d upoś i art. 65 ust. 1 uuiś.

3. Pozytywnie należy ocenić także zapewnienie udziału społeczeństwa w postępowaniach, w ramach których sporządzany był raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko lub przeprowadzano procedurę ooś. W okresie poddanym kontroli wydano 10 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia, poprzedzonych raportem lub ooś. Kontrola dotycząca tych decyzji wykazała, że:

a) Informacje określone w art. 32 upoś, a od 15 listopada 2008 r. w art. 33 uuiś, podano do publicznej wiadomości poprzez ogłoszenie w siedzibie organu w sposób zwyczajowo przyjęty i w miejscu planowanego przedsięwzięcia, zamieszczenie w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie, oraz na stronie internetowej Urzędu.

b) Przed dniem rozpoczynającym termin na składanie uwag i wniosków nie upubliczniono informacji, o których wyżej mowa, a w odniesieniu do 9 decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia nie zapewniono czasu, przed okresem na składanie uwag, na zapoznanie się z dokumentacją dotyczącą załatwianej sprawy. W ocenie NIK było to niezgodne z art. 6 ust. 2-4 Konwencji sporządzonej w Aarhus 25 czerwca 1998 r. o dostępie do informacji, udziale społeczeństwa w podejmowaniu decyzji oraz dostępie do sprawiedliwości w sprawach dotyczących środowiska (Dz.U. z 2003 r. Nr 78, poz.706), w myśl których:

- zainteresowana społeczność będzie poinformowana, odpowiednio bądź poprzez publiczne ogłoszenie, bądź indywidualnie, na wczesnym etapie procedury podejmowania decyzji w sprawach dotyczących środowiska, i w sposób właściwy, terminowy i skuteczny, inter alia, o elementach wymienionych w art. 6 ust. 2 lit. a-e Konwencji;
- procedury umożliwiające udział społeczeństwa zawierać będą rozsądne ramy czasowe dla różnych etapów, które zapewnią dostateczny okres czasu na poinformowanie społeczeństwa, zgodnie z postanowieniami ust. 2, i na przygotowanie się i efektywne uczestniczenie przez społeczeństwo w podejmowaniu decyzji w sprawach dotyczących środowiska;
- każda ze stron umożliwi udział społeczeństwa na tyle wcześnie, że wszystkie warianty będą jeszcze możliwe, a udział społeczeństwa może być skuteczny.

Umożliwiono dostęp do wyznaczonego w ogłoszeniu miejsca, w którym wyłożono do wglądu dokumentację. Zawierała ona wnioski o wydanie decyzji, raporty o oddziaływaniu

przedsięwzięcia na środowisko oraz wymagane uzgodnienia i opinie właściwych organów ochrony środowiska i inspekcji sanitarnej.

c) W postępowaniach zachowano 21-dniowy termin na składanie uwag i wniosków, dopuszczając ich wnoszenie w formie pisemnej, ustnej do protokołu, a po wejściu w życie ustawy – także elektronicznej. Zgłoszone przez społeczeństwo uwagi i wnioski dotyczyły 3 spośród 10 decyzji. Nie miały one wpływu lub miały częściowy wpływ na określenie środowiskowych uwarunkowań realizacji przedsięwzięcia.

d) W uzasadnieniach decyzji podano informacje o udziale społeczeństwa, a w przypadku wniesienia uwag i wniosków, także informacje o sposobie ich wykorzystania.

4. Zastrzeżenia NIK budzi niezastosowanie w postępowaniach zakończonych wydaniem decyzji art. 36 k.p.a., w myśl którego organ administracji publicznej obowiązany jest zawiadomić strony o każdym przypadku niezakończono sprawy w terminie podając przyczyny zwłoki i wskazując nowy termin załatwienia sprawy (również w przypadku zwłoki w załatwieniu sprawy z przyczyn niezależnych od organu).

5. Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi uwag do poniesionych kosztów związanych z prowadzonymi postępowaniami z udziałem społeczeństwa. W okresie objętym kontrolą koszty te dotyczyły publikacji ogłoszeń i wyniosły 11 997 zł.

6. Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi także zastrzeżeń do sposobu zamieszczania danych o wydanych decyzjach w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie wnosi o:

1. Podawanie do publicznej wiadomości informacji wymienionych w art. 33 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku, a także zapewnienie czasu potrzebnego społeczeństwu na zapoznanie się z dokumentacją dotyczącą załatwianej sprawy – przed okresem przewidzianym na składanie uwag i wniosków w postępowaniach kończących się wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia lub decyzji o udzieleniu pozwolenia zintegrowanego.
2. Podjęcie działań organizacyjnych zapewniających informowanie stron o niezakończono sprawy w terminie.

Stosownie do art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia pisemnych umotywowanych zastrzeżeń do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie w sprawie zawartych w niniejszym wystąpieniu ocen, uwag i wniosków – w terminie 7 dni od daty jego otrzymania.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie – na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK – oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i realizacji wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozstrzygnięcia, zgodnie z art. 62 ust. 1 ustawy o NIK.

Otrzymują:

1. *Adresat.*
2. *Departament Środowiska, Rolnictwa i Zagospodarowania Przestrzennego NIK.*
3. *Akta kontroli.*