



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Krakowie**

Kraków, kwietnia 2011 r.

**Pan
Artur Kozioł
Burmistrz Miasta i Gminy Wieliczka
ul. Powstania Warszawskiego 1
32-020 Wieliczka**

P/10/007
LKR-4100-02-03/2011

Wystąpienie pokontrolne

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie przeprowadziła – na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz.U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.) – kontrolę Urzędu Miasta i Gminy Wieliczka, zwanego dalej Urzędem, której przedmiotem było powiązanie budżetu gminy Wieliczka z budżetem państwa w zakresie wybranych dochodów i wydatków w 2010 r.

W związku z wynikami tej kontroli, przedstawionymi w protokole podpisanym 6 kwietnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie przekazuje – stosownie do art. 60 ustawy o NIK – niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie – z zastrzeżeniami – działania podejmowane w Urzędzie w kontrolowanym zakresie. Pozytywna ocena wynika z ogólnie prawidłowych, rzetelnych i gospodarnych działań w zakresie objętym kontrolą, a zastrzeżenia NIK dotyczą w szczególności nieprawidłowości w postępowaniach w sprawach zwrotów producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego.

Uzasadnienie oceny ogólnej stanowią poniższe uwagi i oceny częściowe.

1. Na pozytywną ocenę zasługuje zapewnienie przez Pana Burmistrza funkcjonowania kontroli zarządczej – zgodnie z art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.). Należy jednak zauważyć, że kontrole w zakresie określonym na wstępie niniejszego wystąpienia wykazały nieprawidłowości w Urzędzie oraz w Miejsko-Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Wieliczce (MGOPS),

co wskazuje na nieskuteczność mechanizmów kontroli zarządczej w obszarach, w których stwierdzono te nieprawidłowości.

2. Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi uwag do sposobu planowania, pobierania i odprowadzania dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami. W 2010 r. dochody gminy Wieliczka związane z realizacją tych zadań wyniosły 188 tys. zł (331,6% planu). Z kwoty tej potrącono na rzecz gminy 74,2 tys. zł. Źródłami dochodów były trudne do zaplanowania wpływy z różnych tytułów, m.in. wpłaty dłużników alimentacyjnych. Dochody budżetu państwa pobrano w należytą wysokość, a sprawozdanie Rb-27ZZ sporządzono terminowo i zgodnie z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

3. W 2010 r. gmina Wieliczka wydatkowała na realizację zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych 13,6 mln zł, z tego: 12,9 mln zł z dotacji celowych z budżetu państwa (94,9%) oraz 699,1 tys. zł ze środków własnych (5,1%). Kwota otrzymanych w 2010 r. dotacji na zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone była większa od kwoty dotacji wykorzystanych w 2009 r. o 1,1 mln zł. Dotacje zostały wykorzystane w 98,9%. Niewykorzystaną kwotę dotacji, tj. 145,2 tys. zł, zwrócono na rachunek Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie (MUW) w ustawowym terminie.

Gmina Wieliczka otrzymywała dotacje w sposób umożliwiający pełne i terminowe wykonywanie zadań zleconych. Zrealizowano 21 zadań, tj. o 7 więcej niż w 2009 r. Nowe zadania realizowane były w 7 rozdziałach klasyfikacji budżetowej, a powody ich wystąpienia związane były z powszechnym spisem rolnym, z wyborami Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej i samorządowymi oraz z powodzią. Środki przeznaczone dla Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Wieliczce przekazywano w dniu ich otrzymania lub w terminie od 1 do 9 dni od daty wpływu poszczególnych transz dotacji. Nie występowało do Wojewody Małopolskiego o zwiększenie kwot dotacji oraz nie dochodziło dotacji w postępowaniu sądowym.

Szczegółową kontrolą objęto zadanie dotyczące zwrotu części podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej, na realizację którego gmina Wieliczka otrzymała w 2010 r. dotację celową w wysokości 30,6 tys. zł. W 2010 r. złożono do Wojewody Małopolskiego 2 wnioski o zwrot części podatku akcyzowego. Łączna kwota dotacji celowej wykazana w złożonych wnioskach była zgodna z kwotą dotacji udzieloną przez Wojewodę Małopolskiego (30,6 tys. zł). Burmistrz Miasta

i Gminy Wieliczka wydał 94 decyzje i poniósł koszty postępowania w sprawie zwrotu części podatku akcyzowego w wysokości 599 zł.

Z kontroli dokumentacji dotyczącej 60 wniosków producentów rolnych złożonych w Urzędzie w 2010 r. wynika m.in., że:

- Wnioski składane były w wymaganych terminach, ale blisko połowa z nich (29) nie zawierała oświadczeń o powierzchni użytków rolnych odpowiadających wymogom określonym w pkt IV wzoru stanowiącego załącznik do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 31 maja 2006 r. w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz.U. Nr 103, poz. 706). W 17 oświadczeniach producenci nie podali roku, do którego odnosił się stan posiadanych przez nich użytków rolnych, a w 12 oświadczeniach – podali stan użytków rolnych na 1 kwietnia 2010 r. pomimo złożenia wniosków przed tą datą. Niewezwanie wnioskodawców do usunięcia braków w podaniach stanowiło naruszenie art. 64 § 2 k.p.a.
- Decyzje przyznające zwrot części podatku były terminowe i kompletne, ale w 9 z nich nie podano pełnego uzasadnienia faktycznego decyzji: w 7 nie uzasadniono przyczyn ustalenia zwracanych kwot w oparciu o mniejsze ilości oleju napędowego (łącznie 1 818,9 l) niż ilości podane w fakturach przedłożonych przez producentów rolnych (łącznie 2 333,3 l); w 2 nie uzasadniono przyczyn nieuwzględnienia części powierzchni użytków rolnych podanych we wnioskach (pkt IV) do wyliczenia limitów zwrotu podatku. Niepodanie w decyzjach pełnego uzasadnienia faktycznego decyzji stanowiło naruszenie art. 107 § 1 k.p.a.

Wypłat dokonywano w należytej wysokości i terminowo.

Wnioski do Wojewody Małopolskiego o przekazanie gminie Wieliczka dotacji za okresy: od 1 września 2009 r. do 28 lutego 2010 r. oraz od 1 marca 2010 r. do 31 sierpnia 2010 r., a także sprawozdania z realizacji wypłat i rozliczenia dotacji za te okresy, złożono w MUW w terminach określonych – odpowiednio – w § 2 ust. 3 oraz w § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę (Dz.U. Nr 160, poz. 1132 ze zm.). W terminie określonym w § 6 ust. 1 pkt 2 tego rozporządzenia przekazano roczne rozliczenie dotacji oraz roczne sprawozdanie rzeczowo-finansowe z realizacji wypłat zwrotu części podatku. Dane przedstawione w sprawozdaniach były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej oraz ze stanem faktycznym.

4. Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi zastrzeżeń do wysokości dotacji celowej wykorzystanej na zadanie własne gminy Wieliczka z zakresu pomocy materialnej dla uczniów. Kwota ww. dotacji stanowiła 69,4 % kosztów realizacji tego zadania.

5. W 2010 r. w gminie Wieliczka realizowano 5 projektów współfinansowanych ze środków bezzwrotnych pochodzących z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności, z których 4 objęto kontrolami NIK (2 realizowane w Urzędzie, 1 – w MGOPS i 1 – w Gimnazjum w Koźmicach Wielkich). Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie realizację przez Urząd 2 projektów pn.:

- *Rewitalizacja ciągów komunikacyjnych, skwerów i placów w centrum miasta Wieliczka – strefa inwestycyjna I – etap I,*
- *Budowa świetlicy środowiskowej wraz z infrastrukturą towarzyszącą w Lednicy Górnej* w ramach Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego (Oś Priorytetowa VI *Spójność wewnątrzregionalna*, pierwszy z ww. projektów – Działanie 6.1. *Rozwój miast*, drugi z ww. projektów – Działanie 6.2. *Rozwój obszarów wiejskich*). Na realizację tych projektów wydatkowano w 2010 r. łącznie 4 683,1 tys. zł, z tego 3 638,4 tys. zł ze środków europejskich i 1 044,7 tys. zł z budżetu gminy Wieliczka.

Szczegółowej kontroli poddano pierwszy z ww. projektów, na wykonanie którego wydatkowano w 2010 r. 3 551,1 tys. zł, w tym 3 001,9 tys. zł ze środków europejskich. Kontrola ta wykazała, że projekt realizowany był zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, określonym w umowie zawartej 29 grudnia 2009 r. pomiędzy gminą Wieliczka i Zarządem Województwa Małopolskiego, zmienionym wskutek dokonanych uzgodnień. Wnioski o płatność były składane co trzy miesiące, tj. zgodnie z zasadami ustalonymi w umowie (*nie rzadziej niż raz na trzy miesiące i nie częściej niż jeden raz w miesiącu*). Środki finansowe na realizację projektu przekazywane były zgodnie z postanowieniami umowy.

Analiza dokumentacji dotyczącej 27 wydatków o łącznej wartości 1 124,1 tys. zł (31,7% wydatków w ramach ww. projektu w 2010 r.) wykazała m.in., że zostały one należycie udokumentowane, ujęte w wyodrębnionej ewidencji i prawidłowo uznane za kwalifikowalne. Z 6 529 tys. zł otrzymanych w 2010 r. na realizację projektu Urząd nie wykorzystał 556,5 tys. zł, które zwrócił na rachunek Ministerstwa Finansów (30 grudnia 2010 r.). Niewykorzystanie całości otrzymanych środków spowodowane było kilkakrotnym wstrzymaniem robót z powodu odkryć archeologicznych oraz niekorzystnych warunków atmosferycznych (intensywne opady deszczu w czerwcu, lipcu i sierpniu 2010 r.).

6. Na pozytywną ocenę zasługuje zachowanie wymogów określonych w ustawie z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) przy udzieleniu i realizacji 2 zamówień publicznych udzielonych na roboty budowlane w ramach realizacji ww. projektów. Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi zastrzeżeń do sposobu: ustalania wartości zamówień, wyłaniania podmiotów wykonujących remonty dróg (przetargi nieograniczone), udzielania zamówień oraz realizacji umów zawartych z wykonawcami robót. Przy realizacji tych zamówień nie stwierdzono przypadków wykorzystania środków niezgodnie z ich przeznaczeniem.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie wnosi o podjęcie stosownych działań w celu usprawnienia mechanizmów kontroli zarządczej w obszarach, w których wystąpiły nieprawidłowości.

Stosownie do art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia pisemnych umotywowanych zastrzeżeń do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie w sprawie zawartych w niniejszym wystąpieniu ocen, uwag i wniosku – w terminie 7 dni od daty jego otrzymania.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie – na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK – oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i realizacji wniosku oraz o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozstrzygnięcia, zgodnie z art. 62 ust. 1 ustawy o NIK.

Otrzymują:

1. Adresat.
2. Departament Administracji Publicznej NIK.
3. Akta kontroli.