



Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Krakowie

Kraków, dnia października 2010 r.

Pan
Marek Nawara
Marszałek Województwa
Małopolskiego
ul. Basztowa 22
31-156 Kraków

P/10/062

LKR-4101-07-01/2010

Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła - na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej ustawą o NIK - kontrolę Urzędu Marszałkowskiego w zakresie organizowania regionalnych przewozów autobusowych.

Niniejsze wystąpienie pokontrolne Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie przekazuje Panu Marszałkowi stosownie do art. 60 ustawy o NIK, w związku z wynikami tej kontroli przedstawionymi w protokole podpisanym w dniu 20 sierpnia 2010 r.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych uchybień, wykonywanie zadań regulacyjnych Marszałka Województwa Małopolskiego, związanych z wykonywaniem przewozów autobusowych na liniach regularnych.

1. W ocenie Najwyższej Izby Kontroli zapewnione zostało wywiązywanie się z obowiązku sporządzania analiz, wymaganych na podstawie w art. 22a ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2007 r. Nr 125, poz. 874 ze zm.), przed każdym wydaniem przez Marszałka Województwa Małopolskiego zezwoleń na wykonywanie regularnego przewozu osób na liniach komunikacyjnych o długości do 100 km. Analizy te sporządzone były przez pracownika Urzędu Marszałkowskiego, między innymi w oparciu o wyniki analiz sytuacji rynkowej w zakresie regularnego przewozu osób w województwie, sporządzonych w grudniu lat 2008 oraz 2009 przez wyspecjalizowaną jednostkę, wybraną w wyniku rozstrzygnięcia przetargów. Pozytywna

ocena wykonywania zadań Marszałka w tym zakresie wynika także z dotrzymania minimalnej, nie dłuższej niż jeden rok, częstotliwości sprządzania tych analiz, wymaganej na podstawie art. 22a ust. 5 ww. ustawy. Uwagi NIK dotyczą nie zawarcia w jednej ze szczegółowych analiz - sporządzonych przed wydaniem zezwolenia na wykonywanie przewozów wg schematu obejmującego 12 punktów, - elementów wyszczególnionych w art. 22a ust. 5 pkt 1, 2 i 4 ww. ustawy o transporcie drogowym, w tym zapisu o jej wyniku z zakresie:

- dostosowania rodzaju pojazdów, godzin ich odjazdów lub częstotliwości kursów do potrzeb społecznych,
- wypełnienia ustaleń miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego gmin z terenu przebiegu linii lub planu zagospodarowania województwa, w tym w szczególności w zakresie zaspokajania potrzeb wynikających z likwidacji lub tworzenia nowych miejsc pracy, przestrzennego rozmieszczenia przedsiębiorców, szkół, urzędów, instytucji kultury, ośrodków handlowych i miejsc wypoczynku oraz działań mających na względzie ochronę środowiska naturalnego, a także ustaleń dotyczących rozwoju województwa w zakresie infrastruktury transportowej, w tym transportu kolejowego.

Wprawdzie poziom zaspokojenia potrzeb przewozowych był przedmiotem corocznych badań ankietowych pasażerów w toku corocznych analiz sytuacji rynkowej, jednak wyniki tego badania, podane w analizie szczegółowej, dotyczyły opinii ogółu pasażerów z terenu województwa a nie pasażerów z terenu obsługiwanego przez przewoźników wykonujących przewozy na analizowanej linii i liniach zbieżnych.

2. NIK pozytywnie ocenia wykonywanie przez Urząd zadań związanych z wydawaniem zezwoleń na wykonywanie przewozów regularnych. Wszystkie sprawdzane decyzje wydane zostały po przedłożeniu przez wnioskodawców kompletu dokumentów wymaganych na podstawie art. 22 ust. 1 i 2 ustawy o transporcie drogowym. Decyzje te zawierały treść ustaloną w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 8 czerwca 2004 r. w sprawie wzorów zezwoleń na wykonywanie krajowych i międzynarodowych przewozów drogowych osób oraz wypisów z zezwoleń (Dz. U. Nr 144, poz. 1519). Akta kontrolowanych zezwoleń zawierały także uzgodnienia z organami właściwymi ze względu na planowany przebieg linii komunikacyjnej, wymagane na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy o transporcie drogowym. Na pozytywną ocenę zasługują działania Urzędu podjęte w przypadku przedłożenia przez jednego z przewoźników wniosku o zezwolenie na przewozy wg rozkładu jazdy, zgodnie z którym czasy odjazdów były

podobne do ustalonych w rozkładzie jazdy innego przewoźnika, wykonującego już poprzednio przewozy na tej linii. W wyniku prowadzonej korespondencji przewoźnik ten skorygował złożony rozkład jazdy.

Zastrzeżenia NIK nie budzi - sprawdzane we wszystkich 18 kontrolowanych aktach spraw – spełnianie przez wnioskodawców warunków, których niewypełnienie stanowi przesłanki odmowy udzielenia zezwoleń na wykonywanie przewozów, określone w art. 22a ust. 1 p-kt 1 i 2 ustawy o transporcie. Wszyscy wnioskodawcy przedkładali bowiem wykazy pojazdów, którymi zamierzają wykonywać przewozy w ramach określonej linii komunikacyjnej oraz oświadczenie, że są oni bezpośrednimi dysponentami wykazanych pojazdów.

3. Prawidłowo ustalane i pobierane były opłaty administracyjne we wszystkich 18 kontrolowanych aktach zezwoleń.
4. Struktura organizacyjna i kadrowa Urzędu dostosowana, była w ocenie NIK, do wykonywania zadań z zakresu objętego kontrolą, w tym w zakresie przygotowywania zezwoleń i zadań kontrolnych. Określone zostały bowiem zarówno zadania poszczególnych komórek organizacyjnych jak i ustalono zakresy czynności poszczególnych pracowników. Szczególnie pozytywnie NIK ocenia opracowanie procedur wydawania decyzji, które wraz z formularzami opracowane zostały na stronach internetowych Urzędu. Opracowane zostały także procedury postępowań sprawdzających i kontroli przedsiębiorców w zakresie wykonywania przez nich przewozów zgodnie z warunkami udzielonych zezwoleń. Na uznanie zasługuje także podejmowanie wspólnych kontroli pojazdów przewoźników wykonujących przewozy w krajowym transporcie osób wspólnie z policją, na podstawie uzgadnianych planów kontroli. Ustalone procedury obejmowały sposób planowania i prowadzenia kontroli zapewniający ich przeprowadzenie co najmniej jeden raz na pięć lat u każdego przewoźnika. Zastrzeżeń NIK nie budziło także przygotowanie kadrowe urzędu do wykonywania zadań w przedmiotowym zakresie, w tym liczba oraz zakres szkoleń. W sposób prawidłowy funkcjonowała także kontrola wewnętrzna w Urzędzie.
5. Zastrzeżeń NIK nie budzi liczba wykonywanych kontroli drogowych przewoźników, zakończonych spisaniem protokołów, tj. 349 kontroli w 2009 r. i 161 kontroli w okresie od 1 stycznia 2010 do 30 kwietnia 2010 r., a także sposób ich dokumentowania, tj. w formie protokołów sporządzanych zgodnie ze wzorami określonymi w rozporządzeniach Ministra Infrastruktury: z dnia 30 kwietnia 2009 r. w sprawie kontroli w zakresie przewozu drogowego (Dz. U. Nr 76, poz. 454) i z dnia 2 września

2009 r. w sprawie kontroli przewozu drogowego (Dz. U. Nr 145, poz. 1184). NIK pozytywnie ocenia wzrost w 2010 r. liczby kontroli wykonywanych w siedzibach przewoźników w zakresie spełniania przez nich wymogów będących podstawą wydania zezwoleń. Kontrole te mają istotne znaczenie ponieważ wyniki analogicznych kontroli, przeprowadzonych przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego (ITD) wskazują na znaczną i rosnącą liczbę stwierdzanych nieprawidłowości. W wyniku 11 takich kontroli w 2009 r. ITD nałożył kary w łącznej wysokości 165,9 tys. zł, a w okresie czterech pierwszych miesięcy 2010 r. przeprowadził sześć kontroli, w wyniku których nałożył kary w łącznej wysokości 82 tys. zł. NIK zwraca także uwagę na wyższą efektywność kontroli drogowych prowadzonych przez ITD, na co wskazuje między innymi wysokość nałożonych kar. W wyniku cytowanych poprzednio kontroli, przeprowadzonych przez pracowników Urzędu w 2009 r. wszczętych zostało 46 postępowań administracyjnych a w okresie pierwszych czterech miesięcy 2010 r. – 14 postępowań, w wyniku których nałożono kary w łącznej wysokości odpowiednio 82 tys. zł i 25,5 tys. zł.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Marszałkowi prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

W związku z niesformułowaniem wniosków pokontrolnych Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie nie oczekuje odpowiedzi na niniejsze wystąpienie.

Otrzymują:

- 1) adresat,
- 2) Departament Komunikacji i Systemów Transportowych NIK,
- 3) akta kontroli.