



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Krakowie**

Kraków, dnia 20 sierpnia 2010 r.

**Jego Magnificencja
Prof. dr hab. Michał Śliwa
Rektor Uniwersytetu Pedagogicznego
im. Komisji Edukacji Narodowej
w Krakowie
ul. Podchorążych 2
30-084 Kraków**

P/10/071
LKR-4101-03-02 /2010

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r., Nr 231 poz. 1701 ze zm.) zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie skontrolowała Uniwersytet Pedagogiczny im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie („Uczelnię”) w zakresie wykorzystania środków publicznych w latach 2008-2009 i w I kwartale 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli, podpisanym w dniu 20 lipca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie, stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W latach 2008-2009 Uczelnia prowadziła zajęcia dydaktyczne na 5 Wydziałach. W 2009 r. studia prowadzono na 23 kierunkach, tj. 3 kierunkach więcej niż w roku poprzednim. Według stanu na dzień 30 listopada 2009 r. na Uczelni studiowało 17 337 osób, tj. o 5% więcej niż w roku poprzednim (16 488). Liczba osób na studiach stacjonarnych wzrosła w tym czasie z 8 791 do 9 401 (o 7%), a na studiach niestacjonarnych z 7 697 do 7 936 osób (o 3%).

W 2009 r. Uczelnia otrzymała od Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego (MNiSW) dotacje w łącznej wysokości 92 937 tys. zł, tj. o 3,3% więcej niż w roku poprzednim (89 970,8 tys. zł). Dotacja na działalność dydaktyczną i badawczą Uczelni wzrosła w tym roku odpowiednio z 67 804 tys. zł do 72 492 tys. zł i z 3 501,8 tys. zł do 3 646,9 tys. zł (o 7% i 4%). Zmniejszeniu z 18 665 tys. zł do 16 798,5 tys. zł uległa natomiast dotacja na pomoc materialną dla studentów i doktorantów.

Ponadto w 2008 r. Uczelnia otrzymała dotację celową w wysokości 40 tys. zł z przeznaczeniem na dofinansowanie w 2008 r. zadania inwestycyjnego pn. *„Kontynuacja budowy i modernizacja sieci lokalnych we wszystkich budynkach Uczelni. Zakup urządzeń typu Firewall do zabezpieczenia sieci komputerowej Uczelni”*, a w 2009 r. na dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji budowlanej *„Adaptacja budynku w os. Stalowym dla potrzeb dydaktycznych Instytutu Nauk o Wychowaniu”* w wysokości 300 tys. zł.

Przychody z działalności dydaktycznej wyniosły w latach 2008-2009, odpowiednio: 98 923 tys. zł i 108 143,4 tys. zł, co stanowiło: 93% i 95% przychodów Uczelni ogółem. Wynik finansowy działalności dydaktycznej wyniósł w tym czasie odpowiednio: 2 729,1 tys. zł i 2 643,2 zł. Przychody z działalności badawczej w latach 2008-2009 wynosiły natomiast 3 516,8 tys. zł i 3 707,5 tys. zł, a wynik finansowy na tej działalności wyniósł odpowiednio 15 tys. zł i 0 zł.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działalność Uczelni w skontrolowanym zakresie, pomimo stwierdzonych uchybień. Formułując pozytywną ocenę Najwyższa Izba Kontroli wzięła przede wszystkim pod uwagę: legalność, celowość i gospodarność wykorzystania badanych środków publicznych; zapewnienie na wszystkich wydziałach i kierunkach wymaganego minimum kadrowego; rozdysponowanie dotacji na pomoc materialną dla studentów i doktorantów zgodnie z przeznaczeniem, prowadzenie przez Uczelnię badań naukowych i prac rozwojowych. Stwierdzone uchybienia dotyczyły przekroczenia łącznej kwoty wypłat nagród rektora dla pracowników niebędących nauczycielami akademickimi, w stosunku do 1% planowanych rocznych środków na wynagrodzenia.

1. Sytuacja finansowa Uczelni w kontrolowanym okresie była dobra. Dodatni wynik finansowy za 2008 r. wyniósł 3 701 tys. zł, a za 2009 r. – 3 887 tys. zł. Wynik finansowy na działalności dydaktycznej studiów niestacjonarnych był jednak w tym czasie ujemny (-2 623 tys. zł i -3 769 tys. zł). Wpływ miała na to kosztochłonność niektórych kierunków

studiów, która znacznie przekraczała odpłatność możliwą do ustalenia z punktu widzenia warunków rynkowych. Straty pokrywane były z pozostałych źródeł przychodów, tj. z opłat za studia podyplomowe, opłat rekrutacyjnych, czynszu z wynajmu obiektów.

Przychody z działalności dydaktycznej i badawczej w 2009 r. wyniosły odpowiednio: 108 143 tys. zł i 3 708 tys. zł i były o ok. 9% i 5% wyższe od tych przychodów w roku poprzednim.

2. NIK pozytywnie ocenia obowiązującą na Uczelni politykę rachunkowości. Spełniała ona wymogi art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.). Ewidencję kosztów prowadzono zgodnie z wymogami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej uczelni publicznych (Dz. U. Nr 246, 1796).

Dostosowanie polityki rachunkowości do obowiązujących przepisów prawa, w tym szczegółowej analizy kosztów poszczególnych rodzajów studiów, miało miejsce w wyniku realizacji wniosków z poprzedniej, przeprowadzonej w 2007 r., kontroli NIK.

3. Odpłatność za studia niestacjonarne ustalano w oparciu o kalkulacje przeprowadzone zgodnie z wymogami art. 99 ust. 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365 ze zm.).
4. W latach 2008-2009 pracownikom niebędącym nauczycielami akademickimi wypłacono odpowiednio: 183,7 tys. zł i 213,3 tys. zł nagród rektora, co stanowiło 1,2% i 1,13% planu wynagrodzeń dla tej grupy zawodowej. Zgodnie z art. 155 ust. 8 Prawa o szkolnictwie wyższym, uczelnia publiczna nalicza środki na nagrody rektora (...) w wysokości 1% planowanych przez uczelnię rocznych środków na wynagrodzenia osobowe dla tej grupy pracowników. Kwota wypłaconych nagród tym pracownikom była wyższa łącznie o 79,4 tys. zł od nagród, które zostałyby przyznane przy zachowaniu limitu 1%. Niezachowanie limitów nagród określonych ww. przepisami wynikało z faktu ustalania ich na podstawie pierwotnych planów rzeczowo-finansowych, bez uwzględniania ich zmian dokonywanych w trakcie danego roku w zakresie wynagrodzeń i funduszu nagród.
5. NIK nie wnosi uwag do sposobu i terminów opracowywania, zatwierdzania i przekazywania MNiSW planów rzeczowo-finansowych Uczelni. Zastrzeżeń nie budzi również realizacja tych planów. Dane w zakresie przychodów, kosztów i wyniku podstawowej działalności operacyjnej, pozostałych przychodów i kosztów operacyjnych oraz finansowych, a także wyniku finansowego, wykazane w sprawozdaniach

z wykonania planów rzeczowo-finansowych za lata 2008-2009, były zgodne ze sprawozdaniami finansowymi za ten okres.

Dodatkowe środki z rezerwy celowej budżetu państwa na zwiększenie wynagrodzeń osobowych wykorzystano w pełnej wysokości i zgodnie z przeznaczeniem.

6. Zgodnie z wymogami art. 163 ust. 2 Prawa o szkolnictwie wyższym, w kontrolowanym okresie, liczba studentów stacjonarnych Uczelni była wyższa od liczby studentów niestacjonarnych. Absolwentów na rynku pracy wspierano w szczególności poprzez liczne akcje promocyjne Biura Promocji i Karier Uczelni.
7. W kontrolowanym okresie badania naukowe w ramach podstawowej działalności statutowej oraz badania własne prowadziły wszystkie wydziały Uczelni. Szczególne osiągnięcia naukowe Uczelni związane były z działalnością Obserwatorium Astronomicznego na Suhorze, które bierze udział w międzynarodowym programie obserwacyjnym Teleskopu Globalnego.
8. NIK zwraca uwagę na niski stopień wykorzystania miejsc w domach studenckich Uczelni, wynoszący według stanu na dzień rozpoczęcia roku akademickiego, w latach 2008-2009, odpowiednio: 52,9 % i 47,5 %. Na niewielkie wykorzystanie miejsc w domach studenckich wpłynęło przede wszystkim: umiejscowienie jednego z domów w dużej odległości od centrum miasta i budynków dydaktycznych Uczelni oraz kwaterowanie w dwóch domach studentów studiów: niestacjonarnych, podyplomowych, doktoranckich na czas odbywania zajęć oraz studentów z wymiany międzynarodowej. Podkreślić jednak należy, że z uwagi na większe zapotrzebowanie na miejsca dla studentów studiów stacjonarnych Uczelnia od 2006 r. zapewnia miejsca w domu studenckim należącym do Akademii Górniczo-Hutniczej w Krakowie.
9. NIK pozytywnie ocenia 6 poddanych kontroli postępowań o udzielenie zamówienia publicznego na zakup środków trwałych. Postępowania te przeprowadzono zgodnie z wymogami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.).
11. Dotacje na pomoc materialną dla studentów i doktorantów wykorzystano prawidłowo. Stypendia wypłacano w okresach miesięcznych, w wysokości zgodnej z wewnętrznymi uregulowaniami Uczelni i wymogami Prawa o szkolnictwie wyższym. W przyznawaniu pomocy materialnej zapewniono udział samorządu studentów i doktorantów.
12. NIK pozytywnie ocenia wykorzystanie dotacji celowych przyznanych w latach 2008-2009 przez MNiSW na wydatki majątkowe na dofinansowanie zadań inwestycyjnych: pn. *„Kontynuacja budowy i modernizacja sieci lokalnych we wszystkich budynkach*

Uczelni. Zakup urządzeń typu Firewall do zabezpieczenia sieci komputerowej Uczelni” i „Adaptacja budynku w os. Stalowym dla potrzeb dydaktycznych Instytutu Nauk o Wychowaniu”.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1) naliczanie nagród rektora dla pracowników niebędących nauczycielami akademickimi w ramach limitów określonych w art. 155 ust. 8 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym,
- 2) podjęcie działań w celu zwiększenia stopnia wykorzystania domów studenckich Uczelni.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Rektora w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków pokontrolnych oraz o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Krakowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozstrzygnięcia przez właściwą komisję NIK.