



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Krakowie**

Kraków, dnia sierpnia 2010 r.

Pan

**Prof. dr hab. inż. Stanisław Komornicki
Rektor Państwowej Wyższej Szkoły
Zawodowej w Tarnowie
ul. Mickiewicza 8
33-100 Tarnów**

P/10/071
LKR-4101-03-03/2010

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r., Nr 231 poz. 1701 ze zm.) zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie przeprowadziła w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej w Tarnowie („Szkole”) kontrolę wykorzystania środków publicznych w latach 2008-2010 (I kwartał).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawiono w protokole kontroli, podpisanym w dniu 28 lipca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK przekazuje Panu Rektorowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W latach 2008 – 2009 Szkoła prowadziła zajęcia dydaktyczne na 14 kierunkach studiów stacjonarnych i 7 kierunkach niestacjonarnych. Według stanu na dzień 30 listopada 2009 r. w Szkole studiowało 5 237 osób, tj. o 4,4% więcej niż w roku poprzednim (5 014). Liczba studentów stacjonarnych zwiększyła się w tym czasie z 3 796 do 3 998 (o 5,3%), a niestacjonarnych z 1 218 do 1 239 (o 1,7%).

W latach 2008-2010 (I kwartał) Szkoła otrzymała, odpowiednio, 30 399,8 tys. zł, 32 484,5 tys. zł i 10 956,5 zł dotacji, z przeznaczeniem na działalność dydaktyczną

i badawczą (badania własne) oraz pomoc materialną dla studentów. Środki te wykorzystano w całości.

Przychody Szkoły z tytułu działalności dydaktycznej, badawczej oraz z przychodów operacyjnych i finansowych wzrosły z 29 437,1 tys. zł w 2008 r. do 33 516,6 tys. zł w 2009 r., tj. o 13%. W 2008 r. na działalność dydaktyczną Szkoła otrzymała z MNiSW 24 760,5 tys. zł dotacji, a w 2009 r. 27 393,1 tys. zł, tj. o 10% więcej. Pozostałe przychody z działalności Uczelni wzrosły w tym czasie z 4 676,6 tys. zł do 6 123,5 tys. zł (o 31%). Wynik działalności dydaktycznej w latach 2008-2009 był dodatni i wynosił, odpowiednio, 743,2 tys. zł i 2 987,5 tys. zł.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Szkoły w skontrolowanym zakresie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości. Formułując ocenę pozytywną Najwyższa Izba Kontroli wzięła przede wszystkim pod uwagę: właściwe prowadzenie ewidencji kosztów, przestrzeganie zasad ustalania odpłatności za studia niestacjonarne i przyznawania nagród rektora, terminowe opracowywanie planów rzeczowo-finansowych, promowanie absolwentów na rynku pracy oraz prawidłowe wykorzystanie dotacji na pomoc materialną dla studentów. Stwierdzone nieprawidłowości polegały na: przekroczeniu dopuszczalnej liczby studentów, przypadających na jednego nauczyciela akademickiego dla dwóch kierunków studiów; nieprzestrzeganiu zasad prowadzenia przez pracowników dydaktycznych zajęć w godzinach nadwymiarowych; wypłaceniu z opóźnieniem stypendiów za październik i listopad 2009 r. oraz nieterminowego zamieszczania ogłoszeń o udzieleniu zamówienia publicznego.

1. Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie politykę rachunkowości Szkoły. Spełniała ona wymogi art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.). Ewidencję kosztów prowadzono zgodnie z wymogami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej uczelni publicznych (Dz. U. Nr 246, poz. 1796).
2. Odpłatność za studia niestacjonarne ustalano w oparciu o kalkulacje przeprowadzone zgodnie z wymogami art. 99 ust. 2 ustawy z dnia 27 lipca 2007 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365 ze zm.).
3. Nagrody rektora dla nauczycieli akademickich i pozostałych pracowników Szkoły naliczano zgodnie z zasadami określonymi w art. 155 ust. 4 i 8 Prawa o szkolnictwie

wyższym. W 2008 r. nagrody rektora otrzymało 148 osób w łącznej wysokości 307,5 tys. zł, a w roku następnym 160 osób - 358,1 tys. zł.

4. NIK nie wnosi uwag do sposobu i terminów opracowywania i zatwierdzania planów rzeczowo-finansowych Szkoły. Zwraca się jednak uwagę na niezachowanie wskazanego w art. 100 ust. 3 Prawa o szkolnictwie wyższym terminu na przekazanie tych planów Ministrowi Finansów i Ministrowi Nauki i Szkolnictwa Wyższego, które przekroczone w 2008 r. i 2009 r. o trzy dni.

Dane w zakresie przychodów, kosztów i wyniku podstawowej działalności operacyjnej, pozostałych przychodów i kosztów operacyjnych oraz finansowych, a także wyniku finansowego, wykazane w sprawozdaniach z wykonania planów rzeczowo – finansowych za lata 2008-2009, były zgodne ze sprawozdaniami finansowymi za ten okres. Dodatkowe środki z rezerwy celowej budżetu państwa na zwiększenie wynagrodzeń osobowych wykorzystano w pełnej wysokości i zgodnie z przeznaczeniem.

5. W Szkole nie zachowano stosunku liczby nauczycieli akademickich, stanowiących minimum kadrowe dla dwóch kierunków studiów, do liczby studentów na danym kierunku, wynikającego z § 11 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz.U. Nr 144, poz. 1048). Dopuszczalną liczbę studentów, przypadającą na jednego nauczyciela na kierunku Filologia przekroczone w latach 2007-2009, odpowiednio o: 11, 16 i 17 osób, a Fizjoterapii w 2007 r. o 2 osoby.
6. Szkoła monitorowała stopień zatrudnienia absolwentów, podejmowała działania związane z promowaniem ich na rynku pracy oraz prowadziła badania opinii pracodawców o poziomie przygotowania zawodowego zatrudnionych absolwentów.
7. NIK zwraca uwagę na niepełną realizację rocznego wymiaru zajęć dydaktycznych. W 16 zakładach oraz w Studium Języków Obcych, Wychowania Fizycznego i Pedagogicznym 9 nauczycieli akademickich nie zrealizowało 331 godzin zajęć, przy czym 289 wskutek absencji chorobowych. Stwierdzono przy tym realizację 1 341 godzin dydaktycznych ponad limit określony w art. 131 ust. 1 Prawa o szkolnictwie wyższym, przez 21 nauczycieli (6% nauczycieli ogółem) na 9 kierunkach.

8. Świadczenia pomocy materialnej dla studentów wypłacano miesięcznie, przy czym w roku akademickim 2009/2010 stypendia za październik i listopad w łącznej wysokości 1 064 960 zł wypłacono dopiero 11 grudnia 2009 r., czym naruszono art. 184 ust. 3 Prawa o szkolnictwie wyższym i § 3 ust. 7 Regulaminu ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla studentów.
9. Kontrola 6 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego wykazała nieprawidłowości o charakterze formalnym, które nie miały wpływu na wybór oferenta. Polegały one w szczególności na nieterminowym zamieszczaniu ogłoszeń o zawarciu umowy z wykonawcą w Biuletynie Zamówień Publicznych bądź stronie internetowej Urzędu Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich. Dotyczyło to 5 kontrolowanych postępowań, z czego w dwóch przypadkach ogłoszenia te zamieszczono 8 i 19 miesięcy po zawarciu umowy z wykonawcą (nr ogłoszeń w BZP: 114972 – 2010 i 99331 - 2010). Zgodnie z art. 95 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) ogłoszenia te zmieszcza się niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli wnosi o realizację następujących wniosków pokontrolnych:

- 1) przestrzeganie stosunku liczby studentów przypadających na jednego nauczyciela akademickiego w poszczególnych jednostkach organizacyjnych Szkoły; stosownie do wymogów § 11 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia;
- 2) zapewnienie realizacji wymiaru zajęć dydaktycznych przez nauczycieli, zgodnie z wymogami art. 130 i 131 Prawa o szkolnictwie wyższym;
- 3) wypłatę studentom świadczeń pomocy materialnej co miesiąc, stosownie do art. 184 ust. 3 Prawa o szkolnictwie wyższym,
- 4) niezwłoczne zamieszczanie ogłoszeń o udzieleniu zamówienia publicznego, o których mowa w art. 95 Prawa zamówień publicznych.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Rektora w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania

wniosków pokontrolnych oraz o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Rektorowi prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Krakowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozstrzygnięcia przez właściwą komisję NIK.

Otrzymują:

1. Adresat
2. Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego NIK
3. Akta kontroli