



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Krakowie**

Kraków, dnia kwietnia 2011 r.

**Pan
Jerzy Grela
Dyrektor Regionalnego Zarządu
Gospodarki Wodnej w Krakowie
ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego 22
31-109 Kraków**

P/10/144
LKR-4100-06-02/2011

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r., Nr 231 poz. 1701 ze zm.) zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie przeprowadziła w Regionalnym Zarządzie Gospodarki Wodnej w Krakowie zwanym dalej „RZGW” lub „Inwestorem”, kontrolę wykonania budżetu państwa w 2010 r. w zakresie realizacji Inwestycji finansowanej ze środków publicznych pn. Program wieloletni Budowa Zbiornika Wodnego Świnna Poręba.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym przez Pana Dyrektora w dniu 21 marca 2011 r. oraz omówione na naradzie pokontrolnej w dniu 4 kwietnia 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie stosownie do art. 60 ustawy o NIK przesyła niniejsze wystąpienie pokontrolne.

NIK pozytywnie ocenia działania podjęte przez RZGW w 2010 r. w zakresie przygotowania, realizacji oraz nadzoru nad przebiegiem Inwestycji. Stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości i uchybienia dotyczące wydatkowania środków przeznaczonych na Inwestycję oraz prowadzenia ewidencji finansowo – księgowej Inwestora nie miały istotnego wpływu na kontrolowaną działalność.

Powyższą ocenę ogólną uzasadniają następujące ustalenia i oceny szczegółowe:

1. NIK ocenia pozytywnie przygotowanie dokumentacji projektowej i budowlanej umożliwiającej realizację prac przewidzianych na 2010 r. Stwierdzono, że zakres prowadzonych robót określony był w uzyskanych wcześniej pozwoleniach na budowę. Wykonawcy poszczególnych budów wyznaczyli kierowników odpowiedzialnych za poszczególne roboty składające się na zadanie główne - budowa zbiornika. Wszyscy kierownicy budowy legitymowali się uprawnieniami budowlanymi we właściwych specjalnościach.

2. NIK ocenia pozytywnie wykonanie zadań inwestycyjnych przewidzianych na 2010 r. i prowadzonych na podstawie umów zawartych w 2010 r. i w latach wcześniejszych.

Objęte kontrolą postępowania przetargowe w zakresie trybu i sposobu ich prowadzenia były, w ocenie NIK, zgodne z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

3. Na pozytywną ocenę zasługuje organizacja i koordynacja robót wykonanych w 2010 r. procesu budowy. Izba nie wnosi uwag do działalności inspektorów nadzoru inwestorskiego, którzy dokonywali bieżących wpisów w dziennikach budowy oraz uczestniczyli w odbiorach robót budowlanych.

W 2010 r. RZGW naliczył i wyegzekwował jedną karę umowną w wysokości 479,83 zł za nieterminowe wykonanie umowy. Druga kara umowna w wysokości 6.912,15 zł dotycząca robót zakończonych w 2010 r. z 4 - dniowym opóźnieniem, została naliczona w dniu 14 stycznia 2011 r.

4. NIK ocenia, uwzględniając złożoność kontrolowanego procesu inwestycyjnego, iż plan finansowy Inwestycji na 2010 r. (wraz z dokonanymi zmianami) zapewniał wykonanie założonego w tym okresie zakresu rzeczowego. Na 2010 r. pierwotnie zaplanowano wydatkowanie 254 mln zł, przeznaczonych na realizację prac w ramach trzech zadań: budowa zbiornika, przebudowa dróg oraz przebudowa linii kolejowej. W trakcie roku budżetowego, w związku z niekorzystnymi warunkami pogodowymi powodującymi przerwy w robotach budowlanych, skorygowano zakres robót i zmniejszono plan finansowy Inwestycji o kwotę 89 mln zł.

Izba zwraca uwagę, iż nawet pierwotnie zaplanowana na 2010 r. kwota wydatków w wysokości 254 mln zł nie gwarantowała terminowego zakończenia Inwestycji, bowiem według obowiązujących do końca 2010 r. regulacji prawnych, kontrolowane zadanie inwestycyjne powinno zostać zakończone w tym terminie.

Kontrola wykazała, że w 2011 r. prace związane z realizacją Inwestycji trwały nadal, przy formalnym braku zapewnienia finansowania.

5. Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wydatkowanie w 2010 r. środków na realizację Inwestycji pomimo stwierdzonej nieprawidłowości. W 2010 r. na realizację zadań związanych z budową Zbiornika Wodnego Świnna Poręba przeznaczono łącznie kwotę 165 mln zł, co stanowiło 100% planu po zmianach. Szczegółowa kontrola 50 wybranych dowodów księgowych na łączną kwotę 113 mln zł nie wykazała nieprawidłowości. Podstawą wydatków były umowy i porozumienia zawarte z wykonawcami, a zapłaty za poszczególne prace dokonywano w oparciu o dokumenty potwierdzające ich wykonanie.

NIK ocenia negatywnie wydatek w kwocie 10.492 zł za umieszczenie tekstu informacyjnego, opublikowanego w wydawnictwie branżowym pn. *Księga Polskiego Budownictwa i Ofert Inwestycyjnych* poniesiony w § 6050 ze środków budżetowych przeznaczonych na realizację Inwestycji, co stanowiło naruszenie § 4 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 3 lipca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu i trybu finansowania inwestycji z budżetu państwa.¹

6. Kontrola wykazała w przypadku jednego z pracowników, że część dat wykonywania prac zleconych pokrywała się z terminami delegacji służbowych, a niektóre tematy ujęte w sprawozdaniach z pełnienia nadzoru branżowego były związane z celami jego delegacji służbowych. I tak przykładowo delegacja w dniu 16 czerwca 2010 r. miała na celu kalibrację sondy radarowej, które to zadanie objęte było umową nr 382/IPR/2010/NN z dnia 30 kwietnia 2010 r. W ocenie NIK, istnieje ryzyko, iż RZGW finansując etatowe wynagrodzenia swoich pracowników, zapłaci za czas w rzeczywistości wykorzystany w celu realizacji przez nich dodatkowo płatnych zadań.

7. Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie zakwalifikowanie do ewidencji wydatków budżetowych poniesionych w styczniu 2010 r. przelewu środków finansowych w kwocie 2.228.144,56 zł pomiędzy rachunkiem bieżącym Inwestora a jego rachunkiem pomocniczym. Środki te miały stanowić zapłatę za fakturę nr 0001/01/10/E01002 z dnia 28 stycznia 2010 r. wystawioną przez firmę KOLDROMOST SKANSKA SA, zostały w rzeczywistości wydatkowane z rachunku bieżącego RZGW w dniu 3 lutego 2010 r. Skutkiem błędnego zakwalifikowania operacji pomiędzy rachunkami do wydatków stycznia 2010 r. było wykazanie ww. kwoty w sprawozdaniu Rb-28 za miesiąc styczeń 2010 r. Izba zwraca uwagę, że § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie rodzajów i trybu dokonywania operacji na rachunkach bankowych prowadzonych dla obsługi budżetu państwa oraz zakresu i terminów udostępniania informacji o stanach

¹ Dz. U. z 2006 r. Nr 120, poz. 831.

środków na tych rachunkach (Dz. U. z dnia 30 czerwca 2006 r., ze zm.)² nie przewiduje dokonywania tego typu operacji na rachunku bieżącym państwowej jednostki budżetowej. W ocenie NIK nie można dokonywać porównania operacji przelewu środków z rachunku podstawowego na rachunek pomocniczy z akredytywą budżetową, gdyż w przypadku akredytywy budżetowej zobowiązania regulowane są z rachunku pomocniczego, natomiast wydatki budżetu państwa, zgodnie art. 197 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³ dokonywane są przez dysponentów środków budżetowych z ich rachunków bieżących wydatków.

NIK zwraca również uwagę na wystąpienie 15 przypadków księgowania kosztów do innych okresów sprawozdawczych niż wynikające z treści dokumentu księgowego (faktura VAT) oraz sporządzonych do niego załączników (protokoły odbioru, kosztorysy powykonawcze). Przykładem stwierdzonych uchybień jest sposób zaksięgowania faktury nr 107/9812/218 z dnia 31 grudnia 2009 r. wystawionej przez HYDROGEO Kraków na kwotę 103.487,48 zł, która wpłynęła do RZGW w dniu wystawienia. Zgodnie z treścią omawianej faktury oraz protokołu odbioru prac przedmiotem sprzedaży były prace geologiczne wykonane w grudniu 2009 r. Kwota 38.551,86 zł została zaksięgowana w kosztach grudnia 2009 r., natomiast kwota 64.935,62 zł w kosztach stycznia 2010 r. Powyższe kwoty do ksiąg rachunkowych wprowadzono na podstawie daty dokonania wydatku, a nie zgodnie z przepisami art. 20 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości⁴, który stanowił m.in., iż do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym. W ocenie Izby stwierdzone przypadki wskazujące na naruszenie przepisów ustawy o rachunkowości, wynikały m.in. z faktu braku w jednostce sporządzonych w formie pisemnej regulacji określających jednoznacznie terminy graniczne księgowania dowodów do właściwych okresów sprawozdawczych.

8. NIK nie wnosi uwag do sposobu realizacji wniosków pokontrolnych sformułowanych w wyniku kontroli nr S/09/002 przeprowadzonej przez Departament Środowiska, Rolnictwa i Zagospodarowania Przestrzennego obejmującej realizację programu wieloletniego Program Budowy Zbiornika Wodnego Świnna Poręba 2006-2010 w latach 2006-2009 (I półrocze).

Przedstawiając powyższe uwagi i oceny Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie wnosi o wdrożenie procedury, która zlikwiduje ryzyko wypłaty wynagradzeń

² Przepisy ww. rozporządzenia obowiązywały do dnia 31 grudnia 2010 r.

³ Dz. U. z 2009 r., nr 157, poz. 1240.

⁴ Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223, ze zm.

etatowym pracownikom za czas, w którym będą oni wykonywać dodatkowo płatne czynności.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się o przedstawienie przez Pana Dyrektora, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku oraz o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, Panu Dyktowi przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie, do Dyrektora Delegatury NIK w Krakowie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.