



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Krakowie**

Kraków, dnia sierpnia 2010 r.

**Pan
Józef Krzyworzeka
Starosta Krakowski
al. Juliusza Słowackiego 20
30-037 Kraków**

P/10/129
LKR-4101-08-01/2010

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie przeprowadziła kontrolę w Starostwie Powiatowym w Krakowie, w zakresie bankowej obsługi powiatu krakowskiego w okresie od 1 stycznia 2008 r. do 30 czerwca 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym w dniu 26 lipca 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Staroście niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie ocenia pozytywnie bankową obsługę Powiatu w okresie objętym kontrolą, pomimo stwierdzonych uchybień dotyczących niewykorzystywania możliwości uzyskiwania dodatkowych dochodów poprzez lokowanie wolnych środków zgromadzonych na rachunku Powiatowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym. Powyższą ocenę ogólną uzasadniają następujące ustalenia i oceny szczegółowe:

1. Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia procedurę wyboru banku do obsługi Powiatu, w wyniku której dnia 20 maja 2009 r. zawarto na czas określony (tj. od dnia 6 czerwca 2009 r. do dnia 5 czerwca 2012 r.) umowę z Bankiem Pocztowym S.A. Starostwo dokonało wyboru banku zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa oraz

uregulowaniami wewnętrznymi, a także rzetelnie udokumentowało ten proces. Przy wyborze banku kierowano się m.in. wysokością opłat i prowizji bankowych oraz wysokością oprocentowania środków zgromadzonych na rachunkach bankowych. W ocenie NIK proces wyboru banku został przeprowadzony gospodarnie, przy uwzględnieniu postanowień określonych w art. 35 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.), zgodnie z którymi wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

2. Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi uwag do zasad wykonywania obsługi bankowej Powiatu. Przedmiotem umowy zawartej w dniu 20 maja 2009 r. przez Powiat z Bankiem Pocztowym S.A. było m.in. prowadzenie rachunku bieżącego Powiatu oraz rachunków bieżących i dodatkowych wszystkich jednostek organizacyjnych tworzących budżet Powiatu, a także korzystanie z usług bankowości elektronicznej. W wymienionej umowie zawarto także postanowienia w zakresie ochrony przed dostępem do środków budżetowych przez osoby nieuprawnione. Wyniki kontroli wykazały, że strony przedmiotowej umowy przestrzegały zawartych w niej postanowień.
3. Lokowanie w bankach wolnych środków budżetowych zgromadzonych na rachunku bieżącym budżetu Powiatu odbywało się przy uwzględnieniu zasady gospodarności. W okresie objętym kontrolą Starostwo dokonało, ze środków zgromadzonych na ww. rachunku, 32 lokat terminowych na ogólną kwotę 139.022,4 tys. zł (na okresy od 3 dni do 17 dni, trwających łącznie 236 dni), uzyskując z tego tytułu odsetki bankowe w łącznej kwocie 155,6 tys. zł. Wolne środki budżetowe lokowano, po dokonaniu analiz opłacalności, w trzech różnych bankach, korzystając z wyższego oprocentowania od gwarantowanego w umowie na obsługę bankową Powiatu. Przykładowo dla lokat tygodniowych oprocentowanie to było wyższe od 0,28 do 1,11 punktu procentowego.

Zastrzeżenia NIK dotyczą jednak niewykorzystywania przez Zarząd Powiatu¹ możliwości uzyskiwania dodatkowych dochodów poprzez lokowanie wolnych środków budżetowych zgromadzonych na rachunku Powiatowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym. W okresie objętym kontrolą Powiat dokonał jedynie jednej lokaty terminowej ze środków zgromadzonych na rachunku bankowym

¹ Zgodnie z postanowieniami określonymi w art. 44 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) oraz art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki.

ww. funduszu celowego, tj. lokatę w Krakowskim Banku Spółdzielczym na kwotę 2.000 tys. zł, w okresie od 20 maja 2009 r. do 19 sierpnia 2009 r. (91 dni) przy stałym oprocentowaniu w wysokości 5,10 % w skali roku. Z tytułu wymienionej lokaty Powiat uzyskał odsetki bankowe w kwocie 25,7 tys. zł. W pozostałych miesiącach kontrolowanego okresu stan środków zgromadzonych na rachunku przedmiotowego funduszu celowego utrzymywał się w przedziale od 1.450 tys. zł do 2.580 tys. zł. Analiza stanów środków finansowych zgromadzonych na rachunku wymienionego funduszu celowego w poszczególnych miesiącach kontrolowanego okresu (za wyjątkiem okresu, w którym dokonano wskazanej lokaty terminowej) wykazała, że Powiat posiadał wolne środki finansowe² umożliwiające dokonanie lokat terminowych, co pozwoliłoby na uzyskanie dodatkowych dochodów budżetowych z tytułu odsetek bankowych w kwocie nawet do 50,6 tys. zł.

Równocześnie kontrola wykazała, że stan środków finansowych zgromadzonych na rachunku bankowym Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w latach 2008 – 2009 (tj. w okresie funkcjonowania tego Funduszu) nie umożliwiał dokonywania lokat terminowych³.

4. Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi uwag do poziomu zadłużenia Powiatu z tytułu zaciągniętych kredytów. W kontrolowanym okresie zadłużenie Powiatu z ww. tytułu zwiększyło się z 11.473 tys. zł na koniec 2007 r. do 24.111 tys. zł na dzień 30 czerwca 2010 r., tj. o 110,2 %, co związane było przede wszystkim ze wzrostem wydatków na remont i modernizację dróg w Powiecie. Wskaźnik zadłużenia (obliczony jako relacja zadłużenia z ww. tytułu do zrealizowanych dochodów) mieścił się w okresie objętym kontrolą w przedziale od 9,9 % do 36,0 %.

W kontrolowanym okresie Powiat zaciągnął dwa kredyty przeznaczone na spłatę planowanego deficytu budżetowego (odpowiednio: 9.000 tys. zł w 2008 r. oraz 9.900 tys. zł w 2009 r.). W okresie objętym kontrolą Powiat nie zaciągał kredytów inwestycyjnych i nie składał wniosków o udzielenie takich kredytów oraz nie emitował obligacji, a także nie wszczynał procedury związanej z ich emisją. Zgodnie z wymogami określonymi w art. 83 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 ze zm.) oraz art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r.

² Przy założeniu, że minimalna kwota lokaty terminowej wyniesie 500 tys. zł, a po dokonaniu tej lokaty na rachunku funduszu celowego pozostaną środki finansowe w kwocie, co najmniej 500 tys. zł.

³ ibidem

o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), suma zaciągniętych przez Powiat w kontrolowanym okresie kredytów nie przekroczyła kwot określonych w odpowiednich uchwałach budżetowych Powiatu.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o wykorzystywanie w 2010 r. możliwości osiągnięcia dodatkowych dochodów budżetowych poprzez lokowanie wolnych środków finansowych zgromadzonych na rachunku Powiatowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się o przedstawienie przez Pana Starostę w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego Zarządowi Powiatu przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Krakowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Otrzymują:

1. Adresat,
2. Delegatura NIK w Bydgoszczy,
3. Akta kontroli.