



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Krakowie**

Kraków, dnia grudnia 2010 r.

Pan
Piotr Krok
Wójt Gminy Grybów
ul. Jakubowskiego 33
33-330 Grybów

P/10/143
LKR-4101-15-13/2010

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie przeprowadziła kontrolę Urzędu Gminy w Grybowie, w zakresie organizacji i finansowania warsztatów terapii zajęciowej w Siołkowej przy udziale środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych (PFRON), w latach 2008 – 2010 (pierwsza połowa).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli podpisanym, przez Pana Wójta, w dniu 12 listopada 2010 r. oraz omówione na naradzie pokontrolnej w dniu 26 listopada 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację przez Urząd Gminy (Gminę) zadań w badanym zakresie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości, dotyczących w szczególności nieprawidłowego sporządzania indywidualnych programów rehabilitacji poszczególnych uczestników Warsztatu oraz niepełnego dokumentowania przeprowadzanych treningów terapeutycznych.

Ocenę ogólną uzasadniają następujące oceny szczegółowe:

1. Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi uwag do uregulowań dotyczących funkcjonowania prowadzonego przez Gminę, Warsztatu Terapii Zajęciowej w Siołkowej (WTZ). WTZ działał zgodnie z umową nr 2/2002 zawartą przez Gminę ze Starostą Nowosądeckim jako placówka wyodrębniona organizacyjnie i finansowo prowadzona dla 36 osób,

a zadania wynikające z: ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2008 r. Nr 14, poz. 92 ze zm.), zwanej dalej ustawą o rehabilitacji, oraz z rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie warsztatów terapii zajęciowej (Dz. U. z 2004 r. Nr 63, poz. 587), zwanego dalej rozporządzeniem o wtz, ujęte zostały w zatwierdzonych przez Wójta regulaminach działania WTZ.

2. Na podstawie uchwały Rady Gminy Grybów z 31 października 1995 r. , stosownie do art. 10a ust. 1 ww. ustawy, WTZ uzyskał status wyodrębnionej jednostki organizacyjnej i finansowej Gminy Grybów. Wyodrębnienie to odzwierciedlone zostało w Statucie oraz Regulaminie organizacyjnym WTZ (Regulaminie) zatwierdzonym przez Wójta. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, WTZ działał jako placówka pobytu dziennego a okres i czas trwania zajęć w Warsztacie był zgodny z ww. Regulaminem. Określony w Regulaminie dzienny plan przewidywał prowadzenie zajęć programowych według Indywidualnych Programów Rehabilitacji (IPR).
3. NIK pozytywnie ocenia organizację działalności Rady Programowej (RP) WTZ. Najwyższa Izba Kontroli jako dobrą praktykę uznaje ustalenie zasad funkcjonowania Rady w oddzielnym regulaminie, który określał ramowy zakres działania Rady ustalony na podstawie postanowień art. 10a ust. 5 ustawy i §14 rozporządzenia o wtz. Zgodnie z tymi przepisami corocznie i terminowo opracowywano IPR dla każdego uczestnika Warsztatu oraz przeprowadzano dwa razy do roku oceny indywidualnych efektów rehabilitacji przy udziale uczestników i ich prawnych opiekunów.
4. Indywidualne Programy Rehabilitacji były jednak opracowywane przez Radę Programową nierzetelnie, bowiem nie zawierały wszystkich elementów wymienionych w art.10a ust.3 ustawy o rehabilitacji. Stwierdzono, że w IPR na 2008 r. nie określono form, zakresu rehabilitacji oraz planowanych efektów rehabilitacji uczestników, natomiast w IPR opracowanych na 2009 r. i 2010 r. nie określono wymaganych art. 10a ust. 3 pkt 3) planowanych metod i zakresu nauki umiejętności, o których mowa w art.10a ust. 2 ustawy, tj. umiejętności wykonywania czynności życia codziennego, zaradności osobistej, psychofizycznych sprawności oraz podstawowych i specjalistycznych umiejętności zawodowych, umożliwiających uczestnictwo w szkoleniu zawodowym albo podjęcie pracy. Nie określono w nich również planowanych efektów rehabilitacji oraz osób odpowiedzialnych za realizację poszczególnych IPR. Ponadto obowiązujące IPR opracowane zostały dla wszystkich uczestników wg takiego samego wzoru, i nie były indywidualizowane stosownie do rodzaju i stopnia niepełnosprawności poszczególnych

uczestników. Treść poszczególnych IPR różniła się tylko nieznacznie, np.: w części dotyczącej rehabilitacji zawodowej wszystkie IPR, niezależnie od pracowni, obejmowały takie same zadania opisane w sposób ogólny np.: rozwijanie psychofizycznych sprawności, oraz podstawowych i specjalistycznych umiejętności niezbędnych w pracy, trening wytrzymałościowy, kształtowanie pozytywnej postawy wobec pracy, podnoszenie odporności na zmęczenie, nauka systematycznego i odpowiedzialnego działania itp.

W konsekwencji oceny realizacji indywidualnych programów rehabilitacji były, zdaniem NIK, dokonywane w odniesieniu do nierzetelnie opracowanych IPR.

5. Dokumentacja opisująca realizację tygodniowego rozkładu zajęć WTZ była prowadzona nierzetelnie, bowiem w dziennikach zajęć terapeutycznych nie zamieszczano zapisów pozwalających na stały monitoring realizacji IPR poszczególnych uczestników Warsztatu. W dziennikach nie zapisywano wynikających z IPR planowanych indywidualnych ćwiczeń terapeutycznych pomimo, że formularze w nich zawarte przewidywały dokonywanie takich zapisów. Niekompletne zapisy w dziennikach, pomimo zawartych w nich rubryk przewidzianych na wyszczególnienie realizowanych zajęć terapeutycznych, nie pozwalały m.in. na ustalenie szczegółowego przebiegu zajęć indywidualnych w poszczególnych dniach i liczby godzin przeznaczonych na realizację poszczególnych zajęć. Taki sposób dokumentowania przebiegu zajęć terapeutycznych uniemożliwiał ustalenie w jakim stopniu WTZ realizował oraz dostosowywał organizację zajęć do IPR poszczególnych uczestników. Poddane kontroli zapisy w dziennikach zajęć terapeutycznych dla 15 uczestników dokonane w marcu w latach 2008-2010 były niekompletne i wskazywały, że rehabilitacją ogólną w 2008 r. objęto tylko 10 uczestników, w 2009 r. 8 uczestników, a w 2010 r. zaledwie 3 uczestników. Ponadto zapisy w dziennikach zajęć terapeutycznych nie zawierały informacji o przeprowadzeniu w 2008 r. m.in.: treningu podstawowych nawyków higienicznych, treningu w zakresie przygotowywania prostych posiłków, nauki utrzymywania porządku w najbliższym otoczeniu. W 2009 r. w dziennikach nie odnotowano przeprowadzenia m.in. zajęć z zakresu rozwijania sfery intelektualnej orientacji czasu (różnicowanie pór dnia) oraz wzbogacania słownictwa i zasobów ogólnych wiadomości o świecie: przyrodzie, zachowaniu ludzi. Zapisy dzienników wskazywały, że w marcu 2009 r. treningiem ekonomicznym objęte zostało tylko 2 uczestników w tym 1 jednokrotnie i 1 dwukrotnie, podczas gdy podpisy uczestników potwierdzające odbiór środków finansowych przeznaczonych na ten trening świadczyły, że zajęciami tymi objęci byli wszyscy uczestnicy WTZ. Z dzienników zajęć terapeutycznych wynikało również, że w marcu 2010 r. w WTZ nie prowadzono m.in. treningów w zakresie poprawy ogólnego

stanu zdrowia oraz podniesienia sprawności motorycznej przy czym na szczególnie krytyczną uwagę zasługuje brak zapisów wskazujących na nawiązanie kontaktu z okulistą ze względu na prawdopodobne osłabienie wzroku uczestnika M.Ch oraz potwierdzających utrzymywanie systematycznych kontaktów z neurologiem w sprawie rehabilitacji uczestnika S.M., pomimo wprowadzenia takiego obowiązku do IPR na 2009 r. i 2010 r. Ponadto warsztat nie posiadał harmonogramów realizacji planów pracy dostosowanych do indywidualnych programów rehabilitacji i terapii, które zdaniem NIK, oprócz monitorowania realizacji IPR, mogłyby skutecznie wpłynąć na racjonalizację wykorzystania czasu pracy poszczególnych terapeutów i pracowni terapeutycznych. Dopiero w wyniku kontroli NIK, Rada Programowa WTZ podjęła działania zmierzające do uściślenia zapisów dzienników zajęć terapeutycznych i harmonogramów w sposób pozwalający na ustalenie rzeczywistego czasu przy i zakresu realizacji IPR poszczególnych uczestników.

5. NIK nie wnosi uwag do określania przez WTZ wysokości kwoty środków finansowych wypłacanych miesięcznie uczestnikom w ramach treningu ekonomicznego oraz dokumentowania wypłat naliczonych środków finansowych. W Regulaminie dysponowania środkami finansowymi przeznaczonymi na „Trening ekonomiczny” (Regulaminie treningu), ustalono kryteria określające wysokość środków finansowych otrzymywanych przez uczestnika. Podstawowa stawka wypłaty środków finansowych wypłaconych miesięcznie jednemu uczestnikowi wynosiła 100 zł i zgodnie z postanowieniami § 12 rozporządzenia o wtz nie przekraczała 20% najniższego wynagrodzenia obowiązującego w okresie rozliczeniowym. Prawo do wykorzystania środków przyznanych na trening ekonomiczny posiadał każdy uczestnik, który systematycznie uczestniczył w zajęciach oraz aktywnie pracował nad rozwojem swoich umiejętności według wskazań IPR. Zastrzeżenia NIK budzi jednak realizacja ustaleń tego Regulaminu w zakresie sposobu naliczania poszczególnym uczestnikom należnej wypłaty środków finansowych przeznaczonych na ten trening. Stwierdzono, że niezgodnie z Regulaminem treningu do naliczenia kwoty wypłaty środków, zamiast zastosowania iloczynu stawki dziennej i liczby dni obecności uczestnika w zajęciach, stosowano nieujęte w tym Regulaminie kryteria oceny uczestników zawarte w tzw. miesięcznej ocenie zaangażowania w zajęciach uczestników. Wskutek tego, w poddanych kontroli 290 wypłatach środków, miesięczne kwoty wypłacone poszczególnym uczestnikom były niższe od przysługujących według Regulaminu treningu w przedziale od 0,56 zł do 44,97 zł (łącznie o 4 389,71 zł), a w 130 pozycjach wyższe w granicach od 0,12 zł do 28,89 zł (łącznie o 548,42 zł). Pomimo wydatkowania na trening ekonomiczny: w 2008 r. 34,5 tys. zł i w 2009 r. 40,6 tys. Rada Programowa nie dokonywała

okresowych ocen wyników tego treningu. Dokonywanie ocen, w świetle obowiązujących przepisów nie było obligatoryjne, niemniej, zdaniem NIK, prowadzenie takich ocen - w ramach tzw. dobrej praktyki - oprócz opiniowania efektywności treningu, mogłyby zapobiegać m.in. nieprawidłowościom w naliczaniu wysokości środków przyznawanych przez Kierownika WTZ poszczególnych uczestnikom.

6. Zastrzeżenia NIK budzi nieprzestrzeganie przez WTZ obowiązujących przepisów i zapisów umowy, określających maksymalną liczbę uczestników w grupach terapeutycznych oraz liczbę uczestników warsztatu jaka powinna przypadać na jedną osobę pracującą bezpośrednio z uczestnikami. Stwierdzono, że wbrew obowiązującej umowie zawartej ze Starostą Powiatu Nowosądeckiego wskazującej, że grupa terapeutyczna nie powinna liczyć więcej niż 5 uczestników, w całym kontrolowanym okresie, 6 spośród 7 grup terapeutycznych, liczyło po 6 uczestników. Niezgodnie z dyspozycją § 13 ust. 4 rozporządzenia o wtz, w 6 grupach terapeutycznych na jedną osobę pracującą bezpośrednio z uczestnikami przypadała po 6 zamiast 5 uczestników.
7. NIK pozytywnie ocenia zakres współpracy WTZ z prawnymi opiekunami uczestników. Stwierdzono, że w każdym roku kontrolowanego okresu WTZ za pośrednictwem telefonów lub korespondencyjnie nawiązywał ok. 30 kontaktów z opiekunami każdego z uczestników, a każdy z tych kontaktów został udokumentowany w indywidualnych aktach uczestników, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Współpraca z rodzinami dokumentowana była również w protokołach oceny postępów osób uczestniczących w rehabilitacji, dotyczyło to w szczególności udziału opiekunów w półrocznych ocenach oraz postępów w rehabilitacji uczestników. Dokumentacja uczestników zawierała wszystkie informacje wymagane w obowiązujących przepisach.
8. NIK nie wnosi uwag do prowadzonej kwalifikacji niepełnosprawnych do uczestnictwa w WTZ. Do uczestnictwa w Warsztacie przyjmowano wszystkie osoby niepełnosprawne spełniające obowiązujące kryteria. Zgodnie z obowiązującym prawem do końca 1997 r. podstawę zakwalifikowania do uczestnictwa osób stanowiły orzeczenia o stopniu niepełnosprawności wydane przez lekarza orzecznika ZUS, a od 1998 r. orzeczenia Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności, zawierające wskazanie do uczestnictwa w WTZ. Przyjęcia uczestników od 1998 r. poprzedzane były obowiązującymi¹ uzgodnieniami z PCPR.

¹ art. 10f, ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (Dz. U. z 2008 r. Nr 14, poz. 92 ze zm.)

9. Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi uwag do efektów pracy WTZ w zakresie, określonego w art. 10a ust.1 ustawy o rehabilitacji, stwarzania możliwości rehabilitacji społecznej i zawodowej w zakresie pozyskania lub przywracania umiejętności niezbędnych do podjęcia zatrudnienia. W okresie objętym kontrolą, spośród 36 uczestników Warsztatu, 13 osób zakwalifikowanych zostało przez RP jako zdolne do udziału w rehabilitacji zawodowej w zakładach aktywności zawodowej, a 12 jako osoby spełniające warunki do skierowania ich do ośrodków wsparcia, jednak wskutek braku placówek odpowiednich do kontynuowania rehabilitacji zawodowej, RP przedłużała tym osobom uczestnictwo w terapii zajęciowej WTZ, pomimo że uczestnicy złożyli deklaracje podjęcia pracy w zakładach aktywności zawodowej. W związku z powyższym okres przebywania 25 spośród 36 uczestników Warsztatu wynosił ponad 10 lat. W całym piętnastoletnim okresie funkcjonowania WZT, tj. od 1995 r. z terapii zajęciowej w Warsztacie przestało korzystać łącznie 19 osób spośród, których tylko 2 uczestników opuściło Warsztat w związku z podjęciem pracy. Równocześnie w badanym okresie na przyjęcie do WTZ oczekiwało 8 osób. Należy przy tym zauważyć, że Gmina nie prowadziła ośrodka wsparcia, do którego mogliby być przeniesieni wskazani przez RP uczestnicy WTZ, jeśli takie wnioski złożyliby ich opiekunowie. NIK zwraca uwagę, że prowadzenie takich ośrodków m. in., stosownie do art. 17 ust. 2 pkt. 3 ustawy o pomocy społecznej (Dz. U. z 2009 r. Nr 175, poz. 1362 ze zm.), należy do zadań własnych Gminy
10. Siedziba WTZ od utworzenia Warsztatu, tj. od 1995 r. zlokalizowana była w użyczonym nieodpłatnie przez Gminę budynku. Warunki lokalowe do prowadzenia terapii zajęciowej w zakresie powierzchni lokalu były lepsze niż podane we wniosku o dofinansowanie utworzenia Warsztatu. Rzeczywista powierzchnia użytkowa budynku będącego siedzibą Warsztatu wynosiła 542 m² i była wyższa aniżeli zaproponowana we wniosku o utworzenie WTZ o 154 m².
11. Najwyższa Izba Kontroli nie wnosi uwag do stanu zatrudnienia i kwalifikacji pracowników pracujących bezpośrednio z uczestnikami w badanym okresie. Stan zatrudnienia pracowników, zgodnie z postanowieniami aneksu z 4 maja 2009 r., do umowy 2/2002, zawartej ze Starostwem Powiatowym w Nowym Sączu, wynosił 19 osób zatrudnionych łącznie na 12 i ½ etatu. Umowa ani aneksy nie określały kwalifikacji zawodowych jakie powinny spełniać osoby pracujące bezpośrednio z uczestnikami, jednak w trakcie kontroli przeprowadzonej w 2009 r. przez Starostwo Powiatowe w Nowym Sączu stwierdzono, że 3 pracowników zatrudnionych na stanowiskach instruktorów terapii nie posiadało wykształcenia uprawniającego do zajmowania tych stanowisk. Wskutek dokonania

przesunąć tych pracowników na stanowiska instruktorów praktycznej nauki zawodu, doprowadzono do zgodności ich kwalifikacji do obowiązujących przepisów. Zatrudniony w WTZ psycholog legitymował się świadectwem uzyskania specjalizacji II stopnia w zakresie psychologii klinicznej, oraz był zarejestrowany w styczniu 1995 r. w Rejestrze Polskich Psychologów Klinicznych, nie został jednak wpisany na listę psychologów Regionalnej Izby Psychologów wobec nieutworzenia takiej Izby, zatem nie był w stanie spełnić kryteriów określonych w art. 7 ustawy z 8 czerwca 2001 r. o zawodzie psychologa i samorządzie zawodowym psychologów (Dz.U. Nr 73, poz.763 ze zm.).

12. Roczne plany finansowe na rok następny Warsztat doręczał do Starostwa Powiatowego w Nowym Sączu w terminie określonym w § 5, ust. 4 rozporządzenia o wtz, tj. do 15 października roku poprzedzającego rok sprawozdawczy. Wszystkie rodzaje kosztów zapisanych w planach finansowych mieściły się w katalogu kosztów wymienionym w §19 ust. 1 rozporządzenia o wtz. NIK nie wnosi również zastrzeżeń do terminowości i prawidłowości sporządzonych sprawozdań kwartalnych oraz rozliczeń finansowych z PFRON. Wyodrębniony rachunek bankowy WTZ prowadzony był na zasadach bezobsługowych i w związku z tym Gmina nie ponosiła kosztów prowadzenia rachunku, a WTZ nie otrzymywał odsetek od gromadzonych na tym rachunku środków pochodzących z dotacji PFRON. Zastrzeżenia NIK budzi jednak przyjmowanie z Powiatu środków PFRON na rachunek Gminy a następnie przekazywanie ich na rachunek WTZ, co zostało potwierdzone przez Gminę na naradzie pokontrolnej. Taka praktyka narusza dyspozycję §20 ust. 3 rozporządzenia o wtz, w której ustalono, że powiat przekazuje środki finansowe PFRON jednostce prowadzącej warsztat na wyodrębniony rachunek bankowy warsztatu .
13. Krytyczne uwagi NIK budzi rzetelność kwalifikacji kosztów działalności WTZ do poszczególnych rodzajów środków wydatkowanych w ramach preliminarza. Wyniki kontroli wykazały wprawdzie, że wszystkie wydatki poniesione przez WTZ mieściły się w katalogu wymienionym w § 19 ust. 1 rozporządzenia o wtz, jednak w rozliczeniach kwartalnych dokonywano błędnej ich kwalifikacji. Na poddane kontroli 60 księgowych dowodów wydatków, na łączną kwotę 55 034,95 zł, 7 z nich na kwotę 3 348,35 zł zakwalifikowane zostało do nieprawidłowych grup określonych w obowiązującym preliminarzu. Stwierdzono bowiem, że 5 dowodów, za zakupioną etylinę bezołowiową, na łączną kwotę 124,35 zł zakwalifikowane zostało do kosztów eksploatacji samochodu, pomimo że wykorzystywany przez WTZ pojazd samochodowy napędzany był olejem napędowym, kwotą 2 386 zł za zakupiony notebook wraz z torbą obciążono koszty zakupu materiałów terapeutycznych, a dowód za zakupione 2 piekarniki „Halogen Oven” o łącznej

wartości 838,00 zł w rozliczeniu kwartalnym włączono do niezbędnych materiałów, energii, usług materialnych i usług niematerialnych związanych z funkcjonowaniem warsztatu.

14. Najwyższa Izba Kontroli nie zgłasza uwag do sposobu wydatkowania środków uzyskiwanych ze sprzedaży produktów wykonanych przez uczestników Warsztatu. W 2008 r. WTZ z tego tytułu uzyskał 12 000 zł, a w 2009 r. 1 310 zł przychodów, których sposób wydatkowania zgodnie z obowiązującymi przepisami nie podlegał obowiązkowi uzgadniania ze Starostą Powiatu Nowosądeckiego. Decyzje o sposobie wydatkowania ww. kwot podejmowane były przez Radę Programową Warsztatu w porozumieniu z uczestnikami. Środki finansowe uzyskane ze sprzedaży produktów w 2009 r. w całości wykorzystane zostały na działalność integracyjną uczestników WTZ.
15. WTZ prawidłowo realizował zalecenia otrzymane w wyniku kontroli przeprowadzonych przez PCPR dotyczące funkcjonowania WTZ. Stwierdzono m.in., że realizując wnioski pokontrolne: 3 pracownikom posiadającym wykształcenie zawodowe, zgodnie z obowiązującymi przepisami, zamieniono stanowiska instruktora terapii na stanowisko instruktor praktycznej nauki zawodu, wprowadzono, oprócz obowiązującej dokumentacji, tzw. zeszyty obserwacji, w których notowano ważniejsze zdarzenia i postępy uczestników, pięciu uczestników objęto trwającymi 15 dni praktykami zawodowymi. Krytyczne uwagi NIK budzi natomiast brak kontynuacji od 2009 r., zalecanych przez PCPR, treningów w ramach praktyki zawodowej, oraz brak udokumentowanych i skutecznych działań zmierzających do nawiązania kontraktów z lokalnymi przedsiębiorcami celem podjęcia współpracy w zakresie odbywania staży oraz przyuczania do zawodu. Kierownik WTZ wyjaśnił wprawdzie, że nawiązał kontakty telefoniczne z 7 pracodawcami w sprawie możliwości odbywania przez uczestników praktyk zawodowych, działania te okazały się jednak bezskuteczne.
16. NIK nie wnosi uwag do sposobu wykorzystania samochodu i dokumentowania przewozów uczestników do WTZ. Wykorzystanie samochodu dokumentowane było codziennie kartami drogowymi wydawanymi jako druki ścisłego zarachowania, a samochód wykorzystywany był głównie do przewozu uczestników Warsztatów z miejsca i do miejsca ich zamieszkania oraz do i z miejsca imprez kulturalno-oświatowych, a także zawodów sportowych, w których uczestniczyli przedstawiciele Warsztatu.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o :

1. Dostosowanie aktualnych IPR do istniejących przepisów poprzez uwzględnianie w nich wszystkich elementów wymienionych w ustawie o rehabilitacji, a harmonogramów zajęć i Regulaminu organizacyjnego do potrzeb pełnej realizacji IPR uczestników.

2. Zapewnienie dokumentowania realizacji zadań wynikających z IPR i tygodniowego rozkładu zajęć terapeutycznych w sposób pozwalający na ustalenie rzeczywistego czasu pracy z uczestnikiem i zakresu realizacji IPR.
3. Naliczanie wysokości wypłat środków w ramach treningu ekonomicznego zgodnie z Regulaminem treningu
4. Dostosowanie liczby uczestników przypadających na jedną osobę pracującą bezpośrednio z uczestnikami do warunków określonych w § 13, ust. 4 rozporządzenia o wtz.
5. Zapewnienie rzetelnej kwalifikacji kosztów do poszczególnych rodzajów wydatkowanych środków w ramach preliminarza WTZ.
6. Rozważenie wprowadzenia do regulaminu RP obowiązku wyrażania – przez RP opinii dotyczącej gospodarowania przez uczestnika środkami otrzymanymi w ramach treningu ekonomicznego.
7. Podjęcie działań w celu zapewnienia miejsc w ośrodkach wsparcia dla uczestników WTZ wskazanych przez RP, których opiekunowie wystąpią z takim wnioskiem.
8. Wskazanie Powiatowemu Centrum Pomocy Rodzinie wyodrębnionego rachunku WTZ do przekazywania środków PFRON .

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Wójta w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków bądź przyczynach ich niepodjęcia.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 2 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Wójtowi prawo zgłoszenia na piśmie, do Dyrektora Delegatury NIK w Krakowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Otrzymują:

1. *Adresat.*
2. *Akta kontroli.*