



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Krakowie**

Kraków, dnia kwietnia 2011 r.

**Pan
Krzysztof Ankiewicz
Małopolski Wojewódzki Inspektor
Weterynarii
ul. Brodowicza 13
30-960 Kraków**

P/10/145

LKR-4100-01-03/2011

Wystąpienie pokontrolne

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie przeprowadziła - na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK” – kontrolę Wojewódzkiego Inspektoratu Weterynarii w Krakowie (zwanego dalej „Inspektoratem”) w zakresie wykonania budżetu państwa w 2010 r. przez Wojewodę Małopolskiego w cz. 85/12.

Niniejsze wystąpienie pokontrolne tut. Delegatura przesyła – stosownie do art. 60 ustawy o NIK - w związku z wynikami tej kontroli, przedstawionymi w protokole podpisanym przez Pana Inspektora w dniu 4 kwietnia 2011 r.

NIK ocenia pozytywnie działalność Inspektoratu w zakresie wykonania budżetu państwa w 2010 r. Powyższą ocenę uzasadniają następujące ustalenia i oceny szczegółowe:

1. NIK pozytywnie ocenia realizację planu dochodów. Inspektorat uzyskał w 2010 r. dochody w wysokości 117,9 tys. zł, tj. na poziomie ponad dwudziestodwukrotne wyższym aniżeli planowano (5,0 tys. zł). Wyższe wykonanie planu było związane z wejściem w życie, już po sporządzeniu planu dochodów, aktów wykonawczych nakładających na hodowców kur obowiązek przesyłania do badania próbek z hodowli, na określonych etapach chowu. Pozytywnie ocenia się prawidłowość wymierzania należności z tytułu dochodów. Kontrola próby dochodów na łączną kwotę 24,0 tys. zł, tj. 20,4 % dochodów ogółem, wykazała, że zostały one wymierzone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. NIK nie wnosi uwag do windykacji należności wymagalnych, których stan na

koniec roku wyniósł 9,0 tys. zł, z czego 7,0 tys. zł jest w trakcie egzekucji m.in. od podmiotów w stanie upadłości. Należności te pochodzą z lat 2001 – 2004. Z kwoty 2,0 tys. zł z tytułu wykonanych w 2010 r. badań Inspektorat w 2011 r. wyegzekwował kwotę 1,8 tys. zł. W okresie objętym kontrolą Inspektorat nie umarzał należności, nie miało również miejsca przedawnienie należności.

2. NIK nie wnosi uwag do realizacji przez Inspektorat planu wydatków. Wydatki ogółem zostały wykonane w kwocie 11.278,8 tys. zł, co stanowiło 87 % planu po zmianach. Zmiany w planie wydatków Inspektoratu zostały dokonane legalnie i celowo.

Plan nie został wykonany w rozdziale 01022 - Zwalczanie chorób zakaźnych zwierząt oraz badania monitoringowe pozostałości chemicznych i biologicznych w tkankach zwierząt i produktach pochodzenia zwierzęcego. W 2010 r. przyznana Inspektoratowi oraz inspektoratom powiatowym kwota z rezerw celowych na zwalczanie chorób zakaźnych wyniosła 9.226,5 tys. zł. Z planowanych wydatków Inspektoratu (jako dysponenta III stopnia) w kwocie 6 362,5 tys. zł wykonano jedynie 4 680,3 zł, tj. 73,56% planu, przy czym związane to było z koniecznością zabezpieczenia środków na wypadek wystąpienia zagrożenia epidemiologicznego oraz związanych z nim działań. Zabezpieczone środki z rezerwy celowej na ww. cel nie zostały wykorzystane w kwocie 1.681,8 tys. zł. Pozostała kwota rezerw została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem.

Kontroli poddano wydatki na łączną kwotę 5.101,8 tys. zł, tj. 44,8 % ogółu wydatków. Zostały one poniesione celowo, służyły bowiem wykonywaniu przez Inspektorat jego ustawowych zadań. Dokonano ich zgodnie z zasadami oszczędności, wydajności i skuteczności oraz zapewniono uzyskanie najlepszych efektów z poniesionych nakładów. Wszystkie wydatki zostały zaakceptowane przez Głównego Księgowego. Zobowiązania z tytułu ponoszonych wydatków regulowane były terminowo.

Kontrola 8 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w tym dwóch udzielonych w trybie „z wolnej ręki”, na łączną kwotę 5.185,1 tys. zł wykazała, że zostały one udzielone zgodnie z postanowieniami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.).

Niewykorzystane na wydatki środki, odpowiednio w rozdz. 1033 – 27,2 tys. zł oraz w rozdziale 1022 – 486,7 tys. zł zostały zwrócone terminowo na rachunek budżetu Wojewody.

3. Przyjęte zasady rachunkowości, kontroli wewnętrznej oraz procedury kontroli finansowej spełniały wymogi ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U.

z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.) oraz ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240). Inspektorat wprowadził w IV kw. 2010 r. wewnętrzne procedury kontroli zarządczej. Analiza dokumentacji dot. ewidencji księgowej wykazała, że w systemie FK funkcjonują konta 021 – podstawowe wartości niematerialne i prawne oraz 950 – wydatki strukturalne, których nie uwzględniono w zakładowym planie kont. Ponadto ewidencja zapasów materiałów, która wg przyjętych zasad rachunkowości winna być prowadzona w ujęciu ilościowo – wartościowym, była prowadzona jedynie w ujęciu wartościowym. Opisane powyżej uchybienia nie miały wpływu zarówno na wykonanie budżetu, jak i wiarygodność ksiąg rachunkowych.

4. NIK pozytywnie ocenia wiarygodność ksiąg rachunkowych Inspektoratu. Oceny wiarygodności ksiąg rachunkowych dokonano przy pomocy programu „Pomocnik kontrolera – ver. 5.1” metodą monetarną. Badaniem objęto 90 dowodów księgowych o łącznej wartości 5.101,8 tys. zł, w tym z doboru celowego 12 dowodów o wartości 0,5 tys. zł, doboru obligatoryjnego 29 dowodów o wartości 4.771,8 tys. zł oraz doboru losowego 49 dowodów o wartości 329,4 tys. zł. Wszystkie dowody spełniały wymogi powołanej wyżej ustawy o rachunkowości.

NIK nie wnosi uwag do przeprowadzonej inwentaryzacji w drodze spisu z natury środków pieniężnych oraz środków trwałych, a także inwentaryzacji w drodze uzgadniania sald jak i w drodze ich weryfikacji. Analiza zapisów na koncie 310 – zapasy materiałów oraz dokumentacji dotyczącej spisu z natury zapasów materiałów wykazała natomiast, że na ich stanie ujęto środki trwałe (3 zamglawiacze) o łącznej wartości 12,8 tys. zł. Stan zapasów materiałów ustalony w drodze spisu z natury był zgodny z ewidencją księgową.

5. NIK pozytywnie ocenia wiarygodność i rzetelność sprawozdań budżetowych rocznych za 2010 r. (Rb-23, Rb-27, Rb-28, Rb-N, Rb-Z). Sprawozdania te przedstawiają prawidłowo i rzetelnie obraz dochodów i wydatków w roku 2010, a także stan należności i zobowiązań. Dane wykazane w ww. sprawozdaniach były zgodne z danymi ujętymi w ewidencji księgowej i zgodne z zasadami rachunkowości dla jednostek budżetowych. Sprawozdania zostały sporządzone terminowo.
6. NIK nie wnosi zastrzeżeń do wykonania przez Inspektorat wydatków na wynagrodzenia dla pracowników. Plan wydatków na wynagrodzenia w łącznej kwocie 4.012,0 tys. zł został wykonany w całości. Poziom zatrudnienia w Inspektoracie w roku 2010 wyniósł 88 osób i był wyższy w porównaniu do 2009 r. o 6 osób. Wzrost ten związany był ze

zwiększeniem liczby zadań wykonywanych w 2010 r. przez Inspektorat. Utworzono m.in. zespół ds. oceny działalności Inspekcji Weterynaryjnej oraz zwiększono liczbę badań laboratoryjnych w związku z wejściem w życie aktów wykonawczych dotyczących realizacji Krajowych Programów zwalczania salmonelli u drobiu, jak również choroby Aujeszkyego. Poziom przeciętnego wynagrodzenia w Inspektoracie w 2010 r., w stosunku do 2009 r., obniżył się z kwoty 4 020 zł do kwoty 3 799 zł, tj. o ok. 5,5%.

NIK zwraca uwagę na fakt, że Inspektorat nie posiadał wewnętrznego regulaminu określającego zasady i kryteria przyznawania nagród pracownikom za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej. W ocenie NIK jego opracowanie i przyjęcie do stosowania w Inspektoracie stanowiłoby przykład dobrej praktyki, obiektywizowałoby bowiem kryteria przyznawania tych nagród. W 2010 r. nagrody przyznawane były wszystkim pracownikom nie będącym członkami korpusu służby cywilnej oraz 97% pracowników będących członkami korpusu służby cywilnej, podczas gdy zarówno art. 93 ustawy z 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej (Dz. U. Nr 227, poz. 1505 ze zm.) jak i § 10 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 lutego 2010 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej zatrudnionych w urzędach administracji rządowej i pracowników innych jednostek (Dz. U. Nr 45, poz. 290 ze zm.) stanowią, że nagrody przyznawane są za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej.

Środki na wynagrodzenia pochodzące z rezerwy celowej w kwocie 3.714 zł zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem, na sfinansowanie dodatków specjalnych w służbie cywilnej, tj. na cel wskazany w decyzji Ministra Finansów z dnia 27 kwietnia 2010 r., a ich naliczenie było prawidłowe.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi wynikające z ustaleń kontroli, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. Zaktualizowanie zakładowego planu kont, prowadzenie ewidencji ilościowo – wartościowej zapasów oraz przyjęcie na stan środków trwałych zamglawiaczy.
2. Rozważenie wprowadzenia wewnętrznego regulaminu przyznawania nagród w Inspektoracie.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się o przedstawienie przez Pana Inspektora, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania

uwag i wykonania wniosków oraz o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, Panu Inspektorowi przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie, do Dyrektora Delegatury NIK w Krakowie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Otrzymują:

1. Adresat
2. Departament Budżetu i Finansów NIK,
3. Akta kontroli.