



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Krakowie**

Kraków, dnia stycznia 2011 r.

**Pan
Antoni Trojan
Dyrektor
Zespołu Placówek Edukacyjno-
Opiekuńczo-Wychowawczych
w Wielkich Drogach
32-051 Wielkie Drogi 192**

P/10/159
LKR-4101-17-02/2010

Wystąpienie pokontrolne

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie przeprowadziła – na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.) – kontrolę działalności Zespołu Placówek Edukacyjno-Opiekuńczo-Wychowawczych (ZPEOW) w Wielkich Drogach w zakresie kształcenia i resocjalizacji, w okresie od 1 września 2007 r. do 31 sierpnia 2010 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym przez Pana Dyrektora w dniu 17 grudnia 2010 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przesyła niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Zespołu Placówek Edukacyjno-Opiekuńczo-Wychowawczych w Wielkich Drogach (zwanego dalej ZPEOW) w kontrolowanym zakresie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień. Uzasadnienie oceny ogólnej stanowią poniższe uwagi i oceny szczegółowe:

1. NIK pozytywnie ocenia formalnoprawną organizację kształcenia i resocjalizacji. ZPEOW posiadał dokumenty założycielskie, aktualne statuty oraz regulaminy organizacyjne, wchodzących w jego skład w okresie objętym kontrolą, Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego oraz Szkoły Podstawowej Specjalnej i Gimnazjum Specjalnego. Zastrzeżenia NIK budzi brak w Statucie Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego elementów wymienionych w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 7 marca 2005 r. w sprawie ramowych statutów placówek

publicznych¹, tj.: określenia spraw, w których Rada Pedagogiczna wykonując zadania rady ośrodka, zasięgała opinii samorządu wychowanków (§ 3 ust. 2 ww. załącznika), określenia zakresu zadań innych pracowników ośrodka (§ 5 ww. załącznika), określenia trybu składania skarg w przypadku naruszenia praw wychowanka (§ 8 pkt 2 ww. załącznika), określenia trybu odwołania się wychowanka od zastosowanej kary (§ 8 pkt 3 ww. załącznika).

Obowiązujące od 12 stycznia 2010 r. Statuty szkół wchodzących w skład ZPEOW, zostały zatwierdzone przez Rady Pedagogiczne ww. szkół zgodnie z art. 50 ust. 2 pkt 1 oraz art. 52 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty² i zawierały elementy wymienione w art. 60 ust. 1 ww. ustawy. Ww. Statuty zawierały treści przewidziane dla danego typu szkoły w załącznikach nr 2 i 3 (ramowe statuty) do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola oraz publicznych szkół³. Zastrzeżenia NIK budzi jednak fakt ujęcia w Statutach zapisów, których treść była niezgodna z ramowymi statutami, gdyż w § 20 ust. 3 Statutów ww. szkół określono, że szczegółową organizację nauczania, wychowania i opieki w danym roku szkolnym określa arkusz organizacyjny szkoły opracowany przez Dyrektora do 15 maja każdego roku na podstawie planów nauczania i planu finansowego Szkoły, podczas gdy zgodnie z § 10 ust. 1 załącznika nr 2 oraz § 12 ust. 1 załącznika nr 3 do ww. rozporządzenia szczegółową organizację nauczania, wychowania i opieki w danym roku szkolnym określa arkusz organizacji szkoły opracowany przez dyrektora szkoły, z uwzględnieniem szkolnego planu nauczania do dnia 30 kwietnia każdego roku.

W § 4 ust. 6 oraz § 102 ust. 1 i 2 Statutów ww. szkół określono, że każda z nich używa okrągłej pieczęci urzędowej, której treść brzmi: Zespół Placówek Edukacyjno-Opiekuńczo-Wychowawczych w Wielkich Drogach. Zgodnie z § 17 ust. 4a załącznika nr 2 oraz § 19 ust. 4 załącznika nr 3 do ww. rozporządzenia, pieczęć urzędowa szkoły wchodzącej w skład zespołu szkół oraz szkoły specjalnej wchodzącej w skład młodzieżowego ośrodka wychowawczego nie zawiera nazwy tego zespołu lub ośrodka.

2. NIK zwraca uwagę na rozbieżności pomiędzy liczbą wychowanków wykazywaną do Systemu Informacji Oświatowej (SIO) na dzień 10 i 30 września oraz 31 marca każdego roku w okresie objętym kontrolą tj. 72 (równą liczbie miejsc w placówce), a liczbą

¹ Dz. U. Nr 52, poz. 466

² Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.

³ Dz. U. Nr 61, poz. 624 ze zm.

wychowanków według stanu ewidencyjnego ZPEOW ustaloną na powyższe daty (np. na 30 września: 2007 – 64, 2008 – 59, 2009 – 69). Jednocześnie jednak NIK uwzględnia złożone przez Pana Dyrektora wyjaśnienia, że powyższe rozbieżności wynikają z niedostosowania programu SIO do realiów placówek resocjalizacyjnych i opiekuńczo – wychowawczych o ciągłej rotacji wychowanków, (np. stan wychowanków w dniu 23.09.2008 r. wynosił 72 osoby, podobnie w dniu 02.09.2009 r. również 72 wychowanków, a parę dni później te stany w wyniku awiz, skreśleń i przekierowań są już inne), a ponadto dyrektorzy MOW otrzymali informację o dostrzeżeniu przez Ministerstwo Edukacji Narodowej powyższego problemu i wdrożeniu prac w celu jego rozwiązania. Stany ewidencyjne na koniec każdego z 20 miesięcy w okresie od stycznia 2009 r. do sierpnia 2010 r. wynosiły od 65 do 95 wychowanków, w tym w czterech przypadkach były wyższe od liczby miejsc (od 73 do 95), w dwóch przypadkach były równe licznie miejsc w placówce (72), w 14 przypadkach były niższe od liczby miejsc (od 65 do 71).

3. NIK pozytywnie ocenia system kształcenia i organizacji zajęć edukacyjnych, resocjalizacyjnych i terapeutycznych. Dyrektor ZPEOW rzetelnie wypełniał obowiązki w zakresie przekazywania dokumentacji oraz zawiadamiania właściwych organów określone w § 4 ust. 4 (w przypadku niedoprowadzenia nieletniego do ośrodka w ciągu 3 miesięcy od daty wskazania ośrodka przez Ośrodek Rozwoju Edukacji) oraz w § 12 (w przypadku nieusprawiedliwionej nieobecności nieletniego w ośrodku trwającej dłużej niż 8 tygodni, licząc od daty powiadomienia o nieobecności nieletniego sądu rodzinnego) rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 26 lipca 2004 r. w sprawie szczegółowych zasad kierowania, przyjmowania, przenoszenia, zwalniania i pobytu nieletnich w młodzieżowym ośrodku wychowawczym oraz młodzieżowym ośrodku socjoterapii⁴ (zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie zasad kierowania nieletnich do MOW). NIK zwraca jednakże uwagę na zaistniałe w okresie od 1 stycznia 2009 r. do 30 czerwca 2010 r. przypadki znacznego upływu czasu pomiędzy wystąpieniem okoliczności skutkujących obowiązkiem przekazania dokumentacji, a faktycznym jej przekazaniem, tj. w czterech na 14 przypadków niedoprowadzenia nieletniego dokumentację przekazano po upływie 37, 86, 99 i 106 dni. Powyższe przypadki, według wyjaśnień Pana Dyrektora, spowodowane były długim okresem realizacji przez Policję doprowadzenia wychowanka do ZPEOW (przy czym ZPEOW zwracał się pisemnie do

⁴ Dz. U. Nr 178, poz. 1833

właściwego sądu rodzinnego oraz starosty o przyspieszenie realizacji wskazania) oraz interwencjami telefonicznymi ww. instytucji w ZPEOW w sprawie nieskreślenia wychowanka z listy i nieodsyłania akt w przypadkach, gdy istniała szansa na doprowadzenie wychowanka, wychowanek był w trakcie leczenia lub toczyło się postępowanie sądowe o zmianę środka wychowawczego. Celem ww. interwencji było uniknięcie długotrwałego procesu przekierowania wychowanka do innej placówki, a zgoda na wstrzymanie przekazania dokumentacji wydawana w przypadku posiadania wolnego miejsca w odpowiedniej klasie. NIK zwraca jednak uwagę, że powyższe działania skutkują niewykorzystywaniem faktycznie wolnych miejsc w ZPEOW. Na 19 przypadków (z okresu od 1 stycznia 2009 r. do 30 czerwca 2010 r.) nieusprawiedliwionej nieobecności nieletniego w ZPEOW trwającej dłużej niż osiem tygodni, licząc od daty określonej w § 12 ww. rozporządzenia, dokumentację przekazano w 16 przypadkach niezwłocznie, w trzech przypadkach w okresie od 15 do 30 dni po upływie ośmiu tygodni nieobecności wychowanka.

4. W ocenie NIK ZPEOW zapewniał bezpieczne i higieniczne warunki pobytu i edukacji wychowanków. Wielkość pomieszczeń internatu i szkoły, ich stan oraz wyposażenie dawały możliwość skutecznego prowadzenia procesu dydaktycznego. W trakcie kontroli NIK podjęte zostały działania w celu wymiany zniszczonej nawierzchni podłogi w klubie komputerowym w internacie, naprawiono uszkodzone gniazdko elektryczne oraz uzupełniono zawartość apteczek o instrukcje udzielania pierwszej pomocy, w przypadkach, w których podczas oględzin stwierdzono jej brak. W budynku szkoły i budynku internatu umieszczono plany ewakuacyjne, a za wyjątkiem części korytarzy internatu, w sposób wyraźny i trwały oznaczono drogi ewakuacyjne.
5. NIK nie wnosi uwag do poziomu kwalifikacji kadry pedagogicznej. Kwalifikacje 31 osób zatrudnionych w ZPEOW w roku szkolnym 2009/2010 na stanowiskach nauczycieli oraz wychowawców odpowiadały wymogom określonym w art. 9 ust. 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta nauczyciela⁵. W ww. roku szkolnym kwalifikacje 30 osób z kadry pedagogicznej (za wyjątkiem nauczyciela biologii i chemii) odpowiadały wymogom określonym w § 15 i § 16 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli nie mających

⁵ Dz. U. z 2006 r., Nr 97, poz. 674 ze zm.

wyższego wykształcenia lub ukończonego Zakładu kształcenia nauczycieli⁶, lub też osoby te zachowały nabyte, zgodnie z wcześniej obowiązującymi przepisami, kwalifikacje do zajmowania ww. stanowisk. Jedna osoba, uzupełniająca kwalifikacje, zatrudniona była za zgodą Małopolskiego Kuratora Oświaty.

6. NIK pozytywnie ocenia wykorzystanie środków na doskonalenie zawodowe nauczycieli. W ZPEOW został opracowany, z uwzględnieniem potrzeb nauczycieli i wychowawców prowadzących zajęcia w ZPEOW, wieloletni plan szkolenia zawodowego wychowawców i nauczycieli na lata 2006-2013, terminowo przedkładało organowi prowadzącemu wnioski do planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli oraz sprawozdania ze sposobu wykorzystania środków przyznanych na dofinansowanie doskonalenia zawodowego. Formy oraz kierunki doksztalcania i doskonalenia zawodowego nauczycieli i wychowawców zatrudnionych w ZPEOW były zgodne z rodzajem podejmowanych czynności i zajęć w ZPEOW oraz zgodne z treścią uchwał Zarządu Województwa Małopolskiego dotyczących dofinansowania form doskonalenia zawodowego. Zastrzeżenia NIK budzi fakt wystąpienia czterech przypadków (jeden w 2007 r., trzy w 2008 r.) wypłaty dofinansowania form doskonalenia zawodowego w kwocie wyższej niż przysługująca zgodnie z zasadami określonymi w uchwałach Zarządu Województwa Małopolskiego. W 2007 r. nadpłata wynosiła 35,58 zł, tj. 0,4% środków wykorzystanych na dofinansowanie form doskonalenia zawodowego (8 145,60 zł), natomiast w 2008 r. łączna kwota nadpłaty wyniosła 424,00 zł, tj. 5,6% wykorzystanych środków (7 590,00 zł).
7. Programy nauczania języka polskiego, matematyki, historii oraz języka angielskiego realizowane w latach szkolnych 2007/2008 i 2008/2009 w klasach I, II, III Gimnazjum Specjalnego zostały dopuszczone do użytku szkolnego przez ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania. Program nauczania religii realizowany w ww. okresie został zatwierdzony przez Konferencję Episkopatu Polski. Zastrzeżenia NIK budzi fakt braku w trzech przypadkach na 50 zbadanych (2 lata szkolne x 5 klas x 5 przedmiotów objętych badaniem) wpisów w dziennikach lekcyjnych w zakresie realizowanych programów nauczania (rok szkolny 2008/2009, historia kl. I i IIB, język polski kl. IIIB), oraz w sześciu przypadkach spośród 50 zbadanych, niezgodności pomiędzy szkolnymi zestawami programów nauczania a zapisami w dziennikach lekcyjnych, wynikającymi, jak wyjaśniono, z pomyłek wpisywania numeru podręcznika zamiast numeru programu

⁶ Dz. U. Nr 50, poz. 400.

nauczania oraz niedokonania zmiany szkolnego zestawu programów przy faktycznej zmianie realizowanego programu nauczania.

8. NIK nie wnosi uwag do sposobu wykorzystywania podręczników do nauki języka polskiego, matematyki oraz języka angielskiego w latach szkolnych 2007/2008 przez uczniów gimnazjum specjalnego (wszystkich klas) oraz 2009/2010 (w klasach II i III), zatwierdzonych do stosowania przez właściwego ministra ds. oświaty i wychowania oraz ujętych w wykazie podręczników dopuszczonych do użytku szkolnego. Pozytywna ocena Izby dotyczy przyjętych w ZPEOW zasad zaopatrywania uczniów w podręczniki do nauki, w tym ich dostępności, zarówno w szkole jak i w bibliotece, dzięki którym zapewniono nieletnim, umieszczonym w ZPEOW, warunki niezbędne do nauki, co zostało potwierdzone opiniami wychowanków zawartych w badaniu ankietowym. Spełnione zostały - tym samym - wymogi § 6 rozporządzenia w sprawie zasad kierowania nieletnich do MOW.
9. NIK nie wnosi uwag do organizacji grup wychowawczych, w tym ich liczebności (12 osób) oraz liczby opiekujących się nimi wychowawców (trzy osoby na każdą grupę), co było zgodne z wymogami § 20 ust. 1 do 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 7 marca 2005 r. w sprawie rodzajów i szczegółowych zasad działania placówek publicznych, warunków pobytu dzieci i młodzieży w tych placówkach oraz wysokości i zasad odpłatności wnoszonej przez rodziców za pobyt ich dzieci w tych placówkach⁷ (zwanego dalej rozporządzeniem w sprawie zasad działania placówek publicznych). Dla każdego wychowanka opracowywano indywidualny program pracy z wychowankiem, wraz ze wskazaniem do pracy resocjalizacyjnej, określeniem potrzeb wychowanka, opiniami psychologiczno-pedagogicznymi. W kontrolowanym okresie dyrektor Zespołu powoływał – co najmniej dwa razy w ciągu roku szkolnego – spotkania zespołu wychowawczego do spraw oceny sytuacji wychowanków, na których dokonywano oceny pracy z wychowankiem oraz podejmowano decyzje dotyczące wychowanków. Działania powyższe były zgodne z wymogami § 19 powołanego rozporządzenia.
10. NIK nie wnosi uwag do prowadzonych dzienników zajęć wychowawczych, mimo, że stwierdzono w nich brak wpisów dotyczących ocen z zachowania i ocen śródrocznych i rocznych. Izba przyjmuje złożone wyjaśnienia, że wynika to z przyjętego indywidualnego systemu resocjalizacji, w którym funkcjonują arkusze dziennych ocen zachowania wychowanków. NIK nie wnosi również uwag wobec sposobu prowadzenia

⁷ Dz. U. Nr 52, poz. 467 ze zm.

dzienników zajęć specjalistycznych, (w tym przez psychologa i pedagoga), dydaktyczno-wyrównawczych oraz specjalistycznych resocjalizacyjnych (prowadzonych w okresie wakacji, ferii szkolnych i przerw świątecznych), a także sportowych, turystycznych i innych. Z zapisów zawartych w ww. dokumentach wynika, że Zespół zapewniał wychowankom zajęcia, w odpowiedniej liczbie godzin oraz ich różnorodności, w tym również w terapii psychologiczno-pedagogicznych, zgodnie z wymogami prawa, tj. §§ 9, 10 i 18 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej działalności⁸ oraz §§ 18 i 22 rozporządzenia w sprawie zasad działania placówek publicznych.

11. Nie budzi uwag organizacja opieki całodobowej nad wychowankami, ustalona w „procedurach opieki nocnej”, wprowadzonych do stosowania 7 marca 2006 r., z których wynika, że dyżur nocny pełni wychowawca, mający do pomocy pracownika niebędącego pracownikiem pedagogicznym, aczkolwiek posiadającego kwalifikacje pedagogiczne. Było to zgodne z § 21 rozporządzenia w sprawie zasad działania placówek publicznych.
12. Wysokość środków na działalność wynosiła w kontrolowanym okresie: w 2007 r. – 4 315 506,87 zł, w 2008 r. – 4 724 685,68 zł, w 2009 r. – 4 313 255,28 zł oraz w I półroczu 2010 r. – 1 900 010,51 zł, w tym środki dotacji celowej z przeznaczeniem na składki ubezpieczeniowe zdrowotne wychowanków, w wysokości – odpowiednio – 30 958,20 zł, 30 353,40 zł, 27 817,20 zł i 8 564,40 zł. Ponadto, ZPEOW otrzymał środki finansowe z Europejskiego Funduszu Społecznego na realizację w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, dwóch projektów pn. „Samodzielne życie – program aktywizacji młodzieży z małopolskich ośrodków wychowawczych” oraz „ICT – Inspirujące – Ciekawe – Twórcze”, w łącznej wysokości 701 751,03 zł. Szczegółową kontrolą objęto wydatki poniesione w 2009 r. oraz w I półroczu 2010, w wysokości 543 117,41 zł, w tym na doskonalenie zawodowe nauczycieli – 8 903,80 zł, na podróże służbowe – 2 349,74 zł, na wydatki bieżące – 113 837,20 zł, na wydatki majątkowe 418 026,67 zł. NIK nie wnosi uwag do prawidłowości ich wydatkowanych oraz poprawności klasyfikacji budżetowej oraz strukturalnej.
13. Uwag NIK nie budzą przyjęte w ZPEOW zasady odpłatności za wyżywienie wychowanków, zawarte w regulaminie dotyczącym ponoszenia oraz zwalniania

⁸ Dz. U. Nr 23, poz. 225 ze zm.

z odpłatności za wyżywienie wychowanków z 11 marca 2008 r. Szczegółową kontrolą objęto dokumentację siedmiu wychowanków, których rodzice (opiekunowie prawni) zalegali z wpłatami z ww. tytułu w łącznej kwocie, wykazanej w ewidencji wysłanych upomnień, 15 396,84 zł, przy czym kryterium wyboru stanowiła kwota zaległości powyżej 2 300 zł. Badanie wykazało, że należności zostały naliczone wedle obowiązujących w kontrolowanym okresie stawek, na podstawie comiesięcznych decyzji dyrektora. Uwagi NIK budzi terminowość wysyłanych upomnień, kierowanych do rodziców po upływie od 3 do 18 miesięcy od daty wystawienia decyzji o naliczeniu wysokości opłaty. Zastrzeżenia NIK dotyczą także terminowości wystawionych tytułów wykonawczych (dla sześciu spośród siedmiu skontrolowanych dłużników) na łączną kwotę 16 132 zł, z tego w czterech przypadkach tytuły wykonawcze (na kwotę 12 363,20 zł) wystawione zostały po upływie od 2 do 9 miesięcy od daty odbioru przez dłużników upomnień. Działania te były niezgodne z § 2, § 3 ust. 1 i § 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji⁹. Należy zauważyć, że ZPEOW skorzystał z uprawnienia zawartego w § 8 powołanego rozporządzenia, kierując w dwóch przypadkach zapytanie do organu egzekucyjnego w celu uzyskania informacji o sposobie załatwienia wniosku egzekucyjnego.

14. Efekty kształcenia wychowanków ZPEOW były niższe od średnich wyników uzyskanych na terenie województwa małopolskiego. W latach szkolnych 2007/2008, 2008/2009 i 2009/2010 wychowankowie ZPEOW na gimnazjalnych egzaminach kompetencyjnych uzyskali:

- z części humanistycznej średnio 17,23 pkt, 17,56 pkt oraz 23,26 pkt przy średniej w województwie małopolski odpowiednio 32,17 pkt, 32,60 pkt i 31,68 pkt,
- z części matematyczno – przyrodniczej średnio 14,53 pkt, 12,68 pkt oraz 15,73 pkt przy średniej w województwie małopolski odpowiednio 28,20 pkt, 27,20 pkt i 25,08 pkt,
- z języka angielskiego (bez roku szkolnego 2007/2008) średnio 19,80 pkt oraz 18,63 pkt przy średniej w województwie małopolski odpowiednio 30,30 pkt i 30,18 pkt.

15. Na pozytywną ocenę NIK zasługuje wprowadzony regulamin kar i nagród wychowanków, w którym zapisane zostały także prawa i obowiązki uczniów, a także system oceny wychowanka zawarty w regulaminie „Jak cię widzą, tak cię piszą”.

⁹ Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.

Placówka dysponuje również księgą pochwał i nagan, do której wpisywane są wyróżnienia, pochwały, upomnienia i kary wychowanków. Dokumenty powyższe funkcjonowały w ZPEOW, jako „system resocjalizacyjny”, którego celem było m.in. przeciwdziałanie dalszej demoralizacji wychowanków, stwarzanie warunków powrotu do normalnego życia, dążenie do osiągnięcia korzystnych zmian w osobowości i zachowaniu wychowanków. Stosowany w ZPEOW system kar i pochwał zyskał pozytywną ocenę sędziego Sądu Rejonowego w Krakowie, kontrolującego kilkakrotnie ZPEOW w zakresie m.in. legalności umieszczania i pobytu nieletnich w placówce i przestrzegania praw i obowiązków nieletnich, który określił go jako „jasno określony”.

16. Na pozytywną ocenę zasługuje prowadzony przez pedagoga stały monitoring działań resocjalizacyjnych, zarówno w trakcie pobytu wychowanka (wspólnie z psychologiem), w ramach zespołu diagnostycznego lub w innych osobami (m.in. z pracownikiem socjalnym, sądami, kuratorami, policją), w ramach zespołu doraźnego, tworzonego na potrzeby rozwiązywania konkretnych problemów wychowawczych lub edukacyjnych wychowanków, jak i po opuszczeniu przez wychowanka placówki (poprzez analizy procesu usamodzielniania, tj. pod kątem kontynuowania nauki czy podjęcia pracy, czynionych na podstawie uzyskiwanych informacji np. z ośrodków pomocy społecznej, rozmów telefonicznych, korespondencji z zakładów poprawczych bądź karnych).
17. W trakcie działań kontrolnych przeprowadzone zostały badania ankietowe, w których odpowiedzi udzieliło 48 aktualnych oraz dziewięciu byłych wychowanków. Badania wykazały, że 54 respondentów, na pytanie „czy w placówce czują/czuli się bezpiecznie”, udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie tak lub raczej tak”, co NIK ocenia pozytywnie.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie wnosi o:

1. Dostosowanie zapisów statutów młodzieżowego ośrodka wychowawczego, szkoły podstawowej oraz gimnazjum do określonych w odpowiednich ramowych statutach.
2. Uzupełnienie brakującego oznakowania dróg ewakuacyjnych w budynku internatu.
3. Prowadzenie terminowej windykacji zaległości z tytułu opłat za wyżywienie wychowanków.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Dyrektora, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania

wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, Panu Dyrektorowi przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozstrzygnięcia przez właściwą komisję NIK.

Otrzymują:

1. Adresat.
2. NIK Delegatura w Opolu,
3. Akta kontroli.