



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Krakowie**

Kraków, dnia listopada 2011 r.

**Pan
Stanisław Kracik
Wojewoda Małopolski**

P/11/001
LKR-4101-06-01/2011

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła w okresie od 10 maja 2011 r. do 16 września 2011 r. w Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Krakowie (zwanym dalej MUW lub Urzędem) kontrolę w zakresie wdrażania budżetu państwa w układzie zadaniowym – ocenę procesów: planowania, monitorowania i sprawozdawczości. Kontrolą objęto okres od dnia 1 stycznia 2010 r. do dnia 16 września w 2011 r.

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole podpisanym 6 października i omówione na naradzie pokontrolnej 28 października br., Najwyższa Izba Kontroli, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Wojewodzie niniejsze wystąpienie kontrolne.

Wojewoda Małopolski realizował zadania w zakresie planowania i wykonywania wydatków budżetu państwa w układzie zadaniowym na 2011 r. w ramach trzech objętych kontrolą obszarów, tj.:

- zarządzania procesami planowania wydatków w układzie zadaniowym, monitorowania osiągniętych rezultatów oraz sprawozdawczości,
- określenia treści podzadań oraz celów i mierników z nimi związanych, jak również określenia treści działań,

- monitorowania osiągania celów podzadań w kontekście sporządzania materiałów na potrzeby opracowania informacji o wykonaniu wydatków w układzie zadaniowym.

Prowadzone były następujące działania, zarówno w odniesieniu do dysponenta części 85/12 – województwo małopolskie, jak również do Urzędu, będącego dysponentem III stopnia w tej części:

- rzetelnie zorganizowane zostały procesy: planowania, monitorowania i sprawozdawczości wydatków w układzie zadaniowym w ramach części 85/12,
- wypracowano dokumenty planistyczne do projektu budżetu państwa na 2011 r. we współpracy z Krajowym Koordynatorem Budżetu Zadaniowego (KKBZ) oraz kierownikami jednostek administracji zespolonej;
- formularze planistyczne BZ na 2011 r. sporządzono z wykorzystaniem wzorów określonych w nocie budżetowej¹ oraz terminowo przekazano do Ministerstwa Finansów;
- ustalono w procesie planowania strukturę wydatków w układzie zadaniowym na rok 2011, określając:
 - treść podzadań grupujących działania, umożliwiające osiągnięcie celów zadania budżetowego, wraz z celami podzadań i miernikami dokonań;
 - treść działań wchodzących w skład poszczególnych podzadań, wraz z celami działań i miernikami dokonań.
- wdrożono system monitorowania i sprawozdawczości osiągnięcia zaplanowanych celów podzadań i działań.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia, że działania Wojewody Małopolskiego w zakresie planowania i realizacji układu zadaniowego pozwalają na wykorzystanie budżetu zadaniowego jako narzędzia służącego do sprawnego zarządzania zadaniami publicznymi. Niemniej jednak NIK zwraca uwagę na:

- przyjęcie dla niektórych podzadań, objętych próbą badawczą, celów i mierników, które nie spełniają wymagań określonych w załączniku do Komunikatu nr 6 Ministra Finansów z 12 kwietnia 2010 r. w sprawie standardów definiowania celów dla jednostek sektora finansów publicznych w zadaniowym planie wydatków na rok 2011² (dalej *Komunikat*), oraz w ust. 86 załącznika nr 76 do noty budżetowej; NIK ma na względzie fakt, że wymienione podzadania, ich cele i mierniki ujęto w planie wydatków w układzie zadaniowym na 2011 rok w brzmieniu określonym w Katalogu funkcji, zadań i podzadań

¹ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 12 marca 2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu, trybu i terminów opracowania materiałów do projektu ustawy budżetowej na rok 2011 (Dz. U. Nr 42, poz. 245).

² Dz. Urz. MF Nr 5, poz. 22.

na rok 2011 dla Urzędów wojewódzkich (zwany dalej *Katalogiem*), co jednak nie zapewniło spełnienia standardów określonych w wymienionym komunikacie oraz załączniku do noty budżetowej;

- zdefiniowanie działań w sposób niezapewniający w pełni realizacji celów zadań i podzadań, do których zostały przypisane;
- niewystarczający poziom współpracy pomiędzy MUW a Kuratorium Oświaty w Krakowie (dalej KO) w zakresie wdrażania budżetu zadaniowego na 2011 r.;
- problem ewidencjonowania kosztów działań oraz zagrożenie zniekształcenia (zawyżenie/zaniżenie) ww. kosztów w przypadku poniesienia wydatku przed wprowadzeniem do budżetu w układzie zadaniowym działania, którego dany wydatek dotyczył.

1. Zarządzanie procesami: planowania wydatków w układzie zadaniowym, monitorowania osiągniętych rezultatów oraz sprawozdawczości.

1.1 Wojewoda Małopolski, w ramach 17 funkcji państwa realizował 54 zadania i 104 podzadania grupujące działania umożliwiające osiągnięcie celów zadań budżetowych.

W ramach kontroli przeprowadzono badanie na próbie następujących podzadań: 3.1.1 Zarządzanie i nadzór nad systemem edukacji i wychowania, 3.1.2 Kształcenie ogólne, zawodowe i ustawiczne, 3.1.3 Kształcenie i doskonalenie nauczycieli oraz kształtowanie ich pragmatyki zawodowej, 3.1.4 Egzaminy zewnętrzne, 3.1.5 Wspieranie uczniów zdolnych oraz dzieci i młodzieży ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, 3.1.6 Edukacja pozalekcyjna i pozaszkolna, 3.1.10 Infrastruktura edukacji oraz 14.3.1 Analiza sytuacji osób niepełnosprawnych na rynku pracy. Badaniu podlegało również podzadanie 12.3.1 Racjonalne gospodarowanie zasobami i strukturami geologicznymi, tj. podzadanie nieuwjęte w Katalogu, a uwzględnione w budżecie Wojewody Małopolskiego w układzie zadaniowym. Badaniem objęto około 9% podzadań ujętych w budżecie Wojewody Małopolskiego.

1.2 Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia realizację przez Pana Wojewodę procesów przygotowania planu w układzie zadaniowym, monitorowania jego realizacji oraz przygotowania sprawozdawczości w jednostkach organizacyjnych Urzędu oraz w jednostkach administracji zespolonej. Za całościową koordynację prac nad projektem budżetu zadaniowego odpowiadał Wydział Finansów i Budżetu. W zakresie Urzędu nadzór nad realizacją budżetu zadaniowego sprawował Dyrektor Generalny Urzędu przy pomocy Wydziału Certyfikacji i Administracji. Za opracowanie danych do projektu budżetu zadaniowego, zgodnie z właściwością merytoryczną, odpowiadali dyrektorzy

wydziałów oraz kierownicy jednostek administracji zespolonej. Obowiązki w zakresie planowania, monitorowania i sprawozdawczości wydatków w układzie zadaniowym dla części 85/12 Wojewoda Małopolski zlecał kierownikom wszystkich komórek organizacyjnych Urzędu oraz jednostek administracji zespolonej poprzez zatwierdzenie, nadawanie, opiniowanie regulaminów organizacyjnych. W dokumentach tych, jak również przekazywanej korespondencji, wskazywano czynności do realizacji oraz oczekiwane rezultaty powyższych procesów.

1.3 W celu wypracowania dokumentów planistycznych w ramach przygotowania projektu budżetu zadaniowego na 2011 r. Wojewoda Małopolski współpracował z KKBZ. Współpraca polegała na wymianie korespondencji oraz spotkaniach w trybie roboczym. W korespondencji kierowanej do Koordynatora Wojewoda Małopolski zgłaszał propozycje i uwagi do Katalogu. W zakresie przygotowania planu wydatków w układzie zadaniowym na 2011 r., nie współpracowano z poszczególnymi ministrami. Jak wskazała w wyjaśnieniach Ewa Małysa Dyrektor Wydziału Finansów i Budżetu podczas prac planistycznych dysponentci części budżetowych w sposób samodzielny konstruują projekt budżetu zadaniowego w ramach Katalogu ustanowionego przez Ministerstwo Finansów, a ponadto nie było obowiązku konsultowania się z innymi dysponentami części budżetowych w tym zakresie.

1.4 Projekt budżetu zadaniowego został sporządzony na formularzach BZ-1, BZ-2 oraz BZ-3 i przekazany Ministrowi Finansów w terminie określonym w nocie budżetowej. Wykazano w nich wszystkie jednostki biorące udział w realizacji budżetu zadaniowego. Przygotowując powyższe dokumenty korzystano z bazy mierników określonych w Katalogu oraz z bazy mierników zawartej w aplikacji BUZA, dostępnej na stronach internetowych MF. W stosunku do Katalogu nie uwzględniono m.in. jednak:

- zadania 4.5, bowiem wydatki związane z realizacją tego zadania stanowiły znikomą część w budżecie Wojewody Małopolskiego (równowartość kosztów ok. 1/10 etatu), dlatego zostały one ujęte w ramach funkcji 16,
- zadania 8.3, gdyż od 2009 r. było ono finansowane ze środków Ministerstwa Sportu i Turystyki, Samorządu Województwa Małopolskiego oraz jednostek samorządu terytorialnego uczestniczących w Programie, a Kraków nie został miastem-gospodarzem Mistrzostw Europy w Piłce Nożnej EURO 2012,
- podzadania 16.8.5, bowiem działania w ramach tego podzadania zostały ujęte w podzadaniu 22.1.1 – w działaniu 22.1.1.2.

Jednocześnie Wojewoda Małopolski realizował, nieuwjęte w Katalogu podzadanie 12.3.1 Gromadzenie i udostępnianie danych geologicznych oraz prowadzenie rejestru obszarów górniczych w zadaniu 12.3 Racjonalne gospodarowanie zasobami i strukturami geologicznymi. Katalog bowiem nie zawierał wszystkich zadań leżących w kompetencji Wojewody Małopolskiego. Wprowadzenie dodatkowego podzadania nie zostało jednak skonsultowane z KKBZ, natomiast cel tego podzadania określono w porozumieniu z geologiem wojewódzkim.

Pomimo wprowadzenia dodatkowego zadania spoza Katalogu, Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia korzystanie przez Wojewodę Małopolskiego z regulacji w nim ujętych, ponieważ zapewniało to uzyskanie porównywalnych danych do oceny stopnia realizacji poszczególnych zadań i podzadań na poziomie województw.

1.5 W dniu 25 lutego 2011 r. Wojewoda Małopolski wydał zarządzenie nr 39/11 w sprawie planu dochodów i wydatków budżetu Wojewody Małopolskiego na 2011 rok. Załącznik nr 17 do zarządzenia nr 39/11 zawierał *Zestawienie planowanych wydatków w układzie funkcji, zadań, podzadań i działań wraz z celami zadań i podzadań, określeniem ich mierników oraz docelowej wartości* (zwane dalej: *planem wydatków Wojewody Małopolskiego w układzie zadaniowym na 2011 r.*). W dniu 25 lutego 2011 r. Dyrektor Generalny Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Krakowie wydał zarządzenie nr 16/11 w sprawie planu dochodów i wydatków budżetu Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego na 2011 rok, w którym ustalił m.in. plan wydatków MUW w układzie zadaniowym (załącznik nr 5 do zarządzenia nr 16/11). Zarówno w formularzu BZ-1 jak i w zarządzeniu nr 39/11 Wojewody Małopolskiego z dnia 25 lutego 2011 r. w sprawie planu dochodów i wydatków budżetu Wojewody Małopolskiego na 2011 rok nie uwzględniono środków z rezerw celowych na realizację poszczególnych programów wieloletnich. Środki z rezerw celowych zostały uwzględnione w planie dochodów i wydatków Wojewody Małopolskiego na 2011 rok w następstwie decyzji Ministra Finansów w sprawie zmian w budżecie państwa w zakresie przeniesienia środków z rezerw celowych do budżetu Wojewody Małopolskiego część 85/12.

Zmianom w planie dochodów i wydatków na 2011 r. w układzie tradycyjnym towarzyszyły zmiany w planie wydatków Wojewody Małopolskiego w układzie zadaniowym na 2011 r., a zakresy zmian były zgodne. Zmianom w planie wydatków Wojewody Małopolskiego w układzie zadaniowym na 2011 r. nie towarzyszyła zmiana mierników, bowiem planowane wartości mierników ustalone zostały na okres roku budżetowego. W ocenie Dyrektora Wydziału Finansów i Budżetu nie było możliwości ich

zmiany w ciągu roku budżetowego, a w przypadku, gdyby zrealizowana wartość miernika odbiegała od wartości zaplanowanej, zakładano uzasadnianie tego stanu w kwartalnych i rocznych analizach wykonania wydatków budżetu Wojewody. W kwartalnych analizach wykonania wydatków budżetu Wojewody wskazywano stopień realizacji mierników oraz uzasadnienie odchylenia od zaplanowanej wartości.

2. Definiowanie treści podzadań oraz celów i mierników z nimi związanymi, jak również określenia treści działań

2.1 Najwyższa Izba Kontroli zgłasza uwagi dotyczące zdefiniowania celów i mierników dla niektórych podzadań, objętych próbą badawczą, ponieważ nie spełniały one wymagań określonych w załączniku do Komunikatu, oraz w ust. 86 załącznika nr 76 do noty budżetowej. Formułując powyższe uwagi, NIK ma na względzie fakt, że wymienione podzadania, ich cele i mierniki ujęto w planie wydatków w układzie zadaniowym na 2011 rok w brzmieniu określonym w Katalogu, co jednak nie zapewniło spełnienia standardów określonych w wymienionym komunikacie oraz załączniku do noty budżetowej w odniesieniu do:

- a) podzadania 3.1.1, gdyż wystąpiła niespójność miernika podzadania określonego, jako stosunek liczby pozytywnie ocenionych szkół i placówek do liczby szkół i placówek skontrolowanych z miernikiem określonym dla zadania 3.1 Edukacja i wychowanie, tj. procent szkół, w których średni wynik egzaminu gimnazjalnego albo sprawdzianu mieści się w staninach 7-9;
- b) podzadania 3.1.2, bowiem:
 - sformułowano cel podzadania – podnoszenie kwalifikacji zawodowych, jako działanie, podczas gdy zgodnie z ust. 3 pkt 2 Komunikatu celem powinien być rezultat lub efekt interwencji państwa wykonywanej przy użyciu tych środków;
 - przyjęto dwa mierniki, tj. 1) liczba uczniów i słuchaczy, którzy uzyskują kwalifikacje zawodowe w formach szkolnych i pozaszkolnych oraz 2) odsetek osób skierowanych do odbycia szkolenia specjalizacyjnego, które nie umożliwiały oceny stopnia realizacji zaplanowanego celu, a także nie informowały o osiągnięciu rezultatu lub efektu, nie były spójne z miernikiem zadania 3.1, nie mierzyły również tego, na co jednostka realizująca ma wpływ pomimo regulacji zawartej w ust. 86 pkt 6-8 załącznika nr 76 do noty budżetowej;
 - dla drugiego z mierników podzadania, tj. odsetka osób skierowanych do odbycia szkolenia specjalizacyjnego, z braku możliwości uzyskania przez KO liczby osób skierowanych do odbycia szkolenia specjalizacyjnego przyjęto wartości zerowe dla

wartości bazowej i docelowej w 2011 r.; sposób postępowania w tego typu okolicznościach przewidziano dopiero w zarządzeniu Wojewody Małopolskiego nr 350/11 z dnia 30 sierpnia 2011 r. w sprawie ustalenia procedury w sprawie zasad i trybu planowania i wykonywania budżetu Wojewody Małopolskiego; według zarządzenia, wystąpienie takiej sytuacji będzie obligować do zwracania się z tym problemem do KKBZ, zalecając jednocześnie wydziałowi merytorycznemu lub jednostce administracji zespolonej zwrócić się do właściwego ministerstwa w celu ustalenia sposobu rozwiązania problemu;

- c) podzadania 3.1.4, gdyż przyjęto niemierzalny cel podzadania, tj. zapewnienie sprawnego funkcjonowania systemu egzaminów zewnętrznych, pomimo postanowień ust. 3 pkt 4 załącznika do Komunikatu, a miernik, tj. stosunek liczby osób, które uzyskały pozytywną ocenę z egzaminu do ogólnej liczby przystępujących do egzaminu, nie mierzył rezultatu, na który jednostka miała wpływ;
- d) podzadania 3.1.5, bowiem przyjęto miernik określony jako stosunek liczby uczniów objętych pomocą do ogólnej liczby uczniów w województwie, który nie umożliwiał oceny stopnia realizacji zaplanowanego celu, tj. zapewnienie uczniom szczególnie uzdolnionym i o specjalnych potrzebach edukacyjnych form wsparcia stosownych do potrzeb, nie był spójny z miernikiem określonym dla zadania 3.1 oraz nie mierzył tego, na co jednostka realizująca podzadanie ma wpływ;
- e) podzadania 3.1.6, bowiem przyjęto miernik określony jako procent uczniów biorących udział w różnych formach zajęć pozalekcyjnych i pozaszkolnych, który nie był spójny z miernikiem określonym dla zadania 3.1 oraz nie mierzył tego, na co jednostka realizująca podzadanie ma wpływ;
- f) podzadania 3.1.10, gdyż ustalono dwa mierniki, tj. 1) liczbę wyposażonych szkolnych sal zabaw i wybudowanych szkolnych placów zabaw oraz 2) procentowy udział dzieci do 5 roku życia w edukacji wczesnoszkolnej; pierwszy ze wskaźników dotyczył infrastruktury szkolnej, z której korzystają dzieci powyżej 5 roku życia, a zatem nie umożliwiał oceny stopnia realizacji celu, jakim było zwiększenie udziału dzieci do 5 roku życia w edukacji wczesnoszkolnej; miernik ten nie był spójny z miernikiem określonym dla zadania 3.1; ponadto dla tego miernika wprawdzie przyjęto w planie wydatków Wojewody Małopolskiego w układzie zadaniowym na 2011 r. wartość docelową, jednakże nie określono wartości bazowej miernika; drugi z przyjętych mierników umożliwiał wprawdzie ocenę stopnia realizacji podzadania, jednakże nie

był spójny z miernikiem określonym dla zadania, nie mierzył tego, na co jednostka realizująca podzadanie miała wpływ;

- g) podzadania 14.3.1, bowiem przyjęto miernik określony jako liczba kontroli w stosunku do liczby zakładów pracy chronionej, który nie był spójny z miernikiem określonym dla zadania 14.3 - Aktywizacja zawodowa osób niepełnosprawnych, tj. liczba osób niepełnosprawnych zatrudnionych w zakładach pracy chronionej;
- h) podzadania 12.3.1, gdyż cel podzadania, tj. gromadzenie i udostępnianie danych i dokumentów geologicznych służących praktycznym zastosowaniom, sformułowano jako działanie, a nie jako rezultat lub efekt działania oraz przyjęto miernik określony jako liczba udostępnionych informacji geologicznych, który nie umożliwiał oceny stopnia realizacji zaplanowanego celu.

W stosunku do wybranych do kontroli podzadań Wojewoda Małopolski nie zgłaszał do KKBZ uwag dotyczących treści zadań i podzadań, ich celów i mierników, za wyjątkiem miernika zadania 14.3, wskazując, że ww. miernik nie jest adekwatny do podzadania i działania realizowanego w ramach zadania oraz nie uwzględnia szeregu działań realizowanych w ramach zadania, m.in. kontroli zakładów pracy chronionej.

2.2 Pomimo, że nie ustalono zasad monitorowania mierników dla poszczególnych podzadań, to jednak jednostki organizacyjne Urzędu oraz KO prowadziły kontrole poziomu realizacji celów podzadań, za wyjątkiem podzadania 3.1.10 (miernik nr 2) oraz podzadania 3.1.2 (miernik nr 2). Zastrzeżenia NIK budzi brak wskazania metody monitorowania mierników w podzadaniu 3.1.10 (miernik nr 2: procentowy udział dzieci do piątego roku życia w edukacji) oraz podzadaniu 3.1.2 (miernik nr 2: odsetek osób skierowanych do odbycia szkolenia specjalizacyjnego). Obydwa mierniki zostały uwzględnione w planie wydatków Wojewody w układzie zadaniowym na 2011 rok w brzmieniu przyjętym w Katalogu, a monitorowanie zostało przypisane KO.

3 Monitorowanie celów podzadań grupujących działania umożliwiające osiągnięcie celów zadania budżetowego

3.1 Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia przygotowanie MUW do zarządzania wydatkami w układzie zadaniowym. W procesy zarządzania wydatkami zaangażowani zostali zarówno pracownicy komórek ds. finansowo-ekonomicznych jak i pracownicy merytoryczni poszczególnych jednostek organizacyjnych Urzędu. W zakresie wdrażania budżetu zadaniowego w latach 2009-2011 (według stanu na dzień 30 czerwca 2011 r.) zostało przeszkolonych 96 osób, które uczestniczyły w pracach związanych z wdrażaniem budżetu zadaniowego.

3.2 Izba poddała kontroli wybrane działania: 3.1.1.1 Sprawowanie nadzoru pedagogicznego (realizowane przez KO), 3.1.2.1 Zapewnienie jakości w zakresie kształcenia ogólnego (KO), 3.1.3.1 Awans zawodowy (KO), 3.1.10.1 Realizacja programu Radosna szkoła (MUW) oraz 14.3.1.1 Prowadzenie spraw w zakresie nadawania statusu ZPCH, ZAZ, CIS (MUW). Treść zbadanych działań została sformułowana w sposób zrozumiały, precyzyjny i konkretny, wskazując w sposób jednoznaczny na produkt uzyskany w wyniku realizacji działania, za wyjątkiem działania 3.1.2.1, którego treścią było zapewnienie jakości w zakresie kształcenia ogólnego, ale jako rezultat tego działania wskazano organizację egzaminu dojrzałości.

Treść badanych działań była zgodna z zakresem przedmiotowym podzadań. Dla czterech zbadanych działań skonstruowano mierniki opisujące pośrednio lub bezpośrednio ilość uzyskanych produktów oraz ich jakość. Jednak w działaniu 3.1.2.1 miernik nie opisywał ilości uzyskanych produktów oraz ich jakości. Produkty trzech działań przyczyniały się do osiągnięcia celów zadań i podzadań, do których zostały przyporządkowane. W działaniu 3.1.10.1 produkt działania (utworzenie lub modernizacja szkolnych placów zabaw oraz zakup pomocy dydaktycznych do miejsc zabaw w szkołach) przyczyniała się do realizacji celu zadania 3.1 (poprawa jakości kształcenia), natomiast nie przyczyniał się do realizacji celu podzadania 3.1.10 (zwiększenie udziału dzieci do piątego roku życia w edukacji wczesnoszkolnej). W działaniu 14.3.1.1 produkt działania - wydanie decyzji administracyjnej i zaleceń pokontrolnych – wprawdzie przyczyniał się do realizacji celu podzadania 14.3.1, tj. zapewnienia spełnienia przez pracodawców warunków koniecznych do uzyskania i utrzymania statusu zakładu pracy chronionej, natomiast nie przyczyniał się do realizacji celu zadania 14.3, tj. do zwiększenia zainteresowania osób niepełnosprawnych zatrudnieniem.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia monitorowanie rezultatów realizowanych w MUW działań, wytypowanych do badania. Szczegółowa kontrola monitorowania rezultatów 2 wybranych działań (3.1.10.1 i 14.3.1.1.) wykazała, że przyjęty sposób monitorowania umożliwiał uzyskanie wiarygodnych danych, dotyczących rezultatów działań oraz poniesionych kosztów związanych z realizacją działań.

3.3 W 2011 r. prowadzono ewidencję księgową wydatków w układzie zadaniowym dla dysponenta głównego i dysponenta III stopnia oraz opracowano planowany (testowy) podział wydatków na działania w ramach rozdziału 75011 – Urzędy wojewódzkie, zgodnie z zasadami określonymi w ust. 89 pkt 2 i 3 załącznika nr 76 do noty budżetowej. Izba stwierdziła, że nieprawidłowo zakwalifikowano wydatek w kwocie 334,60 zł do

kosztów działania 3.1.10.1, podczas gdy, dotyczył on realizacji Resortowego programu rozwoju instytucji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 MALUCH.

3.4 Jako dobrą praktykę Najwyższa Izba Kontroli ocenia ustalenie procedury w sprawie zasad i trybu planowania i wykonywania budżetu Wojewody Małopolskiego, w tym budżetu zadaniowego w formie zarządzenia Wojewody Małopolskiego Nr 350/11 z dnia 30 sierpnia 2011 r. W części dotyczącej planowania i wykonywania budżetu zadaniowego procedura będzie miała zastosowanie od dnia 1 stycznia 2012 r. Ujęcie w ramy prawne procesu wdrażania budżetu zadaniowego umożliwi jego usystematyzowanie i ujednolicenie we wszystkich jednostkach organizacyjnych Urzędu i administracji zespolonej.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o wprowadzanie, w porozumieniu z Krajowym Koordynatorem Budżetu Zadaniowego, dodatkowych zadań i podzadań, które nie zostały ujęte w Katalogu.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, zwraca się o przedstawienie przez Pana Wojewodę, w terminie 21 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku oraz o działaniach podjętych w celu realizacji wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, Panu Wojewodzie przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie, do Dyrektora Delegatury NIK w Krakowie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

Otrzymują:

1. Adresat
2. Departament Administracji Publicznej NIK
3. Akta kontroli