



# NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

LKR-4101-24-02/2011  
P/11/049

Kraków, dnia        lutego 2012 r.

**Pan  
Artur Mikołajko  
Prezes Zarządu  
INTERSPORT Polska S.A.  
Cholerzyn 382  
32-060 Liszki**

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie przeprowadziła w „INTERSPORT Polska S.A.” w Cholerzynie, zwanym dalej „INTERSPORT” lub „Spółką”, kontrolę wykorzystania środków Unii Europejskiej w ramach realizacji Działania 4.4 „Nowe inwestycje o wysokim potencjale innowacyjnym” Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka w latach 2007-2011, na podstawie projektu „Wdrożenie innowacyjnej technologii EPC/RFID w Logistycznym Centrum Nowej Generacji”. Wartość ogółem Projektu wyniosła 21.513,57 tys. zł, wartość dofinansowania publicznego wyniosła 9.337,1 tys. zł (w umowie określono ją do wysokości 9.337,93 zł). Realizacja Projektu rozpoczęła się w dniu 11 czerwca 2008 r., a zakończyła się w dniu 30 września 2009 r. Okres objęty kontrolą obejmował lata 2008-2011 (do czasu zakończenia czynności kontrolnych).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym w dniu 2 stycznia 2012 r., Najwyższa Izba Kontroli na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Prezesowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania INTERSPORT w zakresie objętym kontrolą, mimo stwierdzonych uchybień. Formułując powyższą ocenę NIK uwzględniła, iż:

1. Projekt INTERSPORT opisany we wniosku o dofinansowanie dotyczył dywersyfikacji produkcji i poszerzenia charakteru prowadzonej działalności, w tym wdrożenia technologii EPC/RFID – systemu identyfikowania produktów oraz monitorowania procesów logistyczno-dystrybucyjnych w „Logistycznym Centrum Nowej Generacji”, poprzez wprowadzenie nowej usługi dla klientów: „INTERSEZON”. Usługa ta miała polegać na zapewnieniu całorocznego dostępu do pozasezonowego asortymentu sportowego dla klientów, którzy ze względu na sezonowość tego asortymentu nie mogli go zakupić w salonie INTERSPORT. Całość środków finansowych otrzymanych na realizację Projektu Spółka przeznaczyła na realizację inwestycji: budowę Logistycznego Centrum Nowej Generacji.
2. Ocena innowacyjności wzmiankowanego wyżej Projektu dokonana została na podstawie opinii promotora projektów innowacyjnych p. Zbigniewa K. Liberkowskiego z dnia 4 czerwca 2008 r. oraz opinii wydanych przez Instytut Logistyki i Magazynowania z siedzibą w Poznaniu oraz Zespół Usług Technicznych Naczelnej Organizacji Technicznej z siedzibą w Łodzi. Na ich podstawie można przyjąć, że okres stosowania technologii wdrażanej w ramach Projektu i stopień jej rozprzestrzenienia w świecie w branży, w której został on zrealizowany, są zgodne z opisem wniosku o dofinansowanie.

3. Zakładane we wniosku o dofinansowanie efekty Projektu zostały osiągnięte. Ponadto, INTERSPORT rozpoczął dwie procedury ochrony praw własności przemysłowej – zgłoszenia do Urzędu Patentowego Rzeczypospolitej Polskiej dwóch wynalazków, jako wyników realizacji Projektu.

W wyniku realizacji Projektu nastąpiła dywersyfikacja i rozszerzenie działalności INTERSPORT, wprowadzono nowe rozwiązania organizacyjne, które poprawiły produktywność i efektywność Spółki, w tym w zakresie organizacji pracy. Środki otrzymanego wsparcia zostały przez INTERSPORT wykorzystane w sposób zgodny z warunkami otrzymanej pomocy określonymi w umowie o dofinansowanie (potwierdzono zgodność wydatków przedstawionych do refundacji z przyjętymi zasadami kwalifikowalności).

W okresie objętym kontrolą INTERSPORT osiągnął wyznaczone we wniosku o dofinansowanie wskaźniki realizacji celów Projektu – powstało Logistyczne Centrum Nowej Generacji (zdefiniowane poprzez wskaźniki produktu, obejmujące: budynek, plac manewrowy, środki trwałe oraz wartości niematerialne i prawne). Osiągnięto również obligatoryjne wskaźniki rezultatu Projektu – powstało 8 nowych miejsc pracy (w tym dla kobiet i w zakresie badawczo-rozwojowym), wprowadzono nową usługę INTERSEZON, we współpracy z jednostką badawczo-rozwojową (Instytut Logistyki i Magazynowania) wprowadzono innowacyjność organizacyjną i marketingową. Wartość procentowego przyrostu przychodów z tytułu eksportu towarów, będących wynikiem inwestycji, jako przyjęty przez INTERSPORT wskaźnik rezultatu, w roku, w którym wnioskodawca zakończył realizację Projektu (2009 r.) wyniosła 238%, a w roku następnym (2010 r.): 427% (wartość bazowa przychodów z tytułu eksportów towarów przyjęta w 2008 r. wynosiła 304, na 2009 r. określono ją w wysokości 20 tys. zł, osiągnięto rezultat w wysokości: 47,7 tys. zł, na 2010 r. zakładano: 40 tys. zł, osiągnięto: 171,1 tys. zł).

Zrealizowano działania z zakresu ochrony środowiska – osiągnięto wskaźnik obligatoryjny, jakim była eliminacja emisji substancji szkodliwych do środowiska oraz przyjęte przez INTERSPORT pozostałe wskaźniki, jakimi były: eliminacja barier dla osób niepełnosprawnych, eliminacja zużycia oleju napędowego i zakupu opakowań kartonowych, zmniejszenie zużycia folii „strech” oraz wykorzystanie energii pozyskanej z odnawialnych źródeł energii.

Natomiast zastrzeżenia NIK budzi nie osiągnięcie przyjętych przez INTERSPORT we wniosku o dofinansowanie wskaźników rezultatu: wartość oczekiwanego wzrostu przychodów w wyniku realizacji Projektu wyniosła w 2009 r. 47% zakładanego efektu i 26% w 2010 r. Podobnie, nie osiągnięto oczekiwanego wzrostu produkcji – wartość tego wskaźnika wyniosła 3% zakładanego efektu w 2009 r. i 31% w 2010 r. Główną przyczyną zaistniałej sytuacji według INTERSPORT było trudne do przewidzenia spowolnienie gospodarcze, które miało wpływ na mniejszy niż zakładała Spółka przyrost popytu oraz zmniejszenie planowanej liczby nowo otwieranych sklepów. Przy czym, przyjęty dla tych wskaźników okres obserwacji zakończy się w 2012 r. (3 lata po zakończeniu realizacji Projektu), a okres trwałości rezultatów Projektu zakończy się w 2014 r.

4. INTERSPORT nie był zobowiązany do stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), jakkolwiek w świetle § 11 ust. 2 umowy o dofinansowanie Spółka była zobowiązana dokonywać zakupów w oparciu o najbardziej korzystną ofertę, z zachowaniem zasad przejrzystości i uczciwej konkurencji oraz dołożyć wszelkich starań w celu uniknięcia konfliktu interesów rozumianego, jako brak bezstronności i obiektywności w wypełnianiu funkcji jakiegokolwiek podmiotu objętego umową w związku z realizowanym zakupem. W toku realizacji Projektu udzielono łącznie 14 zamówień na dostawę towarów i realizację usług, których wartość przekraczała kwotę określoną w § 11 ust. 4 umowy o dofinansowanie (14 tys. euro, tj. według kursu zł w stosunku do euro: 54.279,4 zł). Wyboru kontrahentów dokonywano na posiedzeniach Zarządu INTERSPORT w oparciu o ustalane na tych posiedzeniach kryteria, w tym podstawowego kryterium – najniższej proponowanej ceny. Zgodnie ze złożonymi w toku kontroli wyjaśnieniami, potencjalni oferenci wyszukiwani byli poprzez przeglądarki internetowe, a także analizę informacji w czasopiśmie branżowych. Ponadto, Spółka w wielu przypadkach stosowała zapytania ofertowe, ale w związku z nie określeniem w zawartej umowie o dofinansowanie obowiązku ich archiwizacji, nie posiadała ich kopii.

NIK nie stwierdziła uchybień w tym zakresie, jakkolwiek w ocenie Izby dobrą praktyką dla zachowania przejrzystości w procesie wyboru dostawców i usługodawców, byłoby wcześniejsze określenie w formie

pisemnej procedury udzielania zamówień finansowanych ze środków publicznych, przyjętych kryteriów oceny ofert oraz dokumentowanie wszystkich podejmowanych w tym procesie czynności. Dotyczy to w szczególności treści zapytań ofertowych kierowanych do potencjalnych kontrahentów.

5. Ponadto, NIK stwierdziła, że:

- prowadzono wyodrębnioną ewidencję księgową,
- oznaczenie dokumentów księgowych zapewniało identyfikację przeprowadzonej transakcji z operacją zarejestrowaną na dokumencie księgowym,
- płatności dokonywano w okresie kwalifikowalności wydatków, a dokumentacja księgowa była datowana zgodnie z tym okresem,
- realizacja Projektu została rozpoczęta w okresie kwalifikowalności wydatków,
- Spółka posiadała pełną dokumentację finansową potwierdzającą dokonanie zakupów objętych budżetem projektu za wyjątkiem wyżej wzmiankowanych zapytań ofertowych od kontrahentów.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Prezesa, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania niniejszych uwag.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Prezesowi prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie oceny i uwag, zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.