



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

P/11/049
LKR-4101-24-03/2011

Kraków, dnia 15 marca 2012 r.

**Pan
Michał Zygmunt
Prezes Zarządu
POL-AM-PACK S.A.
ul. Jasnogórska 1
31-358 Kraków**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2012 r. poz. 82 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie przeprowadziła w „POL AM-PACK S.A.” w Krakowie kontrolę wykorzystania środków Unii Europejskiej w ramach realizacji Działania 4.4 „Nowe inwestycje o wysokim potencjale innowacyjnym” Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka.

W związku z wynikami kontroli, przedstawionymi w protokole kontroli, podpisanym przez Pana Prezesa 29 lutego 2012 r. oraz omówionymi 14 marca podczas narady pokontrolnej, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie przekazuje, stosownie do art. 60 ustawy o NIK, niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia, pomimo stwierdzonych uchybień, działania POL-AM-PACK w zakresie wykorzystania środków pomocowych w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, dotyczącego wsparcia rozwoju innowacyjnych przedsiębiorstw ze środków Unii Europejskiej, ze szczególnym uwzględnieniem nowych technologii. Uchybienia dotyczą nieosiągnięcia w latach 2009-2010 zakładanych we wniosku o dofinansowanie wskaźnika wzrostu produkcji oraz wskaźnika wzrostu przychodów ogółem oraz odmiennej od przedstawionej we wniosku realizacji innowacji organizacyjno-marketingowej. Uzasadnienie oceny ogólnej stanowią poniższe uwagi i oceny częściowe:

1. Spółka realizowała projekt „Wdrożenie produkcji innowacyjnych opakowań szklanych z wykorzystaniem uszlachetniania związkami glinu”, o planowanej wartości 149 980,7 tys. zł i przewidywanym dofinansowaniu ze środków publicznych w wysokości 39 978,5 tys. zł. Projekt został zrealizowany w terminie ustalonym w umowie, tj. w okresie od dnia 29 maja 2008 r. do dnia 30 czerwca 2009 r. Faktyczny koszt jego realizacji, w wysokości 153 862,8 tys. zł, był o 3 861,9 tys. zł wyższy od ustalonego w umowie, jednak Instytucja Wdrażająca obniżyła w toku weryfikacji koszty kwalifikowane projektu o 817,8 tys. zł w stosunku do maksymalnych, ustalonych w umowie i przekazała dofinansowanie w wysokości 39 712,5 tys. zł, tj. niższej o 266,0 tys. zł. Zatem zapewnione zostało dotrzymanie umownego wskaźnika 32,52% poziomu dofinansowania wydatków kwalifikowalnych.
2. Zrealizowany projekt był innowacyjny, bowiem dotyczył wdrożenia produkcji cienkościennych opakowań szklanych, na podstawie nabytych poprzednio praw do wykorzystania know-how i licencji od firmy HEYE International GmbH. Wdrożona została niestosowana dotychczas na skalę przemysłową opatentowana technologia uszlachetniania szkła nanocząsteczkami związków glinu. Innowacyjność projektu potwierdzona została w opinii, działającego z upoważnienia Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, promotora projektów innowacyjnych oraz w opinii wydanej przez Wydział Inżynierii i Technologii Chemicznej Politechniki Krakowskiej. Oświadczenie o niestosowaniu na świecie technologii uszlachetniania opakowań szklanych nanocząsteczkami związków glinu zawarte było także w treści przedwstępnej umowy licencyjnej, zawartej 25 kwietnia 2008 r. przez Spółkę z twórcami tej technologii.

3. Zarząd Spółki dokonał wyboru wykonawców robót budowlano-montażowych oraz dostawców materiałów, maszyn i urządzeń w oparciu o rekomendację komisji, która oceniała oferentów w trybie określonym wewnętrzną procedurą i zgodnie z kryteriami ustalonymi uchwałami Zarządu Spółki z dnia 29 maja 2008 r. i 30 maja 2008 r. Dokumenty zarchiwizowane w Spółce uzasadniały dokonanie oceny zgodności wyboru kontrahentów z wymogami określonymi w § 11 ust. 2 umowy o dofinansowanie projektu, tj. dokonanie tych wyborów w oparciu o najbardziej korzystną ofertę, z zachowaniem zasad przejrzystości i uczciwej konkurencji oraz z dołożeniem starań w celu uniknięcia konfliktu interesów.
Spółka wywiązała się ze zobowiązań ustalonych w umowie o dofinansowanie projektu. W dokumentacji 39 postępowań wyboru kontrahentów zgromadzono bowiem po co najmniej trzy oferty, a w pozostałych trzech dokumentacjach postępowań wykazano, że oferty uzyskano od wszystkich działających na rynku producentów urządzeń, niezbędnych dla realizacji projektu. Uwagi NIK w tym zakresie budzi jedynie niedopełnienie obowiązku archiwizowania zapytań ofertowych, ustalonego zgodnie z postanowieniami uchwały Zarządu Spółki z dnia 29 maja 2008 r.
5. Realizacja projektu prowadzona była w sposób zgodny z postanowieniami umowy o dofinansowanie. Osiągnięto cele projektu, określone w tej umowie oraz wdrożono nowy produkt w niej opisany. Projekt został zrealizowany w zakresie i terminach zgodnych z harmonogramem, skorygowanym w trakcie jego realizacji. Korekty te dotyczyły tylko niektórych działań i nie zmieniały okresu kwalifikowalności, w którym rozpoczęto i zakończono wszystkie działania. Uruchomienie linii produkcyjnej do wytwarzania opakowań szklanych nie zostało udokumentowane określonym we wniosku jednym protokołem odbioru, jednak Spółka posiadała odrębne protokoły odbioru wszystkich urządzeń wchodzących w skład tej linii. Ponadto, w sposób odmienny od ustalonego w umowie o dofinansowanie uzyskano jeden z pięciu skwantyfikowanych wskaźników rezultatu. W ramach innowacji organizacyjno-marketingowej utworzono wprawdzie Sekcję Serwisu Linii Rozlewniczych, to jednak pozostawała ona bez obsady personalnej, bowiem usługi w tym zakresie zostały zlecone i były realizowane przez pracowników spółki współzależnej.
6. Siedem spośród dziewięciu wskaźników rezultatu, ustalonych w umowie o dofinansowanie projektu, zostało osiągnięte w zakresie pełnym lub wyższym od planowanego, co NIK ocenia pozytywnie.
Na niedotrzymanie dwóch wskaźników rezultatu, tj. wskaźnika wzrostu produkcji z wybudowanej wanny szklarskiej oraz wskaźnika przychodów ze sprzedaży na poziomie wielkości deklarowanych we wniosku o dofinansowanie wpływ miała recesja gospodarcza, a także niekorzystne warunki atmosferyczne, w wyniku których nastąpił znaczny spadek produkcji u odbiorców opakowań szklanych. NIK uwzględnił w swej ocenie stanowisko Pana Prezesa o podejmowanych działaniach zmierzających do poprawy tych wskaźników i osiągnięcia po pięciu latach założonych rezultatów.
7. NIK pozytywnie ocenia zgodne z ustaleniami umowy o dofinansowanie projektu prowadzenie wyodrębnionej ewidencji księgowej dla realizacji zadań objętych przedmiotowym projektem, terminowe dokonywanie płatności w okresie kwalifikowalności wydatków, posiadanie pełnej dokumentacji finansowej, potwierdzającej dokonanie zakupów objętych budżetem projektu, informowanie opinii publicznej o otrzymaniu dofinansowania na realizację projektu.

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie nie formułuje wniosków pokontrolnych.

Na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, Delegatura NIK oczekuje przedstawienia przez Pana Prezesa, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania niniejszych ocen i uwag.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu Prezesowi prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie oceny i uwag zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.