



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Krakowie**

Kraków, dnia czerwca 2011 r.

**Pani
Alicja Dąbrowska
Dyrektor Zespołu Szkół nr 3
im. ks. prof. Józefa Tischnera**

**ul. Krakowska 20,
32-700 Bochnia**

P/11/071
LKR - 4101 – 03 – 04/2011

Wystąpienie pokontrolne

Najwyższa Izba Kontroli przeprowadziła - na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 roku o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK” - kontrolę Publicznego Technikum (Szkoły) w Zespole Szkół nr 3 im. ks. prof. Józefa Tischnera w Bochni (Zespole), w zakresie nadzoru pedagogicznego, sprawowanego przez Dyrektora Szkoły w latach szkolnych 2008/2009, 2009/2010 oraz 2010/2011 (I semestr).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym przez Panią Dyrektora w dniu 10 czerwca 2011 r. Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie ocenia pozytywnie realizację nadzoru pedagogicznego w badanym okresie.

Formułując ocenę pozytywną NIK uwzględniła w szczególności:

- zapewnienie przez kierownictwo Zespołu wykwalifikowanej kadry pedagogicznej, spełniającej wymagania określone w §2 rozporządzenia MEN¹ oraz §2 rozporządzenia

¹ Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 10 września 2002 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić

MEN z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli²,

- terminowe opracowanie i przedłożenie przez Dyrektora Zespołu planów nadzoru pedagogicznego na lata szkolne 2008/2009, 2009/2010 i 2010/2011 oraz rzetelne informowanie Rady Pedagogicznej o wynikach sprawowanego nadzoru pedagogicznego, w tym realizacji wniosków wynikających z tego nadzoru,
 - przestrzeganie obowiązujących zasad, trybu i kryteriów sprawowania nadzoru pedagogicznego oraz prawidłowość realizacji wszystkich jego form,
 - wykorzystanie wyników egzaminów zewnętrznych w celu wzrostu efektów kształcenia,
 - przestrzeganie przyjętego w szkole wewnętrznego systemu oceniania uczniów,
 - dostosowanie programów wychowawczego i profilaktycznych Szkoły do aktualnych potrzeb,
 - zapewnienie uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków pobytu,
 - prawidłowość prowadzenia przez Szkołę dokumentacji dotyczącej przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej,
 - współpracę z innymi podmiotami.
1. NIK pozytywnie ocenia terminowe opracowanie i przedłożenie Radzie Pedagogicznej Zespołu, planu nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2008/2009, który spełniał wymagania określone w §7 ust. 2 i 3 rozporządzenia MEN z dnia 15 grudnia 2006 r.³, oraz planów nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2009/2010 i 2010/2011, które spełniały wymagania określone w §21 ust. 2 rozporządzenia z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego⁴. Nadzór pedagogiczny zaplanowano w oparciu o wnioski wynikające z podsumowania planu pracy w poprzednich latach szkolnych, priorytetowe zadania szkół przedstawione przez MEN i Kuratorium Oświaty oraz wyniki egzaminów zewnętrznych.
2. W ocenie Izby, Dyrektor Zespołu wywiązywał się z nałożonego na niego obowiązku w zakresie sprawowania nadzoru pedagogicznego W roku szkolnym 2008/2009 nadzór

nauczycieli nie mających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (Dz. U. Nr 155, poz. 1288 ze zm.)

² Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 12 marca 2009 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli oraz określenia szkół i wypadków, w których można zatrudnić nauczycieli nie mających wyższego wykształcenia lub ukończonego zakładu kształcenia nauczycieli (Dz. U. Nr 50, poz. 400).

³ Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru pedagogicznego, wykazu stanowisk wymagających kwalifikacji pedagogicznych, kwalifikacji niezbędnych do sprawowania nadzoru pedagogicznego, a także kwalifikacji osób, którym można zlecić prowadzenie badań i opracowanie ekspertyz (Dz. U. Nr. 235, poz. 1703).

⁴ Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 562 ze zm.).

pedagogiczny realizowany był m.in. przez wykonywanie zadań i czynności określonych w art. 33 ustawy o systemie oświaty⁵, w szczególności przez działalność diagnostyczno-oceniającą i wspomagającą, zgodnie §2 rozporządzenia MEN z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru pedagogicznego⁶. W latach szkolnych 2009/2010 i 2010/2011 (I semestr) nadzór pedagogiczny realizowany był przez wykonywanie zadań i czynności określonych w ww. art. ustawy o systemie oświaty, w trybie planowych i doraźnych działań Dyrektora, zgodnie z §3 ust. 4 rozporządzenia MEN z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego⁷. W ramach nadzoru pedagogicznego Dyrektor Szkoły oceniał stan i warunki działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej szkoły i nauczycieli, analizował i oceniał efekty tej działalności, udzielał pomocy nauczycielom w wykonywaniu ich zadań, inspirował nauczycieli do innowacji pedagogicznych, metodycznych i organizacyjnych.

3. Izba pozytywnie ocenia działania Szkoły mające na celu wykorzystanie wyników egzaminów zewnętrznych. Szczegółowej analizie poddawane były wyniki: próbnych egzaminów maturalnych, egzaminów maturalnych oraz egzaminów potwierdzających kwalifikacje zawodowe. W toku sporządzania analiz Szkoła wykorzystywała informacje o wynikach egzaminów zewnętrznych publikowane przez OKE w Krakowie i CKE w Warszawie Ponadto Szkoła corocznie uczestniczyła w próbnych maturach organizowanych przez Wydawnictwo OPERON – „Matura z OPERONEM”, dzięki czemu uzyskiwała niezależny raport, w którym m.in. podawana była zdawalność i średnie wyniki wg przedmiotów i poziomów na tle średnich wyników szkół, które przystąpiły do próbnej matury z OPERONEM w danym województwie i w całej Polsce. Niezależnie od powyższych działań powołany przez Dyrektora zespół nauczycielski ds. analizy wyników egzaminów zewnętrznych analizował wyniki próbnych egzaminów maturalnych oraz przygotowywał prezentacje dla nauczycieli, uczniów i ich rodziców. W wyniku analizy próbnych egzaminów maturalnych nauczyciele poszczególnych przedmiotów sporządzali informacje o stanie przygotowania merytorycznego do egzaminu maturalnego w klasach, w których prowadzili zajęcia. Wyniki egzaminów porównywane były

⁵ Ustawa z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.)

⁶ Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru pedagogicznego, wykazu stanowisk wymagających kwalifikacji pedagogicznych, kwalifikacji niezbędnych do sprawowania nadzoru pedagogicznego, a także kwalifikacji osób, którym można zlecić prowadzenie badań i opracowanie ekspertyz (Dz. U. Nr. 235, poz. 1703).

⁷ Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia z dnia 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 562 ze zm.)

z wynikami z lat poprzednich oraz z wynikami uzyskiwanymi w powiecie, województwie i kraju. Wyciągano wnioski do dalszych działań, które wdrażano w Szkole w celu wzrostu efektów kształcenia.

4. W ocenie NIK, przestrzegany był Wewnątrzszkolny System Oceniania. Szczegółowe warunki i sposób oceniania wewnątrzszkolnego określał statut Szkoły, który uwzględniał przepisy rozporządzenia MEN w sprawie warunków sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów⁸. Uczniowie i ich rodzice/opiekunowie byli informowani o wymaganiach edukacyjnych oraz o warunkach, sposobie i kryteriach oceniania zachowania. W kontrolowanym okresie, nauczyciele Technikum wywiązywali się z obowiązku określonego w § 6 ust. 1 i ust. 2 ww. rozporządzenia i dostosowali wymagania edukacyjne do indywidualnych potrzeb psychofizycznych i edukacyjnych uczniów posiadających opinię Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej o stwierdzeniu specyficznych trudności w uczeniu się.
5. W ocenie Izby, programy wdrożone do realizacji - wychowawczy, szkolny program profilaktyki oraz inne opracowane na doraźne potrzeby Szkoły - powstały w wyniku właściwej diagnozy zagrożeń patologicznych występujących w środowisku i społeczności uczniowskiej. Wyniki kontroli oraz ankiety przeprowadzonej w grupie uczniów trzech ostatnich klas Technikum wskazują na zasadność przyjętych do realizacji założeń wychowawczych i profilaktycznych, zawartych w programach oraz podjętych działań w zakresie profilaktyki uzależnień, kształtowania umiejętności interpersonalnych (relacje nauczyciel – uczeń, uczeń – uczeń), eliminowania przejawów agresji i przemocy w Szkole. Ponadto w ramach pracy profilaktyczno-wychowawczej, Szkoła na bieżąco współpracowała z Policją oraz innymi służbami w zakresie profilaktyki zagrożeń.
5. Szkoła zapewniła uczniom bezpieczne i higieniczne warunki pobytu. W wyniku badania dokumentacji Szkoły oraz dokonanych oględzin ustalono, że w kontrolowanym okresie przepisy rozporządzenia MEN w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach⁹ były w Szkole przestrzegane.
6. NIK nie wnosi zastrzeżeń do sposobu prowadzenia przez Szkołę dokumentacji dotyczącej przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej. Zgodnie z wymogiem § 4 ust. 1 rozporządzenia MEN w sprawie sposobu prowadzenia dokumentacji przebiegu

⁸ Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2007 r. w sprawie warunków oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy (Dz. U. Nr 83, poz. 562 ze zm.)

⁹ Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 ze zm.)

nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej¹⁰, Szkoła prowadziła „Księgę Uczniów” zawierającą wszystkie wymagane elementy. Również Księgi arkuszy ocen prowadzone były zgodnie z wymogami § 13 ww. rozporządzenia. Pedagog szkolny zgodnie z treścią powołanego rozporządzenia prowadził dzienniki, które zawierały wszystkie wymagane zapisy. Statut Szkoły w całości był zgodny z przepisami rozporządzenia w sprawie ramowych statutow publicznego przedszkola oraz publicznych szkół¹¹.

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie nie formułuje wniosków pokontrolnych oraz nie oczekuje od Pani Dyrektor odpowiedzi na powyższe wystąpienie pokontrolne.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Pani prawo zgłoszenia na piśmie, do Dyrektora Delegatury NIK w Krakowie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen zawartych w tym wystąpieniu.

Otrzymują:

1. *Adresat,*
2. *NIK Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego,*
3. *akta kontroli.*

¹⁰ Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie sposobu prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. Nr 23, poz. 225 ze zm.)

¹¹ Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutow publicznego przedszkola oraz publicznych szkół¹¹ (Dz. U. Nr 61, poz. 624 ze zm.).