



Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Krakowie

Kraków, dnia lipca 2011 r.

Pan
Andrzej Bartnik
Dyrektor Zespołu Szkół Techniczno-
Zawodowych
ul. Piłsudskiego 19
33-100 Tarnów

P/11/071
LKR-4101-03-06/2011

Wystąpienie pokontrolne

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie przeprowadziła – na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r., Nr 231, poz. 1701 ze zm.) – kontrolę Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 4 wchodzącej w skład Zespołu Szkół Techniczno-Zawodowych w Tarnowie, zwanej dalej Szkołą, w zakresie nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez dyrektora Szkoły w latach szkolnych 2008/2009-2010/2011 (I semestr).

Niniejsze wystąpienie tutejsza Delegatura przesyła – stosownie do art. 60 ustawy o NIK – w związku z wynikami tej kontroli, przedstawionymi w protokole podpisanym przez Pana Dyrektora w dniu 25 maja 2011 r. i omówionymi na naradzie pokontrolnej w dniu 22 czerwca 2011 r.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, realizację nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez Dyrektora Szkoły w badanym okresie.

Pozytywną ocenę uzasadnia:

- zapewnienie przez Dyrektora wykwalifikowanej kadry pedagogicznej,
- wykorzystywanie ocen z działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej do doskonalenia pracy Szkoły,

- terminowe opracowanie i przedłożenie Radzie Pedagogicznej planów nadzoru pedagogicznego na lata szkolne 2008/2009, 2009/2010, 2010/2011 i zapoznanie z nimi Rady Rodziców oraz informowanie Rady Pedagogicznej o ich realizacji,
- zapoznanie uczniów i rodziców z wymaganiami edukacyjnymi oraz wewnątrzszkolnym systemem oceniania,
- dostosowanie programów wychowawczych i profilaktycznych Szkoły do aktualnych potrzeb oraz wdrożenie procedur postępowania nauczycieli i metod współpracy Szkoły z Policją w sytuacjach zagrożenia dzieci i młodzieży przestępczością, narkomanią, alkoholizmem i prostytucją,
- zapewnienia uczniom bezpieczeństwa oraz właściwych warunków sanitarno-higienicznych,
- wspomaganie nauczycieli w codziennej realizacji ich zadań,
- współpraca z innymi podmiotami,
- rzetelne prowadzenie księgi uczniów i księgi arkuszy ocen.

Stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły braków formalnych w sporządzanych planach nadzoru pedagogicznego, nieprzeszkolenia wszystkich nauczycieli wychowania fizycznego z zakresu udzielania pierwszej pomocy oraz niezapewnienia uczniom możliwości pozostawienia w budynku Szkoły części podręczników i przyborów szkolnych.

1. NIK negatywnie ocenia nieumieszczenie w planie nadzoru pedagogicznego na lata 2008/2009 tematów szkoleń nauczycieli, w tym uwzględniających wnioski wynikające ze sprawowanego nadzoru z lat wcześniejszych jak również niezamieszczenie wyników nadzoru pedagogicznego z lat poprzednich, co było niezgodne z § 7 ust. 2 i 3 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z 15 grudnia 2006 r.¹ W planie nadzoru pedagogicznego na rok szkolny 2009/2010 nie przewidziano podziału obserwacji na kontrolno-oceniające, diagnozujące, problemowe czy doradczo-doskonalące. Ponadto omawiany dokument nie zawierał harmonogramu ewaluacji, co było niezgodne z § 21 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z 7 października 2009 r.²

¹ Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z 15 grudnia 2006 r. w sprawie szczegółowych zasad sprawowania nadzoru pedagogicznego, wykazu stanowisk wymagających kwalifikacji pedagogicznych, kwalifikacji niezbędnych do sprawowania nadzoru pedagogicznego, a także kwalifikacji osób, którym można zlecać prowadzenie badań i opracowywanie ekspertyz (Dz. U. Nr 235, poz. 1703)

² Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z 7 października 2009 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz. U. Nr 168, poz. 1324),

2. NIK negatywnie ocenia nieprzeszkolenie wszystkich nauczycieli wychowania fizycznego w zakresie udzielania pierwszej pomocy. Spośród całego grona pedagogicznego wymagane przeszkolenie posiadało jedynie dwóch nauczycieli, w tym jeden nauczyciel wychowania fizycznego. Stosownie do postanowień § 21 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z 31 grudnia 2002 r.³ nauczyciele w szczególności prowadzący zajęcia z wychowania fizycznego podlegają przeszkoleniu w zakresie udzielania pierwszej pomocy. Szkoła nie dopełniła również obowiązku wynikającego z § 4a cytowanego wyżej rozporządzenia, zgodnie z którym powinna zapewnić swoim uczniom możliwości pozostawienia w jej budynku części podręczników i przyborów szkolnych.

Odpowiedzialność za powyżej opisane nieprawidłowości ponosi Dyrektor Szkoły.

3. NIK zwraca uwagę, że w opinii ankietowanych uczniów, zdarzały się przypadki, iż w ciągu jednego tygodnia pisano trzy lub więcej klasówek. Stosownie do postanowień § 41 pkt 7 ppkt 1 lit. b statutu Szkoły w ciągu tygodnia dopuszcza się przeprowadzenie maksymalnie trzech klasówek. Powyższe okoliczności wskazują na konieczność lepszego rozplanowania w czasie sprawdzianów oraz wzajemnego ich uzgadniania pomiędzy nauczycielami.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie wnosi o:

1. przeszkolenie nauczycieli wychowania fizycznego w zakresie udzielania pierwszej pomocy,
2. podjęcie działań zmierzających do zapewnienia uczniom możliwości pozostawiania na terenie szkoły części podręczników i przyborów szkolnych,
3. zapewnienie przestrzegania obowiązującego w Szkole Wewnętrznego Systemu Oceniania.

Stosownie do art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, przysługuje Panu Dyrektorowi prawo zgłoszenia pisemnych umotywowanych zastrzeżeń do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie w sprawie zawartych w niniejszym wystąpieniu ocen, uwag i wniosków – w terminie 7 dni od daty jego otrzymania.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie – na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK – oczekuje przedstawienia przez Pana Wójta, w terminie 14 dni od daty otrzymania

³ Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz. U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 ze zm.)

niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykorzystania uwag i realizacji wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozstrzygnięcia, zgodnie z art. 62 ust. 1 ustawy o NIK.

Otrzymują:

1. Adresat,
2. Departament Nauki, Oświaty i Dziedzictwa Narodowego,
3. Akta kontroli.