



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Bydgoszczy**

Bydgoszcz, dnia lipca 2011 r.

**Pani
Wiesława Kornaś
Prezes Zarządu
Krakowskiego Parku
Technologicznego Sp. z o.o.
w Krakowie**

LKR-4101-04-01/2011
P/11/124

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 3 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie przeprowadziła w Krakowskim Parku Technologicznym sp. z o.o., zwanym dalej „Spółką” lub „KPT”, kontrolę udzielania w latach 2006 – 2010 pomocy publicznej przedsiębiorcom działającym na terenie Krakowskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej zwanej dalej „Strefą”.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole podpisanym 8 lipca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Pani Prezes niniejsze wystąpienie pokontrolne.

NIK pozytywnie ocenia działania Spółki w zakresie objętym kontrolą, mimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Formułując powyższą ocenę Najwyższa Izba Kontroli uwzględniła, iż:

1. W kontrolowanym okresie Spółka wydała 54 pozwolenia na prowadzenie działalności w Strefie. Podmioty gospodarcze, którym w kontrolowanym okresie wydane zostały zezwolenia, zobowiązane zostały do poniesienia nakładów inwestycyjnych o łącznej wartości ponad 1 031 mln. zł oraz utworzenia 3 690 nowych miejsc pracy. Realizacja zatrudnienia dla podmiotów działających w Strefie od początku jej działalności, w stosunku do zatrudnienia planowanego, według stanu na koniec 2010 r., była wyższa o 109,7%. Przyczyną takiego stanu rzeczy było nieokreślenie w zezwoleniach m. in. dla spółki Comarch S.A. oraz Motorola Polska Electronics sp. z o. o., planowanego poziomu zatrudnienia, podczas gdy stan zatrudnienia w tych spółkach w momencie przeprowadzania kontroli wyniósł 3 850 osób, czego skutkiem było zawyżenie ww. wskaźnika.

Poziom realizacji inwestycji na koniec 2010 r. wyniósł 1 655,7 mln zł i był o ok. 6% wyższy od zaplanowanego.

2. W latach objętych kontrolą Spółka osiągała zysk netto, co należy ocenić pozytywnie. Jako niekorzystną należy natomiast ocenić tendencję do przyrostu należności przeterminowanych do trzech miesięcy, powyżej 6 do 12 miesięcy oraz powyżej 12 miesięcy. Łączna kwota tych należności wzrosła z 549 260,2 zł na koniec 2008 r. do 1 578 557 zł na koniec 2010 r., tj. o ok. 187 %.

NIK negatywnie ocenia sposób, w jaki doszło do powstania przeterminowanej należności od KBP - 1 sp. z o.o. z tytułu opłat za zarządzanie Strefą. Ustalono bowiem, że w miesiącach od lipca do grudnia 2006 r. Spółka nie wystawiała faktur z tytułu opłat za zarządzanie Strefą, należnych jej od KBP-1 na podstawie porozumienia z dnia 22 czerwca 2005 r. Łączna kwota należnych Spółce opłat, a nie uiszczonych przez KBP-1 sp. z o.o., skutkiem nie wystawienia faktur, wyniosła 91 500 zł brutto. Spółka wystawiła zaległe faktury dopiero z datą 5 czerwca 2009 r., po przeprowadzonym w niej audycie finansowym i wysłała je do wierzyciela, który jednak odmówił ich zapłaty w związku z przedawnieniem roszczenia, powołując się na art. 751 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93 ze zm.)

W okresie od lipca do grudnia 2006 r., żaden z pracowników Spółki nie miał w swoim zakresie obowiązków przypisanych czynności związanych z wystawianiem faktur, a poddane kontroli faktury w imieniu Spółki, podpisywali członkowie Zarządu Spółki. Odpowiedzialność za powstałą nieprawidłowość należy więc przypisać ówczesnemu zarządowi Spółki, tj. Panu K. P., jako Prezesowi Zarządu oraz w części, Pani T. G. S, która od dnia 6 września 2006 r. pełniła funkcję Wiceprezesa Zarządu. Zgodnie z art. 201 § 1 ustawy z

dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. Nr 94, poz. 1037 ze zm.), zarząd prowadzi sprawy spółki i reprezentuje spółkę, zaś art. 293 § 2 przywołanej wyżej ustawy stanowi, że członek zarządu (...) powinien przy wykonywaniu swoich obowiązków dołożyć staranności wynikającej z zawodowego charakteru swojej działalności. Ponadto też umowa Spółki stanowi, że Zarząd prowadzi sprawy Spółki i reprezentuje ją we wszystkich czynnościach sądowych i pozasądowych. W ocenie NIK, dopuszczenie do sytuacji, jaką było nie wystawienie faktur za wykonaną przez Spółkę usługę, co w rezultacie doprowadziło do utraty przez nią przychodu w wysokości 91 500 zł brutto, stanowi rażące zaniedbanie obowiązków służbowych przez Zarząd Spółki.

3. Regulamin organizacyjny Strefy określał zasady partycypacji podmiotów działających w Strefie w kosztach ponoszonych przez Zarządzającego, nie określał jednak wysokości stawek opłat partycypacyjnych. W praktyce stawki te były określane indywidualnie w porozumieniach zawieranych przez Spółkę z podmiotami działającymi w Strefie, a ich wysokość w przeliczeniu na jednostkę powierzchni użytkowanej przez dany podmiot, wahała się od 1 do 2 zł za 1 m² powierzchni nieruchomości. Różnicowanie to wynikało z takich obiektywnych czynników, jak: wysokość zadeklarowanych nakładów inwestycyjnych, powierzchnia i charakter gruntów objętych zezwoleniem, wskazana liczba zatrudnionych, poziom uzbrojenia terenu oraz jego lokalizacja, wskaźniki dotyczące bezrobocia oraz znaczenia danego inwestora dla regionu.

4. W poddanym kontroli okresie obszar Strefy zwiększył się z 262,78 ha, według stanu na dzień 1 stycznia 2006 r. do 523,39 ha na koniec 2010 r., tj. blisko dwukrotnie. Współczynnik zagospodarowania Strefy według stanu na 31 grudnia 2010 r. wyniósł 61,54%, ale ten relatywnie niski wskaźnik należy tłumaczyć zwiększeniem obszaru Strefy. Spółka nie ponosiła żadnych kosztów związanych z utrzymaniem niezagospodarowanego obszaru Strefy. NIK pozytywnie ocenia sposób zbywania przez KPT nieruchomości dowodem czego jest m.in. fakt, że w badanym okresie Spółka nie zbywała nieruchomości poniżej kosztów ich zakupu, równemu wartości wynikającej z wyceny.

5. W okresie objętym kontrolą Spółka prowadziła trzy inwestycje na łączną kwotę 29.391.703,12 zł. Analiza dokumentacji prowadzonej aktualnie inwestycji p.n. „Budynek biurowy Małopolskiego Parku Technologii Informacyjnych w ramach projektu Małopolski Park Technologii Informacyjnych – Ośrodek Innowacyjności Krakowskiego Parku Technologicznego” wykazała, iż prawidłowo wydatkowano kwotę 8.875.812 zł oraz

przestrzegano przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 ze zm.)

Prowadzone inwestycje były zgodne z celem Strefy określonym w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 31 sierpnia 2009 r. w sprawie ustalenia planu rozwoju specjalnej strefy ekonomicznej Krakowski Park Technologiczny [Dz. U. Nr 158, poz.1244], służyły bowiem zwiększeniu liczby inwestycji o charakterze innowacyjnym oraz tworzeniu warunków do pozyskania inwestycji z sektora badawczo – rozwojowego. Żadna z trzech prowadzonych przez Spółkę w poddanym kontroli okresie inwestycji nie miała charakteru pomocy publicznej udzielanej podmiotom działającym w Strefie.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o podjęcie działań zmierzających do naprawienia przez członków b. zarządu Spółki, szkody wyrządzonej KPT na skutek zaniechania wystawienia w 2006 r., faktur dla KBP-1 sp. z o.o. z tytułu opłat za zarządzanie Strefą.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Bydgoszczy, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Zarząd Spółki, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosku lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Zarządowi Spółki prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Bydgoszczy, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosku zawartego w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o której wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

X:\Domek\Piatkowski\Wyst\p11124LKR.doc

Otrzymują:

- 1) *Krakowski Park Technologiczny sp. z o.o. w Krakowie*
- 2) *akta kontroli*

