



**Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Krakowie**

Kraków, dnia 08 września 2011 r.

**Pan
Artur Kozioł
Burmistrz Wieliczki**
ul. Powstania Warszawskiego 1
32-020 Wieliczka

P/11/140
LKR-4101-02-03/2011

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.), Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie przeprowadziła w Gminnym Zarządzie Dróg w Wieliczce kontrolę w zakresie pobierania opłat za zajęcie pasa drogowego w latach 2009 – 2011 (I kwartał).

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole, podpisanym w dniu 6 lipca 2011 r. przez Panią Dyrektor Teresę Kuchnię oraz omówione na naradzie pokontrolnej w dniu 19 lipca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie, stosownie do art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

1. W wystąpieniu do dyrektora Gminnego Zarządu Dróg Najwyższa Izba Kontroli oceniła pozytywnie, mimo stwierdzonych nieprawidłowości, działania Zarządu w zakresie pobierania opłat za zajęcie pasa drogowego. Nieprawidłowości polegały jednak na: nieustaleniu przebiegu granic pasa drogowego dróg gminnych, braku monitorowania zajętości pasa drogowego, niewszczytnaniu postępowań administracyjnych w celu nałożenia kary za zajęcie pasa drogowego bez wymaganego zezwolenia albo z przekroczeniem warunków tego zezwolenia, opóźnieniach w podejmowaniu działań windykacyjnych.
2. Najwyższa Izba Kontroli negatywnie oceniła nieuregulowanie stanu prawnego blisko 28% dróg będących w zarządzie GZD. W konsekwencji nie zostały wyznaczone linie graniczne

pasa drogowego, co – w ocenie Izby – utrudniało lub uniemożliwiało ujawnianie przypadków zajęcia tego pasa na cele niezwiązane z ruchem drogowym.

Izba uwzględnia fakt, że stan taki jest efektem wieloletnich zaniedbań, które – w warunkach rozdrobnienia własności nieruchomości, niedoskonałości ewidencji gruntów oraz trudności z ustaleniem właścicieli poszczególnych działek – wymagają podjęcia szeregu czasochłonnych i kapitałochłonnych przedsięwzięć. Równocześnie należy jednak zauważyć, że brak precyzyjnych informacji o przebiegu granic pasa drogowego znacznie utrudnia zarządcy drogi wykonywanie jego obowiązków, określonych w art. 20, art. 22, art. 29, art. 29a, art. 36, art. 39 i art. 40 ustawy o drogach publicznych¹.

3. Z dokumentacji przejętej z Urzędu Miasta i Gminy przez GZD w dniu 31 stycznia 2011 r. wynika, że do końca 2010 r. w Urzędzie nie egzekwowano zapłaty należności gminy z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego, w tym pochodzących nawet z tytułu decyzji wydanych w 2008 r. Dopiero w rezultacie działań GZD, podjętych w maju br. odzyskano 6 565 zł (stan na 10 czerwca 2011 r.). Przekazana Gminnemu Zarządowi Dróg lista wierzytelności była nierzetelna i wymagała podejmowania dodatkowych czynności, celem ustalenia prawidłowych kwot do wyegzekwowania od zajmujących pas drogowy na cele niezwiązane z ruchem drogowym. Izba zwraca uwagę Pana Burmistrza, że w 2010 r. Urząd Miasta i Gminy Wieliczka bezpośrednio zarządzał drogami gminnymi i jako wierzyciel był zobowiązany do respektowania rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji², a w szczególności do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych (§ 2 tego rozporządzenia) oraz do wysyłania zobowiązanym upomnień z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia (§ 3 ust. 1).
4. W GZD nie zorganizowano systemu zbierania informacji o zajęciu pasa drogowego bez zezwolenia zarządcy drogi, a w szczególności na cele reklamowe. Danych takich nie zapewniały zarówno okresowe przeglądy dróg gminnych, jak również nie korzystano z ustaleń instytucji zewnętrznych (np. Straż Miejska, Policja). Izba pozytywnie oceniła praktykę (zapoczątkowaną jeszcze w Urzędzie Miasta i Gminy Wieliczka), polegającą na pisemnym informowaniu Straży Miejskiej w Wieliczce o udzielonych zezwoleniach na prowadzenie okazjonalnej działalności handlowej oraz wnioskowania o przeprowadzenie

¹ Dz. U. z 2007 r. Nr 19, poz. 115 ze zm.

² Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2001 r. Nr 137, poz. 1541 ze zm.).

kontroli przestrzegania warunków tych zezwoleń. W ocenie Izby, istnieje wymóg monitorowania pasa drogowego w aspekcie zapewnienia bezpieczeństwa ruchu drogowego, a w tym także przeciwdziałania zajmowaniu pasa drogowego na cele niezwiązane z ruchem drogowym.

Tak w Urzędzie Miasta i Gminy Wieliczka (do końca 2010 r.), jak i w GZD, zarządca drogi nie stwierdzał przypadków zajęcia pasa drogowego z naruszeniem przepisów ustawy o drogach publicznych. Oględziny tylko wybranych odcinków dróg, przeprowadzone w toku kontroli NIK, ujawniły siedem przypadków umieszczenia w pasie drogowym reklam bez wymaganego zezwolenia. Izba zwraca uwagę na treść art. 40 ust. 12 pkt 1 ustawy o drogach publicznych, która zobowiązuje do wszczynania postępowań administracyjnych w celu naliczenia kary za zajęcie pasa drogowego bez zezwolenia zarządcy drogi. Brak takich działań skutkuje także zaniechaniem pobierania opłat do budżetu Miasta i Gminy Wieliczka.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie wnosi do Pana Burmistrza o podjęcie działań nadzorczych w celu zapewnienia:

- 1) kontynuacji regulowania stanów prawnych gruntów pod drogami publicznymi, zarządzanymi przez Miasto i Gminę Wieliczkę,
- 2) odpowiednich warunków do okresowego monitorowania zajętości pasa drogowego oraz podejmowania właściwych działań w przypadku stwierdzenia zdarzeń polegających na zajęciu pasa drogowego bez zezwolenia zarządcy drogi,
- 3) wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości dotyczące pobierania opłat i nakładania kar.

Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje na przedstawienie przez Pana Burmistrza, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków oraz o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczynach niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK przysługuje Panu Burmistrzowi – w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego – prawo zgłoszenia na piśmie do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń termin nadesłania informacji, o której mowa wyżej, liczy się – zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK – od dnia otrzymania ostatecznej uchwały w sprawie ich rozstrzygnięcia przez właściwą komisję NIK.

Podpisał
Wicedyrektor Delegatury NIK
Jan Kosiniak