



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

LKR – 4101-23-03/2012

P/12/038

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI

Delegatura w Krakowie

ul. Łobzowska 67, 30-038 Kraków

T +48 12 342 34 00, F +48 12 342 34 44

lkr@nik.gov.pl

I. Dane identyfikacyjne kontroli

<i>Numer i tytuł kontroli</i>	P/12/038 – Obniżanie dochodów do opodatkowania o straty z działalności gospodarczej.
<i>Jednostka przeprowadzająca kontrolę</i>	Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie
<i>Kontroler</i>	Antoni Radzięta, główny specjalista kontroli państwowej NIK, upoważnienie do kontroli nr 83755 z 2 października 2012 r. (dowód: akta kontroli str. 1, 2)
<i>Jednostka kontrolowana</i>	Urząd Skarbowy w Wieliczce, ul. Zamkowa 2, 32-020 Wieliczka.
<i>Kierownik jednostki kontrolowanej</i>	Beata Kaczmarczyk-Filipek, Naczelnik Urzędu Skarbowego. (dowód: akta kontroli str. 3, 4)

II. Ocena kontrolowanej działalności

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie¹ działalność Urzędu Skarbowego w Wieliczce (Urzędu) w okresie 2010 – 2012 (I półrocze) w zakresie prowadzonych kontroli podatkowych i czynności sprawdzających wobec podatników wykazujących straty z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej oraz dokonujących odliczeń strat z lat poprzednich.

Uzasadnienie oceny ogólnej

Ocenę tę uzasadnia w szczególności:

- prawidłowe planowanie kontroli z obszaru ryzyka nr 2², (wykazywanie znacznych przychodów i jednocześnie niskich dochodów lub strat z tytułu działalności gospodarczej oraz dokonywanie odliczeń strat z lat poprzednich), poprzedzone rzetelnymi analizami danych o podatnikach wykazujących i odliczających straty z działalności gospodarczej (zbliżona do średniej województwa małopolskiego i średniej krajowej częstotliwość stwierdzania nieprawidłowości w kontrolach podatkowych,
- prawidłowe i zgodne z przepisami wykonywanie kontroli, rosnąca liczba podatników objętych kontrolą oraz typowanie do kontroli podatkowych i czynności sprawdzających w pierwszej kolejności podmiotów z obszaru największego ryzyka wystąpienia nieprawidłowości,
- właściwe i bez zbędnej zwłoki wykorzystywanie ustaleń kontrolnych w postępowaniach podatkowych.

¹ Najwyższa Izba Kontroli stosuje 3-stopniową skalę ocen: pozytywna, pozytywna mimo stwierdzonych nieprawidłowości, negatywna.

² Częstotliwość stwierdzania nieprawidłowości w latach 2011 i w I połowie 2012 r. w kontrolach u podatników z obszaru ryzyka nr 2 wynosiła odpowiednio: 69,7% i 80,0%. Średnia w województwie małopolskim wyniosła w ww. okresie odpowiednio: 69,8% i 73,7%, natomiast średnia krajowa 72,8% i 73,3%.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego

1. Planowanie kontroli i czynności sprawdzających u podatników wykazujących i odliczających straty z działalności gospodarczej

Opis stanu faktycznego

1.1. Naczelnik Urzędu, w celu należytego realizowania zadań w zakresie planowania kontroli i czynności sprawdzających podatników (w tym podatników z obszaru ryzyka nr 2 dotyczącego strat z działalności gospodarczej), wyznaczył komórki i osoby odpowiedzialne za wykonanie analizy grupowej i przeprowadzanie analiz pod kątem możliwości wystąpienia nieprawidłowości w wykonywaniu obowiązków podatkowych, przeprowadzanie selekcji podmiotów do kontroli i sporządzanie projektów planów kontroli podatkowej, prowadzenie kontroli podatkowej oraz czynności sprawdzających. W tym celu w szczególności:

- utworzył z dniem 1 stycznia 2011 r. Wieloosobowe Stanowisko Pracy ds. Analiz i Planowania, do którego należało m.in.: pozyskiwanie, gromadzenie i analizowanie informacji wewnętrznych i zewnętrznych stanowiących źródło kontroli; analizowanie oświadczeń majątkowych oraz typowanie podmiotów do kontroli podatkowej lub skarbowej;
- wprowadził procedury sporządzania planów kontroli podatkowej, typowania podmiotów do kontroli oraz zatwierdzania planów kontroli, określone stosownymi instrukcjami;
- powołał z dniem 28 marca 2011 r. Zespół ds. Zarządzania Ryzykiem Zewnętrznym, któremu powierzył m.in. dokonywanie selekcji z systemu „Kontrola” z uwzględnieniem kryteriów doboru podmiotów do kontroli i czynności sprawdzających w obszarach ryzyka.

Zarządzenia/instrukcje regulujące tryb typowania podmiotów do kontroli i czynności sprawdzających były dostosowane do wytycznych Ministra Finansów, określonych w Krajowym Planie Dyscypliny Podatkowej (KPDP). Zarządzeniem nr 38 Naczelnika Urzędu z 19 lipca 2010 r. wprowadzono instrukcję realizacji zadań strategii zarządzania ryzykiem zewnętrznym w Urzędzie³.

(dowód: akta kontroli str. 51 – 72, 81 – 92, 131 – 132, 196 – 206)

Pracownicy Urzędu uczestniczyli w szkoleniach w zakresie tworzenia selekcji automatycznych wskazań do kontroli, organizowanych przez Izbę Skarbową w Krakowie. Szkolenia takie odbyły się z inicjatywy Izby Skarbowej i były prowadzone w formie warsztatów szkoleniowych dotyczących wykorzystania analizy grupowej w aplikacji *Kontrola do badania obszarów ryzyka*. Urząd nie występował do Izby Skarbowej z wnioskiem o przeprowadzenie dodatkowych szkoleń w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 23, 25)

W przypadku trudności w obsłudze automatycznej selekcji grupowej korzystano z pomocy zarówno informatyków pracujących w Izbie Skarbowej w Krakowie, jak i pracowników Izby Skarbowej we Wrocławiu, sprawujących merytoryczny nadzór nad funkcjonowaniem programu Kontrola. Pomoc udzielana była bezzwłocznie, a problemy z funkcjonowaniem analizy grupowej były rozwiązywane na bieżąco.

(dowód: akta kontroli str. 25)

1.2. Planowanie i zatwierdzanie kontroli w Urzędzie odbywało się zgodnie z procedurami wewnętrznymi. Tworzenie planów kontroli podatkowych rozpoczęto w 2010 r., po otrzymaniu zaleceń w wyniku przeprowadzonego we wrześniu 2009 r. przez Izbę Skarbową w Krakowie audytu. W celach szkoleniowych utworzono plan na II kwartał 2010 r., który nie był zatwierdzony. Kolejne plany obejmowały okresy półroczne i były zatwierdzane przez Naczelnika Urzędu począwszy od II półrocza 2010 r. Plany te były wprowadzane do podsystemu Kontrola, posiadały status „Z” (zatwierdzone) i nie były zmieniane.

(dowód: akta kontroli str. 51 – 71, 25, 26, 257, 291)

Proces planowania kontroli był udokumentowany. Podstawą planu kontroli u podatników z obszaru ryzyka nr 2 były wyniki analizy grupowej oraz wnioski komórek organizacyjnych. Na podstawie tej analizy do kontroli wytypowano na II półrocze 2010 r. 3 podatników, na I półrocze 2011 r. – 14, na II półrocze 2011 r. – 11 oraz na I półrocze 2012 – 8. Ponadto na podstawie wniosków komórek organizacyjnych wytypowano do kontroli 4 podmioty na

³ Instrukcja zmieniona zarządzeniami: nr 23 z dnia 2011 r., a następnie nr 24 z dnia 29 marca 2012 r.

2010 r. i 9 na 2011 r. Opracowując plany kontroli przyjmowano taką ilość podmiotów, aby zarezerwować również czas na kontrole realizowane poza planem (o charakterze doraźnym).

(dowód: akta kontroli str. 26 – 30, 32 – 50, 73 – 80, 243)

1.3. Kryteria szczegółowe przyjęte do selekcji automatycznej podmiotów do kontroli były zgodne z wytycznymi Ministra Finansów, zawartymi w KPDP na 2011 r. i 2012 r. Spośród określonych w nim siedmiu kryteriów i przyjętych przez Urząd do selekcji automatycznej podmiotów do kontroli i czynności sprawdzających, dla pięciu zastosowano wagę o wartości 3 (dotyczy kryteriów nr nr: 24, 26, 27, 28, 29), zaś dla dwóch pozostałych (nr 25 i nr 30) wagę o wartości 2.

(dowód: akta kontroli str. 30, 31)

Na posiedzeniach Zespołu ds. Zarządzania Ryzykiem Zewnętrznym określano i przyjmowano parametry, w oparciu o które wykonywano analizę grupową. Przykładowo dla analizy wykonanej w dniach 19 i 20 kwietnia 2012 r. wobec osób fizycznych przyjęto minimalną liczbę punktów 50, a dla organizacji 30 punktów. Minimalny procent punktów, po uzyskaniu którego podmiot został zapisany w wyniku analizy dla osób fizycznych i organizacji, przyjęto 10%. Ponadto do analizy grupowej osób fizycznych przyjęto dwa kryteria ogólne, tj. podmioty niekontrolowane od 1 stycznia 2010 r. do 20 kwietnia 2012 r. oraz osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą od 1 lipca 2008 r. do 20 kwietnia 2012 r. Przedstawiano dane o liczbie podmiotów analizowanych, punktowanych i zaakceptowanych ze wszystkich grup ryzyka oraz wyniki z dokonanej analizy grupowej, dotyczące podmiotów, które uzyskały:

- największą liczbę punktów ostatecznych,
- największą liczbę punktów w danym obszarze ryzyka,
- największy wskaźnik liczby punktów do liczby punktów możliwych do uzyskania,
- zostały ocenione w największej liczbie kryteriów.

Wydruki z wynikami do szczegółowej analizy zostały przekazane członkom ww. Zespołu w celu wytypowania podmiotów do kontroli i czynności sprawdzających.

(dowód: akta kontroli str. 73 – 79)

1.4. Skala strat z działalności gospodarczej oraz odliczenia strat z lat ubiegłych, wykazanych w deklaracjach podatkowych złożonych w 2010 r., 2011 r. i w I połowie 2012 r. przedstawiała się następująco:

- straty wykazane przez osoby prawne oraz osoby fizyczne w zeznaniach podatkowych złożonych w latach 2010, 2011 i w I połowie 2012 r. stanowiły ogółem odpowiednio: 31.124,7 tys. zł (983 podatników), 125.786,9 tys. zł (1.162 podatników), 46.718,7 tys. zł (1.173 podatników),
- odliczenia strat z lat ubiegłych wykazane przez osoby prawne oraz osoby fizyczne w zeznaniach podatkowych złożonych w latach 2010, 2011 i w I połowie 2012 r., wyniosły ogółem odpowiednio: 4.263,6 tys. zł (288 podatników), 7.429,9 tys. zł (374 podatników), 8.570,5 tys. zł (443 podatników).

(dowód: akta kontroli str. 95 – 96)

Ujęte w planie kontroli podmioty z obszaru ryzyka nr 2 w liczbie 7 na 2010 r., 35 na 2011 r. oraz 8 na I półrocze 2012 r., stanowiły odpowiednio: 1,7%, 6,9% i 1,7% podmiotów oszacowanych w tym obszarze ryzyka (odpowiednio: 420, 509 i 482).

(dowód: akta kontroli str. 99, 100)

Przeprowadzone w latach 2010 – 2012 (I półrocze) 52 kontrole podatników z obszaru ryzyka nr 2 i wykazane w sprawozdaniu MF-ZRZ (w tym w poszczególnych latach odpowiednio 4, 33, 15) stanowiły – w stosunku do liczby wszystkich podmiotów, które w zeznaniach podatkowych złożonych w ww. okresie wykazały straty – odpowiednio: 0,4%, 2,8% i 1,3%. Udział tych kontroli w łącznej liczbie kontroli z wszystkich obszarów ryzyka przeprowadzonych w podatku PIT i CIT wynosił 9,5% w 2010 r. (42 kontrole), 43,2% w 2011 r. (76 kontrole) oraz 30,0% w I półroczu 2012 r. (50 kontrole). Liczba podmiotów objętych czynnościami sprawdzającymi w ww. okresie wyniosła odpowiednio: 5, 18 i 13.

(dowód: akta kontroli str. 95, 99 – 102)

Naczelnik Urzędu wyjaśniła, że przyczynami typowania i ujmowania w planie kontroli niewielkiej liczby podmiotów z obszaru ryzyka nr 2 były ograniczone możliwości kadrowe i czasowe oraz limity czasu trwania kontroli u przedsiębiorcy wynikające z art. 83 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej⁴, które ograniczają możliwość skontrolowania podatnika wykazującego straty podatkowe w kolejnych latach i korzystającego z odliczenia tych strat.

Ponadto podała, że:

- pracownicy Urzędu w latach 2010 – 2012 (I półrocze) przeprowadzili ogółem 83 kontrole w drugim obszarze ryzyka, w tym: 52 kontrole z zaznaczonym obszarem ryzyka jako główny (wykazane w sprawozdaniu ZRZ) oraz 31 kontroli zrealizowanych bez zaznaczenia obszaru ryzyka jako główny i nie wykazanych w sprawozdaniu ZRZ;
- czynnościom sprawdzającym podlegają wszystkie zeznania (w tym z wykazaną stratą lub niskim dochodem) w przypadku gdy zeznanie złożono po raz pierwszy z wykazaną nadpłatą powyżej 1 tys. zł lub gdy jest to zeznanie z wykazaną kwotą nadpłaty powyżej 10 tys. zł (dotyczyło zeznań za 2009 r.) oraz powyżej 15 tys. zł (dotyczy zeznań złożonych za 2010 i 2011 r.); pracownicy Referatu Przetwarzania Danych i Czynności Sprawdzających weryfikują na bieżąco, przy zatwierdzaniu zeznań podatkowych, prawidłowość odliczenia kwoty straty z lat ubiegłych – co potwierdzają pieczęcią na zeznaniu podatkowym o treści „sprawdzono pod względem formalnym i rachunkowym”;
- poza podatnikami z drugiego obszaru KPDP Urząd: monitoruje i kontroluje podatników z pozostałych pięciu obszarów ryzyka; podejmuje kontrole lub czynności sprawdzające na wniosek innych organów lub w związku z anonimowymi doniesieniami; najefektywniejsze są kontrole w czwartym obszarze⁵, gdyż dają efekt natychmiastowy w postaci wpłat do budżetu zaległych zaliczek i skutkują większym zdyscyplinowaniem podatników;
- celem zdyscyplinowania podatników zaliczających się do 2 obszaru KPDP Urząd prowadził również kampanię informacyjną wśród podatników poprzez umieszczenie kart informacyjnych każdego obszaru ryzyka KPDP na stronie internetowej Urzędu (BIP) oraz na Sali Obsługi Bezpośredniej;
- w celu zwiększenia ilości kontroli podatkowych i czynności sprawdzających: pod koniec 2010 r., i z początkiem 2011 wzmocniono komórkę Kontroli Podatkowej o 3 osoby, w tym jedną na zastępstwo w związku z długotrwałą (ponad 2 lata) chorobą pracownika; w związku z reorganizacją Urzędu, z dniem 1 stycznia 2011 r. utworzono w ramach Działu Obsługi Bezpośredniej Referat Przetwarzania Danych i Czynności Sprawdzających prowadzący czynności sprawdzające oraz Komórkę Analiz i Planowania dokonującą m.in. analizy podatników pod względem osiągniętych dochodów i dokonywanych wydatków (pod kątem art. 20 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych⁶), typowania podmiotów do kontroli, przeprowadzającą analizę grupową (do końca 2010 analiza grupowa była w komórce kontroli podatkowej); powołano Zespół ds. Zarządzania Ryzykiem Zewnętrznym i Koordynatora ds. Zarządzania Ryzykiem Zewnętrznym oraz określono zadania i odpowiedzialność Koordynatora i członków Zespołu;
- liczba i efekt wszystkich kontroli podatkowych i czynności sprawdzających, przeprowadzonych we wszystkich obszarach ryzyka przez Urząd w latach 2010, 2011 i w I półroczu 2012 r., a wykazanych w sprawozdaniu MF-9Ps kształtowały się następująco: przeprowadzone czynności sprawdzające odpowiednio: 7.132, 6.893 i 5.113 oraz kontrole – 322, 380 i 178. W ich wyniku wykazano uszczuplenia w podatku na kwotę ogółem 2.654,4 tys. zł w 2010 r., 2.947,6 tys. zł w 2011 r. oraz 3.354,4 tys. zł w I półroczu 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 133 – 142)

W okresie objętym kontrolą Urząd był informowany przez Izbę Skarbową w Krakowie o podjęciu kontroli u podatników przez Urząd Kontroli Skarbowej w Krakowie (UKS). W latach 2010 – 2012 (I półrocze) dyrektor Izby Skarbowej w Krakowie przekazywał wykazy

⁴ Dz. U. z 2010 r., Nr 220, poz. 1447 ze zm.

⁵ Obszar ryzyka nr 4: Podatnicy lub płatnicy podatku dochodowego niedokonujący wpłat należnego podatku bądź zaliczek za poszczególne miesiące lub kwartały

⁶ Dz. U. z 2012 r., poz. 361 ze zm.

podmiotów ujętych w planie kontroli UKS na: I półrocze 2010 r. – 6 podmiotów, II półrocze 2010 r. – 9, I półrocze 2011 r. – 6, II półrocze 2011 r. – 6 oraz I półrocze 2012 r. – 6.

(dowód: akta kontroli str. 244 – 248)

Urząd w kontrolowanym okresie w pełni zrealizował plan kontroli w obszarze ryzyka nr 2, przy czym w związku z koniecznością realizacji kontroli z innych obszarów ryzyka (w tym kontroli czasochłonnych, wymagających dodatkowego udokumentowania), następowały w poszczególnych latach przesunięcia. I tak, pięć kontroli zaplanowanych do realizacji w 2011 r. przeprowadzono w I półroczu 2012 r., a trzy kontrole zaplanowane do wykonania w 2010 r. przeprowadzono w 2011 r. W I półroczu 2012 r. przeprowadzono ogółem 18 kontroli, w tym wszystkie zaplanowane (8 kontroli). Trzy z tych 18 kontroli nie ujęto w sprawozdaniu MF-ZRZ za I półrocze 2012 r., gdyż zostały zatwierdzone w II półroczu 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 99 – 102, 136 – 140, 242 – 243)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

W sprawozdaniu MF-ZRZ za 2011 r. (kolumna 4 i 7) błędnie wykazano liczbę przeprowadzonych kontroli podatników w obszarze ryzyka nr 2 – zawyżono dane o 2 kontrole (wykazano 33 zamiast 31). Różnica ta wynikała – jak wyjaśniła zastępca Naczelnika Urzędu Beata Chechelska – z omyłkowego zaewidencjonowania tych kontroli w systemie KONTROLA do obszaru ryzyka nr 2.

(dowód: akta kontroli str. 99 – 102, 120, 262 – 265)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność Urzędu w zakresie planowania kontroli i czynności sprawdzających u podatników wykazujących i odliczających straty z działalności gospodarczej.

2. Kontrola podatkowa i czynności sprawdzające u podatników wykazujących i odliczających straty z działalności gospodarczej

2.1. W okresie objętym kontrolą Urząd przeprowadził 50 kontroli dotyczących obszaru ryzyka nr 2, w tym 29 kontroli dot. zeznań podatkowych złożonych za lata 2009 – 2011. Nieprawidłowości stwierdzono w 38 przypadkach (3 w 2010 r., 23 w 2011 r. i 12 w I połowie 2012 r.). Stanowiły one odpowiednio: 75,0%, 69,7% i 80,0% ogólnej liczby przeprowadzonych w tym czasie kontroli podatników w obszarze ryzyka nr 2.

Efekty finansowe tych kontroli dotyczyły:

- zmniejszenia wykazanej straty w kwocie 1.384,0 tys. zł, co stanowiło 0,7% strat wykazanych we wszystkich zeznaniach złożonych do Urzędu w tych latach (203.630,3 tys. zł),
- uszczuplenia w podatku w kwocie 62,2 tys. zł.

W wyniku tych kontroli podatnicy skorygowali zeznania podatkowe, zmniejszając wykazane straty na kwotę ogółem 1.456,2 tys. zł., zmniejszając odliczenia strat z lat poprzednich na kwotę ogółem 149,9 tys. zł, a także skorygowali uszczuplony podatek na kwotę ogółem 51,6 tys. zł. Wyższe kwoty korekt w stosunku do ustaleń kontroli Urzędu wynikały z tego, że podatnicy skorygowali równocześnie deklaracje za lata następne.

Ponadto, Urząd w wyniku przeprowadzania kontroli w innych obszarach ryzyka wykazał również w obszarze ryzyka nr 2 zmniejszenia wykazanej przez podatników straty na kwotę 385 tys. zł oraz uszczuplenie podatku dochodowego na kwotę 62,4 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 95, 99 – 102, 117, 120, 123, 139 – 140, 250 – 256, 260 – 265)

W wyniku kontroli przeprowadzonych w latach 2010 – 2012 (I półrocze) błędy podatkowe wykryto u 21 podatników. Najczęściej popełniane błędy podatkowe – wg sprawozdań MF-ZRZ – polegały na niewłaściwym sporządzeniu remanentu (2 podatników), nieprawidłowym ustaleniu odpisów amortyzacyjnych (5 podatników) oraz zaewidencjonowaniu w koszty uzyskania przychodów zdarzeń gospodarczych niestanowiących kosztów uzyskania przychodu (5 podatników).

(dowód: akta kontroli str. 117 – 118, 121 – 122, 125 – 126)

Naczelnik Urzędu kontrolował i nadzorował realizację zadań dotyczących kontroli i czynności sprawdzających podatników z obszaru ryzyka nr 2. Dowodzą tego objęte kontrolą zapisy na protokołach kontroli i innych dokumentach (notatkach).

(dowód: akta kontroli str. 126, 224 – 229, 291)

2.2. Według sprawozdania MF-9Ps – Dział 2 *Czynności sprawdzające prowadzone wobec przedsiębiorców, innych podatników i płatników podatku dochodowego od osób fizycznych*, za lata 2010, 2011 i 2012 (I półrocze) liczba podmiotów objęta czynnościami sprawdzającymi (w podatku VAT, CIT, PIT, „inne” oraz „w trybie art. 274c ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacji podatkowej⁷) wyniosła 7.132 w 2010 r., 6.839 w 2011 r. oraz 5.113 w I półroczu 2012 r., natomiast kwota uszczupień w podatkach ogółem w ww. latach wyniosła odpowiednio 1.140,0 tys. zł, 833,1 tys. zł i 854,6 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 147, 149, 151)

Realizacja czynności sprawdzających przypisana została do referatu Przetwarzania Danych i Czynności Sprawdzających. Nadzór nad realizacją tych zadań powierzono (od 1 grudnia 2011 r.) p.o. kierownika Działu Obsługi Bezpośredniej.

W wyniku czynności sprawdzających podatników z obszaru ryzyka nr 2 – przeprowadzonych w latach 2010, 2011 i w I połowie 2012 r. (w liczbie odpowiednio: 17, 12 i 9) stwierdzono:

- zawyżenie przez podatników strat wg zeznań złożonych w 2010 r. w kwocie: 16,5 tys. zł, w 2011 r. – 10,4 tys. zł i w I półroczu 2012 – 11,2 tys. zł. Stanowiło ono – w porównaniu do kwoty strat ogółem wykazanych w zeznaniach podatkowych przez tych podatników – odpowiednio: 14,4%, 3,0%, 26,1%.
Udział wykazanych strat przez podatników objętych czynnościami sprawdzającymi w łącznej kwocie strat wykazanych przez wszystkich podatników składających zeznania podatkowe (31.124,7 tys. zł w 2010 r.; 125.786,9 tys. zł w 2011 r. i 46.718,7 tys. zł w 2012 r.), wynosił odpowiednio: 0,4%, 0,3% i 0,1%. Udział w zakresie liczby podatników wytypowanych do czynności sprawdzających, do liczby wszystkich podatników, którzy wykazali straty, wynosił odpowiednio: 0,8%, 1,5% i 1,1%;
- niezasadne odliczenie strat z lat ubiegłych w kwocie 14,9 tys. zł według zeznań złożonych w 2010 r., 191,5 tys. zł w 2011 r. i 73,2 tys. zł w I półroczu 2012 r., stanowiło – w porównaniu do kwoty odliczenia strat wykazanych w zeznaniach podatkowych przez tych podatników – odpowiednio: 21,3%, 35,6%, 33,7%.
Udział wykazanych odliczeń strat z lat ubiegłych przez podatników objętych czynnościami sprawdzającymi w łącznych kwotach odliczonej straty przez wszystkich podatników składających zeznania podatkowe (4.263,6 tys. zł w 2010 r., 7.429,9 tys. zł w 2011 r. i 8.570,5 tys. zł w 2012 r.) wynosił odpowiednio: 1,6%, 7,2%, 2,5%. Udział liczby podatników wytypowanych do czynności sprawdzających do liczby wszystkich podatników, którzy odliczyli straty z lat ubiegłych wynosił odpowiednio: 2,7%, 4,5% i 3,0%.

(dowód: akta kontroli str. 95 – 96, 161 – 172)

2.3. Analizie poddano próbę 60 zeznań podatkowych (CIT i PIT) za rok podatkowy 2010 i 2011, w tym 30 zeznań z wykazaną stratą z działalności gospodarczej oraz 30 zeznań z odliczeniem strat z lat ubiegłych.

(dowód: akta kontroli str. 173 – 184)

W wyniku badania 30 przypadków wykazania przez podatników strat z działalności gospodarczej stwierdzono, że:

- w zeznaniach podatkowych grupa tych podatników łącznie wykazała 113.807,9 tys. zł straty;
- czynnościami sprawdzającymi z udziałem podatnika Urząd objął dwóch podatników (zeznanie dwóch osób fizycznych), którzy wykazali straty odpowiednio w wysokościach 1.078,0 tys. zł i 90.051,6 tys. zł; w pierwszym przypadku stwierdzono, że strata została wykazana prawidłowo, natomiast w drugim stwierdzono zawyżenie straty o 89.823,1 tys. zł;

⁷ Dz. U. z 2005 r., Nr 8, poz. 60 ze zm.

- Urząd objął kontrolą 6 podatników, którzy złożyli zeznania podatkowe za lata 2010 – 2011, przy czym trzy zeznania tych podatników poddane kontroli dotyczyły ww. okresu, a cztery dotyczyły zeznań za lata 2008 r. – 2009 r. (w tym dwa zeznania z dwóch różnych ww. okresów poddane kontroli, ale jednego podatnika). W wyniku trzech kontroli uzyskano efekt finansowy w postaci zmniejszenia straty w łącznej wysokości 326,1 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 173 – 180)

W wyniku badania 30 przypadków odliczenia strat z lat ubiegłych przez podatników, stwierdzono, że za lata 2010 – 2011 podatnicy odliczyli stratę w łącznej kwocie 6.814,5 tys. zł. W trzech sprawach Urząd przeprowadził czynności sprawdzające z udziałem podatnika, a ich efektem było złożenie korekt deklaracji podatkowej, w tym w dwóch przypadkach ustalono wzrost kwoty podatku do zapłaty w wysokości 3,6 tys. zł.

Urząd przeprowadził 8 kontroli u pięciu wybranych do badania podatników, przy czym żadne poddane kontroli zeznania nie dotyczyły wybranej próby (przykładowo do analizy wybrano zeznanie za 2011 r., natomiast kontrola zeznań podatnika dotyczyła roku 2010).

Wynikiem pozytywnym zakończyły się cztery kontrole – w trzech przypadkach nastąpiło zmniejszenie wykazanej straty w łącznej kwocie 166,8 tys. zł, a w jednym zwiększenie straty o 16,0 tys. zł.

(dowód: akta kontroli str. 180 – 184)

Spośród 30 spraw, w których podatnicy wykazali stratę z działalności gospodarczej oraz 30 spraw, w których podatnicy wykazali odliczenie strat z lat ubiegłych, odpowiednio w 25 sprawach (23.248,6 tys. zł) i w 27 sprawach (6.608,6 tys. zł) Urząd nie przeprowadził ani czynności sprawdzających ani kontroli. Podatników tych nie ujęto w planie kontroli na II półrocze 2012, nie wytypowano do czynności sprawdzających na kolejny okres, a także nie zgłoszono do kontroli prowadzonych przez UKS. Zeznania ośmiu z tych podatników Urząd skontrolował za inny okres niż zeznania wybrane przez NIK.

W związku z powyższymi ustaleniami Naczelnik Urzędu w wyjaśnieniach wskazała na ograniczenia kadrowe i czasowe z jednej strony, a z drugiej – dużą ilość złożonych zeznań oraz brak możliwości przeprowadzenia czynności sprawdzających lub kontroli podatkowej wszystkich podmiotów ustalonych w analizie grupowej z powodu realizowania innych zadań i wytycznych. Zaznaczyła także, iż podmioty niewytypowane do kontroli lub czynności sprawdzających w pierwszej analizie, gdy występują nadal w obszarach ryzyka z podwyższonymi punktami, kwalifikującymi ich do obszaru ryzyka, pojawiają się w kolejnej analizie grupowej. Nie kierowano do UKS wniosków o kontrolę skarbową podmiotów występujących w drugim obszarze KPDP, gdyż w tych latach do UKS przekazywano wnioski o kontrolę z innych obszarów, kierując się priorytetami kontroli tego Urzędu.

(dowód: akta kontroli str. 173 – 177, 180 – 184, 230 – 239)

Spośród 60 analizowanych spraw Urząd objął czynnościami sprawdzającymi lub kontrolą 7 zeznań podatkowych za 2010 r. i 2011 r. Wśród 53 podatników, których zeznania podatkowe za lata 2010 – 2011 nie zostały objęte czynnościami sprawdzającymi i kontrolą, 13 podatników znajdowało się w Bazie Podmiotów Szczególnych, przy czym umieszczenie ich w tej Bazie związane było wyłącznie z tablicą nr 10, dotyczącą wykazu faktur i wartości poniesionych wydatków VZM (zwrot podatku VAT za materiały budowlane).

(dowód: akta kontroli str. 174, 177, 181, 184, 238)

2.4. Według Raportu z czasu trwania przeprowadzonych kontroli z podziałem na formy opodatkowania i należności podatkowe (wygenerowanego za okres od 1 stycznia 2010 r. do 30 czerwca 2012 r. z podsystemu KONTROLA) spośród wszystkich kontroli przeprowadzonych przez Urząd (1.178) tylko jedna kontrola trwała powyżej 16 dni, 6 kontroli w przedziale czasowym od 11 do 15 dni, a pozostałe kontrole poniżej 11 dni. Żadna kontrola prowadzona u podatników z obszaru ryzyka nr 2 nie trwała dłużej niż 12 dni, a tym samym nie przekraczała czasu trwania określonego przez art. 83 ust. 1 powołanej ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

(dowód: akta kontroli str. 5 – 12, 260 – 265)

2.5. W zakresie stosowania narzędzi informatycznych w kontrolach podatkowych stwierdzono, że Urząd nie korzystał dotychczas z programów „ACL” lub „IDEA” i nie ustalał

podatników prowadzących księgowość w formie elektronicznej, u których byłoby technicznie możliwe zastosowanie w kontroli takich programów.

Naczelnik Urzędu wyjaśniła m.in., że przyczyną takiego stanu był brak takich programów oraz pracowników przeszkolonych w zakresie posługiwania się nimi. Programy ACL i IDEA są programami, których wartość przekracza 3.500,00 zł. W związku z tym zakup ich licencji może być dokonany przy posiadaniu środków finansowych. Zapotrzebowanie środków na zakup programu ACL zgłaszane było pismami z 5 czerwca 2009 r., 30 października 2009 r. i 3 marca 2011 r., jednak Urząd nie otrzymał środków finansowych na ten cel.

Urząd korzysta z programu „Poltax” i programu „Weryfikator”, który sprawdza m.in. Bazę Podmiotów Szczególnych i obowiązki podatkowe podatnika (wszystkich kontrahentów), w tym wykazuje daty aktywności podatnika.

(dowód: akta kontroli str. 112 – 114, 144, 145, 154 – 160)

Uwagi dotyczące
badanej działalności

Przedłożone w czasie kontroli dane w zakresie czynności sprawdzających z udziałem podatnika, obejmujące podmioty z obszaru ryzyka nr 2 w latach 2010 – 2012 (I półrocze) nie pokrywały się z danymi zawartymi w sprawozdaniu MF-ZRZ – o działalności przeprowadzonych przez urzędy skarbowe w zakresie realizacji strategii zarządzania ryzykiem zewnętrznym⁸, gdyż wg sprawozdania:

- za 2010 r. czynnościami sprawdzającymi z udziałem podatnika objęto 5 podatników, w tym zakończonymi wynikiem pozytywnym u dwóch podatników. Efekt finansowy stanowiła kwota 16,5 tys. zł, zaś wg danych przedłożonych kontrolerowi czynnościami sprawdzającymi objęto 9 podatników, a efekt finansowy, stwierdzony u sześciu podatników, wyniósł łącznie 33,7 tys. zł (w tym: zawyżenie przez podatnika straty – 16,5 tys. zł, odliczenie straty z lat ubiegłych – 14,9 tys. zł, a 2,3 tys. zł stanowiła różnica w podatku),
- za 2011 r. czynnościami sprawdzającymi z udziałem podatnika objęto 18 podatników, w tym zakończonymi wynikiem pozytywnym u 15 podatników. Efekt finansowy stanowiła kwota 34,3 tys. zł, natomiast wg danych przedłożonych kontrolerowi czynnościami sprawdzającymi objęto 17 podatników, a efekt finansowy stwierdzony u 15 podatników wyniósł łącznie 225,8 tys. zł (w tym: zawyżenie przez podatnika straty – 10,4 tys. zł, odliczenie straty z lat ubiegłych – 191,5 tys. zł, a 23,9 tys. zł stanowiła różnica w podatku),
- za I półrocze 2012 r. czynnościami sprawdzającymi z udziałem podatnika objęto 13 podatników, w tym zakończonymi wynikiem pozytywnym u 11 podatników. Efekt finansowy stanowiła kwota 10,3 tys. zł, natomiast wg danych przedłożonych kontrolerowi czynnościami sprawdzającymi objęto 13 podatników na łączną kwotę 94,7 tys. zł (w tym: zawyżenie straty – 11,2 tys. zł, odliczenie straty z lat ubiegłych – 73,2 tys. zł oraz różnica w podatku – 10,3 tys. zł).

(dowód: akta kontroli str. 119, 121, 125, 161 – 172)

Wszystkie ww. sprawozdania zatwierdziła Naczelnik Urzędu, która wyjaśniła, że w sprawozdaniu: za 2010 r. wykazano wyłącznie kwotę zmniejszenia strat, w sprawozdaniu za 2011 r. wykazano zmniejszenie straty oraz uszczuplenie podatku, w sprawozdaniu za I półrocze 2012 r. wykazana kwota dotyczyła wyłącznie uszczuplenia w podatku, pomimo, że kontrolami stwierdzono zawyżenie strat, niezasadne odliczenie strat lub różnicę w podatku. W sprawozdaniu za 2010 r. kwota wynika z czynności zakończonych protokołem, zaś w sprawozdaniach za 2011 r. i I półrocze 2012 r. kwoty wynikają z czynności zakończonych protokołem, a także prowadzone bez spisania protokołu. Takie postępowanie spowodowane zostało – jak wyjaśniła Naczelnik Urzędu – różną interpretacją objaśnień do sprawozdania MF-ZRZ Dział III. Od 2012 r. w Urzędzie przyjęto zasadę, że w dziale III w kolumnie „Liczba i wyniki przeprowadzonych czynności” będą wykazywane wyłącznie kwoty uszczupień podatkowych. Znajduje to również odzwierciedlenie w analizach realizacji zadań z zakresu zarządzania ryzykiem zewnętrznym, dokonywanych

⁸ Dział III Informacja o liczbie i wynikach przeprowadzonych czynności sprawdzających oraz o podjętych działaniach informacyjnych w ramach wybranego obszaru ryzyka – obszar ryzyka 2 Wykazywanie znacznych przychodów i jednocześnie niskich dochodów lub strat z tytułu działalności gospodarczej oraz dokonywanie odliczeń strat z lat poprzednich

przez Izbę Skarbową w Krakowie, w części dotyczącej ustaleń dokonanych wyników przeprowadzonych czynności sprawdzających, gdzie posługiwano się zwrotem „uszczuplenia podatkowe”.

(dowód: akta kontroli str. 240, 241, 266 – 270)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie działalność w obszarze dotyczącym kontroli podatkowej i czynności sprawdzających u podatników wykazujących i odliczających straty z działalności gospodarczej.

3. Wykorzystanie informacji o przypadkach zawyżenia lub niezasadnego odliczenia strat w postępowaniach podatkowych

Opis stanu faktycznego

3.1. Spośród 46 kontroli podatników z obszaru ryzyka nr 2 zakończonych w 2011 r. i w I połowie 2012 r., w 32 przypadkach stwierdzono zawyżenie straty lub uszczuplenie w podatku. Po zakończeniu 29 kontroli (spośród ww. 32) podatnicy złożyli korekty zeznań podatkowych, którymi wykazano zmniejszenie straty o 1.242,8 tys. zł oraz uszczuplenie w podatku na kwotę 27,4 tys. zł. Po trzech kontrolach korekt nie złożono (uszczuplenie w podatku na kwotę 7,0 tys. zł). Wynik dwóch z trzech kontroli miał wpływ na wielkość podatku (uszczuplenie 5,7 tys. zł), zaś wynik jednej kontroli (uszczuplenie na kwotę 1,3 tys. zł) ostatecznie nie wpłynął na wielkość podatku z uwagi na dokonanie przez podatnika dodatkowo odliczeń z tytułu ulgi mieszkaniowej.

W stosunku do dwóch podatników, którzy nie złożyli korekt po kontrolach zakończonych 26 sierpnia 2011 r., Urząd wszczął w dniu 19 października 2011 r., tj. w terminie zgodnym z art. 165b powołanej ustawy Ordynacja podatkowa, postępowania podatkowe. Zostały one zakończone wydaniem decyzji (na kwoty odpowiednio 4,1 tys. zł i 1,7 tys. zł), w tym w jednym przypadku w dniu 19 grudnia 2011 r., tj. w 61 dniu od daty wszczęcia postępowania, zaś w drugim w dniu 19 stycznia 2012 r., tj. w 92 dniu od daty wszczęcia postępowania.

(dowód: akta kontroli str. 258 – 265, 276)

Art. 139 § 1 Ordynacji podatkowej stanowi, iż załatwienie sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania dowodowego powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej – nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania.

Analiza przebiegu postępowania, które wynosiło 92 dni od daty jego wszczęcia do daty wydania decyzji, wykazała, że Urząd przestrzegał postanowień art. 140 ustawy Ordynacja podatkowa, gdyż powiadomił stronę o niezakończonym w terminie, a także o przyczynach zwłoki i określił nowy termin, który ustalono na dzień 20 lutego 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 262, 273, 274, 293, 294)

Naczelnik Urzędu wyjaśniła, że w przedmiotowej sprawie zastosowano metodę szacowania przychodów, która jest jedną z najtrudniejszych metod stosowanych w postępowaniach podatkowych, pracownik prowadzący sprawę potrzebował więcej czasu na zaznajomienie się ze sprawą, a przede wszystkim ze zrozumieniem jej istoty. Ponadto specyfika wykonywania pracy w dziale Postępowań Podatkowych sprawia, że przez jednego pracownika prowadzonych jest równoległe kilka postępowań podatkowych, a stopień skomplikowania powoduje, że terminy ich zakończenia wydłużają się w czasie.

(dowód: akta kontroli str. 295, 296)

3.2. Spośród 32 kontroli zakończonych wynikiem pozytywnym ustalenia 20 kontroli nie miały wpływu na kwotę podatku określonego w pierwotnym zeznaniu. Spośród pozostałych 12 podatników:

- ośmiu wpłaciło, po złożonych korektach, 18,7 tys. zł należnego podatku, tj. 100% kwoty określonej korektami,
- dwóch nie złożyło korekty zeznania, w związku z czym Urząd wszczął (opisane wyżej) postępowania podatkowe,

- jeden podatnik złożył 6 lipca 2011 r. korektę zeznania podatkowego w kwocie 8,0 tys. zł (kontrola zakończona 27 czerwca 2011 r.). W trakcie postępowania egzekucyjnego Urząd podejmował próby zastosowania środka egzekucyjnego w postaci zajęcia wierzytelności z rachunków bankowych, wynagrodzenia za pracę oraz z tytułu wykonywanych usług. W dniu 14 września 2012 r. Urząd podjął działania celem ustanowienia hipoteki przymusowej na nieruchomościach podatnika.
- jeden podatnik złożył korektę zeznania podatkowego na kwotę 311,00 zł, z czego Urząd wyegzekwował 300,20 zł. Pozostałą zaległość w kwocie 10,80 zł, objęto tytułem wykonawczym z dnia 8 listopada 2012 r.

(dowód: akta kontroli str. 12, 258 – 265, 271 – 272)

W wyniku 38 kontroli przeprowadzonych przez Urząd w obszarze ryzyka nr 2 i zakończonych stwierdzeniem nieprawidłowości czterech kontrolowanych podatników złożyło zastrzeżenia do protokołu kontroli na podstawie art. 291 powołanej ustawy Ordynacja podatkowa. W trzech przypadkach zastrzeżeń tych nie uwzględniono, w jednym zastrzeżenia uwzględniono po wniesieniu dodatkowych wyjaśnień przez podatnika i podjęciu dodatkowych czynności przez Urząd.

W związku z powyższym Naczelnik Urzędu wydał cztery decyzje, w tym w 2010 r. jedną o umorzeniu postępowania, zaś trzema pozostałymi (dwie wydane w 2011 r., jedna w 2012 r.) określił, w związku z uszczupleniem podatku, wysokość zobowiązania podatkowego od osób fizycznych na łączną kwotę 17,9 tys. zł.

Wszyscy trzej podatnicy odwołali się od decyzji Naczelnika Urzędu do dyrektora Izby Skarbowej w Krakowie. Organ II instancji decyzję Naczelnika Urzędu z 1 kwietnia 2011 r. określającą wysokość zobowiązania podatkowego w kwocie 12,1 tys. zł utrzymał w mocy natomiast dwie pozostałe uchylił w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia (5,7 tys. zł):

- w odniesieniu do decyzji z 19 grudnia 2011 r., określającej wysokość zobowiązania podatkowego na 4,0 tys. zł, organ II instancji w podsumowaniu uzasadnienia podał m.in., że w każdym przypadku, gdy organ podatkowy dokonuje oszacowania podstawy opodatkowania w inny sposób niż przy zastosowaniu metod z § 3 art. 23 OrdPU, musi uzasadnić niemożliwość zastosowania tych metod (wyrok WSA z 24 sierpnia 2004 r., I SA/Łd 1801/03). Obowiązku tego organ podatkowy I instancji nie dopełnił. Zastosował inną metodę i tego nie uzasadnił. Naczelnik Urzędu – po ponownej analizie zgromadzonego materiału dowodowego i uwzględnieniu wyjaśnień złożonych przez podatnika – umorzyła postępowanie podatkowe decyzją z 14 maja 2012 r.;
- w odniesieniu do decyzji z 19 stycznia 2012 r., określającej wysokość zobowiązania podatkowego na 1,7 tys. zł, organ II instancji w podsumowaniu uzasadnienia podał m.in., że należy stwierdzić, że (...) organ I instancji nie wykazał w sposób niebudzący wątpliwości, że podatkowa księga przychodów i rozchodów prowadzona w 2010 r. w spółce (...) była nierzetelna i zachodziła konieczność ustalenia podstawy opodatkowania w drodze oszacowania na podstawie art. 23 Ordynacji podatkowej. Decyzją z 28 maja 2012 r. Naczelnik Urzędu umorzyła postępowanie, gdyż stwierdziła – po ponownej analizie zgromadzonego materiału dowodowego – że dochód z działalności gospodarczej został ustalony przez podatnika prawidłowo, w oparciu o księgę przychodów i rozchodów.

W latach 2010 – 2012 (I półrocze) w wyniku kontroli przeprowadzonych przez Urząd w obszarze ryzyka nr 2 podatnicy dokonali korekt na łączną kwotę 1.657,7 tys. zł. Wartościowy udział uchylonych dwóch decyzji (5,7 tys. zł) w kwocie korekt ogółem wyniósł 0,3%. Skutki i skala nieprawidłowo wydanych decyzji nie wpłynęły na ocenę ogólną i ocenę częściową.

(dowód: akta kontroli str. 13 – 22, 101 – 102, 115 – 116, 188 – 195, 250, 291, 297 – 325)

3.3. Urząd nie występował pisemnie do Izby Skarbowej i Ministerstwa Finansów w sprawach związanych z przedmiotem niniejszej kontroli. Współpraca Urzędu z Izbą Skarbową w Krakowie w zakresie spraw objętych tematem kontroli polegała na organizowaniu przez Izbę spotkań tematycznych dla koordynatorów Zarządzania Ryzykiem Zewnętrznym (ZRZ). W ramach tych spotkań były przedstawiane m.in. ogólne uwagi dotyczących zadań i wytycznych z zakresu strategii ZRZ oraz założenia i wytyczne obowiązujące przy sporządzaniu sprawozdań z realizacji strategii ZRZ. Izba Skarbowa w Krakowie

przeprowadza półroczne analizy realizacji Strategii ZRZ we wszystkich obszarach ryzyka w urzędach skarbowych województwa małopolskiego. Informacja o ich wynikach pomaga w kolejnych okresach sprawozdawczych zapewnić jak najwyższy stopień realizacji zadań w zakresie zarządzania ryzykiem zewnętrznym, a utworzenie sieci osób kontaktowych ds. zarządzania ryzykiem zewnętrznym usprawniło obieg informacji pomiędzy urzędami skarbowymi a Izbą Skarbową. We wrześniu 2012 r. pracownicy Urzędu uczestniczyli w szkoleniu dotyczącym zarządzania ryzykiem zewnętrznym, zorganizowanym przez Centrum Edukacji Zawodowej Resortu Finansów – Ośrodek Zamiejscowy w Krakowie.

(dowód: akta kontroli str. 185, 186)

3.4. W okresie kontrolowanym Urząd objęty był kontrolą przez Izbę Skarbową w Krakowie, w tym w zakresie wiążącym się z tematyką niniejszej kontroli Izba przeprowadziła dwie kontrole:

- w III kwartale 2011 r. – kontrolę problemową doraźną w zakresie analizy terminowości wszczynania i prowadzenia pokontrolnych postępowań podatkowych w 2010 r. oraz I połowie 2011 r. W jej wyniku wskazano m.in., że wskaźnik szybkości wszczynania postępowań podatkowych za rok 2010 jest zdecydowanie za niski (78 dni przy średniej 56 dni), natomiast wskaźnik czasu trwania postępowań podatkowych w Urzędzie kształtował się na poziomie 42,50 dnia, tj. powyżej średniej (42,11).
- w III kwartale 2010 r. – kontrolę w zakresie podatku dochodowego od osób fizycznych. Izba Skarbowa ustaliła m.in., że w przesyłanych do stron postępowania wezwaniach brak było pouczenia o skutkach prawnych niezastosowania się do wezwania oraz że nierzetelnie dokumentowano czynności mające znaczenie dla sprawy, polegające na braku sporządzania adnotacji służbowych lub protokołów. Okres objęty kontrolą dotyczył spraw sprzed 2010 r. W odpowiedzi na zalecenia pokontrolne Naczelnik Urzędu podała, że stwierdzone nieprawidłowości zostały usunięte.

(dowód: akta kontroli str. 280 – 288)

Ocena częściowa

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykorzystywanie przez Urząd informacji o przypadkach zawyżenia lub niezasadnego odliczenia strat w postępowaniach podatkowych.

IV. Pozostałe informacje i pouczenia

Prawo zgłoszenia zastrzeżeń

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie.

W związku z niesformułowaniem wniosków pokontrolnych Delegatura NIK w Krakowie nie oczekuje odpowiedzi na niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Kraków, dnia grudnia 2012 r.

Kontroler
Antoni Radzięta
gł. specjalista k.p.